

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ



№ 2 (44)
2023

Главный редакторакадемик АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков****Заместители главного редактора:**член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**доктор исторических наук **Ю.А. Зеленева**Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева****Редакционный совет:**

Б.А. Байтанаев – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Х.А. Амирханов** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Севастополь, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – Ph.D. (Будапешт, Венгрия), **А.А. Тишкин** – доктор исторических наук профессор (Барнаул, Россия), **В.С. Синика** – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Россия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **О.В. Кузьмина** – кандидат исторических наук (Самара, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай), **А.С. Сагдуллаев** – академик АН РУз, доктор исторических наук, профессор (Ташкент, Узбекистан), **Р.Х. Сулейманов** – доктор исторических наук, профессор (Ташкент, Узбекистан).

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)
М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)
Р.Д. Голдина – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)
С.В. Кузьминых – кандидат исторических наук (Москва, Россия)
А.Е. Леонтьев – доктор исторических наук (Москва, Россия)
Т.Б. Никитина – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)
А.А. Чижевский – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Ответственный за выпуск:**Ф.Ш. Хузин** – член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru**<http://archaeologie.pro>**

Индекс ПП753,

электронный Каталог печатных изданий "ПОЧТА РОССИИ"

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2023

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2023

© Журнал «Поволжская археология», 2023

Editor-in-Chief:

Academician of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F.Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu.A. Zeleneev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G.Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

B. A. Baitanayev – of the Nacional Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **Kh. A. Amirkhanov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Sevastopol, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – Ph.D. (Budapest, Hungary), **A.A. Tishkin** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Barnaul, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Candidate of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **O. V. Kuzmina** – Candidate of Historical Sciences (Samara, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China), **A. S. Sagdullaev** – Academician of the National Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Historical Sciences, Professor (Tashkent, Republic of Uzbekistan), **R. Kh. Suleymanov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Tashkent, Republic of Uzbekistan).

Editorial Board:

A.A. Vybornov – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M.Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R.D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V.M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)
A.A. Chizhevsky – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

Responsible for Issue

F.Sh. Khuzin – Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2023

© Mari State University, 2023

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

Финно-угорская археология Поволжья

Брюхова Н.Г., Подосёнова Ю.А., Смертин А.Р. (Пермь, Россия)
 Железная поясная гарнитура из погребений
 Плотниковского могильника (родановская культура, Пермский край)8

*Никитина Т.Б. (Йошкар-Ола, Россия), Тюрк А. (Будапешт, Венгрия),
 Буршинева С.Г. (Казань, Россия), Кишине Бэндэфи М., Вархедьи Ж.,
 Харанги Ф., Янчик Б. (Будапешт, Венгрия), Богатова Л.Ф.,
 Шайхутдинова Е.Ф., Федан П.В. (Казань, Россия)*
 Комплексное изучение естественнонаучными методами
 и реставрация сумочки из Красногорского могильника22

Третьяков Е.А. (Тюмень, Россия), Тюрк А. (Будапешт, Венгрия)
 Вещи «Мадьярского круга» из памятников Зауралья:
 артефакты и контекст38

Моряхина К.В. (Пермь, Россия)
 Погребальный обряд Щукинского могильника
 ломоватовской археологической культуры51

Валеев Р.М. (Казань, Россия)
 Торговые контакты Волжской Болгарии с мордвой в X – начале XV века63

Средневековая археология Центральной Азии

*Кубарев Г.В. (Новосибирск, Россия),
 Нускабай А. (Астана, Республика Казахстан)*
 Раннесредневековые поминальные оградки Семиречья:
 новые данные72

Серегин Н.Н. (Барнаул, Россия), Монгуш К.М. (Кызыл, Россия)
 Раннетюркские оградки комплекса Ак-Даг87

Акымбек Е.Ш., Железняков Б.А. (Алматы, Республика Казахстан)
 Бронзовые кувшины мастерской Ахмада XI в.
 из Юго-Восточного Казахстана101

*Байтанаев Б.А. (Алматы, Республика Казахстан),
 Ергешбаев А.А. (Шымкент, Республика Казахстан),
 Шаяхметов А.Х. (Алматы, Республика Казахстан)*
 Хаммам из Ханкургона114

*Sizdikov B.S. (Turkestan, Republic of Kazakhstan),
 Baitanayev B.A. (Almaty, Republic of Kazakhstan), Murgabayev S.S.,
 Bakhtybayev M.M. (Turkestan, Republic of Kazakhstan), Arynov K.S. (Almaty,
 Republic of Kazakhstan), Gursoy M. (Turkestan, Republic of Kazakhstan),
 Seraliyev A.A. (Astana, Republic of Kazakhstan)*
 Mausoleums in the Medieval City of Syganak131

Варфоломеев В.В. (Караганда, Республика Казахстан)
 Каменная печать с реки Каракенгир145

Средневековые памятники Центральной России

<i>Точилова Н.Н. (Санкт-Петербург, Россия)</i> Роговые обоймицы из раскопок в Великом Новгороде и Смоленске	150
<i>Медведь А.Н. (Москва, Россия)</i> Фортификация Московского государства XVI в. и плетневые конструкции Центральной Европы	160
<i>Колоколов А.М. (Тула, Россия)</i> Поминальный комплекс второй половины VII–VIII вв. у д. Гора Услань	173

Археологические исследования золотоордынских памятников

<i>Волков И.В., Лопан О.В., Ситдииков А.Г. (Казань, Россия)</i> Исследования на раскопе СХСIV в юго-восточной части Болгарского городища	189
<i>Пигарёв Е.М. (Йошкар-Ола, Россия), Ситдииков А.Г. (Казань, Россия)</i> Мавзолейный комплекс у с. Лапас Астраханской области (из полевого дневника В.В. Дворниченко)	209
<i>Бабенко В.А., Колесникова М.Е. (Ставрополь, Россия)</i> Золотоордынские памятники Ставрополя в научном творчестве А.А. Спицына	221

Памятники нового времени

<i>Татауров Ф.С., Татаурова Л.В. (Омск, Россия)</i> Археологические свидетельства русской цивилизации в культурах коренных народов Западной Сибири XVI–XVIII вв.	236
Список сокращений	248
Правила для авторов	250

CONTENT

Finno-Ugric archaeology of the Volga region

<i>Bryukhova N.G., Podosenova Yu.A., Smertin A.R. (Perm, Russian Federation)</i> Iron Belt Set from the Burials of the Plotnikovo Burial Ground (Rodanovo Culture, Perm Region)	8
<i>Nikitina T.B. (Yoshkar-Ola, Russian Federation), Turk A. (Budapest, Hungary), S.G. Burshneva (Kazan, Russian Federation), Kishne Bandefi M., Varhedyi J., Harangi F., B. Yanchik (Budapest, Hungary), Bogatova L.F., Shaikhutdinova E.F., Fedan P.V. (Kazan, Russian Federation)</i> Comprehensive Study of Natural Science Methods and Conservation of a Handbag from Krasnogorskiy Burial Ground	22
<i>Tretyakov E.A. (Tyumen, Russian Federation), Turk A. (Budapest, Hungary)</i> Products of «Hungarian Style» from Archaeological Sites of the Trans-Urals: artifacts and context	38
<i>Moryakhina K.V. (Perm, Russian Federation)</i> Burial Rite of the Shchukinsky Burial Ground of the Lomovatovo Archaeological Culture.....	51
<i>Valeev R.M. (Kazan, Russian Federation)</i> Trade Contacts of Volga Bulgaria with the Mordvins in the 10 th – Beginning of the 15 th Century	63

Central Asia Medieval archaeology

<i>Kubarev G.V. (Novosibirsk, Russian Federation), Nuskabai A. (Astana, Republic of Kazakhstan)</i> Early Medieval Memorial Enclosures in Semirechye: new data	72
<i>Seregin N.N. (Barnaul, Russian Federation), Mongush K.M. (Kyzyl, Russian Federation)</i> Early Turkic Enclosures of the Ak-Dag Complex	87
<i>Akymbek E.Sh, Zheleznyakov B.A. (Almaty, Republic of Kazakhstan)</i> Bronze Jugs from Ahmad's Workshop of 11 th Century from Southeast Kazakhstann	101
<i>Baitanaev B.A. (Almaty, Republic of Kazakhstan), Ergeshbayev A.A. (Shymkent, Republic of Kazakhstan), Shayakhmetov A.H. (Almaty, Republic of Kazakhstan)</i> Hammam from Khankurgan	114
<i>Sizdikov B.S. (Turkestan, Republic of Kazakhstan), Baitanayev B.A. (Almaty, Republic of Kazakhstan), Murgabayev S.S., Bakhtybayev M.M. (Turkestan, Republic of Kazakhstan), Arynov K.S. (Almaty, Republic of Kazakhstan), Gursoy M. (Turkestan, Republic of Kazakhstan), Seraliyev A.A. (Astana, Republic of Kazakhstan)</i> Mausoleums in the Medieval City of Syganak	131

<i>Varfolomeev V.V. (Karaganda, Republic of Kazakhstan)</i> Stone Print from the Karakengir River	145
--	-----

Medieval sites in Central Russia

<i>Tochilova N.N. (Saint Petersburg, Russian Federation)</i> Horn Ferrules from Excavation at Novgorod the Great and Smolensk	150
<i>Medved A.N. (Moscow, Russian Federation)</i> Fortification of the Moscow State in the 16 th Century and the Wattle Structures in Central Europe	160
<i>Kolokolov A.M. (Tula, Russian Federation)</i> Memorial Complex of the Second Half of the 7 th –8 th Centuries at the Hillfort Near the Village of Gora Uslan	173

Archaeological studies of the Golden Horde sites

<i>Volkov I.V., Lopan O.V., Sitdikov A.G. (Kazan, Russian Federation)</i> Research on the Excavation CXXIV in the South-Eastern Part of the Bolgar Fortified Settlement	189
<i>Pigarev E.M. (Yoshkar-Ola, Russian Federation), Sitdikov A.G. (Kazan, Russian Federation)</i> Mausoleum Complex near the Village of Lapas, Astrakhan Region (from the Field Diary of V.V. Dvornichenko)	209
<i>Babenko V.A., Kolesnikova M.E. (Stavropol, Russian Federation)</i> Golden Horde Monuments in Stavropol Region in Scientific Work of A.A. Spitsyn	221

Sites of the New Time period

<i>Tataurov F.S., Tataurova L.V. (Omsk, Russian Federation)</i> Archaeological Evidence of Russian Civilization in the Cultures of the Indigenous Peoples of Western Siberia in the 16 th –18 th Centuries	236
List of Abbreviations	248
Submissions	250

РАННЕТЮРКСКИЕ ОГРАДКИ КОМПЛЕКСА АК-ДАГ¹

© 2023 г. Н.Н. Серегин, К.М. Монгуш

Статья посвящена введению в научный оборот и разноплановой интерпретации материалов раскопок оградок комплекса Ак-Даг, расположенного в Эрзинском кожууне Республики Тыва. Обозначенные объекты исследованы археологической экспедицией ТНИИЯЛИ под руководством М.Х. Маннай-оола в 1961 г. Несмотря на важность сведений, полученных в ходе раскопок, эти данные не были опубликованы и не использовались при разработке авторских концепций истории региона. В статье приведено подробное описание изученных оградок, а также осуществлен анализ зафиксированных особенностей конструкций, элементов обрядовой практики и предметов инвентаря. Установлено, что датировка объектов может быть определена рамками второй половины V – VI вв. н. э. с возможностью сужения хронологии, с учетом известного исторического контекста, до середины – второй половины VI в. н. э. Оградки Ак-Дага, а также другие, пока единичные комплексы Тувы этого периода свидетельствуют о появлении в данном регионе новой группы населения, близкой по традициям кочевникам Алтая. Имеются все основания для утверждения о том, что эти процессы связаны с военными походами тюрков, приведшими к созданию Первого каганата.

Ключевые слова: археологический комплекс, тюрки, Тува, раннее Средневековье, оградка, хронология, культурогенез.

Введение

Процессы формирования этнополитической общности раннесредневековых тюрков и сложения Первого каганата, оказавшие огромное воздействие на историю многих народов Евразии, до сих пор исследованы весьма фрагментарно. В значительной степени это связано с ограниченным объемом археологических материалов раннетюркского периода. К настоящему времени памятники начального этапа в развитии данной общности, с определенной степенью уверенности связываемые с историей номадов до формирования кочевой империи, известны только на Алтае. Имеется также небольшая серия комплексов, демонстрирующих распространение кочевников в ходе первых военных кампаний середины – второй половины VI в. н. э. Более детальное изучение этих явлений требует получения новых данных в ходе целенаправленных полевых исследований в разных частях центральноазиатского региона.

Кроме того, весьма актуальной остается работа по введению в научный оборот материалов раскопок прошлых лет, по многим причинам остающихся неопубликованными. Настоящая статья посвящена характеристике раннетюркских оградок комплекса Ак-Даг, вскрытых М.Х. Маннай-оолом в 1961 г. Несмотря на то, что сведения, полученные в результате исследования этих объектов, имеют большое значение для реконструкции истории ранних тюрков на территории Тувы, они до сих пор не привлекали внимания специалистов и не были использованы при разработке известных концепций. Важно отметить, что данная публикация является продолжением работы по введению в научный оборот представительного наследия М.Х. Маннай-оола, начатой ранее одним из авторов статьи.

Характеристика источников

Археологический комплекс Ак-Даг расположен у подножия одноименной горы, в 8 км к северу – северо-востоку

¹ Анализ и интерпретация комплекса осуществлены при финансовой поддержке РФФ № 20-78-10037. Обработка материалов раскопок проведена в рамках программы развития ФГБОУ ВО АлтГУ «Приоритет 2030».

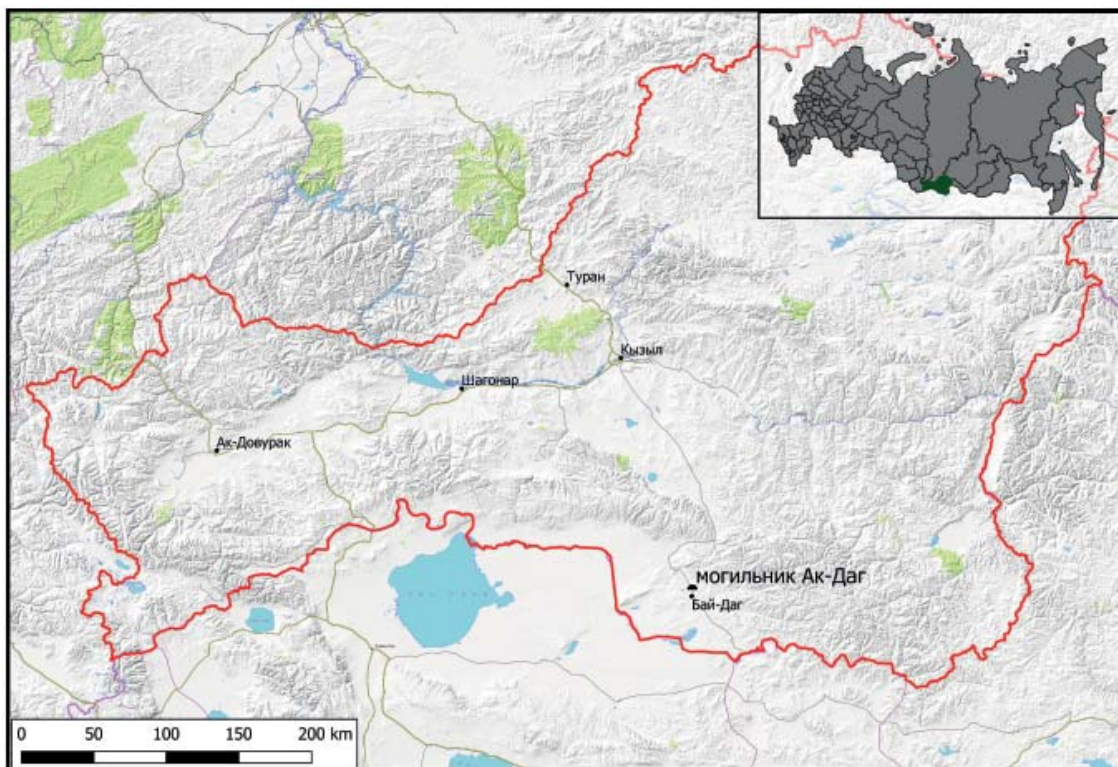


Рис. 1. Место расположения комплекса Ак-Даг.

Fig. 1. Location of the Ak-Dag complex.

ку от с. Бай-Даг Эрзинского кожууна Республики Тыва (рис. 1). По наблюдениям М.Х. Маннай-Оола, составившего план памятника (рис. 2), могильник включает 22 объекта, среди которых большую часть составляют округлые курганные насыпи и подквадратные оградки различных размеров. Исследования на данном комплексе проведены в 1961 г. археологической экспедицией ТНИИЯЛИ под руководством обозначенного ученого. Судя по сведениям, приведенным в полевом отчете (Маннай-оол, 1961), и краткой информации из публикации (Маннай-оол, 1963, с. 243–244), на памятнике раскопаны три оградки. Представим описание результатов исследования этих сооружений.

Оградки № 12–14 (рис. 2–5) выявлены в центральной части комплекса Ак-Даг, в некотором отдалении от других объектов. До раскопок эти сооружения представляли собой слегка задернованные подквадратные конструкции, устроенные в ряд

по линии запад – восток. Стенки оградок ориентированы по сторонам света.

Оградка № 12 (крайняя западная) возведена из 20 поставленных на ребро каменных плит (рис. 3: 1). Размеры объекта 4×4 м. Внутренняя часть сооружения была плотно забутована обломками горных пород. Кроме того, камни фиксировались и с внешних сторон оградки. После разборки внутренней площади в центре объекта выявлена яма овальной формы размером 1,8×1,2 м, ориентированная по линии север – юг. Ее глубина составила 0,6 м. На дне ямы зафиксировано захоронение лошади, уложенной на спине, головой в северном направлении (рис. 3: 2). Ноги животного были подогнуты к туловищу, голова повернута на правый бок. Справа от ребер лошади обнаружено железное стремя, а в центральной части скелета – обломки железных предметов. После разборки скелета также найдены железные удила (рис. 5: 1–4, 6: 1–4).

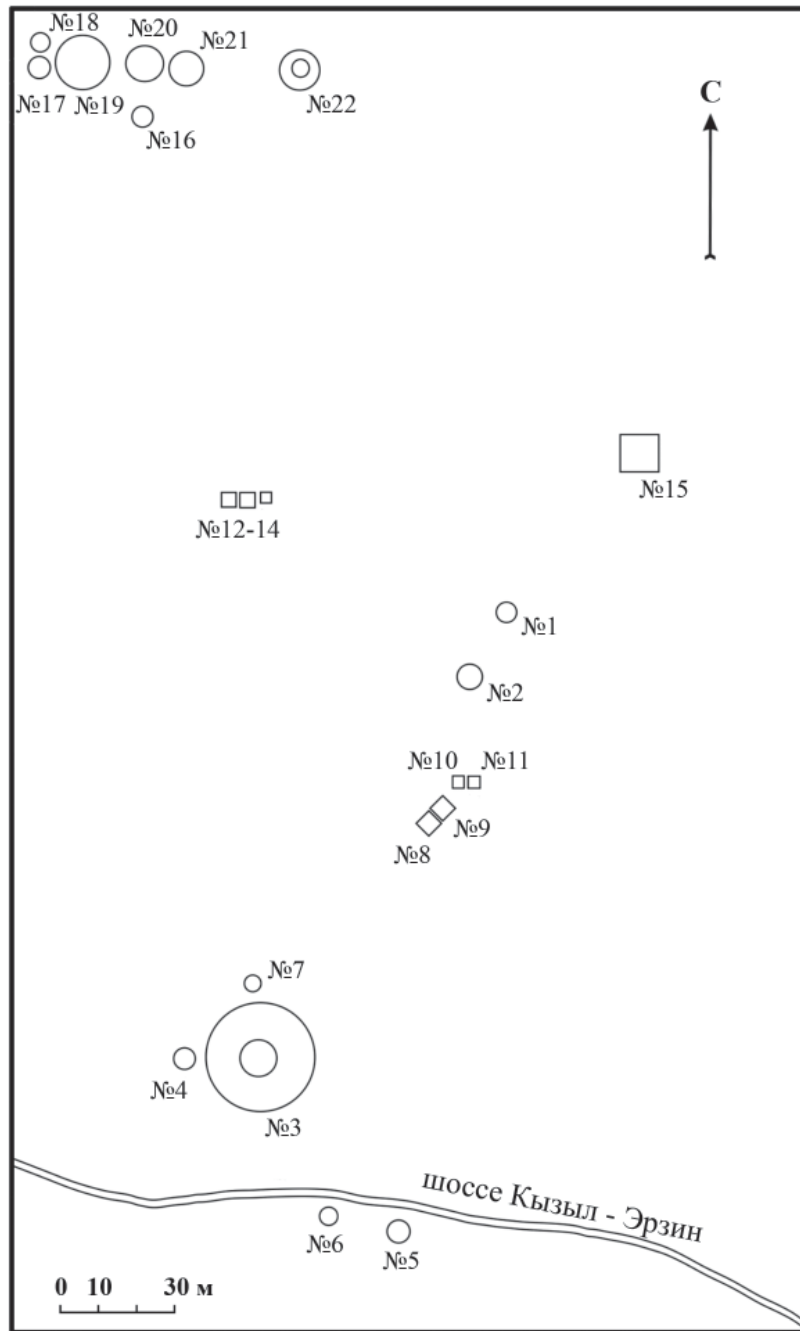


Рис. 2. Ак-Даг. План памятника.

Fig. 2. Ak-Dag. The plan of the site.

Ограда № 13 (центральная) расположена в 0,2 м к востоку от ограды № 12. Объект сооружен из 17 поставленных на ребро каменных плит (рис. 4: 1). Размеры конструкции 3,5×3,5 м. Внутренняя часть ограды была плотно забутована обломками горных пород. Отдельные камни фиксировались также и с внешних сторон сооружения. При разборке внутренней площа-

ди в разных местах найдены останки разрозненных костей крайне плохой сохранности. В центральной части ограды под насыпью обнаружено глиняное пряслице (рис. 5: 5, 6: 5).

Ограда № 14 (крайняя восточная) устроена в 0,2 м к востоку от ограды № 13. Объект возведен из 15 поставленных на ребро каменных плит (рис. 4: 2). Размеры ограды 2,5×2,5 м.

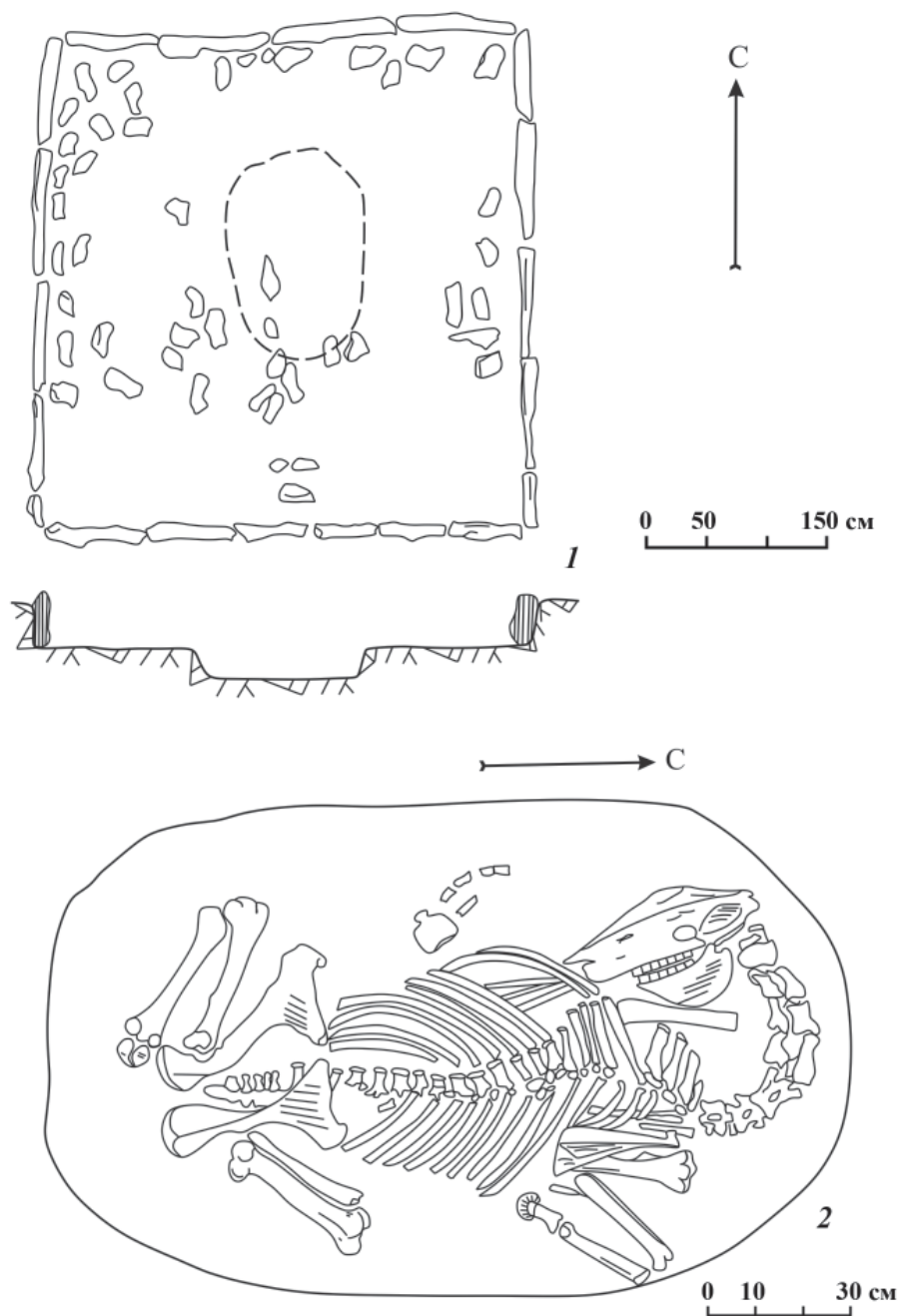


Рис. 3. Ак-Даг. План оградки № 12 и захоронения лошади.

Fig. 3. Ak-Dag. Plan of enclosure № 12 and horse burial.

По своей структуре объект полностью идентичен представленным ранее сооружениям. Каких-либо находок или конструкций после разборки внутреннего заполнения оградки не обнаружено.

Анализ конструктивных характеристик оградок и выявленных элементов обрядовой практики, а также найденных предметов позволяет уста-

новить культурную принадлежность и время сооружения изученных объектов.

Культурно-хронологическая интерпретация материалов

Оградки, исследованные на комплексе Ак-Даг, имеют многочисленные аналогии в материалах раскопок тюркских «поминальных» комплексов. К настоящему времени в разных

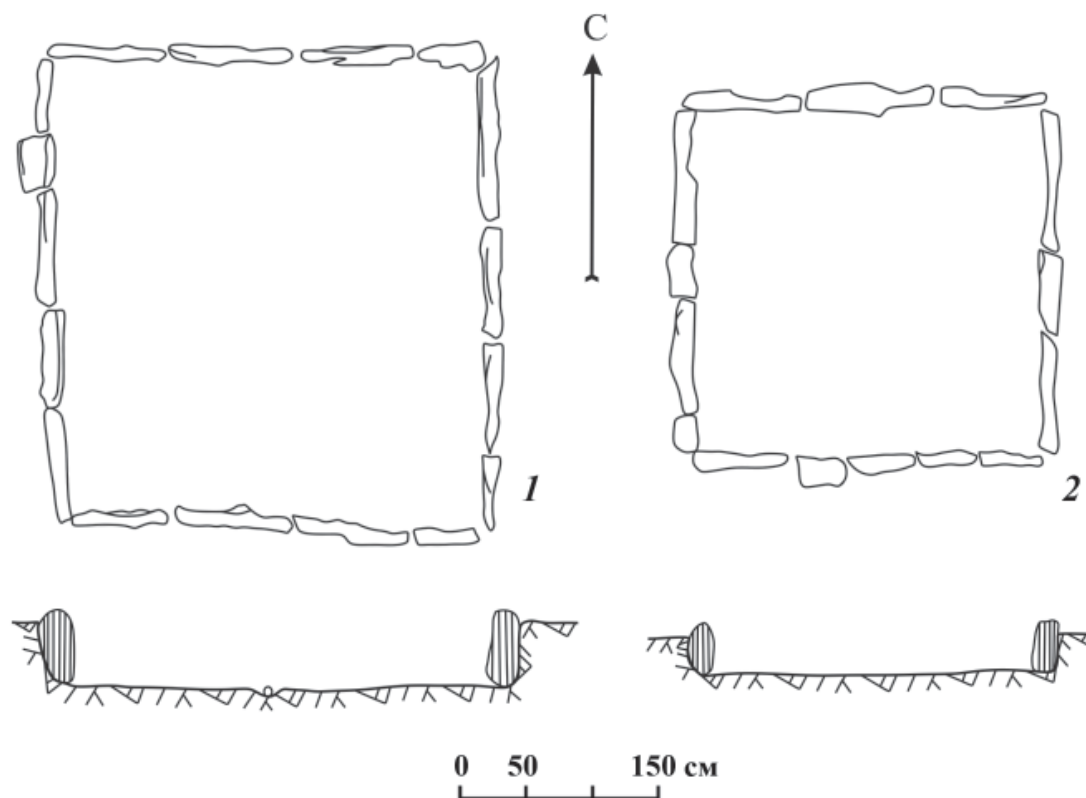


Рис. 4. Ак-Даг. План оградок № 13–14.

Fig. 4. Ak-Dag. Plan of enclosures № 13–14.

частях центральноазиатского региона раскопано значительное количество подобных сооружений, демонстрирующих вариабельность обрядовой практики раннесредневековых кочевников (Кубарев, 1984; Серегин, Шелепова, 2015; Идэрхангай, 2017; и др.). Пока еще не очень многочисленная, но довольно показательная серия тюркских оградок изучена на территории Тувы (Грач, 1961; Кызласов, 1969, с. 30–31; Худяков, Плотников, Данченко, 1988; Овчинникова, 2013; и др.). Одной из характеристик сооружений обозначенного региона является крайняя редкость находок предметов инвентаря в «поминальных» объектах, что является одним из факторов, осложняющих установление их датировки. Оградки комплекса Ак-Даг представляют одно из немногих исключений: полученные материалы позволяют осуществить их достаточ-

но точную хронологическую атрибуцию.

Подквадратные рядом стоящие оградки, подобные объектам памятника Ак-Даг, представляют собой одну из наиболее распространенных групп «поминальных» комплексов раннесредневековых тюрков. Судя по имеющимся материалам, такие объекты возводились на всех этапах существования культуры кочевников во второй половине I тыс. н. э. (Матренин, Сарафанов, 2006, с. 209; Серегин, Шелепова, 2015, с. 68).

Относительным показателем, указывающим на раннюю датировку публикуемых оградок, является их конструкция в виде многоплитового ящика. Отмечено, что подобные сооружения характерны в большей степени для «поминальных» комплексов, возведенных не позднее периода существования Первого кагана-

та (Войтов, 1996, с. 61, 70). Столь же относительной хронологической характеристикой можно считать отсутствие у объектов памятника Ак-Даг изваяний – как лицевых, так и реалистичных.

Ключевой характеристикой обрядовой практики, выявленной в ходе раскопок объекта № 12 памятника Ак-Даг, является захоронение лошади². Данный признак, весьма редкий для «поминальных» сооружений, достаточно уверенно можно считать маркером раннетюркских комплексов. Основным регионом распространения традиции помещения лошади в подквадратную оградку является Алтай, где выявлена небольшая серия таких сооружений на памятниках Булан-Кобы-IV, Кара-Коба-I, Кишнег-Атудар, Мендур-Соккон-I, Худжирт (Могильников, 1992; Мамадаков, 1994; Соенов, Эбель, 1997; Худяков, Борисенко, Кыпчакова, 2001; Тишкин и др., 2019). Отнесение этих объектов к начальным этапам истории тюрков (главным образом в рамках второй половины V – VI вв. н. э.) основывается на фиксации «ранних» конструктивных элементов оградок, времени бытования обнаруженных предметов инвентаря, а также датировке кольцевых конструкций с конскими захоронениями, исследованных на комплексе Кара-Коба-I (Могильников, 1994).

Редкие аналогии подобным памятникам фиксируются в материалах раскопок «поминальных» объектов тюрков на сопредельных территориях. Основная часть оградок с конскими захоронениями выявлена в Кыргызстане на могильниках Беш-Таш-Короо-I и II (Табалдиев, 1996, с. 73–74, рис. 33–34; Табалдиев, Йылмаз Аныл, 2006, с. 194–195). Кроме того, погребение коня обнаружено в ходе исследований одной из рядом стоящих оградок комплекса Красная Горка – 3 в Западной Туве (Килуновская и др., 2017, с. 175, рис. 56–58). В последнем случае рядом с лошадью присутствовал

довольно показательный инвентарь, включавший останки седла, стремя, удила и элементы украшений снаряжения. Исходя из имеющихся материалов, хронология «поминальных» комплексов тюрков с конскими захоронениями определяется границами второй половины V – первой половины VII вв. н. э.

Большое значение для уточнения времени сооружения оградок комплекса Ак-Даг имеют изделия, выявленные в ходе раскопок. Зафиксированные немногочисленные находки связаны главным образом со снаряжением лошади.

С точки зрения хронологии показательно железное стремя (рис. 5: 1, 6: 1). Основными характеристиками изделия являются вертикально-вытянутое петельчатое ушко и узкая (до 2,1 см в ширину) плоская подножка. Отметим также общие небольшие размеры находки (высота 12,9 см, максимальная ширина 11,1 см). Подобные признаки маркируют «ранние» петельчатые стремяна, получившие распространение главным образом во второй половине V – VI вв. н. э. В разной степени близкие аналогии подобным находкам известны на Алтае, в Минусинской котловине и Забайкалье (Серегин, 2009, рис. 1–2; Дашибалов, 2011, рис. 9.-11, Серегин, Васютин, 2019, рис. 6.-2; и др.). Предметы более позднего времени (начиная с середины VI в. н. э.) характеризуются появлением таких признаков, как выгнутая, более широкая подножка, ребро жесткости (нервюра) и приплюснутость ушка-петли.

Примечательным является факт обнаружения рядом с лошадью одного стремени, а не пары изделий. Данная традиция получила распространение в раннетюркских комплексах Алтая (Могильников, 1994, рис. 7.-1, 13.-2–3, 14.-2; Соенов, Эбель, 1996, рис. 1.-3; Бобров, Васютин А.С., Васютин С.А., 2003, рис. 53.-9, 57.-12;



Рис. 5. Ак-Даг. Предметы инвентаря из оградки №12 (1–4) и №13 (5).
1–4 – железо; 5 – глина.

Fig. 5. Ak-Dag. Inventory from enclosure №12 (1–4) and №13 (5). 1–4 – iron; 5 – clay.

Төрбат и др., 2016, з. 3; и др.). Единственным примером обнаружения парных стремян в «поминальном» объекте начального этапа культуры тюрок являются материалы раскопок памятника Усть-Карасу (Серегин, Васютин, 2019, рис. 4). Показательно, что в последующее столетие (вторая половина VI – первая половина VII вв. н. э.) обычай помещения одного стремени в могилу или «поминальный» комплекс фиксируется на обширных территориях – в Туве, Минусинской котловине и Средней Азии (Евтюхова, 1948, рис. 111а; Винник, 1963, с. 87; Трифионов, 1971, рис. 5; Поселянин, Киргинцев, Тараканов, 1999, рис. 16.-19, 22; 17.-14; Худяков, 1999, рис. 3; Килуновская и др., 2017, с. 175, рис. 56; и др.), очевидно демонстрируя распространение традиций «ранних» тюрок в ходе первых военных кампаний середины VI в. н. э.

Весьма редкой находкой, уникальной для археологических комплексов

тюрок Центральной Азии, являются удила из оградки № 12 комплекса Ак-Даг (рис. 5: 2, 6: 2). Изделие представляет собой однозвенные удила с крючковыми окончаниями. Подобные предметы в памятниках номадов рассматриваемой общности не известны. Узкий круг аналогий однозвенным удилам связан с объектами предтюркского времени (IV–V вв. н. э.), исследованными в Туве, Минусинской котловине, Лесостепном Алтае и Кемеровской области (Грязнов, 1956, табл. XXXVIII.-3; Кызласов, 1979, рис. 81.-2; Ширин, 2003, табл. LI.-3; и др.).

Значительно большее распространение в памятниках тюрок центрально-азиатского региона получили пряслица (рис. 5: 5, 6: 5). При этом подобные изделия, рассматриваемые не только в качестве принадлежностей ткацкого производства (Табалдиев, Худяков, 1999, с. 62; Кубарев, 2005, с. 77–78), но также интерпретируемые

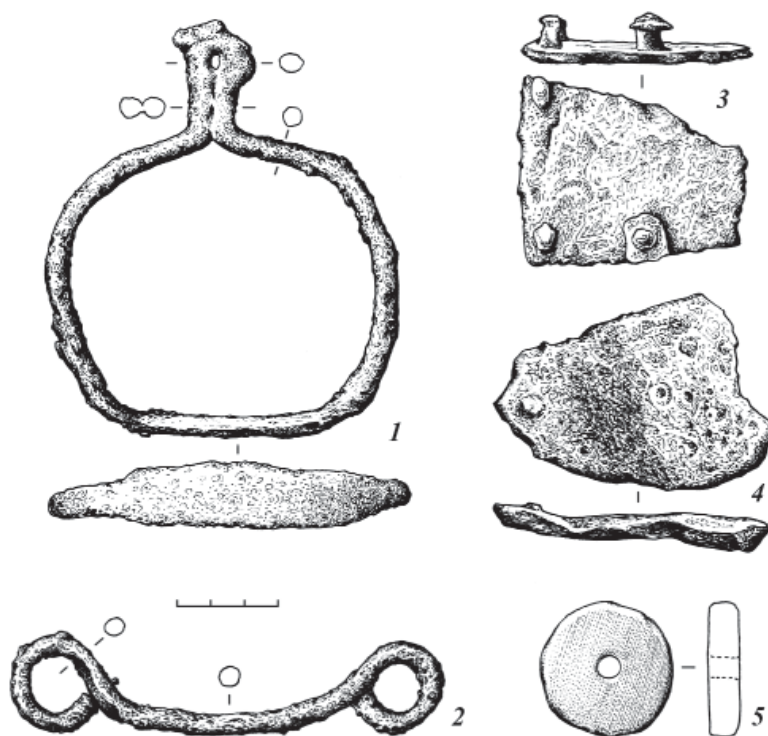


Рис. 6. Ак-Даг. Предметы инвентаря из оградки №12 (1–4) и №13 (5).
1–4 – железо; 5 – глина.

Fig. 6. Ak-Dag. Inventory from enclosure №12 (1–4) and №13 (5). 1–4 – iron; 5 – clay.

как застежки (Гаврилова, 1965, с. 61; Могильников, 1990, с. 156), приспособление для игры с лошадью (Овчинникова, 1990, с. 61) и височные украшения (Савинов, 1994, с. 149), обнаружены только в погребениях. Исключение составляет пряслице, зафиксированное в ходе раскопок оградки известного комплекса Кудыргэ на Алтае (Илюшин, 2000, рис. V.-3), датируемой в рамках начального этапа культуры тюрок.

Таким образом, оградки памятника Ак-Даг демонстрируют общие характеристики традиции возведения «поминальных» сооружений тюрками раннего Средневековья. Отдельные показатели выявленных конструкций, а также облик сопроводительного инвентаря указывают на датировку публикуемых объектов в довольно широких рамках второй половины V – VI вв. н. э. Возможности детализации хронологии оградок, а также их интерпретации связаны с изучением

исторического контекста появления подобных сооружений на территории Тувы.

Оградки комплекса Ак-Даг и ранняя история тюрок Тувы

Археологические материалы, отражающие историю населения Тувы в середине I тыс. н. э., на сегодняшний день весьма фрагментарны. В этом отношении данные, полученные в ходе раскопок оградок памятника Ак-Даг, имеют большое значение, предоставляя возможность для ряда заключений.

Зафиксированная на материалах публикуемых объектов традиция захоронения лошади в «поминальном» сооружении является достаточно надежным маркером появления в Туве населения, близкого по культуре кочевникам Алтая раннетюркского времени. При этом обнаруженные в оградке № 12 изделия демонстрируют не только новации в предметном комплексе (петельчатое стремя),

но и архаичный элемент (однозвенные удила), не характерный для тюрок, но известный населению Тувы IV–V вв. н. э. Публикуемые объекты, таким образом, следует рассматривать как наиболее раннее свидетельство появления в данном регионе тюрок, что стало результатом их первых военных походов в середине VI в. н. э.

Появление новых групп населения на территории Тувы в этот период иллюстрируют также другие, пока единичные объекты. Одно из наиболее ранних захоронений, которое может быть отнесено к только сформировавшейся синкретичной общности тюрок, раскопано на памятнике Улуг-Хорум (Грач, 1982, рис. 1). Материалы впускного захоронения, выявленного на данном известном комплексе, близки к традициям отдельных групп населения булан-кобинской культуры Алтая сяньбийско-жужанского времени, предполагающим помещение лошади «в ногах» умершего человека, за стенкой погребальной камеры². «Классические» нормы погребальной обрядности раннесредневековых тюрок демонстрируют результаты раскопок нескольких погребений, относящихся, судя по имеющимся материалам, уже к первой половине VII в. н. э. (Грач, 1960, с. 33–36, рис. 35–38; Вайнштейн, 1966, с. 302–303; Трифонов, 1971, рис. 5). Таким образом, немногочисленные ранние комплексы тюрок Тувы эпохи Первого каганата наглядно отражают

появление в данном регионе групп населения, не оставляя сомнений в происхождении «новых» традиций с территории Алтая.

Заключение

Сведения, полученные в ходе изучения результатов раскопок оградок памятника Ак-Даг, подтверждают приоритетную значимость «поминальных» комплексов для исследования историко-культурных и этногенетических процессов, происходивших в Центральной Азии в раннетюркское время. Анализ имеющихся данных позволяет установить хронологию публикуемых объектов в рамках второй половины V – VI вв. н. э. с возможностью сужения датировки, с учетом известного исторического контекста, до середины – второй половины VI в. н. э. Оградки Ак-Дага, а также другие, пока единичные комплексы Тувы этого периода свидетельствуют о появлении в данном регионе новой группы населения, близкой по традициям кочевникам Алтая. Имеются все основания для утверждения о том, что эти процессы связаны с военными походами тюрок, приведшими к созданию Первого каганата. Очевидно, Тува стала одной из первых территорий при формировании этой масштабной кочевой империи, просуществовавшей всего несколько десятилетий, но серьезным образом повлиявшей на исторические судьбы многих народов Евразии.

Примечания:

² По мнению Л.Р. Кызласова (1969, с. 32), конское захоронение является свидетельством вторичного использования оградки памятника Ак-Даг в более позднее время.

³ Отметим, что похожая ситуация, свидетельствующая об участии населения булан-кобинской культуры в сложении общности тюрок, фиксируется на материалах комплексов Минусинской котловины, а также отдельных объектов Казахстана Средней Азии эпохи Первого каганата.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бобров В.В., Васютин А.С., Васютин С.А. Восточный Алтай в эпоху великого переселения народов. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2003. 224 с.
2. Вайнштейн С.И. Памятники второй половины I тысячелетия в Западной Туве // Труды Тувинской комплексной археолого-этнографической экспедиции. Т. II / Отв. ред. Л.П. Потапов. М.; Л.: Наука, 1966. С. 292–334.

3. *Винник Д.Ф.* Тюркские памятники Таласской долины // Археологические памятники Таласской долины / Отв. ред. П.Н. Кожемяко. Фрунзе: АН Киргизской ССР, 1963. С. 79–93.
4. *Войтов В.Е.* Древнетюркский пантеон и модель мироздания в кульгово-поминальных памятниках Монголии VI–VIII вв. М.: Изд-во Государственного музея Востока, 1996. 152 с.
5. *Гаврилова А.А.* Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских племен. М.-Л.: Наука, 1965. 144 с.
6. *Грач А.Д.* Археологические раскопки в Монгун-Тайге и исследования в Центральной Туве (полевой сезон 1957 г.) // Труды Тувинской комплексной археолого-этнографической экспедиции. Т. I / Отв. ред. Л.П. Потапов. М.; Л.: Наука, 1960. С. 7–72.
7. *Грач А.Д.* Древнетюркские изваяния Тувы. М.: Вост. лит-ра, 1961. 94 с.
8. *Грач В.А.* Средневековые впускные погребения из кургана-храма Улуг-Хорум в Южной Туве // Археология Северной Азии / Отв. ред. А.К. Конопацкий, Ю.С. Худяков. Новосибирск: Наука, 1982. С. 156–168.
9. *Грязнов М.П.* История древних племен Верхней Оби по раскопкам близ с. Большая Речка / МИА. № 48. М.; Л.: Изд-во АН СССР, 1956. 163 с.
10. *Дашибалов Б.Б.* Древности хори-монголов: хунно-сяньбийское наследие Байкальской Сибири. Улан-Удэ: Издательство Бурятского госуниверситета, 2011. 174 с.
11. *Евтюхова Л.А.* Археологические памятники енисейских кыргызов (хакасов). Абакан: ХНИИЯЛИ, 1948. 110 с.
12. *Идэрхангай Т.-О.* Тюркские оградки Монгольского Алтая: систематизация, хронология, интерпретация. Автореф. дисс... канд. ист. наук. Барнаул, 2017. 26 с.
13. *Илюшин А.М.* Могильник Кудыргэ и вопросы древнетюркской истории Саяно-Алтая // Памятники древнетюркской культуры в Саяно-Алтае и Центральной Азии / Отв. ред. В.И. Молодин. Новосибирск: НГУ, 2000. С. 157–169.
14. *Килуновская М.Е., Боковенко Н.А., Лазаревская Н.А., Садыков Т.Р., Семенов Вл.А., Смирнов Н.Ю.* Исследования археологических памятников в урочище Бай-Булун в 2015 г. (Тувинская археологическая экспедиция ИИМК РАН) // Бюллетень Института истории материальной культуры РАН № 6 (охранная археология) / Науч. ред. Н.Ф. Соловьева. СПб.: ИИМК РАН; Периферия, 2017. С. 151–182.
15. *Кубарев В.Д.* Древнетюркские изваяния Алтая. Новосибирск: Наука, 1984. 230 с.
16. *Кубарев Г.В.* Культура древних тюрков Алтая (по материалам погребальных памятников). Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2005. 400 с.
17. *Кызласов Л.Р.* История Тувы в средние века. М.: Изд-во МГУ, 1969. 211 с.
18. *Кызласов Л.Р.* Древняя Тува (от палеолита до IX в.). М.: Изд-во МГУ, 1979. 207 с.
19. *Мамадаков Ю.Т.* Ритуальные сооружения булан-кобинской культуры // Археология Горного Алтая / Отв. ред. Ю.Ф. Кирюшин. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 1994. С. 58–63.
20. *Маннай-оол М.Х.* Отчет о полевых исследованиях ТНИИЯЛИ в 1961 году // Научный архив ТИГПИ. Кызыл, 1962. Док. №302/3 15 л.
21. *Маннай-оол М.Х.* Итоги археологических исследований ТНИИЯЛИ в 1961 г. // Ученые записки ТНИИЯЛИ. Вып. X / Отв. ред. Н.А. Сердобов. Кызыл, 1963. С. 238–246.
22. *Матренин С.С., Сарафанов Д.Е.* Классификация оградок тюркской культуры Горного Алтая // Изучение историко-культурного наследия народов Южной Сибири / Отв. ред. В.И. Соенов. Горно-Алтайск: АКИН, 2006. Вып. 3–4. С. 203–218.
23. *Могильников В.А.* Древнетюркские курганы Кара-Коба-I // Проблемы изучения древней и средневековой истории Горного Алтая / Отв. ред. А.С. Суразаков. Горно-Алтайск: ГАНИИЯЛ, 1990. С. 137–185.
24. *Могильников В.А.* Древнетюркские оградки Кара-Коба-I // Материалы к изучению прошлого Горного Алтая / Отв. ред. А.С. Суразаков. Горно-Алтайск: Б.и., 1992. С. 175–212.
25. *Могильников В.А.* Культовые кольцевые оградки и курганы Кара-Кобы-I // Археологические и фольклорные источники по истории Алтая / Отв. ред. А.С. Суразаков. Горно-Алтайск: ГАНИИЯЛ, 1994. С. 94–116.
26. *Овчинникова Б.Б.* Тюркские древности Саяно-Алтая в VI–X вв. Свердловск: УрГУ, 1990. 223 с.

27. Овчинникова Б.Б. Погребально-поминальный комплекс древних тюрок на могильнике Даг-Аразы // Древние тюрки в Центральной Туве (по материалам работ Саяно-Тувинской экспедиции) / Отв. ред. Д.Г. Савинов. СПб.: ЭлекСис, 2013. С. 139–172.
28. Поселянин А.И., Киргиников Э.Н., Тараканов В.В. Исследование средневекового могильника Белый Яр-II // Евразия: культурное наследие древних цивилизаций. Вып. 2 / Отв. ред. О.А. Митько. Новосибирск: НГУ, 1999. С. 88–116.
29. Савинов Д.Г. Древнетюркское время // Древние культуры Бертекской долины / Отв. ред. В.И. Молодин. Новосибирск: Наука, 1994. С. 146–152.
30. Серегин Н.Н. Ранние стремена из коллекции С.И. Руденко // Теория и практика археологических исследований. Вып. 5 / Отв. ред. А.А. Тишкин. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2009. С. 172–177.
31. Серегин Н.Н., Васютин С.А. Тюркские «поминальные» объекты комплекса Усть-Карасу (Центральный Алтай): по материалам раскопок А.С. Васютина // Поволжская археология. 2019. № 2 (28). С. 32–46.
32. Серегин Н.Н., Шелепова Е.В. Тюркские ритуальные комплексы Алтая (2-я половина I тыс. н. э.): систематизация, анализ, интерпретация. Барнаул: Азбука, 2015. 168 с.
33. Соенов В.И., Эбель А.В. Новые материалы из алтайских оградок // Гуманитарные науки в Сибири. 1996. № 3. С. 115–118.
34. Соенов В.И., Эбель А.В. Ритуальные сооружения могильника Мендур-Соккон-I // Известия лаборатории археологии / Отв. ред. В.И. Соенов. Горно-Алтайск: ГАГУ, 1997. Вып. 2. С. 103–115.
35. Табалдиев К.Ш. Курганы средневековых кочевых племен Тянь-Шаня. Бишкек: Айбек, 1996. 256 с.
36. Табалдиев К.Ш., Йылмаз Аныл. Истоки, трансформации и инновации поминальных традиций в среде кочевников Тянь-Шаня // Современные проблемы археологии России. Том II. Материалы Всероссийского археологического съезда (23–28 октября 2006 г., Новосибирск) / Отв. ред. А.П. Деревянко, В.И. Молодин. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2006. С. 194–196.
37. Табалдиев К.Ш., Худяков Ю.С. Древнетюркский памятник Беш-Таш-Короо // Памятники культуры древних тюрок в Южной Сибири и Центральной Азии / Отв. ред. В.И. Молодин. Новосибирск: НГУ, 1999. С. 55–81.
38. Тишкин А.А., Идэрхангай Т., Пластеева Н.А., Серегин Н.Н., Горбунов В.В. Захоронение лошади в тюркской оградке №5 памятника Хужирт-I (Монгольский Алтай) // Сохранение и изучение культурного наследия Алтайского края. Вып. XXV / Отв. ред. А.А. Тишкин. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2019. С. 290–297.
39. Төрбат Ц., Баярхүү Н., Лепец С., Бернгард В. «Монгол алтайн түрүү ба түүхэн үеийн оршин суугчдын цогц судалгаа» төслийн хээрийн шинжилгээний товч үр дүн // Монголын археологи-2015 / Гл. ред. С. Чулуун. Улаанбаатар: Шинжлэх ухааны Академийн Түүх, 2016. С. 172–176.
40. Трифонов Ю.И. Древнетюркская археология Тувы // Ученые записки ТНИИЯ-ЛИ. Вып. 15 / Отв. ред. Ю.Л. Аранчын. Кызыл, 1971. С. 112–122.
41. Худяков Ю.С. Древнетюркское погребение на могильнике Терен-Кель // Гуманитарные науки в Сибири. 1999. № 3. С. 21–26.
42. Худяков Ю.С., Борисенко А.Ю., Кыпчакова К.Ы. Изучение древнетюркских поминальных комплексов в бассейне р. Эдиган // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Т. VII. / Отв. ред. А.П. Деревянко, В.И. Молодин. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2001. С. 456–470.
43. Худяков Ю.С., Плотников Ю.А., Данченко Г.П. Археологические работы в зоне строительства автомагистрали Кызыл-Самагалтай-Хандагайты на территории Овюрского района Тувинской АССР // Древние памятники Северной Азии и их охранные раскопки / Отв. ред. В.Е. Медведев, Ю.С. Худяков. Новосибирск: Наука, 1988. С. 54–89.
44. Ширин Ю.В. Верхнее Приобье и предгорья Кузнецкого Алатау в начале I тысячелетия н. э. (погребальные памятники фоминской культуры). Новокузнецк: Изд-во «Кузнецкая крепость», 2003. 288 с.

Информация об авторах:

Серегин Николай Николаевич, доктор исторических наук, заведующий лабораторией древней и средневековой археологии Евразии. Алтайский государственный университет (г. Барнаул, Россия); nikolay-seregin@mail.ru

Монгуш Кежик Май-Оолович, старший научный сотрудник. Национальный музей Республики Тыва им. Алдан-Маадыр (г. Кызыл, Россия); kezhik-mongush.1994@yandex.ru

EARLY TURKIC ENCLOSURES OF THE AK-DAG COMPLEX

N.N. Seregin, K.M. Mongush

The article presents the publication and diverse interpretation of materials from the excavations of the enclosures of the Ak-Dag complex, located in the Erzin district of the Tuva Republic. The objects under study were investigated by the archaeological expedition under the leadership of M.Kh. Mannay-ool in 1961. Despite the importance of the information obtained during the excavations, these data were not published and were not used in the development of well-known concepts of the history of the region. The article provides a detailed description of the studied enclosures, as well as an analysis of the fixed features of structures, elements of ritual practice and inventory items. It has been established that the dating of objects can be determined by the framework of the second half of the 5th – 6th centuries AD with the possibility of narrowing the chronology, taking into account the known historical context, to the middle – the second half of the 6th century AD. The Ak-Dag enclosures, as well as other, so far a very few complexes of Tuva of this period, testify to the emergence in this region of a new population group, close in tradition to the Altai nomads. There is every reason to assert that these processes are associated with the military campaigns of the Turks, which led to the creation of the First Khaganate.

Keywords: archaeological complex, the Turks, Tuva, early Middle Ages, enclosure, chronology, cultural genesis.

ЛИТЕРАТУРА

1. Bobrov, V. V., Vasiutin, A. S., Vasiutin, S. A. 2003. *Vostochnyi Altai v epokhu velikogo peregeleniia narodov (Eastern Altai in the Era of the Great Migration)*. Novosibirsk: Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Institute for Archaeology and Ethnography Publ. (in Russian).
2. Vainshtein, S. I. 1966. In Potapov, L. P. (ed.). *Trudy Tuvinskoy kompleksnoy arkheologo-etnograficheskoy ekspeditsii (Proceedings of the Tuva Integrated Archaeological and Ethnographic Expedition)* 2. Moscow; Leningrad: "Nauka" Publ., 292–334 (in Russian).
3. Vinnik, D. F. 1963. In Kozhemyako, P. N. (ed.). *Arkheologicheskie pamiatniki Talasskoi doliny (Archaeological Sites of the Talas Valley)*. Frunze: Academy of Sciences of the Kirgiz Soviet Socialist Republic, 79–93 (in Russian).
4. Voïtov, V. E. 1996. *Drevnetiurkiskii panteon i model' mirozdaniia v kul'tovopominal'nykh pamiatnikakh Mongolii VI–VIII vv. (Ancient Turkic Panteon and Model of the Universe in Cult and Memorial Monuments of Mongolia)*. Moscow: The State Museum of Oriental Art (in Russian).
5. Gavrilova, A. A. 1965. *Mogil'nik Kudyrge kak istochnik po istorii altaiskikh plemen (Kudyrge Burial Mound as Source on the History of Altai Tribes)*. Moscow; Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).
6. Grach, A. D. 1960. In Potapov, L. P. (ed.). *Trudy Tuvinskoy kompleksnoy arkheologo-etnograficheskoy ekspeditsii (Proceedings of the Tuva Integrated Archaeological and Ethnographic Expedition)* 1. Moscow; Leningrad: "Nauka" Publ., 7–72 (in Russian).
7. Grach, A. D. 1961. *Drevnetiurkiskie izvaianiia Tuvy (Ancient Turkic Statues of Tuva)*. Moscow: "Vostochnaia literatura" Publ. (in Russian).
8. Grach, V. A. 1982. In Konopatskiy, A. K., Khudyakov, Yu. S. (eds.). *Arkheologiya Severnoi Azii (Archaeology of Northern Asia)*. Novosibirsk: "Nauka" Publ., 156–168 (in Russian).
9. Gryaznov, M. P. 1956. *Istoriya drevnikh plemen Verkhney Obi po raskopkam bliz s. Bol'shaya Rechka (History of Ancient Tribes from the Upper Ob on the Basis of Excavations near Bolshaya Rechka)*. Materialy i issledovaniia po arkheologii SSSR (Materials and Research in the USSR Archaeology) 48. Moscow-Leningrad: Academy of Sciences of the USSR (in Russian).
10. Dashibalov, B. B. 2011. *Drevnosti khori-mongolov: khunno-syan'biyskoe nasledie Baykal'skoy Sibiri (Antiquities of Hori Mongols: Hun-Xianbei Heritage of Baikal Siberia)*. Ulan-Ude: Buryat State University (in Russian).
11. Evtyukhova, L. A. 1948. *Arkheologicheskie pamyatniki eniseyskikh kyrgyzov (khakasov) (Archaeological Sites of the Yenisei Kyrgyz (Khakas))*. Abakan: "Khakas Research Institute of Language, Literature, and History (in Russian).

The analysis and interpretation of the complex was carried out with the financial support of the Russian Science Foundation (project № 20-78-10037). Processing materials of the excavation was carried out in the framework of "Priority-2030" Program by the Altai State University.

12. Iderkhangai, T.-O. 2017. *Tiurkskie ogradki Mongol'skogo Altaia: sistematizatsiia, khronologiya, interpretatsiia* (Turkic Enclosures of the Mongol Altai: Systematization, Chronology, Interpretation). PhD Diss. Barnaul (in Russian).
13. Iliushin, A. M. 2000. In Molodin, V. I. (ed.). *Pamiatniki drevnetiurkskoi kul'tury v Saiano-Altai i Tsentral'noi Azii* (Monuments of Ancient Turkic Culture in Sayano-Altai and Central Asia). Novosibirsk: Novosibirsk State University, 157–169 (in Russian).
14. Kilunovskaya, M. E., Bokovenko, N. A., Lazarevskaya, N. A., Sadykov, T. R., Semenov, V. I. A., Smirnov, N. Yu. 2017. In Solovieva, N. F. (ed.). *Biulleten' Instituta istorii material'noi kul'tury RAN* (Bulletin of the Institute for the History of Material Culture) 6. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences; "Periferiia" Publ., 151–182 (in Russian).
15. Kubarev, V. D. 1984. *Drevnetiurkskie izvaianiia Altaia* (Ancient Turkic Statues of Altai). Novosibirsk: "Nauka" Publ. (in Russian).
16. Kubarev, G. V. 2005. *Kul'tura drevnikh tiurok Altaia (po materialam pogrebal'nykh pamiatnikov)* (Culture of the Ancient Turks of Altai (on the Basis of Materials from Burial Sites)). Novosibirsk: Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Institute for Archaeology and Ethnography (in Russian).
17. Kyzlasov, L. R. 1969. *Istoriya Tuvy v srednie veka* (The history of Tuva in the Middle Ages). Moscow: Moscow State University (in Russian).
18. Kyzlasov, L. R. 1979. *Drevnyaya Tuva (ot paleolita do IX v.)* (Ancient Tuva (from the Paleolithic to the IX century)). Moscow: Moscow State University (in Russian).
19. Mamadakov, Yu. T. 1994. 1994. In Kiriushin Yu. F. (ed.). *Arkheologiya Gornogo Altaia* (Archaeology of mountain Alatai). Barnaul: Altai University Publ., 58–63 (in Russian).
20. Mannai-ool, M. Kh. 1962. *Otchet o polevykh issledovaniyakh TNIIYaLI v 1961 godu* (Report on field research of Tuva Research Institute for Language, Literature and History in 1961). Kyzyl. Scientific Archive of the Tuva Institute of Humanities and Applied Socio-Economic Research. D. 302/3. 151 (in Russian).
21. Mannai-ool, M. Kh. 1963. In Serdobov, N. A. (ed.). *Uchenye zapiski TNIIYaLI* (Scientific Bulletin of the Tuva Scientific Research Institute of Language, Literature and History) 10. Kyzyl, 238–246 (in Russian).
22. Matrenin, S. S., Sarafanov, D. E. 2006. In Soenov, V. I. (ed.). *Izuchenie istoriko-kul'turnogo naslediia narodov Iuzhnoi Sibiri* (Study of the Historical and Cultural Heritage of the Peoples of Southern Siberia) 3–4. Gorno-Altaysk: "AKIN" Publ., 203–218 (in Russian).
23. Mogil'nikov, V. A. 1990. In Surazakov, A. S. (ed.). *Problemy izucheniya drevney i srednevekovoy istorii Gornogo Altaya* (Issues of studying the ancient and medieval history of the Gornyi Altai). Gorno-Altaysk: "GANIIIYaL", 137–185 (in Russian).
24. Mogil'nikov, V. A. 1992. In Surazakov, A. S. (ed.). *Materialy k izucheniyu proshlogo Gornogo Altaya* (Materials for the study of the past of Gornyi Altai). Gorno-Altaysk, 175–212 (in Russian).
25. Mogil'nikov, V. A. 1994. In Surazakov, A. S. (ed.). *Arkheologicheskie i fol'klornye istochniki po istorii Altaia* (Archaeological and Folklore sources on the History of the Altai). Gorno-Altaysk: Gorno-Altaysk History, Arts, Language and Literature Scientific and Research Institute, 94–116 (in Russian).
26. Ovchinnikova, B.B. 1990. *Tiurkskie drevnosti Saiano-Altai v VI–X vv.* (Turkic Antiquities of the Sayano-Altai in the 6th–10th centuries). Sverdlovsk: Ural State University (in Russian).
27. Ovchinnikova, B. B. 2013. In Savinov, D. G. (ed.). *Drevnie tyurki v Tsentral'noy Tuve (po materialam rabot Sayano-Tuvinskoy ekspeditsii)* (The Ancient Turks in Central Tuva (based on the materials of the Sayan-Tuva expedition)). Saint Petersburg: "ElekSis" Publ., 139–172 (in Russian).
28. Poselyanin, A. I., Kirginekov, E. N., Tarakanov, V. V. 1999. In Mit'ko, O. A. (ed.). *Evraziia: kul'turnoe nasledie drevnikh tsivilizatsii* (Eurasia: Cultural Heritage of Ancient Civilizations) 2. Novosibirsk: Novosibirsk State University, 88–116 (in Russian).
29. Savinov, D. G. 1994. In Molodin, V. I. (ed.). *Drevnie kul'tury Bertekskoy doliny (Gorniy Altay, ploskogor'e Ukok)* (Ancient cultures of the Bertek Valley (the Altai Mountains, Ukok Plateau)). Novosibirsk: "Nauka" Publ., 146–152 (in Russian).
30. Seregin, N. N. 2009. In Tishkin, A. A. (ed.). *Teoriia i praktika arkheologicheskikh issledovaniy* (Theory and Practice of Archaeological Research) 5. Barnaul: Altai State University, 14–32 (in Russian).
31. Seregin, N. N., Vasyutin, S. A. 2019. In *Povolzhskaya arkheologiya* (Volga River Region Archaeology) 28 (2), 32–46 (in Russian).
32. Seregin, N. N., Shelepova, E. V. 2015. *Tiurkskie ritual'nye komplekсы Altaia (2-ia polovina I tys. n.e.): sistematizatsiia, analiz, interpretatsiia* (Turkic Ritual Complexes of Altai (2nd Half of the 1st Millennium AD): Systematization, Analysis, Interpretation). Barnaul: "Azbuka" Publ. (in Russian).
33. Soenov, V. I., Ebel', A. V. 1996. In *Gumanitarnye nauki v Sibiri* (Humanities in Siberia) 3, 115–118 (in Russian).
34. Soenov, V. I., Ebel', A. V. 1997. In Soenov, V. I. (ed.). *Izvestiia laboratorii arkheologii* (Bulletin of the Archaeology Laboratory) 2. Gorno-Altaysk: Gorno-Altaysk State University Publ., 103–115 (in Russian).
35. Tabaldiev, K. Sh. 1996. *Kurgany srednevekovykh kochevykh plemen Tian'-Shania* (Burial Mounds of Medieval Nomadic Tribes of the Tien Shan). Bishkek: "Aibek" Publ. (in Russian).

36. Tabaldiev, K. Sh., Yylmaz, Anyl. 2006. In Derevianko, A. P., Molodin, V. I. (eds.). *Sovremennye problemy arkheologii Rossii (Current Issues of Archaeology of Russia)* II. Novosibirsk: Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Institute for Archaeology and Ethnography, 194–196 (in Russian).
37. Tabaldiev, K. Sh., Khudyakov, Yu. S. 1999. In Molodin, V. I. (ed.). *Pamyatniki kul'tury drevnikh tyurok v Yuzhnoy Sibiri i Tsentral'noy Azii (Ancient Turks sites of culture in the Southern Siberia and Central Asia)*. Novosibirsk: Novosibirsk State University, 55–81 (in Russian).
38. Tishkin, A. A., Iderkhangay, T., Plasteeva, N. A., Seregin, N. N., Gorbunov, V. V. 2019. In Tishkin, A. A. (ed.). *Sokhranenie i izuchenie kul'turnogo naslediya Altaiskogo kraia (Preservation and Study of the Cultural Heritage of Altai Krai)* 25. Barnaul: Altai State University Publ., 290–297 (in Russian).
39. Terbat, Ts., Baiarkhyy, N., Lepets, S., Bernard, V. 2016. In Chuluun, S. (ed.). *Mongolyn arkheologi-2015 (Mongol Archaeology-2015)*. Ulaanbaatar: Shinzhlekh ukhaany Akademiin Tygkh, 172–176 (in Mongolian).
40. Trifonov, Yu. I. 1971. In Aranchyn, Yu. L. (ed.). *Uchenye zapiski TNIIYaLI (Scientific Bulletin of the Tyva Scientific Research Institute of Language, Literature and History)* 15. Kyzyl, 112–122 (in Russian).
41. Khudiakov, Yu. S. 1999. In *Gumanitarnye nauki v Sibiri (Humanities in Siberia)* 3, 21–26 (in Russian).
42. Khudyakov, Yu. S., Borisenko, A. Yu., Kypchakova, K. Y. 2001. In Derevianko, A. P., Molodin, V. I. (eds.). *Problemy arkheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredel'nykh territorii (Issues of Archaeology, Ethnography and Anthropology of Siberia and the Adjoining Territories)*. Vol. 7. Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, 456–470 (in Russian).
43. Khudyakov, Yu. S., Plotnikov, Yu. A., Danchenok, G. P. 1988. In Medvedev, V. E., Khudyakov, Yu. S. (eds.). *Drevnie pamyatniki Severnoy Azii i ikh okhrannye raskopki (Ancient monuments of North Asia and their rescue excavations)*. Novosibirsk: "Nauka" Publ., 54–89 (in Russian).
44. Shirin, Yu. V. 2003. *Verkhnee Priob'e i predgor'ya Kuznetskogo Alatau v nachale I tysyachetletiya n.e. (pogrebal'nye pamyatniki fominskoy kul'tury) (The Upper Ob Region and the Foothills of the Kuznetsk Alatau in the Early 1st Millennium A.D. (Burial Monuments of Fominskaya Culture))*. Novokuznetsk: "Kuznetskaya krepost'" Publ. (in Russian).

About the Authors:

Seregin Nikolai N. Doctor of of Historical Sciences. Head of Laboratory. Altai State University, Lenin ave., 61, Barnaul, 656049, Russian Federation; nikolay-seregin@mail.ru

Mongush Kezhik M. National Museum of the Tyva Republic named after Aldan-Maadyr. Titova str. 30, Kyzyl, 667000, Republic of Tyva, Russian Federation; kezhik-mongush.1994@yandex.ru

Статья принята в номер 01.06.2023 г.