

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 1 (39)
2022

Главный редакторчлен-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков****Заместители главного редактора:**член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**доктор исторических наук **Ю.А. Зеленева**Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева****Редакционный совет:**

Б.А. Байтанаев – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Х.А. Амирханов** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Севастополь, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – PhD (Будапешт, Венгрия), **А.А. Тишкин** – доктор исторических наук профессор (Барнаул, Россия), **В.С. Синика** – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Россия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **О.В. Кузьмина** – кандидат исторических наук (Самара, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай).

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)
М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)
Р.Д. Голдина – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)
С.В. Кузьминых – кандидат исторических наук (Москва, Россия)
А.Е. Леонтьев – доктор исторических наук (Москва, Россия)
Т.Б. Никитина – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)
А.А. Чижевский – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Ответственный за выпуск:**А.А. Чижевский** – кандидат исторических наук**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru**http://archaeologie.pro**

Индекс ПП1753,

электронный Каталог печатных изданий "ПОЧТА РОССИИ"

Выходит 4 раза в год

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

B. A. Baitanayev – Academician of the Nacional Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **Kh. A. Amirkhanov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Sevastopol, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – PhD (Budapest, Hungary), **A. A. Tishkin** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Barnaul, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Candidate of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **O. V. Kuzmina** – Candidate of Historical Sciences (Samara, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China).

Editorial Board:

A. A. Vybornov – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)
A. A. Chizhevsky – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

Responsible for Issue

A. A. Chizhevsky – Candidate of Historical Sciences

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2022

© Mari State University, 2022

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2022

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Воробьева Е.Е. (Казань, Россия)</i> Традиции и новации в домостроительстве поздневолосовского населения Марийского Поволжья	8
<i>Борзунов В.А. (Екатеринбург, Россия), Кузьминых С.В. (Москва, Россия)</i> Изделия из цветного металла памятника Серный Ключ в горах Среднего Урала	17
<i>Анкушева П.С., Анкушев М.Н. (Миасс, Россия), Алаева И.П. (Челябинск, Россия), Фомичев А.В. (Орск, Россия), Блинов И.А., Артемьев Д.А. (Миасс, Россия)</i> Медеплавильный горн на древнем руднике Новотемирский.....	34
<i>Купцова Л.В., Евгенийев А.А. (Оренбург, Россия)</i> Погребения эпохи бронзы II курганного могильника у с. Второе Имангулово (Оренбургское Предуралье)	49
<i>Берсенева Н.А. (Екатеринбург, Россия)</i> Детские погребения срубной культуры Южного Урала. Изучение возрастных групп и этапов социализации детей	61
<i>Васильев В.Н. (Бонн, Германия), Исмагил Р., Рафикова Я.В. (Уфа, Россия)</i> Агеевский курганный могильник эпохи поздней бронзы в Башкирском Зауралье	71
<i>Швецова А.А. (Н.Новгород, Россия)</i> Система орнаментации керамических сосудов поздняковской культуры позднего бронзового века на территории Волго-Окского Правобережья	87
<i>Лыганов А.В. (Казань, Россия), Морозов В.В., Смирнов А.Л. (Москва, Россия), Храмченкова Р.Х. (Казань, Россия)</i> Металлические изделия позднего бронзового века Татарско-Азиевской III стоянки в устье р. Белой	104
<i>Наджафов Ш.Н. (Баку, Азербайджан)</i> Некрополь Газыгулу – памятник ходжалы-гедабекской культуры позднего бронзового – раннего железного века бассейна реки Товуз	118
<i>Agalarzade A.M. (Баку, Азербайджан)</i> Grave Monuments in South–Eastern End of the South Caucasus: Late Bronze – Early Iron Age Kurgans	130
<i>Добровольский Л.С., Сыдыков Е.Б., Умиткалиев У.У., Каженова Г.Т. (Нур-Султан, Казахстан)</i> Происхождение скифов Северного Причерноморья: проблематика, гипотезы и перспективы	145
<i>Чижевский А.А. (Казань, Россия)</i> Каменные молоты ананьинской культурно-исторической области	159

<i>Асылгараева Г.Ш., Оруджов Э.И., Старков А.С. (Казань, Россия)</i>	
Археозоологический комплекс Макарьевского городища	178
<i>Головченко Н.Н., Демин М.А. (Барнаул, Россия)</i>	
Золотая пластина с изображением рогатого животного с Северного Алтая: традиции звериного стиля и художественный эксперимент.....	190
<i>Хохлов А.А. (Самара, Россия), Газимзянов И.Р. (Казань, Россия), Сташенков Д.А. (Самара, Россия)</i>	
О распространении традиции искусственной деформации головы на северных окраинах Волго-Уралья (эпоха бронзы и ранний железный век).....	204
<i>Казанцева О.А., Сунцова Н.Ю. (Ижевск, Россия)</i>	
К вопросу о погребальных конструкциях Кудашевского I могильника	221
<i>Новиков В.В. (Москва, Россия)</i>	
Воздушное лазерное сканирование на базе БПЛА для изучения объектов археологии в европейской части России	232
Список сокращений	247
Правила для авторов	250

CONTENT

<i>Vorobeva E.E. (Kazan, Russian Federation)</i> Traditions and Innovations' in Housebuilding of the Later Volosovo Population of the Mari Volga Region.....	8
<i>Borzunov V.A. (Yekaterinburg, Russian Federation), Kuzminykh S.V. (Moscow, Russian Federation)</i> Non-Ferrous Metal Products of the Monument Serny Klyuch in the Mountains of the Middle Urals.....	17
<i>Ankusheva P.S., Ankushev M.N. (Miass, Russian Federation), Alaeva I.P. (Chelyabinsk, Russian Federation), Fomichev A.V. (Orsk, Russian Federation), Blinov I.A., Artemiev D.A. (Miass, Russian Federation)</i> The Copper Smelting Furnace at the Novotemirsky Ancient Mine.....	34
<i>Kuptsova L.V., Evgenyev A.A. (Orenburg, Russian Federation)</i> The Burials of the Bronze Age of the II Burial Mound near the Village Vtoroe Imangulovo (Orenburg Pre-Urals).....	49
<i>Berseneva N.A. (Yekaterinburg, Russian Federation)</i> Children's Burials of the Srubnaya Culture in the Southern Urals. Research in the Age Groups and Stages of Children Socialization	61
<i>Vasiliev V.N. (Bonn, Germany), Ismagil R., Rafikova Ya.V. (Ufa, Russian Federation)</i> The Ageyevsky Burial Mound of the Late Bronze Age in the Bashkir Trans-Urals	71
<i>Shvetsova A.A. (N. Novgorod, Russian Federation)</i> The Ornamentation System of Ceramic Vessels of the Pozdnyakovo Culture in the Late Bronze Age on the Territory of the Volga-Oka Right Bank.....	87
<i>Lyganov A.V. (Kazan, Russian Federation), Morozov V.V., Smirnov A.L. (Moscow, Russian Federation), Khramchenkova R.Kh. (Kazan, Russian Federation)</i> Late Bronze Age Metal Items from Tatarsky-Azibey III Site in the Mouth of the Belaya River.....	104
<i>Najafov Sh.N. (Baku, Azerbaijan)</i> Necropol Gazigulu – Late Bronze–Early Iron Ages Site of the Khojaly-Gedabey Archaeological Culture in Bassin of Tovuzchay River	118
<i>Agalarzade A.M. (Baku, Azerbaijan)</i> Grave Monuments in South–Eastern End of the South Caucasus: Late Bronze – Early Iron Age Kurgans	130
<i>Dobrovolskiy L.S., Sydykov E.B., Umitkaliev U.U., Kazhenova G.T. (Nur-Sultan, Kazakhstan)</i> Origin of the Scythians of the Northern Black Sea Region: Issues, Hypotheses and Prospects.....	145

<i>Chizhevsky A.A. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Stone Hammers of Ananyino Cultural and Historical Area.....	159
<i>Asylgaraeva G.Sh., Orudzhov E.I., Starkov A.S. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Archaeozoological Complex of the Makaryevskoye Hillfort.....	178
<i>Golovchenko N.N., Demin M.A. (Barnaul, Russian Federation)</i>	
The Golden Plate with the Picture of the Horned Animal from the Northern Altai: the Traditions of Animal Style and the Artistic Experiment	190
<i>Khokhlov A.A. (Samara, Russian Federation), Gazimzyanov I.R.</i> <i>(Kazan, Russian Federation), Stashenkov D.A. (Samara, Russian Federation)</i>	
On the Spread of the Tradition of Artificial Deformation of the Skull on the Northern Outskirts of the Volga-Urals (the Bronze and Early Iron Ages)	204
<i>Kazantseva O.A., Suntsova N.Yu. (Izhevsk, Russian Federation)</i>	
To the Question about Burial Constructions of the Kudash I Burial Ground	221
<i>Novikov V.V. (Moscow, Russian Federation)</i>	
UAV Lidar for Investigation Archaeology Sites in European Part of Russian Federation	232
List of Abbreviations.....	247
Submissions	250

УДК 903'25/27

<https://doi.org/10.24852/pa2022.1.39.190.203>

ЗОЛОТАЯ ПЛАСТИНА С ИЗОБРАЖЕНИЕМ РОГАТОГО ЖИВОТНОГО С СЕВЕРНОГО АЛТАЯ: ТРАДИЦИИ ЗВЕРИНОГО СТИЛЯ И ХУДОЖЕСТВЕННЫЙ ЭКСПЕРИМЕНТ

© 2022 г. Н.Н. Головченко, М.А. Демин

В статье представлены результаты анализа уникального изображения синкретического существа, запечатленного на золотой пластине из могильника Карбан-II (Республика Алтай). В статье сделана попытка определить место двугорбого «верблюда» с рогами в системе образно-сюжетного репертуара скифо-сибирского звериного стиля. В запечатленном на карбанской пластине образе зафиксированы транскультурный и местный компоненты. К транскультурным составляющим отнесены общая стилистика изображения рогов, ног и головы персонажа, а также практика использования пластины для украшения головного убора. Местные иконографические черты отражены в выборе фигуры верблюда в качестве основы создаваемого образа, комбинации основного изображения с дополнительными элементами местной иконографии грифона и лося, наделении травоядного чертами хищника, соответствии изображения формам предмета. Авторы приходят к выводу, что карбанская пластина представляет собой своеобразный оммаж экстерьеру украшений, выполненных в «скифо-сибирском» зверином стиле, результат определенного творческого эксперимента.

Ключевые слова: археология, Республика Алтай, эпоха раннего железа, золотая пластина, двугорбый «верблюд», синкретический образ.

Введение

Звериный стиль кочевников Евразии эпохи раннего железа – одна из традиционных и наиболее дискуссионных проблематик археологических исследований. Согласно современным научным представлениям, в изобразительной системе «скифо-сибирского» звериного стиля доминируют четыре «мегаобраза»: хищников, копытных животных, птиц и синкретических существ. Доля других образов (насекомых, рыб, зайцев, верблюдов¹) на их фоне представляется менее значительной, в связи с чем особый интерес приобретает изучение полнофигурных изображений такого рода. Данная статья посвящена анализу уникального изображения² синкретического существа из могильника Карбан-II (Республика Алтай), в основе которого лежит фигура двугорбого верблюда (*camelus bactrianus*), и определению его места в системе образно-сюжетного репертуара «скифо-сибирского» звериного стиля.

Материал

Курганы урочища Карбан расположены в месте впадения в р. Катунь

небольшого одноименного западного притока (рис. 1). Памятник исследовался археологическими экспедициями Барнаульского государственного педагогического института (ныне АлтГПУ) в 1989–1990 гг. (руководители – М.А. Демин, А.П. Уманский, В.Б. Бородаев) в ходе работ в зоне затопления проектируемой Катунской ГЭС. Была раскопана серия в основном разграбленных погребальных комплексов различных археологических культур. Полученный вещественный материал лишь частично введен в научный оборот (Демин, Гельмел, 1992, с. 28–34; Головченко, 2016, с. 44–49; Демин, Головченко, 2018, с. 3–7; Головченко, 2019, с. 44–51; Серегин и др., 2021, с. 81–92).

В цепочке курганов, получившей название Карбан-II, был исследован ряд объектов, относящихся к пазырыкской археологической культуре. Курган № 2 к моменту раскопок представлял собой небольшое всхолмление высотой около 0,2 м. В ходе работ была расчищена конструкция, имеющая вид «неправильного кольца» диаметром около 8 м, сложен-



Рис. 1. Месторасположение могильника Карбан-2 на карте-схеме Республики Алтай.

Fig. 1. Location of Karban-2 burial ground on the map of the Republic of Altai.

ная из разных по форме и габаритам камней. В центральной части сооружения имелась площадка размером 4×4 м, относительно свободная от камней и представляющая собой след грабительского раскопа. Под потревоженной насыпью было выявлено пятно могильной ямы размером 2,6×2,2 м, вытянутое по линии север – юг. Заполнение могильной ямы представляло собой мешанку из песка, галечника, крупных камней, дерева, угольков и фрагментов костей животного и человека (рис. 2). Аналогичная ситуация наблюдалась и на остальных шести исследованных курганах группы Карбан-II, каменные насыпи и внутримогильные конструкции которых оказалась потревоженными, а погребения разрушенными.

В придонной части могильной ямы кургана № 2 примерно на уровне многочисленных разрозненных костей скелета около западной стенки погребения, в мешанке, найдена золотая пластина с изображением двугорого рогатого «верблюда» (рис. 2). В северо-восточном углу могилы были обнаружены обрывок золотой цепочки, сердоликовая бусина и маленькая золотая полусферическая бляха-нашивка.

Рассматриваемый материал датируется в широком хронологическом диапазоне VI–III вв. до н. э.³, а по наличию золотой пластины с изображением синкретического существа и конских костей в заполнении могильной ямы может быть отнесен к кругу пазырькских древностей.

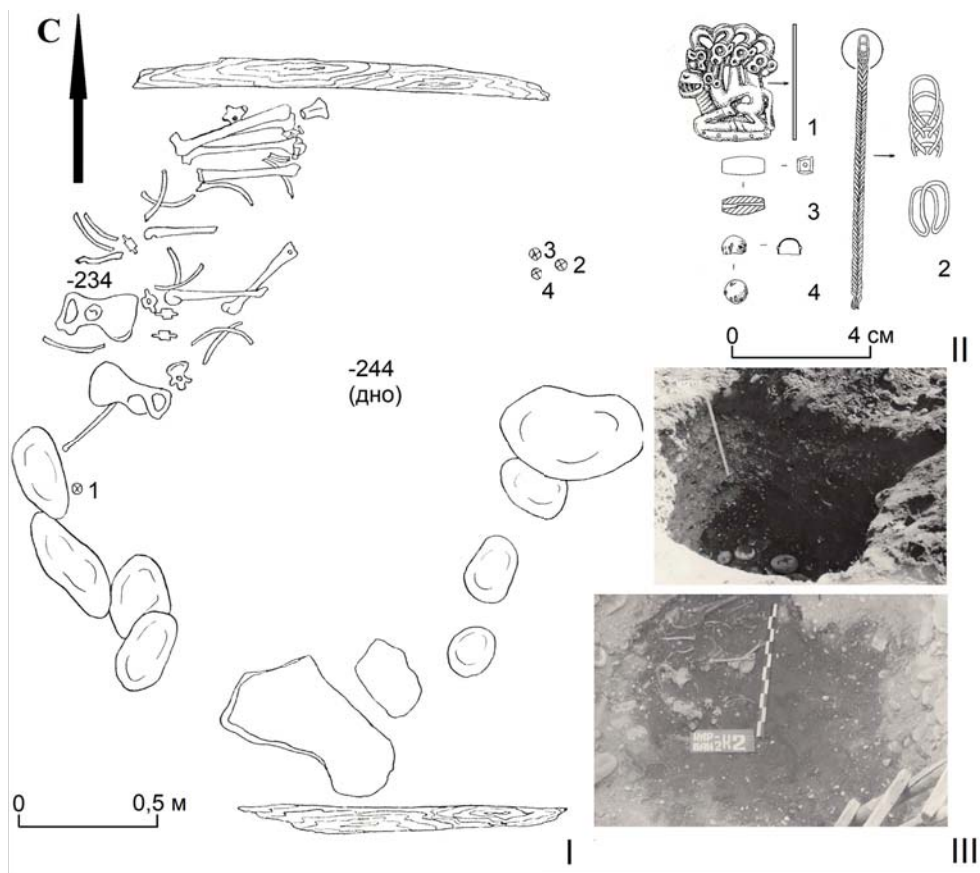


Рис. 2. Курган № 2 могильника Карбан-2: I – план погребения; II – предметный комплекс: 1 – золотая пластина; 2 – золотая цепочка, 3 – бусина-пронизка; 4 – золотая бляшка; III – фото погребения.

Fig. 2. Barrow No. 2 of Karban-2 burial ground: I – burial plan; II – item complex: 1 – gold plate; 2 – gold chain, 3 – bead-string; 4 – gold plaque; III – burial photo.

Интерпретация

Золотая нашивная пластина имеет размеры 3×5 см (рис. 3), на ее нижнем своде присутствуют пять отверстий для пришивания, проколотых изнутри. На пластине изображен двугорбый «верблюд», две видимые ноги которого подогнуты копытами друг к другу. Глаз персонажа показан несколько гипертрофированно и оформлен в виде кольца. В форме более мелкого кольца представлено ухо, слегка опущенное книзу. Пасть животного демонстрирует звериный оскал с подчеркнуто выделенными зубами, над ней в виде капли показана ноздря. Голову «верблюда» украшают рога,

отростки которых выполнены в виде ряда из четырех голов грифонов. Изображение животного занимает собой все композиционное пространство пластины, других элементов на ней нет. Можно предположить, что функционально карбанская пластина, по аналогии с другими подобными артефактами (рассматриваемыми ниже), являлась нашивкой на одежду, скорее всего, на головной убор (рис. 4).

Основу экстерьера изображения составляет фигура двугорбого верблюда. Тело животного передано довольно реалистично, с сопутствующими ему чертами – шерсть на шее, два горба, хвост, угадывается и хох-



Рис. 3. Золотая пластина с изображением синкретического существа из кургана № 2 могильника Карбан-2.

Fig. 3. Gold plate with an image of a syncretic creature from barrow No. 2 of Karban-2 burial ground.

лок на голове, представленный, впрочем, крайне схематично.

К общим чертам «травоядных» животных «скифо-сибирского» звериного стиля на данном изделии можно отнести рога, поджатые ноги и подшейную гриву (они известны по многочисленным изображениям оленей, горных баранов и козлов). Круглые уши в равной степени свойственны изображениям травоядных и хищных животных.

Рога карбанского «верблюда» примечательны декором в виде стилизованных грифонных голов, первая из которых, считая от головы «верблюда», показана в противоположном ракурсе по сравнению с остальными. Подобные «SZZZ»-образные очертания соответствуют первому варианту роговых розеток в скифо-сакском искусстве (Бородовский, 2007, рис. 31). S-образный передний отросток свидетельствует о том, что на фигурке обозначены рога оленя (Бородовский,

2007, с. 56). Данный признак и положение ног животного сближают анализируемое изделие с бляхами с изображениями оленей скифо-сакской торовтики. Сюжетные композиции с оленями в пазырыкском искусстве подробно рассмотрены Л.Л. Барковой (Баркова, 1990, с. 55–66).

Необходимо отметить, что рога рассматриваемого персонажа несколько короче и более высокой подняты по сравнению с ближайшими пазырыкскими аналогами (Бородовский, 2007, с. 51–63; Полосьмак, 1994, с. 10), хотя в целом подобный прием декора хорошо известен по материалам курганов Пазырыка, Туэжты, Катанды и Уландрыка (Руденко, 1953; Руденко, 1961; Кубарев, 1987).

«Хищнический» компонент в анализируемом изображении обозначен прямосмотрящей головой с четко оформленным пятачком носа и несколько гипертрофированной зубастой пастью. Размер головы про-



Рис. 4. Реконструкция способа использования золотой пластины для декорирования головного убора.

Fig. 4. Reconstruction of the method of using a gold plate for headdress decoration.

порционален остальной фигуре, в то время как в пазырыкском искусстве головы хищников зачастую представлены более габаритными по отношению к их телу (до 2/3, по материалам С.И. Руденко (Руденко, 1952, рис. 80)). При наличии «звериного оскала» верхняя челюсть передана без присущих изображениям хищников складок. В целом стилистику образа, запечатленного на карбанской пластине, несмотря на наличие ряда параллелей (Богданов, 2006, табл. LIV, 6; LXXXII), нельзя назвать типично пазырыкской.

Глаз карбанского «верблюда» передан в манере, не характерной как для изображений хищников, так и травоядных. Как правило, глаза животных, выполненных в «скифо-сибирском» зверином стиле, обозначаются продолговатыми (миндалевидными) формами, а их круглые очертания чаще всего отмечены на изображениях рыб и птиц. Воспроизведение глаз копытных животных в виде правильного кольца отмечается С.И. Руденко только на ранних образцах звериного стиля из Туэктинских и Второго Башадарского курганов (Руденко, 1953;

Руденко, 1961), датируемых серединой VI в. до н. э.

Синкретизм образа усилен оформлением окончаний отростков рогов «верблюда» головками грифонов, что также усложняет его символическую природу. Подобный прием достаточно широко известен в скифо-сибирских изображениях и применим к различным «основам» (травоядным и хищным животным, синкретичным существам).

Общий анализ запечатленного на карбанской пластине образа позволяет зафиксировать в нем транскультурный (общая стилистика изображения рогов, ног и головы, использование пластины для украшения головного убора) и местный (выбор фигуры верблюда в качестве основы создаваемого образа, комбинация основного изображения с дополнительными элементами местной иконографии грифона (головы грифона в качестве декора окончаний рогов) и лося (роговая розетка, положение тела с поджатыми ногами), наделение травоядного чертами хищника, полное соответствие изображения формам предмета). Складывается впечат-

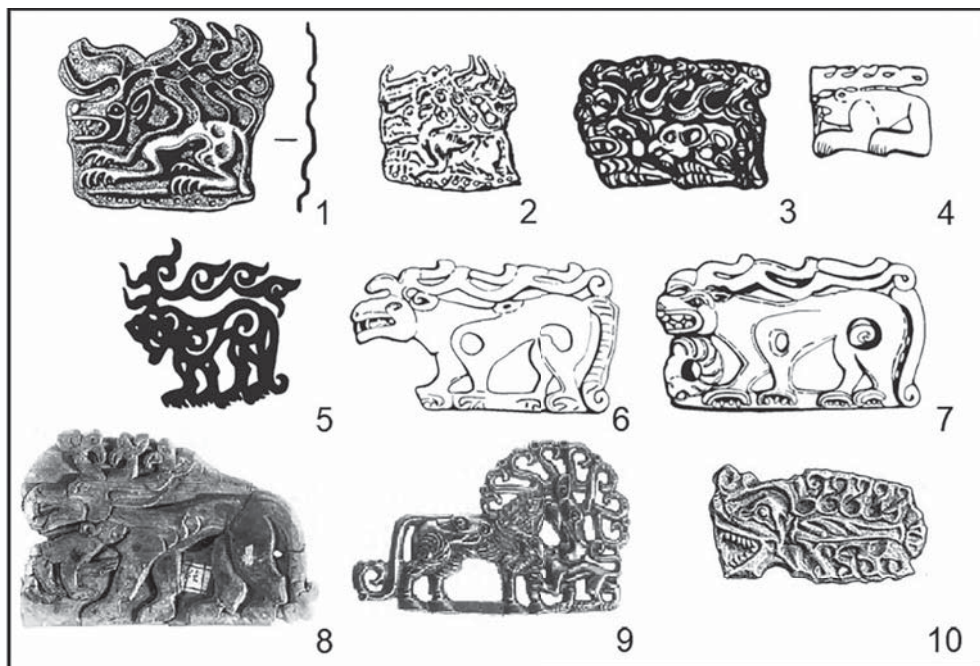


Рис. 5. Изображения синкретических существ: 1 – Чултуков Лог-1; 2 – Кызыл-Джар-5; 3 – Ордос; 4 – Степановская коллекция; 5 – Первый Туэктинский курган; 6 – Новоалтайск; 7 – Новый Шарап-1 (1–7 по: Бородовский, Бородовская, 2013, рис. 115); 8 – Катанда; 9 – Забайкалье (8–9 по: Засецкая, 2019, ил. 34А); 10 – Гайманова Могила (10 – по: Канторович, 2018, рис. 5).

Fig. 5. Images of syncretic creatures: 1 – Chultukov Log-1; 2 – Kyzyl-Dzhar-5; 3 – Ordos; 4 – Stepanovo collection; 5 – Pervy Tuektinsky barrow; 6 – Novoaltaisk; 7 – Novy Sharap-1 (1–7 – after Borodovsky, Borodovskaya, 2013, Fig. 115); 8 – Katanda; 9 – Transbaikalia (8–9 after Zasetzkaya, 2019, ill. 34A); 10 – Gaimanova Mogila (10 – after Kantorovich, 2018, Fig. 5).

ление, что создатель обсуждаемого изделия, владея общими представлениями об экстерьере украшений, выполненных в «скифо-сибирском» зверином стиле, экспериментировал с практикой его конкретного художественного воплощения. Сама пластина, таким образом, предстает перед нами в роли своеобразного оммага (подражания, имитации), результата определенного творческого эксперимента.

Определенные проблемы возникают с семантической интерпретацией изображений верблюда на археологических находках (Королькова, 2006, с. 84). В имеющихся в нашем распоряжении немногочисленных сведениях письменных источников VIII–VI вв. до н. э. верблюд чаще всего упомина-

ется как некая материальная ценность (компенсация за ущерб, плата за услугу (Авеста, 2008, с. 148), дар (Ригведы, 1999, с. 290), животное, используемое для перевозки грузов (Махабхарата. Рамаяна, 1974, с. 385–388; Ригведы, 1999, с. 174)). Кроме того, бактриан выступает в качестве аватара-воплощения некоторых божеств (Вэртагна (Авеста, 2008, с. 215), Пушан (Ригведы, 1999, с. 374)) или жертвы им. Верблюжьи черты входят в состав синкретических образов мифических чудовищ Рамаяны, описанных, например, в сюжете «Хануман видит Ситу в окружении ракшасы» (Махабхарата. Рамаяна, 1974, с. 492–495).

Естественно, что приведенные выше сведения прямого отношения к культуре населения Горного Алтая

эпохи раннего железа не имеют, однако позволяют предположить южные, центрально-азиатские (Акишев, 1984, с. 69–76; Королькова, 2006, с. 84–104; Василенко, 2009, с. 161–170), истоки семантики рассматриваемого образа. Более частые упоминания данного персонажа отмечаются в позднейших письменных источниках. Например, в «Исторических записках» Сыма Цяня верблюд постоянно фигурирует как материальная ценность, дар и тягловое животное (Сыма Цянь, 2002; Сыма Цянь, 2010), в схожем ракурсе упомянут он и в «Шахнаме» Фирдуоси (Фирдуоси, 1957). Крайне заманчиво видеть в рассматриваемом карбанском изображении некую сюжетно-символическую предтечу известной монгольской сказки о том, как верблюд лишился своих рогов, отдав их на время оленю («Обманутый верблюд») (Монгольские сказки, 1954, с. 131–134).

Обсуждение

Изучение предметов искусства сталкивается с необходимостью выбора соответствующей методики интерпретации. При анализе одного и того же изобразительного материала ученые, пытаясь охарактеризовать сущность явлений и процессов, нашедших отражение в изделиях древних мастеров, приходят порой к диаметрально противоположным выводам. Подобное зачастую случается при изучении очень ярких и эффектных артефактов, каким, безусловно, является пластина с изображением двугорбого рогатого «верблюда» из могильника Карбан-II. Несмотря на достаточно широкую представительность образа верблюда в «скифской» металлопластике, согласно данным Е.Ф. Корольковой, фигуру лежащего рогатого «верблюда» отнести к какой-либо стилистической группе нельзя⁴ (Королькова, 2006, с. 98).

Действительно, карбанский образ с трудом поддается интерпрета-

ции, полные аналогии ему нам не известны. Вместе с тем мировую известность имеют изображения фигур несинкретических (обычных, реалистичных) верблюдов, зафиксированные в материалах Филипповских курганов Южного Приуралья IV в. до н. э. (Пшеничнюк, 2012, рис. 17, рис. 28), а также более ранних (Есин и др., 2019, с. 41–68; Сатаев, 2016, с. 157–158) и более поздних памятников Центрально-Азиатского региона (Худяков и др., 2018, с. 355–357).

И.П. Засецкая в фундаментальном исследовании «Искусство звериного стиля сарматской эпохи (II в. до н. э. – начало II в. н. э.)» провела серьезный анализ изображений верблюда Северного Причерноморья (Засецкая 2019, с. 18–19, 21, 36–38). Реалистичные фигуры этого региона имеют общие черты (поджатые ноги, поднятая голова, подшейная грива) с изображением на пластинке из Карбана-II. Соглашаясь с Е.Ф. Корольковой, И.П. Засецкая указывает, что образ верблюда-бактриана, чуждый и непопулярный в Причерноморье (Засецкая 2019, с. 92–93), широко распространен среди кочевников Центральной и Средней Азии, Казахстана, Южной Сибири (Засецкая 2019, с. 36).

В основной массе фигурные изображения безрогатого верблюда происходят с территории Казахстана. К числу таких находок относится, например, случайно обнаруженное в 1939 году кольцо из урочища Каргалы (Алматинская область), датированное II в. до н. э. – I н. э., и котел из погребения 3 кургана № 6 могильника Таксай-1 (Культура..., 2008, с. 410).

В литературе отмечено сходство, наблюдаемое между фигурами животных, запечатлённых в металлопластике и на петроглифах (Переводчикова, 2016, с. 185–189). Подробный обзор изображений бактриана на петроглифах и бронзовых пряжках Западной

Сибири с привлечением масштабных стилистических параллелей дан в работе А.Н. Мухаревой (Мухарева, 2007, с. 102–110). Исследователь отмечает, что одиночные фигуры верблюдов и композиции с наездниками и повозками, сцены противостояния и борьбы этих животных широко представлены на петроглифах Центральной Азии. Рассматривая хронологию изображений бактрианов на писаницах Минусинской котловины, А.Н. Мухарева указывает на их датировку в широком хронологическом диапазоне от эпохи бронзы до этнографической современности, связывая большую часть рисунков с периодом VII–IX вв. н. э. и эпохой «кыргызского великодержавия» (Евтюхова, 1948; Мухарева, 2007, с. 107). По предположению исследователя, изображения верблюда и сами животные в Минусинскую котловину попали с территории Центральной Азии в эпоху раннего железа, а наиболее выразительные сцены с верблюдами создаются здесь в I тыс. н. э. (Мухарева, 2007, с. 102–110). Значимость культово-религиозного аспекта образа верблюда в контексте данной эпохи засвидетельствована Т.И. Гюль для народов Средней Азии (Гюль, 2020, с. 117–130).

Известны изображения двугорбого верблюда без рогов в петроглифах и металлопластике пазырыкской культуры Горного Алтая, в частности на петельках бронзовых зеркал (Манталу-IV, Узунтал-III, Тыткескен-VI (Кирюшин, Степанова, 2008, с. 219)). Однако карбанская находка по своей синкретичной стилистике, сочетающей черты хищного и травоядного животного и грифона, а также элементам конкретной иконографии (поза «верблюда», наличие у него рогов, круглые глаза, отсутствие четко обозначенного хохолка на голове, схематично обозначенный «оскал» без характерных складок) разительно отличается от этих материалов. Кро-

ме того, представленный на карбанской пластине образ нельзя соотносить с верблюдом в чистом виде. Данное обстоятельство исключает из задач нашего исследования необходимость составления более подробной сводки изображений верблюда в искусстве народов севера Центральной Азии.

Наиболее перспективным представляется обращение к пулу образов синкретических существ Большого Алтая «скифской» эпохи (рис. 5). Принимая во внимание манеру изображения рогатого существа с подогнутыми ногами, имеющую прямые параллели с оленными бляхами и иными композициями с этими животными в искусстве археологических культур скифского мира (Баркова, 1990, с. 55–66, рис. 2), возможно допустить определенную сопричастность стилистики оформления карбанской пластины с находками фигур рогатых хищников с территории Горного Алтая и Верхнего Приобья (Бородовский, 2004, с. 200–205; Бородовский, Бородовская, 2013, с. 49, рис. 114, 115).

Данная группа изделий представлена бляхами из Степановской коллекции, Нового Шарапа-1, Новоалтайска, Чултукова Лога-1 и Кызыл-Джара-V (рис. 5), которые В.А. Могильников датирует III в. до н. э. и соотносит по стилю с изделиями гуннской эпохи (Могильников, 1983, с. 57). Схожа рассматриваемая фигура и с разными зооморфными персонажами на изображениях так называемого мифического «тарандра», воспроизведенного, по предположению Л.С. Клейна, на Р-образных бляхах из Сибирской коллекции (Клейн, 2016, с. 166–170, рис. 122; Засецкая 2019, с. 104–106) и ряде других находок (Богданов, 2006, табл. LIV; табл. LXVI 4; табл. LXX 5; табл. LXXXIII 1, 6), рога которого также украшались фигурками грифонов.

Общность карбанской и вышеобозначенных блях, а также горно-

алтайского изображения из Ала-Гаила прослеживается прежде всего в наличии у запечатленных на них кошачьих и собачьих голов разветвленной роговой розетки. Подобные композиции рогов, украшающие головы оленей, неоднократно отмечены в пазырыкских памятниках и могильниках северного Китая III–I вв. до н. э. (Kost, 2014, s. 54, 134). Аналогичные рога известны и по материалам Берельских курганов (Самашев, 2011, рис. 30).

Выше уже отмечалась проблематичность отнесения образа лежачего рогатого «верблюда» к какой-либо стилистической группе изделий. Очевидно, что он маркирует процесс творческого развития центрально-азиатского очага искусства звериного стиля. Вместе с тем, следуя классификации образно-сюжетного репертуара «скифо-сибирского» звериного стиля А.Р. Канторовича (Канторович, 2018, с. 195–223), представляется возможным отнести карбанскую фигуру к мегаобразу синкретических существ, группе полнофигурных изображений, сюжетному отделу животных с прямо и горизонтально показанной головой, направление которой совпадает с положением туловища.

Выводы

Таким образом, рассматриваемое нами изображение оказывается в одном типологическом ряду с образами грифонов и крылатых львов, «бараноптиц», гибридов грифонов и «бараноптиц», гибридов грифона и кошачьего хищника – тупорылых зверей, гиппокампов, грифогиппокампов, «петушков», «лосептиц», «оленептиц», комбинаций элементов птицы и неопределенного копытного, рогатых рыб (Канторович, 2018, табл. 1). Оно представляет собой оригинальный региональный вариант своего рода «хищного оленеверблюда». В данном отношении примечательно, что оформление карбанского изображения двугорбого «верблюда» усложнено элементами местной иконографии грифона (головы грифона в качестве декора окончаний рогов) и лося (роговая розетка, положение тела с поджатыми ногами). Подобная ситуация отмечена для шести изображений верблюдьих голов типа «Уллу-Аксютинцы», выделенного А.Р. Канторовичем, которым свойственно воздействие образов лося и грифона скифского искусства Нижнего Поволжья и Южного Приуралья (Канторович, 2014, с. 105–112). Появление в различных уголках Евразии отличных по воплощению, но близких по принципу оформления изделий ярко иллюстрирует конвергентность художественного творчества скифской эпохи. Синкретичный характер пазырыкской культуры стимулировал выработку оригинальных и нестандартных стилистических решений в рамках общих мифоэпических представлений, отражаемых в декоре предметов одежды.

Примечания:

¹ Современная биологическая классификация относит верблюдов к отряду мозолоногих.

² Техничко-технологический и металлографический анализ рассматриваемого изделия – тема особой публикации.

³ Естественно-научное датирование рассматриваемого кургана не проводилось, его хронологическая атрибуция строится исключительно на анализе полученного при его раскопках немногочисленного вещественного материала. Золотая цепочка и сердоликовая бузина, вероятно, являющиеся элементами серьги, по аналогиям из Верхнего Приобья, Тувы и Южного Приуралья могут быть датированы в широком хронологическом диапазоне от VII в. до н. э. (по цепочке из мог. 5 Аржан-2 (Чугунов и др., 2017, табл. 63, 1) до IV–III вв. до н. э. (Полторацкая, 1966, рис. 6, 6; Смирнов, 1989, с. 167, табл. 71, 3, 4; Кирюшин, Кунгуров, 1996, рис. 10, 2; Пшеничник, 2012, рис. 14, 1, 3). Не противоречит этой датировке и стилистика рассматриваемого изображения на золотой пластине.

⁴ Автором выделены группы идущих или стоящих животных, противостоящих друг другу особей и изображения отдельных голов (Королькова, 2006, с. 88–89).

ЛИТЕРАТУРА

1. Авеста. Закон против дэвов (Видевдат) / Перевод, исследование и комментарии Э.В. Ртвеладзе, А.Х. Саидова, Е.В. Абдуллаева. СПб.: Изд-во Политех. ун-та, 2008. 301 с.
2. Акишев А.К. Образ верблюда в легендах Центральной Азии // Этнография народов Сибири / Отв. ред. И.Н. Гемуев, Ю.С. Худяков. Новосибирск: Наука, 1984. С. 69–76.
3. Баркова Л.Л. Образ оленя в искусстве древнего Алтая (по материалам Больших Алтайских курганов) // АСГЭ. Вып. 30 / Отв. ред. Б.Б. Пиотровский. Л.: Искусство, 1990. С. 55–66.
4. Богданов Е.С. Образ хищника в пластическом искусстве кочевых народов Центральной Азии (скифо-сибирская художественная традиция). Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2006. 240 с.
5. Бородовский А.П. Изображение фантастического рогатого хищника на золотых пластинах Горного Алтая // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Т. X. Ч. 1 / Отв. ред. А.П. Деревянко, В.И. Молодин. Новосибирск: Изд-во Института археологии и этнографии СО РАН, 2004. С. 200–205.
6. Бородовский А.П. Древний резной рог Южной Сибири (эпоха палеометалла). Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2007. 176 с.
7. Бородовский А.П., Бородовская Е.Л. Археологические памятники долины Нижней Катунь в эпоху палеометалла. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2013. 220 с.
8. Василенко М.И. Главный герой арабского bestiaria – верблюд // Азиатский bestiарий: Образы животных в традициях Южной, Юго-Западной и Центральной Азии / Отв. ред. М.А. Родионов. СПб.: МАЭ РАН, 2009. С. 161–170.
9. Головченко Н.Н. Результаты предварительного технико-технологического анализа мешочка для зеркала из некрополя Карбан-2 (Горный Алтай) // Вестник НГУ. Серия: История, Филология. 2016. Т. 5. № 15. С. 44–49.
10. Головченко Н.Н. Реконструкция прически по материалам кургана №1 могильника Карбан-2 // Теория и практика археологических исследований. 2019. № 3 (27). С. 44–51. DOI: 10.14258/tpai(2019)3(27).-04.
11. Гюль Т.И. Образ верблюда в доисламском искусстве Средней Азии (культурно-религиозный аспект) // Народы и религии Евразии. 2020. № 1 (22). С. 117–130. DOI: 10.14258/nreur(2020)1-09
12. Демин М.А., Гельмель Ю.И. Курганное погребение раннескифского времени из Горного Алтая // Вопросы археологии Алтая и Западной Сибири эпохи металла / Отв. ред. А.П. Уманский. Барнаул: Изд-во БГПИ, 1992. С. 28–34.
13. Демин М.А., Головченко Н.Н. Раскопки могильника Карбан-2 на Средней Катунь // Полевые исследования на Алтае, Прииртышье и Верхнем Приобье (археология, этнография, устная история). 2018. Вып. 13. С. 3–7.
14. Евтюхова Л.А. Археологические памятники енисейских кыргызов (хакасов). Абакан: ХНИИЯЛИ, 1948. 110 с.
15. Есин Ю.Н., Магай Ж., Монна Ф., Ожередов Ю.И. Изображения верблюдов эпохи палеолита с реки Томь в Западной Сибири // Проблемы истории, филологии, культуры. 2019. № 2 (64). С. 41–68. DOI: 10.18503/1992-0431-2019-2-64-41-68.
16. Засецкая И.П. Искусство звериного стиля сарматской эпохи (II в. до н.э. – начало II в. н.э.). Симферополь: «Антиква», 2019. 184 с.
17. Канторович А.Р. Вариации на тему верблюда в восточноевропейском скифском зверином стиле // Археологические вести. Вып. 20 / Отв. ред. Е.Н. Носов. СПб.: ИИМК РАН, Дмитрий Буланин, 2017. С. 105–112.
18. Канторович А.Р. Образно-сюжетный репертуар восточноевропейского звериного стиля: принципы и результаты классифицирования и кодирования // Древности. Исследования. Проблемы. Сборник статей в честь 70-летия Н.П. Тельнова / Ред. В.С. Синика, Р.А. Рабинович. Кишинев-Тирасполь: Stratum Plus, 2018. С. 195–223.
19. Кирюшин Ю.Ф., Кунгуров А.Л. Могильник раннего железного века Староалейка 2 // Погребальный обряд древних племен Алтая / Отв. ред. Ю.Ф. Кирюшин, А.Л. Кунгуров. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 1996. С. 115–135.

20. Кирюшин Ю.Ф., Степанова Н.Ф. Скифская эпоха Горного Алтая. Часть III: Погребальные комплексы скифского времени Средней Катунь. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 2004. 292 с.
21. Клейн Л.С. Первый век: сокровища сарматских курганов. СПб: ЕВРАЗИЯ, 2016. 224 с.
22. Королькова Е.Ф. Звериный стиль Евразии. Искусство племен Нижнего Поволжья и Южного Приуралья в скифскую эпоху (7–4 вв. до н.э.). Проблемы стиля и этнокультурной принадлежности. СПб.: Петербургское востоковедение, 2006. 272 с.
23. Кубарев В.Д. Курганы Уландрыка. Новосибирск: Наука, 1987. 300 с.
24. Культура ранних кочевников Казахстана. Археологическая коллекция ЦГМ РК. Каталог. Алматы: Тасмола, 2008. 553 с.
25. Махабхарата. Рамаана. М.: Художественная литература, 1974. 607 с.
26. Могильников В.А. Курганы Кызыл-Джар II–V и некоторые вопросы состава населения Алтая во второй половине I тысячелетия до н.э. // Вопросы археологии и этнографии Горного Алтая / Отв. ред. Н.С. Модоров. Горно-Алтайск: ГАНИИЯЛ, 1983. С. 40–71.
27. Монгольские сказки / Обр. Н. Ходза. М.-Л.: Детгиз, 1954. 144 с.
28. Мухарева А.Н. Сцены с верблюдами в наскальном искусстве Минусинской котловины // Археология, этнография и антропология Евразии. 2007. № 4 (32). С. 102–110.
29. Переводчикова Е.В. О некоторых предметах из золотой фольги в скифском зверином стиле восточных областей Евразии // Античная цивилизация и варварский мир Понто-Каспийского региона: материалы Всероссийской научной конференции с международным участием, посвященной 70-летию юбилею Б.А. Раева / Отв. ред. С.И. Лукьяшко. Ростов-на-Дону: ЮНЦ РАН, 2016. С. 185–189.
30. Полосьмак Н.В. «Стерегищие золото грифы» (Ак-алахинские курганы). Новосибирск: Наука, 1994. 125 с.
31. Полторацкая В.Н. Памятники эпохи ранних кочевников в Туве (по раскопкам С.А. Теплоухова) // АСГЭ. Вып. 8 / Ред. М.И. Артамонов. Л.: Советский художник, 1966. С. 78–100.
32. Пиеничинок А.Х. Филипповка: Некрополь кочевой знати IV века до н. э. на Южном Урале / Документы и материалы по истории башкирского народа. Уфа: ИИЯЛ УНЦ РАН, 2012. 280 с.
33. Ригведы. Мандалы I–IV / Сост. Т.Я. Елизаренкова. М.: Наука, 1999. 767 с.
34. Руденко С.И. Искусство Алтая и Передней Азии (середина I тысячелетия до н.э.). М.: Восточная лит-ра, 1961. 67 с.
35. Руденко С.И. Горноалтайские находки и скифы. М.-Л.: Наука, 1952. 262 с.
36. Руденко С.И. Культура населения Горного Алтая в скифское время. М.-Л.: Наука, 1953. 555 с.
37. Самашев З.С. Берел. Алматы: Таймас, 2011. 236 с.
38. Сатаев Р.М. Животные в культуре древней Маргианы. М.: Старый сад, 2016. 196 с.
39. Серегин Н.Н., Демин М.А., Матренин С.С. Объекты сянбийского времени комплекса Карбан-1 (Северный Алтай) // Народы и религии Евразии. 2021. Т. 27. № 2. С. 81–92.
40. Смирнов К.Ф. Савроматская и раннесарматская культуры // Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время / Археология СССР в 20 т. / Отв. ред. А.И. Мелюкова. М.: Наука, 1989. С. 165–177.
41. Сыма Цянь. Исторические записки (Ши Цзи) / Пер. с кит. Р.В. Вяткина, А.М. Карапетьянца. Т. 8. М.: Восточная лит-ра, 2002. 510 с.
42. Сыма Цянь. Исторические записки (Ши Цзи) / Пер. с кит. Р.В. Вяткина, А.М. Карапетьянца. Т. 9. М.: Восточная лит-ра, 2010. 623 с.
43. Фирдоуси. Шахнаме. Т. I. Пер. с фарси Ц.Б. Бану, коммент. А.А. Старикова. М.: АН СССР, 1957. 635 с.
44. Худяков Ю.С., Борисенко А.Ю., Орозбекова Ж. Бронзовая статуэтка с изображением верблюда из Кыргызстана // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Т. XXIV. / Отв. ред. А.П. Деревянко, В.И. Молодин. Новосибирск: Изд-во Института археологии и этнографии СО РАН, 2018. С. 355–357. DOI: 10.17746/2658-6193.2018.24.355-357.
45. Чугунов К.В., Парцингер Г., Наглер А. Царский курган скифского времени Аржан-2 в Туве. Новосибирск: Изд-во Ин-та археологии и этнографии СО РАН, 2017. 500 с.

46. *Kost Catrin*. The practice of imagery in the northern Chinese steppe (5th–1st centuries BCE). Bonn: Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität, 2014. 400 p.

Информация об авторах:

Головченко Николай Николаевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник УНИЛ «Историческое краеведение» ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет» (г. Барнаул, Россия); nikolai.golowchenko@yandex.ru

Демин Михаил Александрович, доктор исторических наук, профессор, заведующий УНИЛ «Историческое краеведение» ФГБОУ ВО «Алтайский государственный педагогический университет» (г. Барнаул, Россия); mademin52@mail.ru

THE GOLDEN PLATE WITH THE PICTURE OF THE HORNED ANIMAL FROM THE NORTHERN ALTAI: THE TRADITIONS OF ANIMAL STYLE AND THE ARTISTIC EXPERIMENT

N.N. Golovchenko, M.A. Demin

The article is devoted to the analysis of the unique syncretical creature's picture, depicted on the golden plate from the burial ground Karban-2. The golden plate with the picture of the horned animal was found in the near-bottom part of one of the robbed Pazyryk burial mounds. In this article there is a try to define the place of a two-humped "camel" with horns in the system of the figurative plot of Scythian Siberian animal style. The general stylistics of the representation of the character's horns, legs and head and the usage practice of the plate for the decoration of head dress refer to transcultural components. The local ethnographic features are reflected in the choice of the camel's figure as a base of a created image, in the combination of a main picture and extra elements of a local griffin and elk iconography. The authors conclude that the Karban plate represents a distinctive imitation of the decorations exterior in Scythian Siberian animal style, the result of a definite artistic experiment.

Keywords: archaeology, Altay Republic, the Early Iron Age, golden plate, two-humped "camel", syncretic image.

REFERENCES

1. In Rtveladze, E. V., Saidova, A. Kh., Abdullaeva, E. V. (eds.). 2008. *Avesta. Zakon protiv devov (Videvat) (Avesta. Given Against the Daevas (Videvat))*. St. Petersburg: St. Petersburg Polytechnic University Publ. (in Russian).
2. Akishev, A. K. 1984. In Gemuev, I. N., Khudyakov Yu. S. (eds). *Etnografiya narodov Sibiri (Ethnography of the Peoples of Siberia)*. Novosibirsk: "Nauka" Publ., 69–76 (in Russian).
3. Barkova, L. L. 1990. In Piotrovskii, B. B. (ed.). *Arkheologicheskii sbornik Gosudarstvennogo Ermitazha (Archaeological Bulletin of the State Hermitage Museum)* 30. Leningrad: "Iskusstvo" Publ., 55–66 (in Russian).
4. Bogdanov, E. S. 2006. *Obraz khishchnika v plasticheskom iskusstve kochevykh narodov Tsentral'noi Azii (skifo-sibirskaya khudozhestvennaya traditsiya) (The Image of a Predator in the Plastic Arts of the Nomadic Peoples of Central Asia (the Scythian-Siberian Artistic Tradition))*. Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch, Russian Academy of Sciences Publ. (in Russian).
5. Borodovsky, A. P. 2004. In Derevianko, A. P., Molodin, V. I. (eds.). *Problemy arkheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredel'nykh territorii (Issues of Archaeology, Ethnography and Anthropology of Siberia and the Adjoining Territories)*. Vol. 10, part 1. Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, 200–205 (in Russian).
6. Borodovsky, A. P. 2007. *Drevniy reznoy rog Yuzhnoy Sibiri (epokha paleometalla) (Ancient Carvers in Antler of Southern Siberia (Paleometal Era))*. Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch, Russian Academy of Sciences (in Russian).
7. Borodovsky, A. P., Borodovskaya, E. L. 2013. *Arkheologicheskie pamyatniki doliny Nizhney Katuni v epokhu paleometalla (Archaeological Sites of the Lower Katun Valley in the Paleometal Age)*. Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch, Russian Academy of Sciences (in Russian).

8. Vasilenko, M. I. 2009. In Rodionov, M. A. (ed.). *Aziatskiy bestiariy: Obrazy zhitovnykh v traditsiyakh Yuzhnoy, Yugo-Zapadnoy i Tsentral'noy Azii (Asian Bestiary: Images of Animals in the Traditions of South, Southwest and Central Asia)*. Saint Petersburg: Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (Kunstkamera) of Russian Academy of Sciences, 161–170 (in Russian).
9. Golovchenko, N. N. 2016. In *Vestnik Novosibirskogo Gosudarstvennogo universiteta. Istorii, filologiya (Bulletin of the Novosibirsk State University: History, Philology)* 15 (5), 44–49 (in Russian).
10. Golovchenko, N. N. 2019. In *Teoriia i praktika arkhelogicheskikh issledovaniy (Theory and Practice of Archaeological Research)* 27 (3), 44–51 (in Russian).
11. Gyul', T. I. 2020. In *Narody i religii Evrazii (Nations and Religion of Eurasia)* 1, 117–130 (in Russian).
12. Demin, M. A., Gel'mel', Yu. I. 1992. In Umansky, A. P. (ed.). *Voprosy arkheologii Altaya i Zapadnoy Sibiri epokhi metalla (Issues of the Archaeology of the Altai and Western Siberia in the Metal Age)*. Barnaul: Barnaul State Pedagogical Institute Publ., 28–34 (in Russian).
13. Demin, M. A., Golovchenko, N. N. 2018. In *Polevye issledovaniya na Altae, Priirtysh'e i Verkhnem Priob'e (arkheologiya, etnografiya, ustnaya istoriya) (Field Studies in the Altai, the Irtysh and the Upper Ob Region (Archaeology, Ethnography, Oral History))* 13, 3–7 (in Russian).
14. Evtyukhova, L. A. 1948. *Arkheologicheskie pamyatniki eniseyskikh kyrgyzov (khakasov) (Archaeological Sites of the Yenisei Kyrgyz (Khakas))*. Abakan: “Khakas Research Institute of Language, Literature, and History (in Russian).
15. Esin, Yu. N., Magay, Zh., Monna, F., Ozheredov, Yu. I. 2019. In *Problemy istorii, filologii, kul'tury (Journal of Historical, Philological and Cultural Studies)* 2 (64), 41–68 (in Russian).
16. Zasetskaya, I. P. 2019. *Iskusstvo zverinogo stilya sarmatskoy epokhi (II v. do n.e. – nachalo II v. n.e.). (Art of the Animal Style of the Sarmatian Era (2nd Century BC - Early 2nd Century AD))*. Simferopol: “Antikva” Publ. (in Russian).
17. Kantorovich, A. R. 2014. In Nosov, E. N. (ed.). *Arkheologicheskie vesti (Archaeological News)* 20. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences; “Dmitrii Bulanin” Publ., 105–112 (in Russian).
18. Kantorovich, A. R. 2018. In Sinika, V. S., Rabinovich, R. A. (eds.). *Drevnosti. Issledovaniya. Problemy. Sbornik statey v chest' 70-letiya N.P. Tel'nova (Antiquities. Studies. Issues: Essays in Honour of Nicolai Telnov on the Occasion of his 70th Birthday)*. Kishinev-Tiraspol': “Stratum Plus” Publ., 195–223 (in Russian).
19. Kiryushin, Yu. F., Kungurov, A. L. 1996. In Kiryushin, Yu. F., Kungurov, A. L. (eds.). *Pogrebal'niy obryad drevnikh plemen Altaya (Burial Rite of the Ancient Tribes of the Altai)*. Barnaul: State University, 115–135 (in Russian).
20. Kiryushin, Yu. F., Stepanova, N. F. 2004. *Skifskaya epokha Gornogo Altaya. Ch. III: Pogrebal'nye komplekсы skifskogo vremeni Srednei Katuni (Scythian Epoch of Mountain Altai. Part III: Burial Scythian Complexes on the Middle Katun River)*. Barnaul: Altai State University Publ. (in Russian).
21. Kleyn, L. S. 2016. *Pervyy vek: sokrovishcha sarmatskikh kurganov (First Century: Treasures of Sarmatian Mounds)*. Saint Petersburg: “Evraziia” Publ. (in Russian).
22. Korolkova, E. F. 2006. *Zverinyi stil' Evrazii. Iskusstvo plemen Nizhnego Povolzh'ia i Iuzhnogo Priural'ia v skifskuiu epokhu (7–4 vv. do n.e.). Problemy stilia i etnokul'turnoi prinaadlezhnosti (Zoomorphic Style of Eurasia. The Art of the Tribes of the Lower Volga Region and the Southern Urals during the Scythian Era (7th–4th Centuries B.C.). Issues of Style and Ethnic-Cultural Affiliation)*. Saint Petersburg: “Peterburgskoe vostokovedenie” Publ. (in Russian).
23. Kubarev, V. D. 1987. *Kurgany Ulandryka (Barrows of Ulandryk)*. Novosibirsk: “Nauka” Publ. (in Russian).
24. 2008. *Kul'tura rannikh kochevnikov Kazakhstana. Arkheologicheskaya kolleksiya TsGM RK. Katalog (Culture of the Early Nomads of Kazakhstan. Archaeological Collection of the Central State Museum of the Republic of Kazakhstan. Catalogue)*. Almaty: “Tasmola” Publ. (in Russian).
25. 1974. *Makhabharata. Ramayana (Mahabharata. Ramayana)*. M.: “Khudozhestvennaya literatura” Publ. (in Russian).
26. Mogil'nikov, V. A. 1983. In Modorov, N. S. (ed.). *Voprosy arkheologii i etnografiya Gornogo Altaya (Issues of Archaeology and Ethnography of Mountain Altai)*. Gorno-Altaysk: Gorno-Altaysk History, Arts, Language and Literature Scientific and Research Institute, 40–71 (in Russian).
27. In Hodza, N. (arr). 1954. *Mongol'skie skazki (Mongolian Tales)*. Moscow-Leningrad: “Detgiz” Publ. (in Russian).
28. Mukhareva, A. N. 2007. In *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii (Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia)* 4 (32), 102–110 (in Russian).
29. Perevodchikova, E. V. 2016. In Luk'yashko, S. I. (ed.). *Antichnaya tsivilizatsiya i varvarskiy mir Ponto-Kaspiyskogo regiona: materialy Vserossiyskoy nauchnoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem, posvyashchennoy 70-letnemu yubileyu B.A. Raeva (Ancient Civilization and Barbaric*

World of the Ponto-Caspian Region. Proceedings of the All-Russian Scientific Conference with an International Component dedicated to B.A. Raev's 70th Anniversary. Rostov-on-Don: "SSC RAS Publishers", 185–189 (in Russian).

30. Polos'mak, N. V. 1994. «*Steregushchie zoloto grify*» (*ak-alakhinskie kurgany*) («*Vultures Guarding Gold*» (*Ak-Alakhino Barrows*)). Novosibirsk: "Nauka" Publ. (in Russian).

31. Poltoratskaya, V. N. 1966. In Artamonov, M. I. (ed.). *Arkheologicheskii sbornik Gosudarstvennogo Ermitazha* (*Archaeological Bulletin of the State Hermitage Museum*) 8. Leningrad: "Sovetskii khudozhnik" Publ., 78–100 (in Russian).

32. Pshenichnyuk, A. Kh. 2012. *Filippovka: Nekropol' kochevoy znati IV veka do n. e. na Yuzhnom Urale* (*Filippovka: Necropolis of the Nomadic Nobility of the 4th Century BC in the Southern Urals*). Dokumenty i materialy po istorii bashkirskogo naroda (Documents and Materials on the History of the Bashkir People) Ufa: Russian Academy of Sciences, Urals Scientific Center, Institute for History, Language, and Literature (in Russian).

33. In Elizarenkova, T. Ya. (comp.) 1999. *Rigvedy. Mandaly I–IV*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

34. Rudenko, S. I. 1961. *Iskusstvo Altaya i Peredney Azii (seredina I tysyacheletiya do n.e.)* (*Art of Altai and Southwest Asia (Mid-1st Millennium BC)*). Moscow: "Vostochnaya literatura" Publ. (in Russian).

35. Rudenko, S. I. 1952. *Gornoaltayskie nakhodki i skify* (*Mountain Altai Finds and the Scythians*). Moscow-Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).

36. Rudenko, S. I. 1953. *Kul'tura naseleniya Gornogo Altaia v skifskoe vremia* (*Culture of the Population of Mountain Altai in the Scythian Time*). Moscow; Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).

37. Samashev, Z. 2011. *Berel*. Almaty: "Taimas" Publ. (in Russian).

38. Sataev, R. M. 2016. *Zhivotnye v kul'ture drevney Margiany* (*Animal husbandry and domestic animals of Ancient Margiana*). Moscow: "Staryy sad" Publ. (in Russian).

39. Seregin, N. N., Demin, M. A., Matrenin, S. S. 2021. In *Narody i religii Evrazii* (*Nations and Religion of Eurasia*) 2 (27), 81–92 (in Russian).

40. Smirnov, K. F. 1989. In Meliukova, A. I. (ed.). *Stepi evropeiskoi chasti SSSR v skifo-sarmatskoe vremia* (*Steppes of the Eurasian Part of the USSR in the Scythian-Sarmatian Period*). Moscow: "Nauka" Publ., 165–177 (in Russian).

41. Syma Tsyant'. 2002. In Vyatkin, R. V., Karapet'yants, A. M. (transl.). *Istoricheskie zapiski (Shi Tzi)* (*Historical Notes (Shiji)*) Vol. 8. Moscow: "Vostochnaya literatura" Publ. (in Russian).

42. Syma Tsyant'. 2010. In Vyatkin, R. V., Karapet'yants, A. M. (transl.). *Istoricheskie zapiski (Shi Tzi)* (*Historical Notes (Shiji)*) Vol. 9. Moscow: "Vostochnaya literatura" Publ. (in Russian).

43. Firdousi. 1957. In Banu, Ts. B. (transl.), Starikov, A. A. (komment.). *Shakhname*. Vol. I. Moscow: Academy of Sciences of the USSR (in Russian).

44. Khudyakov, Yu. S. Borisenko, A. Yu. Orozbekova, Zh. 2018. In Derevianko, A. P., Molodin, V. I. (eds.). *Problemy arkheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredel'nykh territorii* (*Issues of Archaeology, Ethnography and Anthropology of Siberia and the Adjoining Territories*). Vol. 24. Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, 200–205 (in Russian).

45. Chugunov, K. V., Partsinger, G., Nagler, A. 2017. *Tsarskii kurgan skifskogo vremeni Arzhan-2 v Tuve* (*Czar's Barrow of the Scythian Period Arzhan-2 in Tuva*). Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch, Russian Academy of Sciences (in Russian).

46. Kost, Catrin. 2014. *The practice of imagery in the northern Chinese steppe (5th – 1st centuries BCE)*. Bonn: Vor- und Frühgeschichtliche Archäologie, Rheinische Friedrich-Wilhelms-Universität.

About the Authors:

Golovchenko Nikolay N. Candidate of Historical Sciences. Altai State Pedagogical University. Molodezhnaya str., 55, 656031, Barnaul, Russian Federation; nikolai.golowchenko@yandex.ru

Demin Mikhail A. Doctor of Historical Sciences. Professor. Altai State Pedagogical University. Molodezhnaya str., 55, 656031, Barnaul, Russian Federation; mademin52@mail.ru

Статья принята в номер 01.12.2021 г.