

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ  
АРХЕОЛОГИЯ

**№ 3 (25)**

**2018**

**Главный редактор**член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков****Заместители главного редактора:**член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**доктор исторических наук **Ю.А. Зеленев**Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева****Редакционный совет:****Р.С. Хакимов** – вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)**Х.А. Амирханов** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия)**И. Бальдауф** – доктор наук, профессор (Берлин, Германия)**С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)**П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)**Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия)**Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)**А. Тюрк** – PhD (Будапешт, Венгрия)**И. Фодор** – доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)**В.Л. Янин** – академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)**Редакционная коллегия:****А.А. Выборнов** – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)**М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Р.Д. Голдина** – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)**И.Л. Измайлов** – доктор исторических наук (Казань, Россия)**С.В. Кузьминых** – кандидат исторических наук (Москва, Россия)**А.Е. Леонтьев** – доктор исторических наук (Москва, Россия)**Т.Б. Никитина** – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)**Ответственный за выпуск:****М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)<http://archaeologie.pro>

Индекс 80425, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2018

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2018

© Журнал «Поволжская археология», 2018

**Editor-in-Chief:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,  
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

**Deputy Chief Editors:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**  
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**  
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

**Executive Editors:**

- R. S. Khakimov** – Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)  
**Kh. A. Amirkhanov** – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)  
**I. Baldauf** – Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)  
**S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)  
**P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)  
**E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)  
**N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)  
**A. Türk** – PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)  
**I. Fodor** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)  
**V. L. Yanin** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

**Editorial Board:**

- A. A. Vybornov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)  
**M. Sh. Galimova** – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)  
**R. D. Goldina** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)  
**I. L. Izmaylov** – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)  
**S. V. Kuzminykh** – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)  
**A. E. Leont'ev** – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)  
**T. B. Nikitina** – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue – Candidate of Historical Sciences **M. Sh. Galimova**

**Editorial Office Address:**

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

**Telephone:** (843) 236-55-42

**E-mail:** [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)

**http://**[archaeologie.pro](http://archaeologie.pro)

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2018

© Mari State University, 2018

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2018

**СОДЕРЖАНИЕ**

**Междисциплинарные исследования первобытных памятников**

*Галимова М.Ш. (Казань, Россия), Березина Н.С., Березин А.Ю. (Чебоксары, Россия)*  
 Стоянка финального палеолита Беганчик в устье Камы (результаты исследований 2013 года) ..... 8

*Бахшиев И.И. (Уфа, Россия), Носкевич В.В. (Екатеринбург, Россия), Насретдинов. Р.Р. (Уфа, Россия)*  
 Геофизические и дистанционные исследования укрепленного поселения эпохи бронзы Улак-1 в Башкирском Зауралье: соотношение полученных данных с результатами археологических раскопок ..... 30

*Гольева А.А. (Москва, Россия), Шутелева И.А., Щербаков Н.Б. (Уфа, Россия)*  
 Проблематика палеоэкологических реконструкций экспонированных культурных слоев длительного постселитебного функционирования (на примере памятников эпохи поздней бронзы Республики Башкортостан)..... 45

*Королев А.И., Кочкина А.Ф., Сташенков Д.А., Хохлов А.А. (Самара, Россия)*  
 Неординарное погребение энеолитического могильника Екатериновский Мыс ..... 58

*Чижевский А.А. (Казань, Россия), Антипина Е.Е. (Москва, Россия), Асылгараева Г.Ш., Нуретдинова А.Р. (Казань, Россия)*  
 Коллекции раннего железного века из собрания Археологического Музея Казанского (Приволжского) федерального университета ..... 68

*Овсянников В.В., Курманов Р.Г. (Уфа, Россия)*  
 Палинологическое исследование культурного слоя Бирского поселения ..... 88

*Бейсенов А.З. (Алматы, Казахстан), Торгоев А.И. (Санкт-Петербург, Россия), Дуйсенбай Д.Б., Ахияров И.К. (Алматы, Казахстан)*  
 Курган с «Усами» Атасу-2 ..... 103

**Реконструкции первобытных технологий и трудовых операций**

*Жилин М.Г. (Москва, Россия), Косорукова Н.В. (Череповец, Россия)*  
 Предметы вооружения из кости из мезолитической стоянки Погостище 15 (типология, технология изготовления, следы использования) ..... 118

*Карманов В.Н. (Сыктывкар, Россия), Гиря Е.Ю. (Санкт-Петербург, Россия)*  
 Артефакты со следами неутилитарного износа в контексте кремнеобрабатывающей мастерской энеолита Угдым Ыб (Средняя Вычегода, Республика Коми)..... 139

*Голубева Е.Н. (Казань, Россия)*  
 Каменные орудия труда из энеолитического жилища раскопа № 2 на Игимской стоянке (по результатам трасологического исследования)..... 156

*Борзунов В.А. (Екатеринбург, Россия)*  
 Варианты реконструкции стационарных жилищ конца бронзового – начала железного века западносибирской тайги ..... 169

*Медведева П.С. (Челябинск, Россия)*  
 Ткани Аркаима ..... 191

**Археологические исследования первобытной эпохи и раннего железного века**

<i>Зоров Ю.Н. (Ростов-на-Дону, Россия), Колесник А.В. (Донецк, Украина), Очередной А.К. (Санкт-Петербург, Россия)</i>	
Следы палеолита на южном берегу Таганрогского залива и в дельте Дона.....	208
<i>Мороз В.В. (Донецк, Украина)</i>	
Новые следы среднего палеолита в Донбассе.....	221
<i>Истомина Т.В. (Торонто, Канада), Макаров А.С. (Сыктывкар, Россия)</i>	
Ласта VIII – опорный памятник эпохи раннего металла на р. Ижме (Республика Коми).....	229
<i>Лыганов А.В., Хамзин Р.Н., Галимова М.Ш. (Казань, Россия)</i>	
Материалы эпохи раннего металла Исаковского городища на реке Свияга .....	242
<i>Шипилов А.В. (Казань, Россия)</i>	
Характеристика каменного инструментария позднего энеолита в Икско-Бельском междуречье .....	258
<i>Хуснутдинов Э.А., Шайхулахметов А.А. (Казань, Россия)</i>	
Пластинчатые бронзовые гривны финала эпохи бронзы – начала раннего железного века .....	279
<i>Оруджов Э.И. (Казань, Россия)</i>	
Особенности материальной культуры ананьинской культуры гребенчато- шнуровой керамики бассейнов рек Вятка и Ветлуга.....	288
<i>Купцова Л.В., Файзуллин И.А., Крюкова Е.А. (Оренбург, Россия)</i>	
Памятник эпохи поздней – финальной бронзы в Западном Оренбуржье (курганный могильник у с. Каменка).....	299
<i>Бугров Д.Г. (Казань, Россия), Мясников Н.С. (Чебоксары, Россия)</i>	
Некоторые проблемы выделения «этнокультурных компонентов» памятников андреевско-писеральского типа: погребальный обряд.....	314

**Критика и библиография**

<i>Ставицкий В.В. (Пенза, Россия)</i>	
Рецензия на монографию в журнале: Новиков А.В. Поселения с гребенчато- шнуровой керамикой раннего железного века Костромского Поволжья // Археология Евразийских Степей. 2018. № 2. С. 7–289, 402. ....	336

**Хроника**

<i>Крыласова Н.Б., Сарапулов А.Н. (Пермь, Россия)</i>	
К юбилею профессора Андрея Михайловича Белавина .....	344
<i>Руденко К.А., Казаков Е.П. (Казань, Россия)</i>	
Наталья Дмитриевна Аксенова (к юбилею ученого).....	350
<i>Асылгараева Г.Ш., Чижевский А.А. (Казань, Россия)</i>	
К юбилею Мадины Шакировны Галимовой .....	355
Список сокращений .....	360
Правила для авторов .....	363

**CONTENTS**

**Interdisciplinary Studies of Prehistoric Archaeological Sites**

*Galimova M.Sh. (Kazan, Russian Federation), Berezina N.S., Berezin A. Yu. (Cheboksary, Russian Federation)*  
 Final Palaeolithic Site Beganchik at the Mouth of the Kama River  
 (Research Results 2013)..... 8

*Bakhshiev I.I. (Ufa, Russian Federation), Noskevich V.V. (Ekaterinburg, Russian Federation), Nasretdinov R.R. (Ufa, Russian Federation)*  
 Geophysical and Remote Studies of the Ulak-1 Fortified Settlement  
 of the Bronze Age in Bashkir Trans-Urals: the Correlation  
 of the Obtained Data with the Results of the Archaeological Excavations..... 30

*Golyeva A.A. (Moscow, Russian Federation), Shuteleva I.A., Shcherbakov N.B. (Ufa, Russian Federation)*  
 Problematics of Paleoecological Reconstructions Based on Exposed Cultural Layers  
 of Long-Term Post-Silent Functioning (on the Example of the Monuments  
 of the Later Bronze Epoches of the Republic of Bashkortostan)..... 45

*Korolev A.I., Kochkina A.F., Stashenkov D.A., Khokhlov A.A. (Samara, Russian Federation)*  
 Extraordinary Burial of the Eneolithic Burial Ground Ekaterinovsky Cape ..... 58

*Chizhevsky A.A. (Kazan, Russian Federation), Antipina E.E. (Moscow, Russian Federation), Asylgaraeva G.Sh., Nuret dinova A.R. (Kazan, Russian Federation)*  
 Assamblages of the Early Iron Age from the Collection of  
 Archaeological Museum of Kazan (Volga Region) Federal University..... 68

*Ovsyannikov V.V., Kurmanov R.G. (Ufa, Russian Federation)*  
 Palynological Studies of Cultural Layers of the Settlement Birsik ..... 88

*Beisenov A.Z. (Almaty, Republic of Kazakhstan), Torgoev A.I. (Saint Petersburg, Russian Federation), Duysenbai D.B., Akhiyarov I.K. (Almaty, Republic of Kazakhstan)*  
 The Mound with “Mustaches” Atasu-2 ..... 103

**Reconstructions of Prehistoric Technologies and Working Operations**

*Zhilin M.G. (Moscow, Russian Federation), Kosorukova N.V. (Cherepovets, Russian Federation)*  
 Bone Weapons from Mesolithic Site Pogostische 15 (Typology, Technology of  
 Manufacture, Use-Wear Traces)..... 118

*Karmanov V.N. (Syktyvkar, Russian Federation), Giria E. Yu. (Saint Petersburg, Russian Federation)*  
 Artifacts with General Non-Utilitarian Wear Traces in the Assemblage of the  
 Eneolithic Flint Workshop Ugdym Ib (The Middle Vyche gda, Republic of Komi) ..... 139

*Golubeva E.N. (Kazan, Russian Federation)*  
 Stone Tools from the Eneolithic Dwelling of Excavation 2 in Igim Settlement  
 (According to the Results of Trasological Analysis)..... 156

*Borzunov V.A. (Yekaterinburg, Russian Federation)*  
 Variants of Reconstruction of Stationary Dwellings of end of Bronze Age –  
 Beginning of the Iron Age in the Western Siberian Taiga..... 169

<i>Medvedeva P.S. (Chelyabinsk, Russian Federation)</i>	
Arkaim Textile .....	191

### Archaeological Studies of Prehistoric Era and the Early Iron Age

<i>Zorov Y.N. (Rostov-on-Don, Russian Federation), Kolesnik A.V. (Donetsk, Ukraine), Ocherednoy A.K. (Saint Petersburg, Russian Federation)</i>	
New Evident of the Paleolithic in a Southern Coast of the Taganrog Bay and the Delta of the Don River.....	208
<i>Moroz V.V. (Donetsk, Ukraine)</i>	
Recent Traces of Palaeolithic in the Donbass Region .....	221
<i>Istomina T.V. (Toronto, Canada), Makarov A.S. (Syktyvkar, Russian Federation)</i>	
Lasta VIII – the basic Eneolithic site on the Pizhma River (Komi Republic) .....	229
<i>Lyganov A.V., Khamzin R.N., Galimova M.Sh. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Materials of the Eneolithic from the Isakovo hillfort on the Sviyaga River.....	242
<i>Shipilov A.V. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Characteristics of stone toll-kit of the Late Eneolithic in the Ik and Belaya interfluve .....	258
<i>Khusnutdinov E.A., Shaykhulakhmetov A.A. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Lamellar bronze grivna of the Final Bronze – Beginning Early Iron Ages .....	279
<i>Orudzhov E.I. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Material culture features of the Ananyino combed-corded wear culture in the Vyatka and Vetluga basins.....	288
<i>Kuptsova L.V., Faizullin I.A., Krukova E.A. (Orenburg, Russian Federation)</i>	
Monument of the Late – Final Bronze Age in West Part of the Orenburg Region (Burial Mound Near the Kamenka Village) .....	299
<i>Bugrov D.G. (Kazan, Russian Federation), Myasnikov N.S. (Cheboksary, Russian Federation)</i>	
Some issues in defining “ethnic and cultural components” of the Andreevka-Piseraly type of sites: burial rite .....	314

### Kritics and Bibliography

<i>Stavitsky V.V. (Penza, Russian Federation)</i>	
Review of the Monograph in the Journal: Novikov A. V. Settlements with Comb-Corded and Corded Ceramics of the Early Iron Age from the Kostroma Volga Region // <i>Archaeology of the Eurasian Steppes</i> . 2018, № 2. P. 7–289. ....	336

### Chronicle

<i>Krylasova N.B., Sarapulov A.N. (Perm, Russian Federation)</i>	
For the Jubilee of Professor Andrey Mikhailovich Belavin.....	344
<i>Rudenko K.A., Kazakov E.P. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Natalia Dmitrievna Aksenova (For the Jubilee of the Scholar) .....	350
<i>Asylgaraeva G.Sh., Chizhevsky A.A. (Kazan Russian Federation)</i>	
For the Jubilee of Madina Shakirovna Galimova .....	355
List of Abbreviations. ....	360
Submissions. ....	363

УДК 902.01 903.01 903.02

<https://doi.org/10.24852/2018.3.25.242.257>

## МАТЕРИАЛЫ ЭПОХИ РАННЕГО МЕТАЛЛА ИСАКОВСКОГО ГОРОДИЩА НА РЕКЕ СВЯЯГА

© 2018 г. А.В. Лыганов, Р.Н. Хамзин, М.Ш. Галимова

В статье публикуются результаты раскопок, проведенных в 2017 г. на территории Исаковского городища, расположенного в устье р. Свяяга (правого притока Волги), в буферной зоне достопримечательного места «Остров-град Свяяжск». Анализируются одновременные керамические комплексы, а также каменный инвентарь, найденные в раскопах. Авторами установлено, что первоначальное заселение мыса, на котором расположено городище, произошло в середине-третьей четверти III тысячелетия до н. э. носителями средневолжского варианта волосовской культурно-исторической общности позднего энеолита. Затем в позднем бронзовом веке здесь проживали носители традиций раннего (атабаевского) этапа маклашеевской культуры (XIV–XII вв. до н. э.). Возведение городищенских укреплений (вала и рва) на мысу связаны с освоением площадки населением акозинской культуры ананьинской культурно-исторической области (IX–IV/III вв. до н. э.), с финалом последней городище запустевает.

**Ключевые слова:** археология, р. Свяяга, городище, финальный энеолит, волосовская культурно-историческая общность, маклашеевская культура, атабаевский этап, ананьинская культурно-историческая область, акозинская культура.

### *Введение*

В 2017 г. Институтом археологии им А.Х. Халикова Академии наук Республики Татарстан проводились археологические исследования в пределах буферной зоны достопримечательного места «острова-града» Свяяжск. В рамках этой программы на территории Исаковского городища, были проведены раскопки общей площадью 85 м<sup>2</sup>.

Исаковское городище, расположенное на левом берегу р. Свяяга, при ее впадении в Волгу (рис. 1: А), было открыто В.Н. Марковым в 1990 г. и в том же году было осмотрено А.М. Губайдуллин (Губайдуллин, 1991, с. 1–2). Тогда же был снят план городища и зачищен береговой склон с южной стороны. В обнажении культурного слоя в западной части памятника был собран подъемный материал, состоявший из тонкостенных фрагментов

гончарной керамики желто-оранжевого, бурого и серого цветов с примесью мелкого песка в тесте. На основании этих находок городище было отнесено золотоордынскому периоду Волжской Булгарии (вторая половина XIII-го – XIV вв. н. э.) (Губайдуллин, 1991, с. 2). Также исследователем была отмечена система укреплений городища, состоящая из двух валов и рва между ними (Губайдуллин, 1991, с. 2). На сегодняшний день фиксируется только один ров глубиной до 0,5 м и расположенный за рвом вал высотой до 1,5 м.

Городище занимает высокий мыс останца террасы в виде треугольника, вытянутого с юга на север (рис. 1: Б). Высота мыса над урезом Куйбышевского водохранилища составляет около 15 м. Большая часть площадки городища задернована и поросла широколиственным лесом. С северной стороны мыса находятся



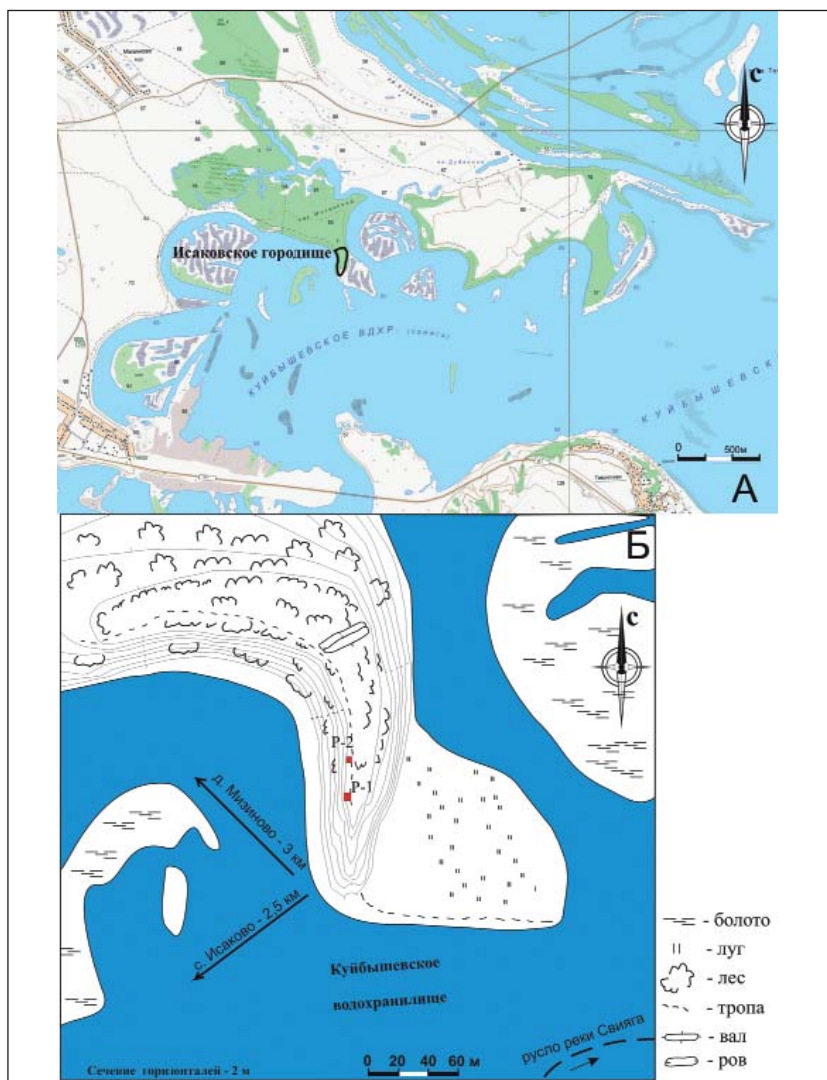


Рис. 1. Общий план Исаковского городища. А – карта-схема расположения городища, Б – ситуационный план городища (по А.М. Губайдуллину).

Fig. 1. General plan of the Isakovo hillfort. А – map of the hillfort location, Б – situational plan of the hillfort (on A.M. Gubaydullin).

отмеченные выше укрепления в виде вала и рва. Площадь городища составляет около 3240 м<sup>2</sup>.

В южной мысовой части городища в 2017 г. был заложен раскоп 1 площадью 50 м<sup>2</sup> (5×10 м), вытянутый по линии «восток-запад». В 45 м к северу от раскопа 1 разбит раскоп 2 площадью 35 м<sup>2</sup> (5×7 м), вытянутый по ли-

нии «север-юг». Мощность культурных напластований в обоих раскопах составила 40–60 см. В раскопе 1 было зафиксировано три объекта (сооружение 1 и две столбовые ямы внутри него), а в раскопе 2 было выявлено десять объектов в виде разнообразных ям. В обоих раскопах были найдены фрагменты лепной керамики и изде-

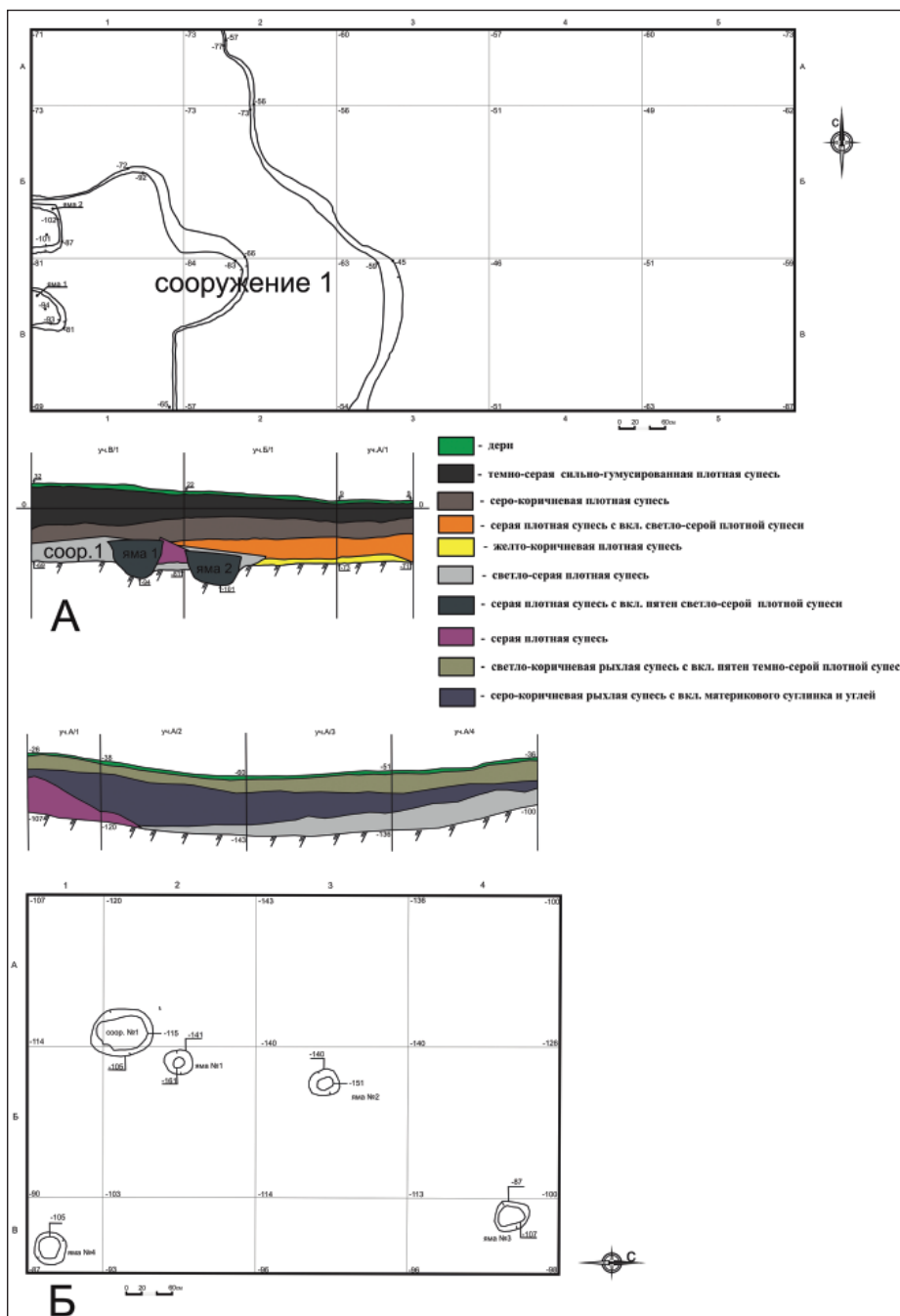


Рис. 2. Планы и профили раскопов: А – раскоп 1; Б – раскоп 2.

Fig. 2. Excavation plans and profiles: А – excavation 1; Б – excavation 2.

лия из камня. Суммарно зафиксировано 354 находки, в том числе: на раскопе 1 – 94, а на раскопе 2 – 260. Таким

образом, насыщенность культурного слоя памятника возрастает от мыса к укреплениям городища.

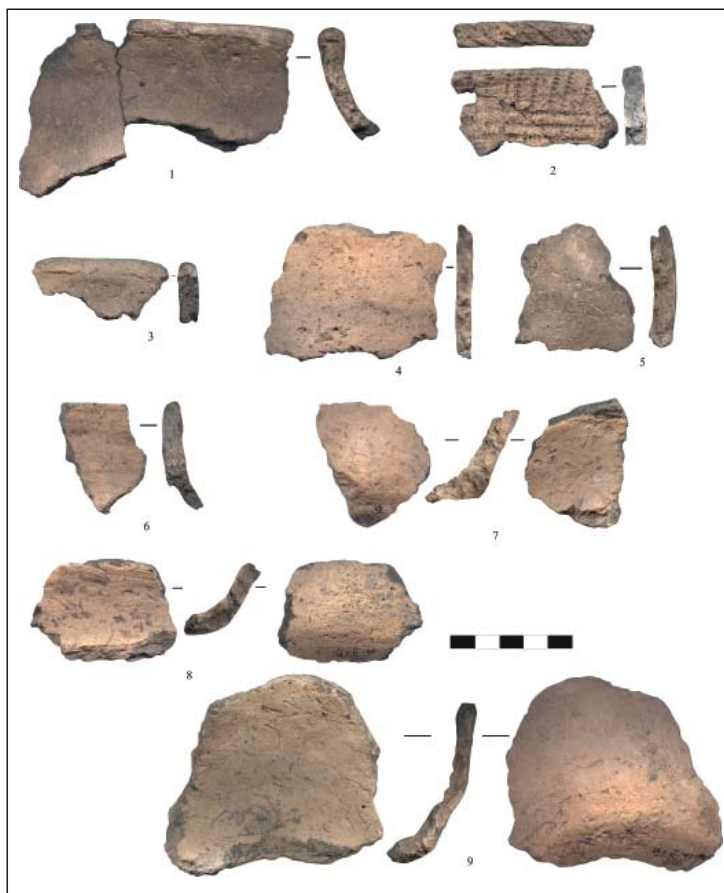


Рис. 3. Фрагменты керамики позднего этапа средневожского варианта волосовской культурно-исторической общности: 1, 3-9 – скопление фрагментов в яме 1, раскоп 2; 2 – фрагмент из раскопа 1.

Fig. 3. Fragments of ceramics of the late stage of the Middle Volga variant of the Volosovo cultural and historical community: 1, 3-9 – accumulation of fragments in pit 1, excavation 2; 2 – fragment from excavation 1.

**В раскопе 1** (рис. 2: А) зафиксирована следующая обобщенная стратиграфия (вне сооружений):

- дерн мощностью 5–8 см – находок не содержал;

- тёмно-серая сильно гумусированная плотная супесь, мощностью от 16 до 77 см – в верхней части слоя найдены 13 фрагментов керамики позднего энеолита, 10 фрагментов керамики с текстильными отпечатками, фрагмент керамического пряслица, один неопределенный фрагмент кера-

мики, 16 каменных артефактов и один фрагмент раковины, использованный в качестве скребка.

- серо-коричневая плотная супесь, мощностью от 8 до 38 см – найдены четыре фрагмента керамики позднего энеолита и пять кремневых изделий.

- желто-коричневая плотная («предматериковая») супесь, мощностью от 2 до 23 см – найдены: один фрагмент керамики позднего энеолита, три фрагмента керамики с тек-



Рис. 4. Фрагменты керамики позднего этапа средневолжского варианта волосовской культурно-исторической общины из раскопа 1.

Fig. 4. Fragments of ceramics of the late stage of the Middle Volga variant of the Volosovo cultural and historical community from excavation 1.

стильными отпечатками и четыре кремневых предмета.

В раскопе на глубине 20 см от поверхности было выявлено заполнение сооружения 1 в виде пятна темно-серой сильно гумусированной плотной супеси с включением пятен светло-серой и серой плотной супеси неправильной формы (размером 482×500 см). Возможно, здесь раскопом была затронута часть

жилища-полуземлянки финального энеолита глубиной около 50–70 см. Стенки сооружения были скошены к центру, дно – уплощенное с углублением к западной стенке раскопа. Кроме этого, внутри сооружения 1, в западной стенке раскопа были отмечены ямы, вероятно, от столбов. В заполнении найдены 16 фрагментов лепной керамики энеолитического облика и кремневое орудие.

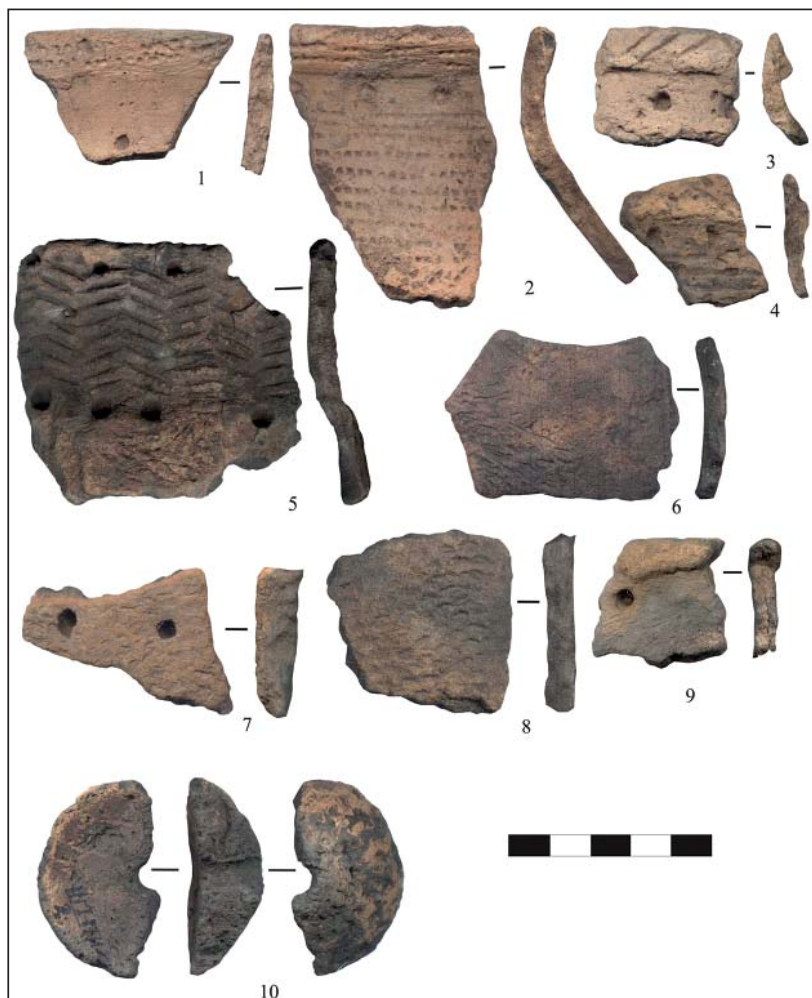


Рис. 5. Фрагменты керамики позднего бронзового (1–4) и раннего железного веков (5–9): 1–4, 9 – из раскопа 2; 5–8 – из раскопа 1; пряслице – 10.

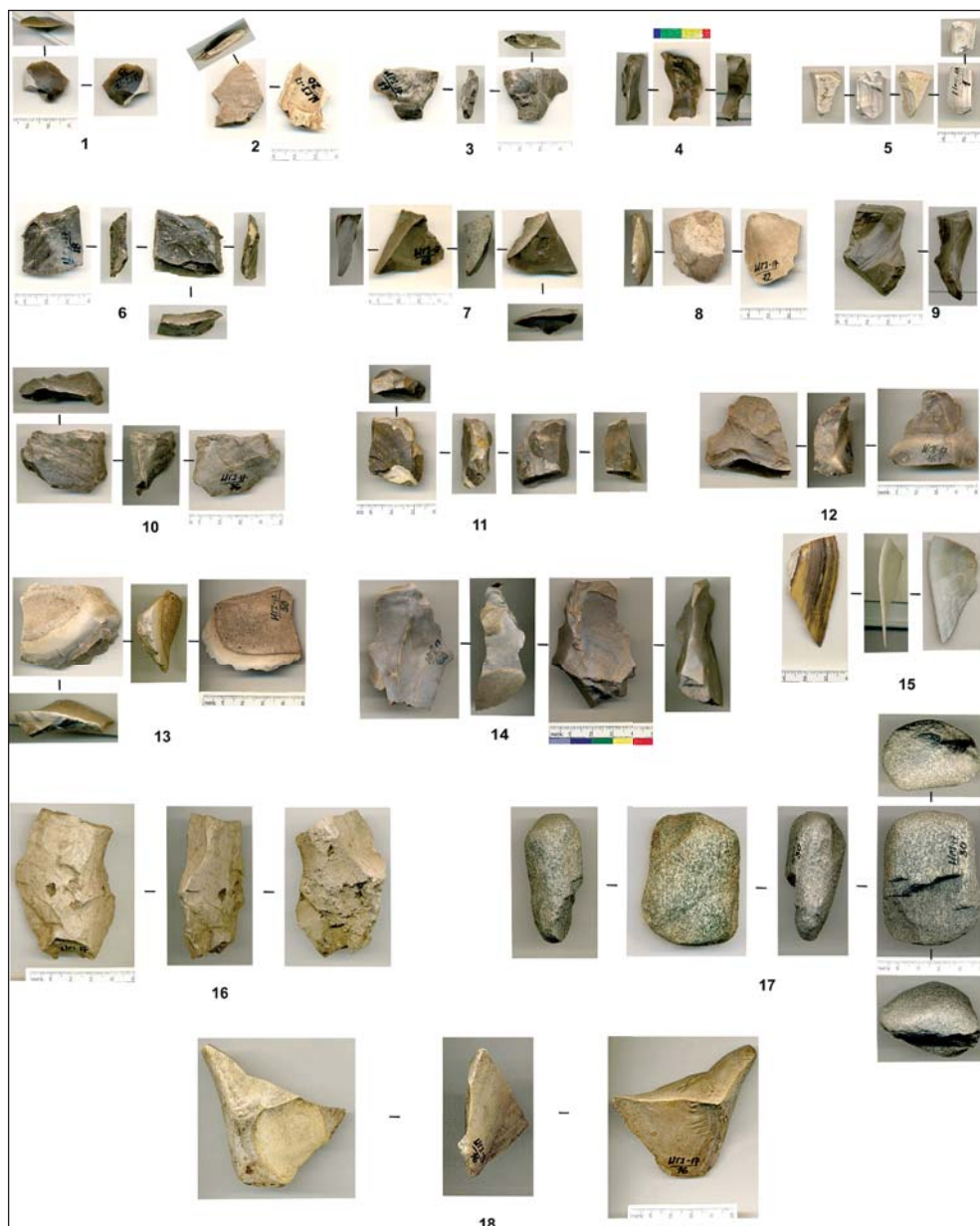
Fig. 5. Fragments of ceramics of the Late Bronze (1–4) and the Early Iron Ages (5–9): 1–4, 9 – from excavation 2; 5–8 – from excavation 1; spindle – 10.

**Раскоп 2** (рис. 2: Б) несколько отличается своей стратиграфией, которая выглядит следующим образом:

- дерн – 5–8 см – найден один фрагмент неопределенной керамики;
- серо-коричневая рыхлая супесь с включением линз тёмно-серой плотной супеси, мощностью от 11 до 22 см – найдены 9 фрагментов энеолитической керамики, 1 один фрагмент

венчика атабаевской керамики позднего бронзового века и 6 фрагментов неопределенной керамики.

- серо-коричневая рыхлая супесь с включением линз материкового желто-коричневого суглинка, угольков, древесного тлена мощностью от 8 до 60 см – найдены 38 фрагментов керамики эпохи энеолита, два фрагмента керамики позднего бронзового века –



атабаевского этапа маклашеевской культуры и 10 фрагментов неопределенной керамики.

– светло-серая плотная супесь, мощностью от 2 до 34 см – находок не содержала.

В раскопе зафиксированы остатки сооружения 1 в виде пятна серой плотной супеси округлой

формы диаметром 60 см. Во время выборки определено, что сооружение 1 имеет отвесные ровные стенки и относительно ровное дно на уровне -165 см от 0. Находок не выявлено. Возможно это яма от достаточного крупного столба. Также в раскопе были отмечены еще четыре столбовые ямы.

Рис. 6. Орудия: 1 – 11, 13, 14, 16, 18 – кремь; 12 – халцедон; 15 – раковина;  
17 – крупнозернистая порода.

1 – отщеп (скребок); 2 – резец угловой двугранный; 3 – фрагмент скола (скобель и угловой резец); 4 – длинный аморфный скол (резец); 5 – микронуклеус на массивном сколе с другого нуклеуса (стамеска); 6 – фрагмент отщепа (резец-стамеска-скобель); 7 – отщеп (скобель), 8 – скребок боковой (поврежден лопатой), 9 – заготовка микронуклеуса (стамеска), 10 – заготовка микронуклеуса торцового с ретушированным дистальным концом (стамеска), 11 – заготовка микронуклеуса торцового или нуклеидный резец, 12 – ретушной резец, 13 – отщеп с зубчатой ретушью и подтеской края (стамеска-скобель); 14 – массивный аморфный скол (скобель), 15 – скребок из фрагмента раковины, 16 – заготовка нуклеуса на фрагменте конкреции (стамеска), 17 – терочник из гальки, 18 – галечное орудие (долото?) на фрагменте крупной гальки кремня (вторично – строгальный нож).

Fig. 6. Tools: 1 – 11, 13, 14, 16, 18 – flint; 12 – chalcedony; 15 – shell; 17 – coarse-grained rock. 1 – flake (scraper); 2 – burin angled dihedral; 3 – flake fragment (scraper and angled burin); 4 – long amorphous flake (burin); 5 – micro-core (chisel); 6 – flake fragment (burin-chisel-scraper); 7 – flake (scraper); 8 – scraper (damaged with a shovel); 9 – pre-microcore (chisel); 10 – pre-microcore with retouched distal end (chisel); 11 – pre-microcore or nucleus-shaped burin; 12 – retouched burin; 13 – retouched flake (chisel-scraper); 14 – massive amorphous flake (scraper); 15 – scraper made of the shell fragment; 16 – pre-core (chisel); 17 – abrasive of pebble; 18 – pebble tool (chisel?) (secondary –planning knife).

Представляет интерес заполнение ямы 1, отмеченное к квадрату В/3. Из-за незначительного попадания в план раскопа яма была выявлена в профиле восточной стенки раскопа на уровне - 78 см от 0 в виде прослойки серой плотной супеси с включением угольков шириной до 26 см. Яма имела практически ровные стенки и относительно ровное дно на уровне -106 см от 0. Дневной уровень ямы был перекрыт прослойкой серо-коричневой рыхлой супеси с включением пятен материкового суглинка, древесного тлена, материкового суглинка, угольков. Еще до выявления четких границ ямы на этом участке было выявлено скопление керамики энеолитического облика – 170 фрагментов керамики от нескольких сосудов.

**Каменные артефакты**, найденные в раскопах (45 предметов), включают 35 экземпляров, служивших разными орудиями (рис. 6, 7). К ним примыкает одно орудие, в качестве которого был использован фрагмент раковины речного моллюска

(рис. 6: 15). В качестве каменного сырья использовались преимущественно кремнистые образования: кремь светло-серого, серого и светло-коричневого цветов разного качества (15 экз.), слоистый серый кремь высокого качества (13), окремелый известняк кремь или желтоватого цвета (10), своеобразный серый кремь с высоким содержанием халцедона (3). Также отмечены три орудия из светло-серого кварцита и одно специфическое орудие (терочник) из гальки темно-серого твердого камня (рис. 6: 17).

Каменный инвентарь включает следующие группы изделий:

– заготовки торцовых нуклеусов на конкрециях кремня с выделенными ударными площадками и тыльным ребром, а также с ретушью утилизации – 2 экз. (рис. 6: 16);

– заготовки торцовых микронуклеусов (пренуклеусы) – 5 экз; причем две заготовки выполнены на фрагментах прежних нуклеусов (рис. 6: 5), а одна – на фрагменте шлифованного

Таблица 1

Раскоп 1. Распределение находок по пластам

Пласт/ культура	Фрагменты керамики					Каменные артефакты	Индивидуальные находки
	энеолит	аказино	текстильная	непрделен	всего		
2 пласт	13	10		1	24	16	
3 пласт	4				4	5	напрясло, фрагмент раковины- скребок
4 пласт	1		3		4	4	
Соор 1, пласт 3	14				14	1	
Соор 1, пласт 4	2				2		
отвал	7	2	1	4	14		
<b>Всего</b>	<b>41</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>62</b>	26	2

Таблица 2

Раскоп 2. Распределение находок по пластам

Пласт/культура	Фрагменты керамики				Каменные артефакты
	энеолит	атабаевский этап маклашеевской культуры	неопределенная	всего	
1 пласт	1			1	
2 пласт	9	1	6	16	5
3 пласт	38	2	8	48	9
4 пласт			2	2	4
яма 1, пласт 4	170			170	1
отвал		1	3	4	
	<b>218</b>	<b>4</b>	<b>19</b>	<b>241</b>	19

орудия (рис. 7: 9); также в их числе – пренуклеусы, которые использовались вторично в качестве резца (рис. 6: 11) и стамесок (рис. 6: 5, 9, 10);

– сколы подправки нуклеусов и отщепы (в том числе и с ретушью утилизации) – 6 экз. (рис. 7: 10, 18);

– ножи – 6 экз., причем, морфологически выражен лишь нож-ложкарь – отщеп с вытянутым острым ретушированным концом (рис. 7: 14), остальные пять ножей – отщепы с ретушью утилизации по краям (рис. 7: 12, 13, 15), в том числе один отщеп из кварцита (рис. 7: 8);

– строгальные ножи – 2 экз., выделены по наличию следов ретуши утилизации на краях, это: отщеп желтого

кремня – нож-пилка (рис. 7: 11) и пластина слоистого кремня – нож с двумя лезвиями (рис. 7: 4);

– резцы – 4 экз., два из которых намеренно выполнены путем ретуши или резцовых сколов – ретушной резец на массивном сколе (рис. 6: 12) и угловой двугранный резец на фрагменте скола с коркой (рис. 6: 2), еще два резца не несут признаков вторичной обработки и выявлены по наличию фасеток ретуши утилизации на углах (рис. 6: 4);

– бифасы – заготовки наконечников стрел (в средней стадии) – 4 экз., в том числе: бифасы из кварцита (рис. 7: 19), из кремня (рис. 7: 7), из окремненного известняка со вторичной



функцией ножа (рис. 7: 17), а также фрагмент бифаса из кремня с примесью халцедона (рис. 7: 3);

– бифас – небольшое рубящее орудие (долото?), расколотое вдоль, с пришлифованной спинкой, из окремнелого известняка (рис. 7: 16);

– наконечники стрел (не бифасы) – 2 экз., в том числе: мелкий отщеп без вторичной обработки со следами метательного износа (рис. 7: 2) и фрагмент наконечника листовидной формы с выделенным насадом, выполненный из черного качественного кремня, с зубчатой ретушью по краю и ретушированным насадом (по обоим краям и на брюшке), вторично – резчик на углу слома (рис. 7: 1);

– скребки – 2 экз., в том числе: боковой скребок с прямым ретушированным краем на отщепе (рис. 6: 8) и отщеп округлый с ретушью утилизации (рис. 6: 1).

– скобели – 3 экз., это сколы и отщеп с ретушью утилизации, служившие для скобления твердого материала (рис. 6: 14), либо – мягкого (рис. 6: 3);

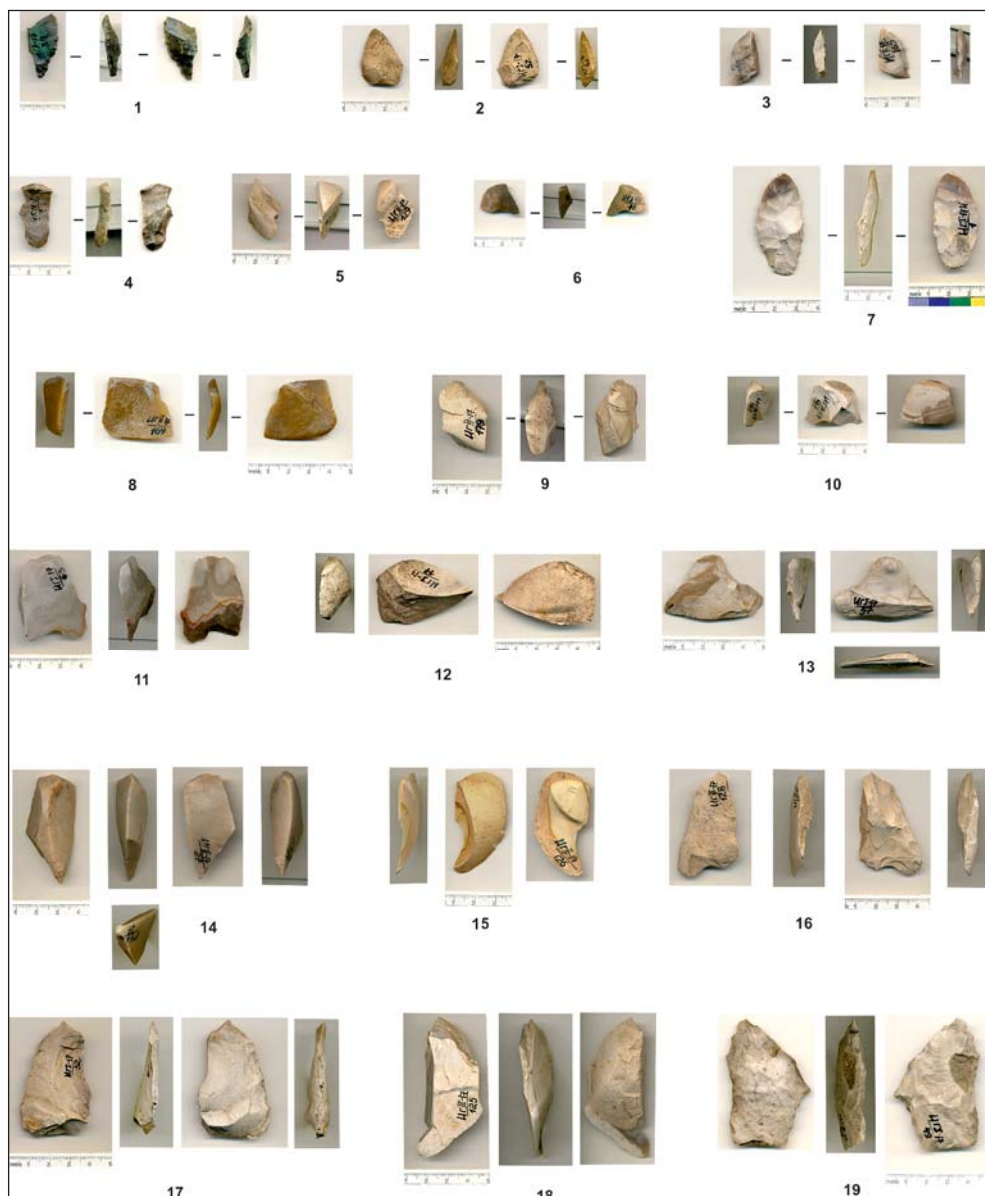
– единичные формы каменных орудий – 8 экз., в том числе: конкреция слоистого кремня – отбойник; галечное орудие (долото?) – окатанное, выполнено из крупной кремневой гальки, вторично использовано как строгальный нож (рис. 6: 18); галькатерочник – орудие интенсивно сработано (рис. 6: 17); резчик – мелкий скол со шлифованного орудия со следами работы на углах (рис. 7: 5); угловой резец-скобель по твердому материалу на отщепе с ретушью утилизации (рис. 6: 7); отщеп с зубчатой ретушью и подтеской края – стамеска-скобель по твердому материалу (рис. 6: 13); фрагмент отщепа с ретушью утилиза-

ции – стамеска-скобель-резец (рис. 6: 6); фрагмент кварцевой пластины с ретушью утилизации по краю (был в огне) (рис. 7: 6).

Особо следует отметить оригинальное орудие из фрагмента раковины с острым углом – скребок по мягкому материалу (рис. 6: 15).

**Керамический материал** из раскопов состоит из фрагментов лепных сосудов (303 экземпляра) разного облика (табл. 1, 2), которые могут быть распределены по следующим культурно-хронологическим группам:

Фрагменты энеолитической керамики волосовской культурной принадлежности, численно преобладают (258 экз.). Это, в основном, неорнаментированная толстостенная посуда, сделанная из глины с примесью органики, и возможно, птичьего пуха (рис. 3, 4). Вся волосовская посуда, найденная на раскопе, была плоскодонной. В Марийском Поволжье доля неорнаментированной керамики на поселениях позднего этапа волосовской общности зачастую составляет 50–75% (Никитин, 2017, с. 120, 126, 139). Неорнаментированная плоскодонная керамика в средневолжском варианте волосовской культурно-исторической общности появляется на позднем этапе. В калиброванных значениях абсолютных дат это время приходится на середину – третью четверть III тыс. до н. э. (Никитин, 2017, с. 210). В это же время в Марийском Поволжье появляются поселения носителей волосовских традиций, расположенные на высоких мысах высотой от поймы более 10 м (Никитин, 2017, с. 117). В дальнейшем, в самом финале средневолжского волосово, у носителей керамики выжумского



типа также преобладают поселения на высоких террасах и дюнах вдоль рек и старичных водоемов (Соловьев, 2000, с. 16). Схожая высота отмечается и у энеолитического поселения на Исаковском городище (около 15 м). На территории Татарстана в Предволжье, в ближайшей округе Исаковского городища, также известны поселения энеолитического времени,

расположенные на высоких мысах (Антоновское городище, Нижне-Услонское поселение и т.д.) (Халиков, 1961, с. 64–76). Все это позволяет соотносить энеолитические материалы Исаковского городища с поздним этапом средневожского варианта волосовской культурно-исторической общности и датировать их в пределах

Рис. 7. Орудия: 1–2,4,5,7–17,12–18 – кремний, 6,11,19 – кварцит; 3 – халцедон.

1 – наконечник стрелы с зубчатой ретушью на крае и черешке (вторично – резчик), 2 – мелкий отщеп (наконечник стрелы?), 3 – фрагмент заготовки наконечника стрелы, 4 – пластина (строгальный нож), 5 – мелкий скол со шлифованного орудия (резчик), 6 – фрагмент пластины (рукояточная часть орудия, был в огне), 7 – бифас листовидной формы (заготовка наконечника стрелы или ножа), 8 – отщеп (пилка или строгальный нож), 9 – осколок шлифованного орудия (заготовка торцового микронуклеуса?), 10 – массивный скол (скобель?), 11 – отщеп (нож или пилка), 12,13,15,18 – отщепы (ножи), 14 – нож-ложкарь, 16 – фрагмент шлифованного орудия (резчик), 17 – заготовка наконечника в начальной стадии, 19 – заготовка наконечника в средней стадии.

Fig. 7. Tools: 1–2,4,5,7–17,12–18 – flint, 6,11,19 – quartzite; 3 – chalcedony.

1 – arrowhead (secondary – small burin), 2 – small flake (arrowhead?), 3 – fragment of the arrowhead blank, 4 – blade (planning knife), 5 – flake of small the polished tool (small burin), 6 – blade fragment (hafted part of tool, redded), 7 – leaf-shaped biface (blank for arrowhead or knife), 8 – flake (saw or planning knife), 9 – flake of polished tool (pre-microcore?), 10 – massive flake (scraper?), 11 – flake (knife or saw), 12,13,15,18 – flakes (knives), 14 – knife-for wood-working, 16 – fragment of polished tool (small burin), 17 – initial blank for arrowhead, 19 – blank for arrowhead.

середины-третьей четверти III тыс. до н. э.

Представляют интерес некоторые аналогии неорнаментированной керамики Исаковского городища, которые можно найти в материалах из поселения Царицыно, исследованного в Подмоскowie (Археология парка Царицыно..., 2008, рис. 39). Однако такая керамика отнесена автором к фатьяновской культуре. В случае с поселением Царицыно мы наблюдаем схожую топографию с Исаковским городищем: поселение Царицыно, как и Исаковское городище, расположено на высоком мысу.

По всей видимости, к энеолитическому времени относится и большинство вышеотмеченных кремневых изделий. В этом также можно проследить связь с поздним волосово-Марийского Поволжья. Наблюдается небрежность в обработке кремня, исчезают выдержанные геометрические формы, которые так характерны для предыдущих этапов развития культуры (Никитин, 2017, с. 117).

Фрагменты керамики позднего бронзового века, относящиеся к атабаевской культурной традиции, ма-

лочисленны (4 экз.) и представлены характерными венчиками сосудов с уплощенным валиком (рис. 5: 1–4). Орнамент на этой керамике несколько отличается от классического орнамента на атабаевских сосудах Казанского Поволжья и Прикамья (Халиков, 1980). Это горизонтальные ряды разреженной гребенки, располагавшейся по тулову сосуда. В глиняном тесте наблюдается примесь песка, в отличие от классических примесей раковины и органики в атабаевских сосудах. Такой орнамент, как и примесь песка в тесте, весьма характерны для более западного – аким-сергеевского – типа керамики, который сочетает в себе как атабаевские, так и некоторые поздняяковские признаки (Археология Мордовского края..., 2008, с. 200, рис. 263–282). По аналогиям датировать такую керамику можно в пределах XIV–XII вв. до н. э. (Кузьминых, Чижевский, 2009, рис. 2, 3). К атабаевскому этапу можно отнести находку орнаментированного пряслица вогнуто-выпуклой формы, найденного в раскопе 1 (рис. 5: 10). Такие пряслица являются характернейшими изделиями атаба-

евского этапа маклашеевской культуры (Калинин, Халиков, 1954, рис. 14, 47) Полные аналогии таким пряслицам можно найти также в древностях аким-сергеевских памятников (Археология Мордовского края., 2008, рис. 264, 281). Сооружений, относящихся к атабаевскому времени на раскопах не выявлено.

В раскопах были найдены фрагменты текстильной керамики (4 экз.), залегавшие в культурном слое, вне сооружений. Это стенки сосудов с текстильными отпечатками и ямками по тулову (рис. 5: 6–8) и венчик (рис. 5: 9). По морфологии данных фрагментов керамики нельзя четко определить, относятся ли они к позднему бронзовому (XIV–X вв. до н. э.) или же уже к раннему железному веку.

И наконец, в раскопах были выявлены фрагменты керамики раннего железного века аозинской культуры ананьинской культурно-исторической области (IX–IV/III вв. до н. э.). Особенностью этой керамики, среди керамики других культур ананьинского мира, являются текстильные отпечатки по тулову сосуда (рис. 5: 5) – один фрагмент венчика и 11 фрагментов стенок сосудов с затертыми текстильными отпечатками. К этому времени, вероятно, относится возведение укреплений городища.

### **Выводы**

Исходя из обнаруженных материалов в двух раскопах 2017 года, можно сделать заключение о том, что изученный памятник функционировал начиная с энеолита и, с перерывами, до раннего железного века.

Каменные артефакты, найденные в культурных напластованиях Исаковского городища, могут быть отнесены к периоду энеолита – бронзового

века. Об этом говорят следующие особенности: 1) виды использованного каменного сырья, в частности слоистого серого кремня; 2) функционально-морфологические характеристики орудий и бифасиальных заготовок наконечников стрел; 3) присутствие в коллекции сколов со шлифованных орудий из окремнелого известняка. Правомерность нашего предположительного определения возраста каменного инвентаря подтверждается его залеганием совместно с фрагментами керамики позднего энеолита и позднего бронзового века.

На протяжении этого времени площадка городища заселялась несколько раз. Наиболее ранними поселенцами на этом месте были носители традиций средневожского варианта волосовской культурно-исторической общности, который бытовал в середине – третьей четверти III тыс. до н. э. Судя по стратиграфии и находкам волосовской керамики в заполнениях материковых объектов, к этому времени относятся все сооружения и ямы обоих раскопов. Раскопом 1 была затронута часть полуземлянки глубиной около 50–70 см. Такие же полуземлянки различной глубины зафиксированы на памятниках различных периодов существования волосовской культурно-исторической общности.

Немногочисленные находки, относящиеся к эпохе бронзы – атабаевскому этапу маклашеевской культуры (XIV–XII вв. до н. э.) и раннему железному веку – аозинской культуре ананьинской культурно-исторической области (IX–IV/III вв. до н. э.), которые, тем не менее, равномерно рассредоточены по площади двух раскопов.

Исаковское городище, судя по топографии своих укреплений, имеет некоторые аналогии с ананьинскими городищами Прикамья первого морфотипа (Гремячий ключ, Тихогорское I и др.) (Чижевский и др., 2017; Хисьяметдинова, Чижевский, 2018, с. 125; Чижевский и др. 2018, с. 310–311). Однако, разница состоит в том, что площадка Исаковского городища с двух сторон обрамлена не оврагами, а древним руслом р. Свияга, ныне подтопленным.

Таким образом, в результате проведенных исследований была уточнена датировка Исаковского городища как

памятника эпохи первобытности. По обнаруженным артефактам, данным планиграфии и стратиграфии Исаковское городище может быть датировано в пределах середины III тыс. до н. э. – серединой I тыс. до н. э. В позднем энеолите и бронзовом веке это было неукрепленное поселение, а затем, вероятно, в раннем железном веке здесь были возведены укрепления (вал и ров).

На площадке городища не было зафиксировано каких-либо средневековых артефактов, что позволяет го-

ворить, что площадка городища запустевает с финалом ананьинской культурно-исторической области в регионе.

#### ЛИТЕРАТУРА

1. Археология Мордовского края: Каменный век, эпоха бронзы. моногр. / Отв. ред. В.В. Ставицкий, В.Н. Шитов. Саранск: НИИ гуманитар. наук при Правительстве Республики Мордовия, 2008. 552 с.
2. Археология парка Царицыно: По материалам исследований экспедиции Института археологии РАН 2002–2008 гг. / Авт.-сост. Н.А. Кренке, отв. ред. Л.А. Беляев. М.: ИА РАН, 2008. 364 с.
3. *Губайдуллин А.М.* Отчет об археологической разведке на территории Зеленодольского и Рыбно-Слободского районов Татарской ССР в 1990 г. Казань, 1991 / НФ МАРТ ИА им. А.Х. Халикова АН РТ. Ф. 4. Оп. 1. Д.42.
4. *Калинин Н.Ф., Халиков А.Х.* Поселения эпохи бронзы в Приказанском Поволжье по раскопкам 1951–1951 гг. // Труды Куйбышевской археологической экспедиции. Т. I / МИА. № 42 / Отв. ред. А.П. Смирнов. М.: Изд-во АН СССР, 1954. С. 157–246.
5. *Кузьминых С.В., Чижевский А.А.* Ананьинский мир: взгляд на современное состояние проблемы // У истоков археологии Волго-Камья (к 150-летию открытия Ананьинского могильника) / Ред. С.В. Кузьминых, А.А. Чижевский / АЕС. Вып.8. Елабуга: ИИ АН РТ, 2009. С. 29–55.
6. *Никитин В.В.* На грани эпохи камня и металла. Средневожский вариант волосовской культурно-исторической общности: монография / Материалы и исследования по археологии Поволжья и Урала. Вып. 10. Йошкар-Ола: МарГУ, 2017. 765 с.
7. *Соловьев Б.С.* Бронзовый век Марийского Поволжья // Тр. МАЭ. Т. VI. Йошкар-Ола: МарНИИЯЛИ, 2000. 264 с.
8. *Халиков А.Х.* Археологические исследования в западных районах по правобережью р. Волга в 1960 году // Отчет о полевых работах I отряда Археологической экспедиции ИЯЛИ КФАН СССР в 1960 году. Казань, 1961 / Архив ИА РАН. Ф. Р-1. Д.2084.
9. *Халиков А.Х.* Приказанская культура / САИ. Вып. 1-24. М.: Наука, 1980. 128 с.

10. Хисьяметдинова А.А., Чижевский А.А. Методические аспекты изучения оборонительных сооружений городищ Волго-Камья раннего железного века – раннего средневековья // Поволжская археология. 2018. № 1. С. 107–136.

11. Чижевский А.А., Хисьяметдинова А.А., Спиридонова Е.А., Алешинская А.С., Кочанова М.Д. Оборонительные сооружения городища Гремячий Ключ // Поволжская археология. 2017. № 3. С. 221–243.

12. Чижевский А.А., Хисьяметдинова А.А., Спиридонова Е.А., Алешинская А.С., Кочанова М.Д. Тихогорские I и II городища, комплексные исследования оборонительных сооружений // АЕС. 2018. № 2. С. 310–336.

### Информация об авторах:

**Лыганов Антон Васильевич**, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Россия); ligaant@rambler.ru

**Хамзин Раднон Наильевич**, младший научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Россия); khzn80@yandex.ru

**Галимова Мадина Шакировна**, кандидат исторических наук, зав. отделом первобытной археологии, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Россия); mgalimova@yandex.ru

## MATERIALS OF THE ENEOLITHIC FROM THE ISAKOVO HILLFORT ON THE SVIYAGA RIVER

A.V. Lyganov, R.N. Khamzin, M.Sh. Galimova

The paper features the results of excavations conducted in 2017 at Isakovo hillfort located in the mouth of the Sviyaga river (right tributary of the Volga) in the buffer zone of the Island Fort of Sviyazhsk. It presents an analysis of the various ceramic complexes and stone implements discovered at the excavations. The authors determined that the initial colonization of the cape on which the settlement is located occurred in the middle of the third quarter of the 3<sup>rd</sup> Millennium B.C. when it was inhabited by representatives of the Middle Volga variation of the Volosovo cultural and historical community of Late Eneolithic. Then, in the Late Bronze Age the territory was inhabited by representatives of an early (Atabaevo) stage of the Maklasheevka culture (14<sup>th</sup>–12<sup>th</sup> centuries B.C.). The construction of settlement fortifications (rampart and moat) on the cape is related to the colonization of the site by the population of the Akozino culture from the Ananyino cultural and historical area (9<sup>th</sup>–4<sup>th</sup>/3<sup>rd</sup> centuries B.C.), and when the latter perished, the settlement was abandoned.

**Keywords:** archaeology, Sviyaga River, hillfort, Final Eneolithic, the Volosovo cultural and historical community, Maklasheevka culture, Atabaevo stage, Ananyino cultural and historical area, Akozino culture.

## REFERENCES

1. Stavitskii, V. V., Shitov, V. N. (eds.). 2008. *Arkheologiya Mordovskogo kraia: Kamennyi vek, epokha bronzy (Archaeology of the Mordva Land: Stone Age and Bronze Period)*. Saransk: Research Institute of the Humanities by the Government of the Republic of Mordovia (in Russian).
2. In Krenke, N. A. (comp.), Belyaev L. A. (ed.). 2008. *Arkheologiya parka Tsaritsyno: Po materialam issledovaniy ekspeditsii Instituta arkheologii RAN 2002–2008 gg. (Archaeology of Tsaritsyno Park: on the Basis of Materials of Studies conducted by the Expedition of the Institute of Archeology, Russian Academy of Sciences, in 2002–2008)*. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences (in Russian).
3. Gubaidullin A.M. 1991. *Otchet ob arkheologicheskoy razvedke na territorii Zelenodol'skogo i Rybnoslobodskogo rayonov Tatarskoy SSR v 1990 g. (Report on Archaeological Surveys in Zelenodol'skogo i Rybnoslobodskogo rayonov Tatarskoy SSR v 1990 g.)*

sky and Rybno-Slobodsky Districts of the Tatar SSR in 1990). Kazan. Scientific Fund of the Museum of Archaeology of the Republic of Tatarstan, Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences. Fund 4. Inv. 1, dossier 42 (in Russian).

4. Kalinin, N. F., Khalikov, A. Kh. 1954. In Smirnov, A. P. (ed.). *Trudy Kuybyshevskoi arkhelogicheskoi ekspeditsii (Proceedings of the Kuybyshev Archaeological Expedition)* I. Series: Materialy i issledovaniia po arkhologii (Materials and Studies in the Archaeology) 42. Moscow: Academy of Sciences of the USSR, 157–246 (in Russian).

5. Kuzminykh, S. V., Chizhevsky, A. A. 2009. In Kuzminykh, S. V., Chizhevsky, A. A. (eds.). *U istokov arkhologii Volgo-Kam'ia (k 150-letiiu otkrytiia Anan'inskogo mogil'nika) (At the Origins of Archaeology of the Volga-Kama Region (on the 150<sup>th</sup> Anniversary of Discovery of the Ananyino Burial Ground))*. Series: Archaeology of the Eurasian Steppes 8. Yelabuga: Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, 29–55 (in Russian).

6. Nikitin, V. V. 2017. *Na grani epokhi kamnya i metalla. Srednevolzhskiy variant volosovskoy kul'turno-istoricheskoy obshhnosti (Between the Stone and Metal Periods. Middle Volga Variation of the Volosovo Cultural and Historical Community)*. Series: Arkheologiya Povolzhia i Urala. Materialy i issledovaniia (Volga and the Urals Archaeology. Materials and Studies) 10. Yoshkar-Ola: Mari State University (in Russian).

7. Solov'ev, B. S. 2000. *Bronzovyi vek Mariiskogo Povolzh'ia (Bronze Age of Mari Volga Area)*. Series: Proceedings of the Mari Archaeological Expedition VI. Yoshkar-Ola: Mari Research Institute of Language, Literature, and History (in Russian).

8. Khalikov, A. Kh. 1961. *Otchet o polevykh rabotakh I otryada Arkheologicheskoy ekspeditsii IYaLI KFAN SSSR v 1960 godu. (Report on the Fieldworks of the 1st Group of the Archaeological Expedition of G. Ibragimov Language, Literature and History Institute, Kazan Branch of the USSR Academy of Sciences in 1960)*. Kazan. Archives of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences. Inv. R-1, dossier 2084 (in Russian).

9. Khalikov, A. Kh. 1980. *Prikazanskaia kul'tura (The Prikazanskaya Culture)*. Series: Svod Arkheologicheskikh Istochnikov (Corpus of Archaeological Sources) 1-24. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

10. Khisiemetdinova A. A., Chizhevsky, A. A. 2018. In *Povolzhskaya arkhologiya (Volga River Region Archaeology)* (1), 107–136 (in Russian).

11. Chizhevsky, A. A., Khisiemetdinova A. A., Spiridonova E. A., Aleshinskaia A. S., Kochanova M. D. 2017. In *Povolzhskaya arkhologiya (Volga River Region Archaeology)* (3), 221–243 (in Russian).

12. Chizhevsky, A. A., Khisiemetdinova A. A., Spiridonova E. A., Aleshinskaia A. S., Kochanova M. D. 2018. In *Arkheologiya Evraziiskikh stepei (Archaeology of Eurasian Steppes)* 2. 310–336 (in Russian).

#### About the Authors:

**Lyganov Anton V.** Candidate of Historical Sciences. Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan. Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation; ligaant@rambler.ru

**Khamzin Radion N.** Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences. Butlerov Str., 30, Kazan, 420012, the Republic of Tatarstan, Russian Federation; khnr80@yandex.ru

**Galimova Madina Sh.** Candidate of Historical Sciences. Institute of Archaeology named after A.Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences. Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation; mgalimova@yandex.ru

Статья поступила в номер 16.07.2018 г.