

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 2 (12)

2015

Главный редактор

Член-корреспондент АН РТ Ф.Ш. Хузин

Заместители главного редактора:

доктор исторических наук А.Г. Ситдиков

доктор исторических наук Ю.А. Зеленева

Ответственный секретарь — кандидат ветеринарных наук Г.Ш. Асылгараева

Редакционный совет:**Р.С. Хакимов** — вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)**Х.А. Амирханов** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)**И. Бальдауф** — доктор наук, профессор (Берлин, Германия)**П. Георгиев** — доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)**Е.П. Казаков** — доктор исторических наук (Казань, Россия)**Н.Н. Крадин** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)**А. Тюрк** — PhD (Будапешт, Венгрия)**И. Фодор** — доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)**В.Л. Янин** — академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)**Редакционная коллегия:****А.А. Выборнов** — доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)**М.Ш. Галимова** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Р.Д. Голдина** — доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)**И.Л. Измайлов** — доктор исторических наук (Казань, Россия)**С.В. Кузьминых** — кандидат исторических наук (Москва, Россия)**А.Е. Леонтьев** — доктор исторических наук (Москва, Россия)**Т.Б. Никитина** — доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)**Ответственный за выпуск:****Б.Л. Хамидуллин** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бултерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru<http://archaeologie.pro>

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан», 2015

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2015

© Журнал «Поволжская археология», 2015

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences **F.Sh. Khuzin**

Deputy Chief Editors:

Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Doctor of Historical Sciences **Yu.A. Zeleneev**

Executive Secretary — Candidate of Veterinary Sciences **G.Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

R.S. Khakimov — Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)

Kh.A. Amirkhanov — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)

I. Baldauf — Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)

P. Georgiev — Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)

E.P. Kazakov — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

N.N. Kradin — Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)

A. Türk — PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)

I. Fodor — Doctor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)

V.L. Yanin — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

Editorial Board:

A.A. Vybornov — Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)

M.Sh. Galimova — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

R.D. Goldina — Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)

I.L. Izmaylov — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

S.V. Kuz'minykh — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

A.E. Leont'ev — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

T.B. Nikitina — Doctor of Historical Sciences (V.M. Vasilyev Mari Research Institute of Language, Literature and History, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue — Candidate of Historical Sciences **B.L. Khamidullin**

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

http://archaeologie.pro

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2015

© Mari State University, 2015

© "Povolzhskaya Arkheologiya" Journal, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Статьи

Очир-Горяева М.А. Дискуссионные проблемы изучения образа жизни и типа хозяйства населения волго-маньчских степей эпохи бронзы4

Чижевский А.А., Лыганов А.В. Исследования памятников эпохи бронзы в приустьевом Закамье52

Лыганов А.В., Чижевский А.А., Валиев Р.Р., Еремин И.О. Погребальные памятники начала позднего бронзового века в приустьевом Закамье83

Смирнов Н.Ю. Курган Аржан-1, Волго-Камье и Северный Кавказ: неочевидные связи104

Перевозчикова С.А., Черных Е.М. Усть-Нечкинские городища в среднем Прикамье на этапе ананьинской культуры (топография, планировка, инвентарь)114

Васильева А.В., Коренюк С.Н., Перескоков М.Л. Болгарское IX селище – памятник финала ананьинской культуры в окрестностях г. Перми136

Лавенто М., Патрушев В.С. Развитие и хронология текстильной керамики на Средней и Верхней Волге: критический взгляд возможностей хронологии по ¹⁴С-, АМС и типологическому методам160

Васильев Д.В. Новые данные о городе и области Саксин189

Персова С.Г. Деятельность ОАИЭ в Болгарском городище в конце XIX – начале XX вв.268

Кузьминых С.В., Сорокин А.Н. «Ты сгорел на полуслове...» (А.С. Смирнов в истории российской археологии)278

Заметки

Шпилов А.В. Культурно-хронологические комплексы IV Мурзихинской стоянки в Нижнем Прикамье313

Измайлов И.Л. Меч раннесарматского времени из Икско-Зайского междуречья326

Список сокращений333

Правила для авторов338

CONTENTS

Research and publications

<i>Ochir-Goryaeva M.A.</i> Research in the Type of Economy and Lifestyle of the Volga-Manych Steppe Population in the Bronze Age: controversial issues	4
<i>Chizhevsky A.A., Lyganov A.V.</i> Investigation of the Bronze Age Sites in the Estuarine trans-Kama River Area	52
<i>Lyganov A.V., Chizhevsky A.A., Valiev R.R., Eremin I.O.</i> Funeral Sites of the Beginning of the Late Bronze Age in the Estuarine Trans-Kama River Area ...	83
<i>Smirnov N.Yu.</i> Arzhan-1 Barrow, the Volga-Kama Region and the Northern Caucasus: unobvious connections	104
<i>Perevozchikova S.A., Chernykh E.M.</i> Ust'-Nechkinskiy Fortified Settlements in the Middle Kama Region During the Ananyino Culture (topography, layout, inventory).....	114
<i>Vasilyeva A.V., Korenyuk S.N., Pereskokov M.L.</i> The Bolgary IX Settlement: a site of the Ananyino Finale in the Vicinity of Perm.....	136
<i>Lavento M., Patrushev V.S.</i> Appearance and Chronology of Textile Ceramics in the Middle and Upper Volga Region. Critical Comparison of Conventional ¹⁴ C-, AMS - and Typological Chronologies.....	160
<i>Vasil'ev D.V.</i> New Data on the City and the Environs of Saksin.....	189
<i>Persova S.G.</i> Activities of the Society for Archaeology, History and Ethnography on Bolgar Hillfort Site in the Late 19 th – Early 20 th Centuries ...	268
<i>Kuzminykh S.V., Sorokin A.N.</i> “You Burned out in Mid-Sentence...” (A.S. Smirnov in the History of Russian Archaeology)	278

Notes

<i>Shipilov A.V.</i> Cultural and Chronological Complexes of the Murzikha IV Site in the Lower Kama River Region.....	313
<i>Izmailov I.L.</i> . Sword of the Early Sarmatian Period from the Ik-Zay Interfluve	326
List of abbreviations	333
Submissions	338

УДК 902.6

МЕЧ РАННЕСАРМАТСКОГО ВРЕМЕНИ ИЗ ИКСКО-ЗАЙСКОГО МЕЖДУРЕЧЬЯ

© 2015 г. И.Л. Измайлов

Публикуется и анализируется меч, случайно обнаруженный в 2001 г. в районе с. Чалпы (Азнакаевский район Республики Татарстан) и хранящийся в Азнакаевском краеведческом музее. Форма перекрестия и клинка позволяет отнести этот меч к сарматскому оружию. На основании аналогий из памятников сарматской культуры автор датирует меч концом IV – концом III вв. до н.э., т.е. прохоровским (раннесарматским) временем. Эта находка уникальна для юго-востока Татарстана и выходит далеко на север от основной территории распространения сарматских памятников. Она дает основания включать эту территорию в ареал прохоровской культуры и должна ориентировать исследователей на более тщательное изучение памятников на водоразделах малых рек – притоках Камы – на предмет выявления курганов и их изучения.

Ключевые слова: археология, Волго-Уральский регион, юго-восточный Татарстан, ранний железный век, раннесарматское (прохоровское) время, вооружение, сарматский меч, хронология.

Меч был найден близ с. Чалпы (Азнакаевский р-н Республики Татарстан) в 2001 г. во время бурения шурфа. Тогда же он поступил в Азнакаевский краеведческий музей (АКМ, КП № 3836), где находится в настоящее время.

К сожалению, место бурения определить не удалось, как и провести детальное обследование этой местности. Никаких других находок вместе с мечом в музей не было передано. В связи с редкостью подобных находок в Волго-Уральском регионе вообще и уникальностью подобной находки на территории Юго-Востока Татарстана, в частности, она представляет несомненный интерес. Учитывая, что это село находится на водоразделе в междуречье рек Милля и Ик, есть все основания полагать, что при производстве работ был уничтожен либо поврежден курган с погребением, относящимся к прохоровской культуре.

Чалпынский меч имеет длинное бронзовое серповидное и округлое в сечении навершие, узкую подпрямоугольную в сечении рукоять и клинок, плавно сужающийся от пяты к острию (рис. 1; 2). Длина клинка от перекрестия до острия – 605 мм, ширина у пяты – 30 мм, в нижней трети клинка – 17 мм. Клинок несколько поврежден по центру и слегка развернут пропеллером, очевидно, при извлечении из земли. Сечение клинка по всей длине линзовидное толщиной от 5 мм в нижней трети и до 7 мм у пяты (рис. 3).

Длина рукояти – 88 мм, ширина у перекрестия – 15 мм, а у навершия – 10 мм. Бронзовое серповидное навершие имеет длину между концами – 80 мм и ширину посередине – до 8 мм, а на концах – до 11 мм (рис. 4). Перекрестие было обломано, судя по свежему сколу, при извлечении меча из земли. Судя по сохранившейся выемке из окислов на месте перекрестия, оно,

вероятно, неширокое и прямое или слегка дуговидное. Оно было бронзовым, округлым в сечении и припаяно с двух сторон от рукояти, отделяя ее от пяты клинка. Его ширина – 7 мм.

Подобные мечи хорошо известны из целого ряда памятников Восточной Европы и Южного Приуралья (см.: Мошкова, 1974, с. 24, рис. 5; Смирнов, 1989, с. 169–177, табл. 65, 37, 51–54; Симоненко, 1984, с. 131–135, рис. 2; 3; Васильев, 2001, с. 29–33, рис. 11–14). Среди археологов и оружейников о времени появления мечей этого типа практически нет разногласий – все относят их к раннесарматской культуре и датируют общим периодом ее бытования – IV–II вв. до н.э., поскольку для них есть датированные погребения с довольно точными аналогиями (см.: Смирнов, 1961, с. 26–29, рис. 5, 7; Мошкова, 1974, с. 24, рис. 5; Смирнов, 1989, с. 169–177, табл. 65, 37, 51–54; Симоненко, 1984, с. 131–135, рис. 2; 3; Васильев, 2001, с. 29–33, рис. 11–14). Однако в последнее время ряд археологов обосновано предлагает считать, что этот тип мечей имел более ограниченное время бытования. Став наиболее популярным и распространенным оружием на рубеже IV–III в. до н.э., они оставались таковыми вплоть до среднесарматского времени, наступившего в конце III – начале II в. до н.э. (Симоненко, 1984, с. 131–135; Васильев, 2004, с. 153–172; Скрипкин, 2006, с. 5–37). Нет сомнения, что во всемирной истории этот период примерно соответствует расцвету классического эллинизма (ок. 323 – ок. 190 гг. до н.э.). После этого на мировую арену выходит Рим, который стал новым ориентиром в культурном развитии народов «третьего мира», что повлекло за собой

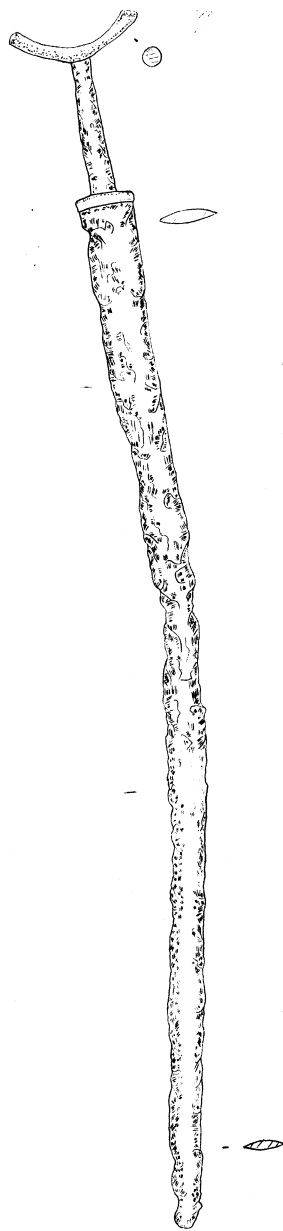


Рис. 1. Меч из Чалпы.
Fig. 1. The sword from Chalpy.



Рис. 2. Общий вид меча.
Fig. 2. General view of the sword.



Рис. 3. Верхняя половина клинка и перекрестие.
Fig. 3. The upper part of the blade and the guard.



Рис. 4. Навершие меча.
Fig. 4. Pommel.

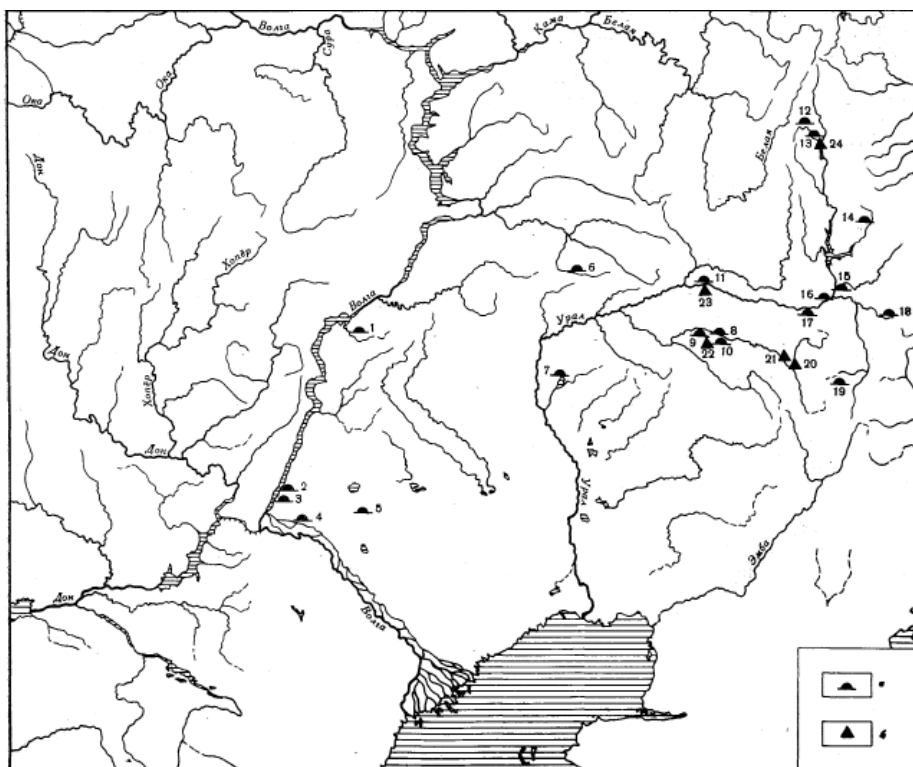


Рис. 5. Карта памятников прохоровского времени на Южном Урале (по М.Г. Мошковой). а - курганы IV в. до н.э., б – курганы предположительно IV в. до н.э.

Fig. 5. Map of Prohorovo sites in the Southern Urals (after М.Г. Мошкова). а - barrows of 4th c. BC, б – barrows of 4th (?) c. BC.

перемены в военном деле и вооружении.

Не вдаваясь в эту дискуссию, можно сказать, что меч из Чалпы вполне соответствует аналогиям, которые позволяют датировать его концом IV – концом III в. до н.э., т.е. отнести к прохоровскому (раннесарматскому) времени.

Но интерес к этой находке не исчерпывается тем, что она позволяет ориентировать ее во времени. Гораздо интереснее определить ее место в историко-археологическом пространстве.

Проблема заключается в том, что основной ареал памятников прохоровской культуры гораздо более восточнее (в бассейне р. Белой), южнее

(на Южном Урале и Заволжье) или западнее (в Северном Причерноморье) (см.: Мошкова, 1974, рис. 3; Смирнов, 1989, карта 13; Васильев, 2001, рис. 23, 24). На территории Башкортостана памятники этой культуры выявлены и исследованы в верхней части бассейна р. Белой и ее левых притоков (см.: Археологическая карта Башкирии, 1976, карта 6, 7) (рис. 5).

На территории юго-востока Татарстана подобных памятников не зафиксировано (см.: Бурханов, Мухаметшин, 2014, с. 11–15, рис. 4). В обобщающем очерке об археологических культурах Юго-Восточного Татарстана также подчеркнуто, что «в Восточном Закамье, где курганы фактически не исследовались, их

(т.е. сарматские. – *И.И.*) памятники неизвестны» (Казаков, Рафикова, 1999, с. 23). В этой связи находка меча близ Чаплы, которая, очевидно, должна происходить из какого-то разрушенного погребения, имеет важное значение для археологии Волго-Уральского региона раннего железного века. С одной стороны, она, возможно, дает основания включать эту территорию в

ареал прохоровской культуры и предполагать, что какие-то группы ранних сармат проникали гораздо дальше на северо-запад, чем считалось ранее. С другой – должна ориентировать археологов и краеведов на более тщательное исследование памятников на водоразделах малых рек – притоков Камы – на предмет выявления курганов и их изучения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Археологическая карта Башкирии. – М.: Наука, 1976. – 263 с.
2. Бурханов А.А., Мухаметшин Д.Г. Очерки истории Юго-Восточного Татарстана. – Казань: Изд-во «Яз», 2014. – 240 с.
3. Васильев В.Н. Вооружение и военное дело кочевников Южного Урала в VI–II вв. до нашей эры. – Уфа: Гилем, 2001. – 153 с.
4. Васильев В.Н. К хронологии раннепрохоровского комплекса // Уфимский археологический вестник. – Вып. 4. – Уфа: Гилем, 2004. – С. 153–172.
5. Казаков Е.П., Рафикова З.С. Очерки древней истории Восточного Закамья. – Казань: РИЦ «Дом печати», 1999. – 120 с.
6. Мошкова М.Г. Происхождение раннесарматской (прохоровской) культуры. – М.: Наука, 1974. – 52 с.
7. Симоненко А.В. Сарматские мечи и кинжалы на территории Северного Причерноморья // Вооружение скифов и сарматов. – Киев: Наукова думка, 1984. – С. 129–147.
8. Скрипкин А.С. К проблеме соотношения ранне- и среднесарматской культур // Раннесарматская и среднесарматская культуры: проблемы соотношения. – Волгоград: Волгоград. науч. изд-во, 2006. – С. 5–37.
9. Смирнов К.Ф. Вооружение савроматов. – М.: Изд-во АН СССР, 1961. – 170 с.
10. Смирнов К.Ф. Прохоровская раннесарматская культура IV–II вв. до н.э. // Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время. Археология СССР. – М.: Наука, 1989. – С. 169–191.

Информация об авторе:

Измайлов Искандер Лерунович, кандидат исторических наук, главный научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Российская Федерация); ismail@inbox.ru

SWORD OF THE EARLY SARMATIAN PERIOD FROM THE IK-ZAY INTERFLUVE

I.L. Izmailov

A sword discovered in 2001 as a stray find in the area of Chaply village (Aznakayevsky District of the Tatarstan Republic) is analyzed in the article. The sword is kept at Aznakayevsky Local History Museum. The shape of its guard and blade allowed the author to suggest its Sarmatian origin. Similar artifacts of Sarmatian culture suggest dating the sword by the late 4th - late 3rd cc. A.D., i.e. by the Prohorovo (Early Sarmatian) period. This find is unique for the entire South-Eastern Tatarstan and was discovered far to the north of the main distribution area of the Sarmatian artifacts. It provides grounds for inclusion of this territory into the Prohorovo cultural area and should promote a more thorough study of artifacts at interfluves of minor rivers – the Kama tributaries – in order to identify and research barrows.

Keywords: archaeology, the Volga-Ural region, South-Eastern Tatarstan, the early Iron Age, the early Sarmatian (Prohorovo) period, arms, Sarmatian sword, chronology.

REFERENCES

1. *Arkheologicheskaja karta Bashkirii (Archaeological Map of Bashkiria)*. 1976. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
2. Burkhanov, A. A., Mukhametshin, D. G. 2014. *Ocherki istorii Iugo-Vostochnogo Tatarstana (Essays on the History of South-Eastern Tatarstan)*. Kazan: "YaZ" Publ. (in Russian).
3. Vasil'ev, V. N. 2001. *Vooruzhenie i voennoe delo kochevnikov Iuzhnogo Urala v VI—II vv. do n. e. (Armament and Warfare of the Nomads of the Southern Ural in the 6th—2nd Centuries BC)*. Ufa: "Gilem" Publ. (in Russian).
4. Vasil'ev, V. N. 2004. In *Ufimskii arkheologicheskii vestnik (Ufa Archaeological Bulletin)* 4. Ufa: "Gilem" Publ., 153–172 (in Russian).
5. Kazakov, E. P., Rafikova, Z. S. 1999. *Ocherki drevnei istorii Vostochnogo Zakam'ia (Essays on the Early History of the Eastern Trans-Kama Region)*. Kazan: "Dom pečati" Publ. (in Russian).
6. Moshkova, M. G. 1974. *Proiskhozhdenie rannesarmatskoi (prokhorovskoi) kul'tury (Origins of the Early Sarmatian (Prohorovka) Culture)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
7. Simonenko, A. V. 1984. In *Vooruzhenie skifov i sarmatov (The Armament of Scythians and Sarmatians)*. Kiev: "Naukova dumka" Publ., 129–147 (in Russian).
8. Skripkin, A. S. 2006. In *Rannesarmatskaia i srednesarmatskaia kul'tury: problemy sootnosheniia (Early and Middle Sarmatian Cultures: Issues of Correlation)*. Volgograd: "Volgogradskoe nauchnoe izdatel'stvo" Publ., 5–37 (in Russian).

9. Smirnov, K. F. 1961. *Vooruzhenie savromatov (The Armament of Sauromatians)*. Materials and Research on the Archaeology of the USSR 101. Moscow: Academy of Sciences of the USSR (in Russian).

10. Smirnov, K. F. 1989. In *Stepi evropeiskoi chasti SSSR v skifo-sarmatskoe vremia (Steppes of the European Part of the USSR in Scythian-Sarmatian Time)*. Series: Archaeology of the USSR 11. Moscow: "Nauka" Publ., 169–191 (in Russian).

About the Author:

Izmaylov Iskander L. Doctor of Historical Sciences. Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan. Butlerov Str., 30, Kazan, 420012, the Republic of Tatarstan, Russian Federation; ismail@inbox.ru