

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ  
АРХЕОЛОГИЯ

**№ 1 (7)**

**2014**

**Главный редактор**

Член-корреспондент АН РТ Ф.Ш. Хузин

**Заместители главного редактора:**

доктор исторических наук А.Г. Ситдиков

доктор исторических наук Ю.А. Зеленев

Ответственный секретарь — кандидат ветеринарных наук Г.Ш. Асылгараева

**Редакционный совет:****Р.С. Хакимов** — вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)**Х.А. Амирханов** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)**И. Бальдауф** — доктор наук, профессор (Берлин, Германия)**П. Георгиев** — доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)**Е.П. Казаков** — доктор исторических наук (Казань, Россия)**Н.Н. Крадин** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)**А. Тюрк** — PhD (Будапешт, Венгрия)**И. Фодор** — доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)**В.Л. Янин** — академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)**Редакционная коллегия:****А.А. Выборнов** — доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)**М.Ш. Галимова** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Р.Д. Голдина** — доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)**И.Л. Измайлов** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**С.В. Кузьминых** — кандидат исторических наук (Москва, Россия)**А.Е. Леонтьев** — доктор исторических наук (Москва, Россия)**Т.Б. Никитина** — доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)**Ответственный за выпуск:****Б.Л. Хамидуллин** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Булterова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)<http://archaeologie.pro>

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан», 2014

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2014

© Журнал «Поволжская археология», 2014

**Editor-in-Chief:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences **F.Sh. Khuzin**

**Deputy Chief Editors:**

Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Doctor of Historical Sciences **Yu.A. Zeleneev**

Executive Secretary — Candidate of Veterinary Sciences **G.Sh. Asylgaraeva**

**Executive Editors:**

**R.S. Khakimov** — Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)

**Kh.A. Amirkhanov** — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)

**I. Baldauf** — Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)

**P. Georgiev** — Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)

**E.P. Kazakov** — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

**N.N. Kradin** — Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)

**A. Türk** — PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)

**I. Fodor** — Doctor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)

**V.L. Yanin** — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

**Editorial Board:**

**A.A. Vybornov** — Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)

**M.Sh. Galimova** — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

**R.D. Goldina** — Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)

**I.L. Izmaylov** — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

**S.V. Kuz'minykh** — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

**A.E. Leont'ev** — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

**T.B. Nikitina** — Doctor of Historical Sciences (V.M. Vasilyev Mari Research Institute of Language, Literature and History, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue — Candidate of Historical Sciences **B.L. Khamidullin**

**Editorial Office Address:**

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

**Telephone:** (843) 236-55-42

**E-mail:** [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)

**http://archaeologie.pro**

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2014

© Mari State University, 2014

© "Povolzhskaya Arkheologiya" Journal, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Статьи

<i>Мельникова О.М.</i> Историографические размышления в связи с юбилеем В.Ф. Генинга .....	6
<i>Голдина Р.Д.</i> В.Ф. Генинг и проблемы изучения гляденовско-пьяноборского времени в Приуралье .....	26
<i>Черных Е.М.</i> О жилищах гляденовской культуры и некоторых аспектах адаптации древних пермян к природным условиям и особенностям хозяйственной деятельности (возвращаясь к исследованиям В.Ф. Генинга середины прошлого века) .....	46
<i>Журавлева Г.Н.</i> Предварительные итоги изучения Нырғындынского II могильника по раскопкам В.Ф. Генинга .....	69
<i>Лецинская Н.А.</i> «Жертвенные комплексы» пьяноборских могильников бассейна р. Вятки .....	92
<i>Останина Т.И.</i> Развитие взглядов В.Ф. Генинга и других исследователей на мазунинскую культуру .....	114
<i>Руденко К.А.</i> В.Ф. Генинг и вопросы археологии Волжской Булгарии .....	136
<i>Шутова Н.И.</i> Археолого-этнографические исследования в Удмуртии .....	149
<i>Овчинникова Б.Б.</i> Искер – Кучумово городище (археологические исследования 1968 года) .....	166
<i>Макаров Л.Д.</i> В.Ф. Генинг и русские памятники Вятского края .....	194
<i>Смагулов Е.А.</i> Бронзовый амулет из Сидака .....	206
<i>Владимиров Г.В.</i> Серьги в виде знака вопроса из Дунайской Болгарии (XIII–XIV вв.): происхождение и ареал распространения .....	223
<i>Исаков Р.В., Афоньков Н.Н., Архангельский М.С., Павленко Ю.А., Шереметьев А.Г.</i> К вопросу атрибуции золотоордынских накладок из курганного могильника Маляевка-V .....	233

---

Археология и естественные науки

<i>Колода В.В., Чендев Ю.Г., Борбукова Д.А., Дудин Д.И.</i> Эволюция почв и природной среды на южном участке восточноевропейской лесостепи (на примере исследования городищ Харьковской области) .....	247
-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

### Критика и библиография

- Богачев А.В.* Рец. на: Голдина Р.Д. Неволинский могильник VII–IX вв. в Пермском Предуралье. Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции. Т.21. Ижевск, 2012. 472 с., илл. ....268
- 

### Хроника

- Ситдииков А.Г., Шакиров З.Г.* Научная деятельность Национального центра археологических исследований Института истории АН РТ в 2013 году .....275
- Хузин Ф.Ш., Ситдииков А.Г., Айдарова Г.Н., Забирова Ф.М., Нугманова Г.Г., Хабибуллин М.М.* Памяти С.С. Айдарова (1928–2014) .....284
- Казаков Е.П., Измайлов И.Л.* Равиль Габдрахманович Фахрутдинов (1937–2014) .....287
- Список сокращений .....291
- Правила для авторов .....293

CONTENTS

Articles

<i>Melnikova O.M.</i> Historiographical thoughts in connection with the anniversary of Vladimir Fedorovich Gening .....	6
<i>Goldina R.D.</i> V.F. Gening and research problems of the glyadenovo- pyanoborye times in the Cis-Urals region .....	26
<i>Chernykh E.M.</i> On the dwellings of the Glyadenovskaya culture and some aspects of adaptation to natural conditions and features of economic activities by the ancient Permians (back to V.F. Gening's researches during the middle of XX century) .....	46
<i>Zhuravleva G.N.</i> Preliminary results of the Nyrgyndinsky II cemetery researches according to Gening's excavations .....	69
<i>Leshchinskaya N.A.</i> «Sacrificial sets» of the Pyanoborye burial grounds in the Vyatka river basin .....	92
<i>Ostanina T.I.</i> Evolution of V.F. Gening's views and other researcher's ones on the Mazuninskaya culture .....	114
<i>Rudenko K.A.</i> V.F. Gening and issues on the archaeology of Volga Bulgaria .....	136
<i>Shutova N.I.</i> Archaeological-ethnological researches in Udmurtia .....	149
<i>Ovchinnikova B.B.</i> Isker – Kuchum fortified settlement (archaeological research of 1968) .....	166
<i>Makarov L.D.</i> V.F. Gening and Russian archaeological sites in the Vyatka river region .....	194
<i>Smagulov E.A.</i> Bronze amulet from Sidak .....	206
<i>Vladimirov G.V.</i> Question mark shaped earrings from Danube Bulgaria (the XIII–XIV cc.): origin and area of spread .....	223
<i>Isakov R.V., Afon'kov N.N., Arkhangelsky M.S., Pavlenko Ju.A., Sheremet'ev A.G.</i> Concerning the issue on attribution of the Golden Horde placues from the mound ground the Malyaevka-V .....	233

---

Archaeology and Natural Sciences

<i>Koloda V.V., Chendev Yu.G., Borbukova D.A., Dudin D.I.</i> Evolution of soils and natural environment in the south area of the east european forest-steppe (on example investigation of the hill-forts located in Kharkov oblast) .....	247
--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----

### Critique and Bibliography

*Bogachev A.V.* Review of the book:

Goldina R.D. The Nevolino cemetery of the VII–IX cc.  
in the Perm Cis-Urals region. Proceedings and researches  
of the Kama-Vyatka archaeological expedition.

Izhevsk, 2012, vol. 21, 472 p., ill. ....268

---

### Chronicle

*Sitdikov A.G., Shakirov Z.G.* Research activity by National Center  
of Archaeological studies of Institute of History of

Tatarstan Academy of Sciences in 2013 .....275

*Khuzin F.Sh., Sitdikov A.G., Aydarova G.N.,  
Zabirova F.M., Nugmanova G.G., Khabibulin M.M.*

In memory of S.S. Aydarov (1928–2014) .....284

*Kazakov E.P., Izmaylov I.L.*

Ravil Gabdrakhmanovich Fakhрутdinov (1937–2014) .....287

List of abbreviations .....291

Rules for authors .....293

УДК 903.5(470)"63"(045)

**В.Ф. ГЕНИНГ И ПРОБЛЕМЫ ИЗУЧЕНИЯ ГЛЯДЕНОВСКО-ПЬЯНОБОРСКОГО ВРЕМЕНИ В ПРИУРАЛЬЕ<sup>1</sup>**

© 2014 г. Р.Д. Голдина

Приводится анализ исследований выдающегося археолога В.Ф. Генинга в области поволжско-приуральских древностей рубежа эр, а именно гляденовско-пьяноборской общности Прикамья. Здесь В.Ф. Генинг руководил полевыми исследованиями ряда городищ и могильников. Им был выделен ряд культур, прежде считавшихся локальными вариантами: осинская, гаревская, азелинская и мазунинская, статус которых в рамках данной общности, а также их датировки до сих пор остаются спорными. Его культурно-историческая оценка уникальных памятников – костяков – представляется автору неверной: В.Ф. Генинг считал их могильниками, тогда как сегодня они рассматриваются как следы человеческих жертвоприношений.

**Ключевые слова:** археология, Приуралье, ранний железный век, гляденовская и пьяноборская общности, осинская, гаревская, азелинская и мазунинская культуры, костяки, могильники

По прошествии прожитых лет для меня очевидно, что Владимир Федорович Генинг был одним из выдающихся археологов России прошедшего века. Я горжусь тем, что он был моим Учителем не только по археологии, но и по жизни. Важнейшую роль он сыграл и в том, что я стала профессиональным археологом. Я долго колебалась, выбирая отрасль истории, но, глядя на Владимира Федоровича, убеждала себя: «Разве может такой талантливый человек заниматься ничем иным?» И сейчас совсем не жалею о своем выборе. Археология – это удивительно увлекательная наука. Жалею только о том, что много времени и сил в жизни мною было потра-

чено на решение околонучных проблем. Я уже писала о В.Ф. Генинге как личности, повлиявшей на выбор моего жизненного пути (Голдина, 2002, с. 13–16; 2002а, с. 16–54), и сейчас хотела бы сказать о другом.

В приуральской археологии В.Ф. Генингом сделано немало. Но, пожалуй, более всего он преуспел в организации полевых работ в разных районах Приуралья и в интерпретации памятников пьяноборско-гляденовского круга (вторая половина I тыс. до н.э. – первая половина I тыс. н.э.). Он написал классический вариант диссертации на соискание ученой степени кандидата исторических наук «История населения удмуртского Прикамья в пьяноборскую эпоху», опубликованной в 1970 г. Многие поколения археологов учились и еще будут учиться на этой книге тому, что можно сделать с фрагментами керамики, бусами, на-

<sup>1</sup> Работа выполнена при финансовой поддержке со стороны Минобрнауки РФ (базовая часть государственного задания (НИР №2174) в сфере научной деятельности в 2014–2016 гг.).

конечниками стрел, извлеченными из земли, как можно превратить их в источник и как можно заставить говорить безмолвный археологический материал на исторические темы. Позже В.Ф. Генинг неоднократно возвращался к этой эпохе, написал немало статей и книг, высказал много оригинальных оценок, не всегда верных, часто ошибочных, но, самое главное, он всегда пытался смотреть на источник, вопрос, проблему с нетрадиционной, необычной позиции. В этой статье я хотела бы коснуться лишь нескольких проблем Прикамья, которыми особенно интересовался В.Ф. Генинг всю свою жизнь, – истории гляденовско-пьяноборской общности.

Если с пьяноборской общностью, в известной степени благодаря работам В.Ф. Генинга, дело обстоит сравнительно неплохо: раскопаны уникальные памятники, разрабатываются их хронология, погребальный обряд, культурная оценка, то с изучением более северной – гляденовской – все значительно хуже.

Почти одновременно с открытием уникального Ананьинского могильника в Нижнем Прикамье, составившего археологическую славу этого региона, на севере, в Пермском крае, благодаря энтузиазму и подвижничеству представителей династии лесоводов вотчины Строгановых – А.Е. и Ф.А. Теплоуховых – была собрана огромная коллекция пермских древностей и раскопаны уникальные объекты – костяки: Гаревское (1871, 1872 и 1874 гг.); Ильинское (1878 г.) и другие (Лепихин, 2007, с. 17–18). Спустя почти 30 лет последовало сенсационное открытие крупнейшего Гляденовского костяка возле г. Перми, давшего богатейший пласт мате-

риальной культуры (рис. 1, 2). Первые раскопки его в 1897–1898 гг. провели Н.Н. Новокрещенных, председатель Пермской ученой архивной комиссии и член Императорской археологической комиссии, а также С.И. Сергеев, известный пермский краевед, член Пермской ученой архивной комиссии, секретарь Археологической комиссии Уральского общества любителей естествознания. Материалы по Гляденовскому костяку были опубликованы А.А. Спицыным (1901) и Н.Н. Новокрещенных (1914). Оно и дало название одноименной культуре. Но, поскольку дата использования костяка была довольно широкой, с определением времени культуры появились некоторые проблемы.

Возникли проблемы и с дальнейшим накоплением источников. Несмотря на обилие выявленных поселений рубежа эр в Среднем и Верхнем Прикамье (рис. 3), городища имели смешанные, плохо стратифицированные и потому часто плохо датированные культурные напластования (Осинское, Горюхалихинское, Бутырское, Пещерское, Федотовское и др.), а селища были слабо насыщены материалом и остатками сооружений (Турбинское, Севастьяны I, Большое и Малое Савино, Половинное I, Култаево I, Заосиново I и др.). Долгое время не были известны и могильники. Одним из первых достоверно относящихся к гляденовскому времени стал Красноярский могильник I–V вв. в бассейне р. Тулвы, исследованный в 1986–1989 гг. О.А. Казанцевой (Казанцева, 2012). На этой же территории в 2000–2002 гг. был открыт и частично изучен С.Н. Коренюком Верхне-Ирьякский могильник (Коренюк, 2003; Перескоков, 2003; 2006). За-

мечательным открытием явились исследования Мокинского могильника возле г. Перми, изучавшегося в 1987 г. В.А. Обориным, в 1990–1992, 1998 гг. – Н.В. Соболевой, в 1994 г. – С.Н. Коренюком и А.Ф. Мельничуком (Кулябина, Лабутин, Мельничук, 1988; Кулябина, 2000; Коренюк, 2011).

Относимые в свое время Ю.А. Поляковым к гляденовской культуре могильники Городок и Заосиновский с обрядом труположения, практически не содержащие инвентаря (в 74 могилах найдены 4 железных ножа и одна бронзовая височная подвеска – Поляков, 1980, с. 7), вряд ли могут быть связаны с этой культурой. На фоне приуральских могильников с большим количеством вещей как предшествующего (ананьино), так и последующего (ломоватово) времени, они выглядят необычно.

Таким образом, состояние источников по гляденовской культуре остается неудовлетворительным. Положение усугубляется еще и тем, что имеющиеся материалы как по могильникам (кроме Красноярского), так и по поселениям фактически не опубликованы, либо опубликованы кратко, без исчерпывающего иллюстративного материала.

Одним из спорных основополагающих вопросов гляденовской культуры является проблема ее территории и локальных вариантов. Впервые эти сюжеты обозначил в 1967 г. Ю.А. Поляков. Всего им было учтено 104 памятника гляденовского типа и выделено 8 групп: гаревская, чувовская, черновская, гляденовская, юго-камская, очерская, осинская и частинская (Поляков, 1967, рис. 1, с. 202–203). Примерные границы культуры были установлены им по устьям притоков

р. Камы: р. Обвы – на севере и рч. Пьянки – на юге. Границы локальных групп были обозначены схематично, без нанесения на карту памятников. В посмертной работе Ю.А. Полякова, изданной в 1999 г., выделено 6 локальных групп, 3 из которых: Частинская, Тулвинская и Очерская образовывали, по его мнению, осинский локальный вариант, а Юговская, Мулянская и Чусовская – пермский. При этом оговорено, что памятники, расположенные севернее устья р. Чусовой, относятся преимущественно к позднему этапу гляденовской культуры (Поляков, 1999, с. 3).

В 1956 г. В.Ф. Генинг произвел раскопки на Осинском городище (Генинг, 1959а, с. 164–195) и, получив эти материалы, последовательно отстаивал точку зрения о существовании в устье р. Тулвы особой осинской культуры, синхронной гляденовской (1959а, с. 164–195; 1970, с. 180–188). Это положение оспаривалось пермскими коллегами – В.А. Обориным (1961, с. 56) и Ю.А. Поляковым (1967, с. 213–215), которые полагали, что осинские памятники – локальный, южный вариант, гляденовской культуры. Однако В.Ф. Генинг считал эти аргументы неубедительными и продолжал настаивать на самостоятельности осинской культуры (1988, с. 180–200).

Современное состояние источников позволяет критически осмыслить как материалы, так и концепции и предложить несколько иную оценку послеананьинских памятников Среднего Прикамья. Вероятно, В.Ф. Генинг не случайно отделял осинские памятники от гляденовских. С открытием и исследованием новых памятников в бассейне р. Тулвы, в особен-

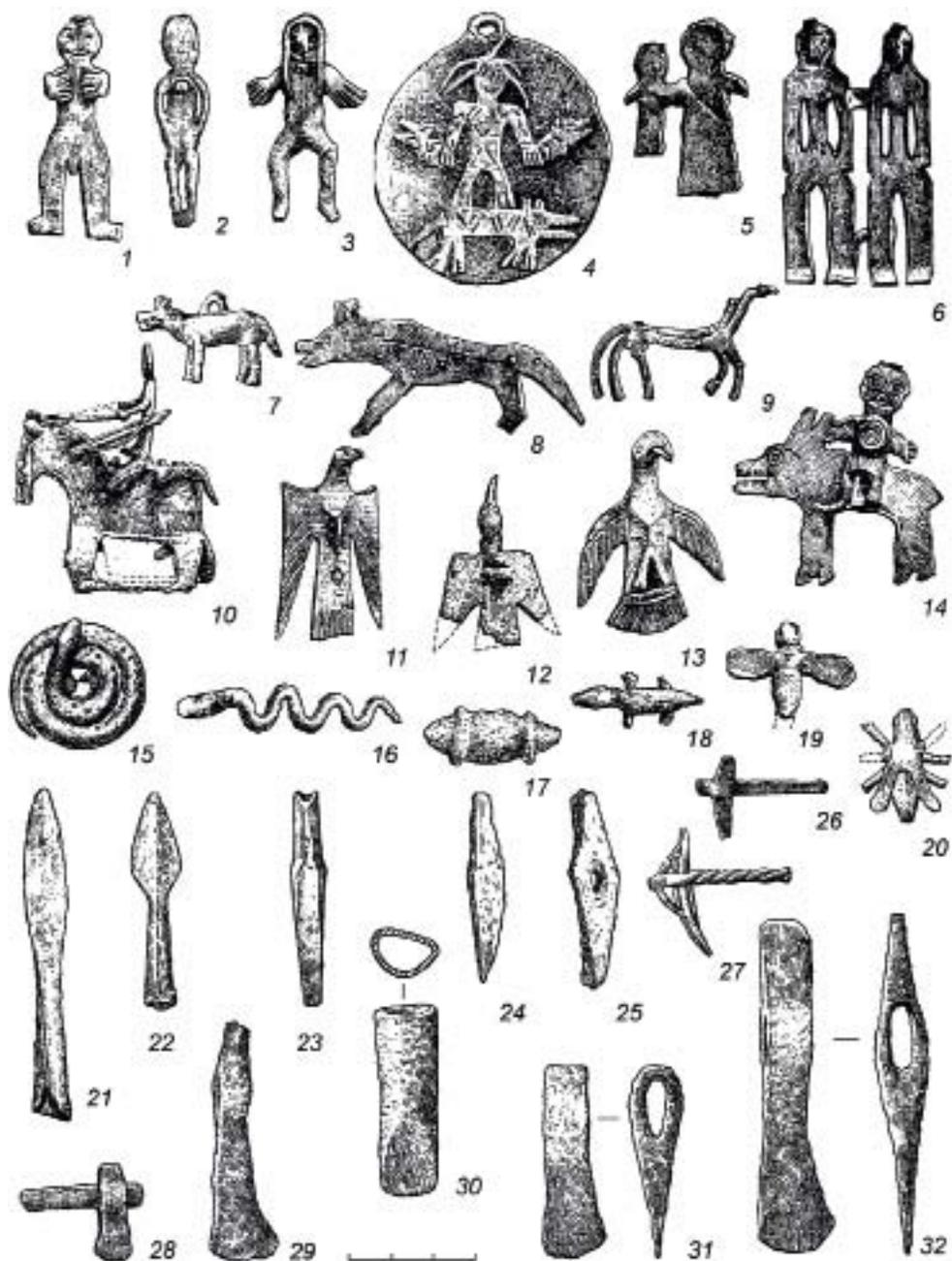


Рис. 1. Гляденовское костище.

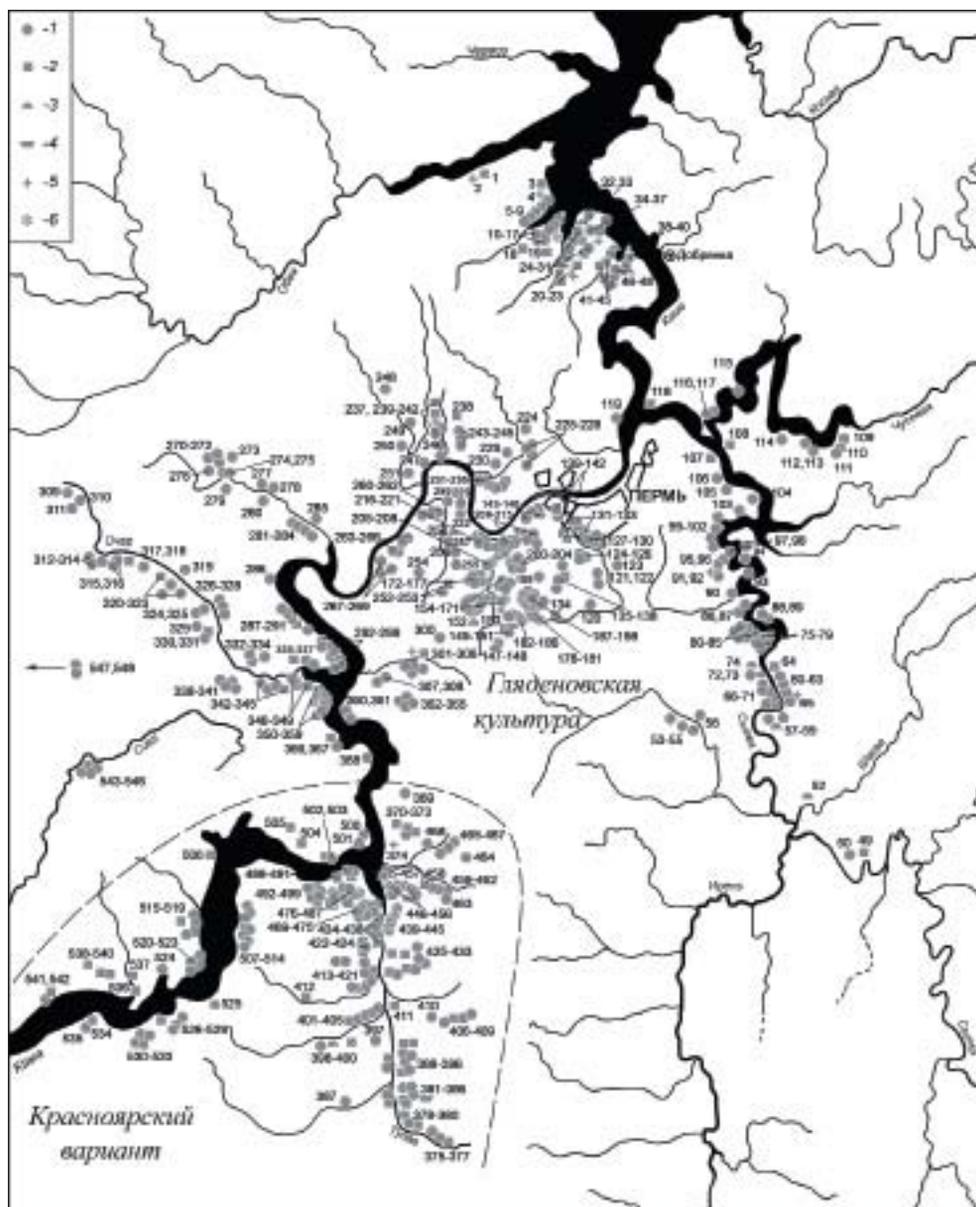
1-20 – изображения людей, животных, птиц, змей, жуков, пчел;  
21-32 – миниатюрные копии наконечников копий, пещни, ножа, топоров.

1-20, 27 – бронза; 21-26, 28-32 – железо



Рис. 2. Гляденовское костище.

1-26 – украшения костюма; 27-37 – фрагменты бытовой посуды.  
 1-8, 11-14, 17-26 – бронза; 9, 10, 15, 16 – железо; 27-37 – глина



**Рис. 3.** Карта-схема размещения памятников гляденовской культуры.

Условные обозначения: 1 – стоянка, селище, поселение; 2 – городище; 3 – курганный могильник; 4 – бескурганный могильник; 5 – костеище; 6 – находка отдельных предметов. Карта составлена на основании:

Памятники истории и культуры Пермской области, т. I, 1996;  
 Государственные списки памятников истории и культуры Пермской области, 2001;  
 Перескоков М.Л. 2013. Диссертация на соискание ученой степени кандидата исторических наук, т.2, приложение 1.

В карту включены некоторые памятники харинского типа.

1, 2. Ильинское городище и костеище; 3, 4. Гаревское городище и костеище; 5–7. Аверинские I–III селища; 8, 9. Семеновские I, II селища; 10–12. Самковские I–III селища; 13. Феклятская находка; 14. Медведица (Белошейкинское) городище; 15–17. Филатовские I–III селища; 18. Гараманха городище; 19. Большухинское (Морочатское) городище; 20. Панкраши костеище; 21. Чудихинское горо-

дище; 22. Гилевское городище; 23. Антоновцы городище; 24. Беклемишевский курганный могильник; 25. Коновалята селище; 26. Патраки селище; 27–30. Чудиново I-IV селища; 31. Ямское городище; 32. Полуденский могильник; 33. Усть-Гаревское городище; 34. Скородум поселение; 35. Еловая грива селище; 36, 37. Усть-Туйские костище и селище; 38. Бурково могильник; 39. Сенькино I городище; 40. Сенькино II (Меркушевское) городище; 41. Сибирь I (Бородиной городок) городище; 42. Сибирь II (Матренина Закладь) городище; 43–45. Сибирь I-III селища; 46. Кононово селище; 47. Опутята городище; 48. Бутыры городище; 49, 50. Стрелка городище и селище; 52. Броды могильник; 53–55. Платошино I-III селища; 56. Усть-Курашим селище; 57–59. Курманаево I, II селища и могильник; 60–65. Ломотино I-IV селища, городище и костище; 66–68. Гамы I-III селища; 69, 71. Калашниково I, II селища и могильник; 72, 73. Забор селище и могильник; 74. Дикое Озеро могильник; 75–79. Шатово I-V селища; 80. Щелканы селище; 81–85. Гари I-V селища; 86, 87. Горюшкинские I, II селища; 88, 89. Стерлягово I, II селища; 90. Староверы селище; 91, 92. Слепушка селище и костище; 93. Симакино селище; 94. Темное селище; 95, 96. Усть-Громотуха поселение и городище; 97, 98. Никулино I, II селища; 99, 100. Жабрей I, II селища; 101. Усть-Броды селище; 102. Мыс-Бродовый селище; 103. Ерепеты селище; 104. Троица селище; 105. Новая Жизнь селище; 106. Усть-Вороновка селище; 107. Пеганкова Гора городище; 108. Усть-Сылва городище; 109. Вылежная селище; 110. Комариха селище; 111. Пеньки селище; 112, 113. Саранка I, II селища; 114. Конецгор селище; 115. Кривое I селище; 116, 117. Горная Талица I, II селища; 118. Галкино городище; 119. Турбино селище; 120. Козыбаево селище; 121. Лобаново селище; 122. Нестюково селище; 123. Горный селище; 124–126. Устиново II-IV селища (Пермский район); 127–130. Фролы I-III селища и поселение; 131. Замараево селище; 132. Косогоры I поселение; 133. Якунчики селище; 134. Иван-Гора городище; 135. Усть-Кутырья селище; 136, 137. Ермаша городище и поселение; 138. Исток селище; 139, 140. Субботино I, II городища; 141, 142. Верхние Муллы I, II селища; 143–146. Заосиновка I, V, VI поселения и могильник; 147, 148. Салтанаихинский курганный могильник и городище; 149–151. Кола-Урын городище, могильник и селище; 152. Кайсар Ялга могильник; 153. Топосихинское костище; 154, 155. Башкултаево II-III селища; 156, 157. Мокино II селище и могильник; 158–161. Култаево I-IV поселения; 162–170. Болгары I-III, V-IX, XII селища; 171. Болгары (Протасы) селище; 172, 173. Капидоны I, II селища; 174. Усть-Сарабаиха поселение; 175. Шуган-Тау городище; 176, 177. Шадринские поселение и селище; 178–181. Поллодово I-IV селища; 182–186. Лягушино I-V селища; 187–189. Чашевка I-III селища; 190, 191. Чувак I, II селища; 192, 193. Забгаево I, II селища; 194–198. Болдино II-V селища и поселение; 199. Кетово I селище; 200–204. Кичаново I-V селища и поселение; 205, 206. Севастьяны I, II селища; 207, 208. Гляденовские селище и костище; 209. Мало-Савино I селище; 210, 211. Большое Савино II, III селища; 212. Крохово I поселение; 213. Заюрчим I поселение; 214. Заюрчим IX селище; 215. «Городок» могильник; 216. Половинное I поселение; 217. Федотовское городище; 218–221. Петровка I-IV селища; 222. Малая Слудка I городище; 223. Дворцовая Слудка III селище; 224. Большие Калиния I селище; 225–228. Ласьва I-IV селища; 229. Мысы I селище; 230. Никитино I селище; 231–233. Ослыны I-III селища; 234, 235. Ветеран I, II селища; 236. Оверята поселение; 237–242. Черновские I-III городища, I-II селища и костище; 243–245. Запальта I, II, IV селища; 246. Шабунчи поселение; 247. Карабай I поселение; 248. Широкие Луга селище; 249. Жиганы селище; 250. Мошево селище; 251. Кузнецы селище; 252, 253. Верх-Качкинские городище и селище; 254. Шугуровка селище; 255. Растягаевское I селище; 256. Тишкино I селище; 257. Ольховка I селище; 258. Качка могильник; 259. Нижняя Качка I селище; 260, 261. Замельница I, II селища; 262. Усть-Качка селище; 263, 264. Луговая V, IX поселения; 265, 266. Заозерье IV, V поселения; 267. Красоты I селище; 268, 269. Малые Вятские II, III поселения 270–272. Заполье I-III селища; 273. Петрованы I селище; 274, 275. Погорелка I, II селища; 276. Усть-Рассоха поселение; 277. Дубровино селище; 278. Усть-Мольбищено поселение; 279. Свалы селище; 280. Шумиха селище; 281–284. Конино I-III селища и поселение; 285. Зименькино селище; 286. Таборы селище; 287, 288. Вотиново I, II селища; 289. Шабаршиха I селище; 290. Вязники городище; 291. Шумиха II селище; 292–294. Першино VI-VIII поселения; 295, 296. Сосновка II, III поселения; 297. Оханск поселение; 298. Очерский Остров II селище; 299. Усть-Очер II селище; 300. Полуденная селище; 301. Юго-Камск I (Костяная Гора) городище-костище; 302. Юго-Камск 5 селище; 303. Юго-Камск II городище; 304–306. Юго-Камск I, II, IV селища; 307. «Пятый километр» селище; 308. «Шестой километр» селище; 309. Зайчики селище; 310. Очер селище; 311. Скакуны I селище; 312. Малахово селище; 313, 314. Пестерово I, II селища; 315, 316. Бурдино I, II селища; 317. Верх-Речки городище; 318. Базарино селище; 319. Воробы селище; 320–323. Мыльники I-III селища и городище; 324, 325. Лунево I, II поселения; 326–328. Копылы I-III селища; 329. Дуброво поселение; 330, 331. Лыва городище и селище; 332, 333. Касьяново городище и селище; 334. Острожка селище; 335. Кокуй городище; 336, 337. Шалаша I, II селища; 338–341. Шальга I-III селища и городище; 342. Кропачиха селище; 343–345. Горюхалиха I, II селища и городище; 346–348. Подскопино I, II, III, VII селища; 349. Пчелка селище; 350. Осиновка городище; 351–356. Окуловка I, II, V-VII селища и городище; 357, 358. Окуловский остров IV, V селища; 359. Казанка городище; 360, 361. Песьянка I, II селища; 362–365. Пашня I-IV селища; 366, 367. Камское городище и селище; 368. Турунтай селище; 369. Потаповка I селище; 370–372. Драчево I-III городища; 373. Драчево II

поселение; 374. Пьянковское костище; 375. Сарашинское I городище; 376, 377. Султанайские I, II селища; 378–380. Аклушинские I, II городища и селище; 381–386. Красноярские I, II городища, I–III селища и могильник; 387. Бичуринское поселение; 388–392. Бардымские I–V городища; 393–396. Бардымские I–IV селища; 397. Березняки поселение; 398–400. Кудашевские селище, городище и могильник; 401–403. Кузьяровские I, II селища и городище; 404, 405. Чувашаевские I, II селища; 406–409. Шармейские I–III селища и городище; 410. Искряское селище; 411. Ишимовское I городище; 412. Федорковское городище; 413–417. Елпачиха I–III селища, городище и поселение; 418, 419. Талая речка селище и городище; 420, 421. Денисовка I, II селища; 422–424. Городищенские I, II селища и городище; 425, 426. Усть-Тунтор селище и городище; 427, 428. Нижняя Чермода городище и селище; 429, 430. Отрадное I, II, селища; 431, 432. Верхняя Чермода I городище и селище; 433. Нижний Чекур городище; 434. Красный Яр городище; 435–438. Крылово I–IV селища; 439. Александровка селище; 440–442. Осока I–III селища; 443. Ключ селище; 444. Гремячское поселение-святилище; 445. Мостовая селище; 446–449. Ирьяк I–III селища и (Абина Гора) городище; 450. Больше-Польское селище; 451, 452. Выщелка (Мыщелка) I, II селища; 453–456. Верхний Ирьяк I–III селища и могильник; 457. Пещерское I городище; 458. Горы II селище; 459. Горки I селище; 460. Потайной Ключ селище; 461, 462. Старое Городище I селище и городище; 463. Малая Речка I селище; 464. Овинное селище; 465–467. Прошиха I–III селища; 468. Северная Речка I селище; 469–471. Петухово IX, XI, XII селища; 472. Лог Боевой селище; 473. Смоленская Гора I селище; 474, 475. Туганаевские I, II селища; 476, 477. Больше-Никольские I, II городища; 478–481. Больше-Никольские I–IV селища; 482, 483. Мало-Никольские I, II городища; 484–486. Мало-Никольские I–III селища; 487. Тишково II селище; 488–490. Оса I, II селища и городище; 491. Десятково селище; 492. Малоглубокое селище; 493. Подгородище городище; 494, 495. Устиново I, II селища (Осинский район); 496–498. Пермьяково I–III селища; 499. Нефтебаза селище; 500. Гольяны II поселение; 501. Богомягово селище; 502, 503. Монастырка II селище и городище; 504. Заводчик городище; 505. Верхне-Давыдовка городище; 516. Ерзовка городище; 507. Крюково III селище; 508–514. Крюково-Северное I–VII селища; 515–519. Махони I–IV селища и городища; 520. «Озерко» селище; 521–523. Змеевка I–III селища; 524. Соловьи селище; 525. Березовка I городище; 526. Бояры селище; 527, 528. Сосновка II, III поселения; 529. Соколиное гнездо городище; 530–532. Усть-Калиновка II, III поселения и V селище; 533. Калиновка I городище; 534. Толстик городище; 535. Шульдиха селище; 536. Красная Горка городище; 537. Верх-Рождество городище; 538. Поздышка городище; 539. Пьянка городище; 540. Север городище; 541. Бабка городище; 542. Гамы селище; 543. Трефилятское селище; 544–546. Черновские I–III селища; 547, 548. Зуринские I, II селища.

ности бескурганых Красноярского и Верхне-Ирьякского могильников, стала очевидной близость этого района к пьяноборской общности, в которой он представлял самостоятельный локальный вариант, названный мной красноярским (Голдина, 1999, с. 254).

Еще один интереснейший район расположен на противоположном правом берегу р. Камы возле с. Частые. Здесь в 1959–1960 гг., а также в 1974 г. Ю.А. Поляков раскапывал Махонинское городище (1962). Была получена весьма своеобразная коллекция вещей и керамики, анализируя которую, он не мог не отметить ее близость к пьяноборской (чегандинской) (Поляков, 1962, с.94). Посуда имеет пьяноборские формы и украшена поясками ямок. Возле городища

найжены четыре одновременных селища. Недалеко от Махонинского городища располагалось городище Красная Горка, которое исследовал в 1959 г. В.Ф. Генинг (1959а, с. 210–213). В 8–10 км от него, вглубь от Камы, на ее мелких притоках находились Верхне-Рождественское и Поздышкинское городища, раскопанные в 1957 г. под руководством В.А. Оборина. Он отнес эти памятники к кругу поселений мазунинского типа на основании находок круглодонной керамики с примесью в тесте мелкотолченой раковины, растительных остатков, песка, с бедным орнаментом в виде ряда ямок под венчиком (1964, с. 132, 133). Как следует из краткого экскурса в историю изучения тулвинско-частинского варианта постананьинского времени,

археологи уже обращали внимание на близость этих материалов к памятникам Удмуртского Прикамья. А сейчас появились дополнительные керамические коллекции, подтверждающие большую близость этой группы населения к пьяноборской общности, нежели к гляденовской. Таким образом, появилась реальная возможность обсуждать гипотезу отнесения тулвинско-частинской группы к пьяноборской, а не гляденовской общности.

К настоящему времени в бассейне р. Тулвы и прилегающем правобережье р. Камы выявлено около 200 послеананьинских памятников (рис. 3). Изучено 12 городищ, которые располагаются как на мелких притоках Камы, так и на ее побережье. Площадь их колеблется от 1 до 7,5 тыс. кв.м (Пещерское, Красная Горка, Верхне-Рождественское, Поздышкинское, Махонинское и др.). Это, скорее всего, городища-убежища, так как мощность слоев на них невелика – 0,1–0,2 м. Однако известны городища и большей площади: 12 (Больше-Никольское I) и 40–45 тыс. кв.м (Осинское, Мало-Никольское I). Мощность культурных слоев достигала 0,2–0,4 м, лишь у Осинского – 1,5–2 м. Многие городища имели достаточно сложную систему обороны. Наряду с одной линией валов и рвов (Калиновское, Красная Горка, Пещерское, Больше-Никольское I, Осинское), есть системы в виде трех валов и рвов (Мало-Никольское I, Верхне-Рождественское, Поздышкинское).

Остатки жизнедеятельности, найденные на городищах, не многочисленны. На Пещерском городище обнаружены хозяйственные ямы и очаги с глинобитной подушкой, галечниковой подсыпкой и ограждением из

каменных плит. Подобные очаги были зафиксированы на Махонинском и Осинском городищах. Остатки жилищ обнаружены на Верхне-Рождественском и Осинском городищах. Они были наземные, прямоугольные, площадью 60–65 кв. м, сделаны из бревен в технике сруба, покрыты корьем (Генинг, 1988, с. 183). На Поздышкинском городище зафиксированы остатки домины, сложенной из плит песчаника. Поселенческие материалы довольно скудны. Типичный набор происходит с Махонинского городища: костяные наконечники стрел, фрагмент музыкального инструмента из рога типа варган, железное шило, глиняные пряслица, обломок каменного точила и фрагменты керамики.

Погребальный обряд, выявленный на могильниках, во многом сходен с чегандинским и кара-абызским: труположение, наличие могил с противоположной ориентировкой, погребальные подарочные наборы, значительна группа могил, в которых найдены только нож, присутствие в могилах глиняных сосудов с пищей и др.

Инвентарь Красноярского могильника красноречиво свидетельствует о близости к чегандинским древностям: различные варианты застежек с неподвижным крючком (рис. 4–2, 3, 5, 7, 8), эполетообразная застежка (рис. 4–4), круглые бляхи с орнаментом (рис. 4–23), височные подвески со спиральновитым конусом (рис. 4–11, 12), накладки с характерным для пьяноборья орнаментом (рис. 4–10), подвески-лапки (рис. 4–22), «медведки» (рис. 4–19), двойные бронзовые ножны (рис. 4–26), многовитковые железные и бронзовые (рис. 4–17) браслеты. Интересны две височные подвески из зо-

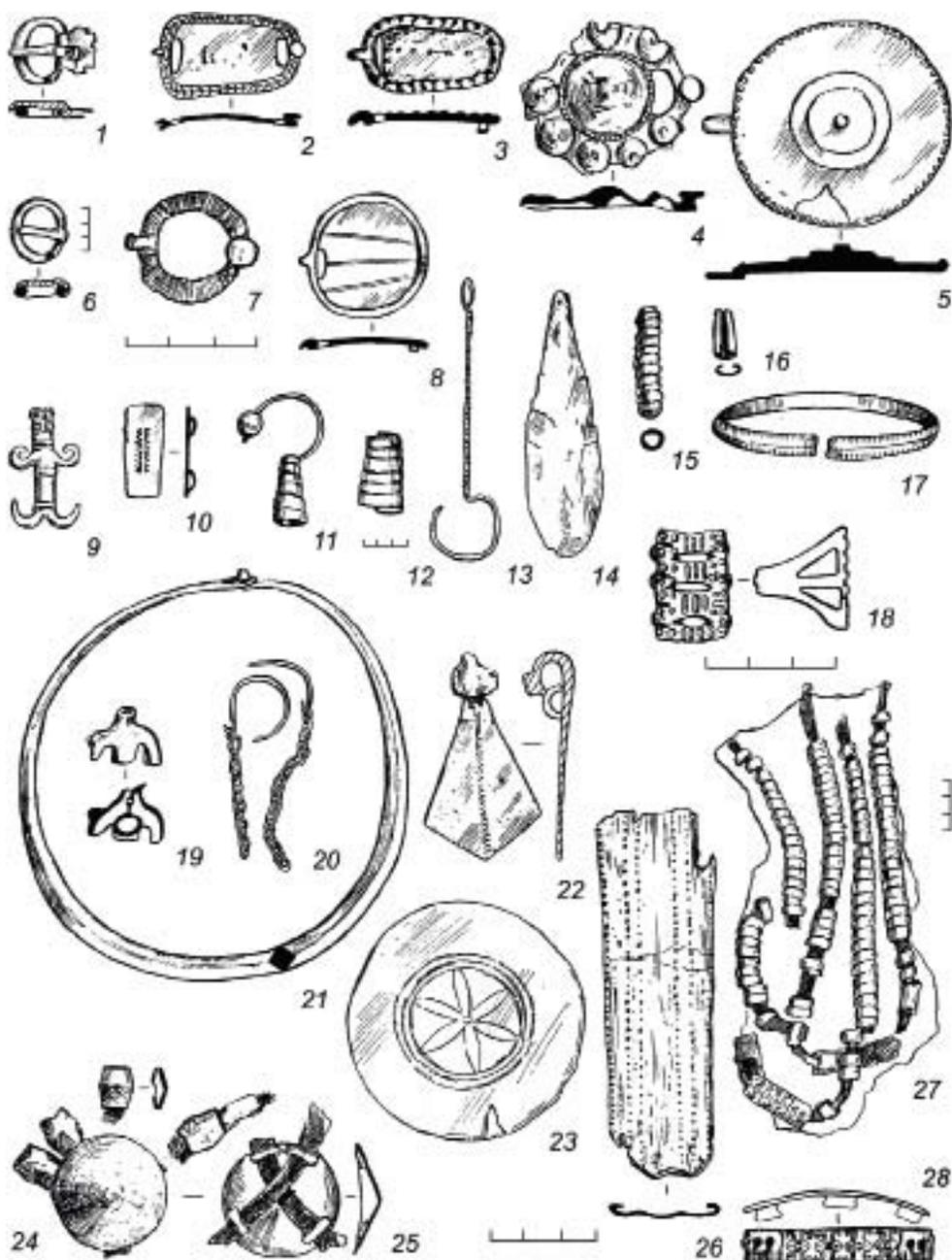


Рис. 4. Красноярский могильник.

1, 6 – пряжки; 2–5, 7, 8 – застёжки с неподвижным крючком; 9, 10 – накладки;  
 11–14 – височные подвески; 15, 16 – пронизки; 17 – браслет; 18 – перстень;  
 19 – пронизка-медведь; 20, 22 – подвески; 21 – гривна; 23 – бляха;  
 24, 25 – бляшка и пронизки от уздечки; 26 – ножны; 27 – ожерелье;  
 28 – его фрагмент. 1–12, 15–26, 28 – бронза; 13, 14 – золото; 27 – кожа, бронза

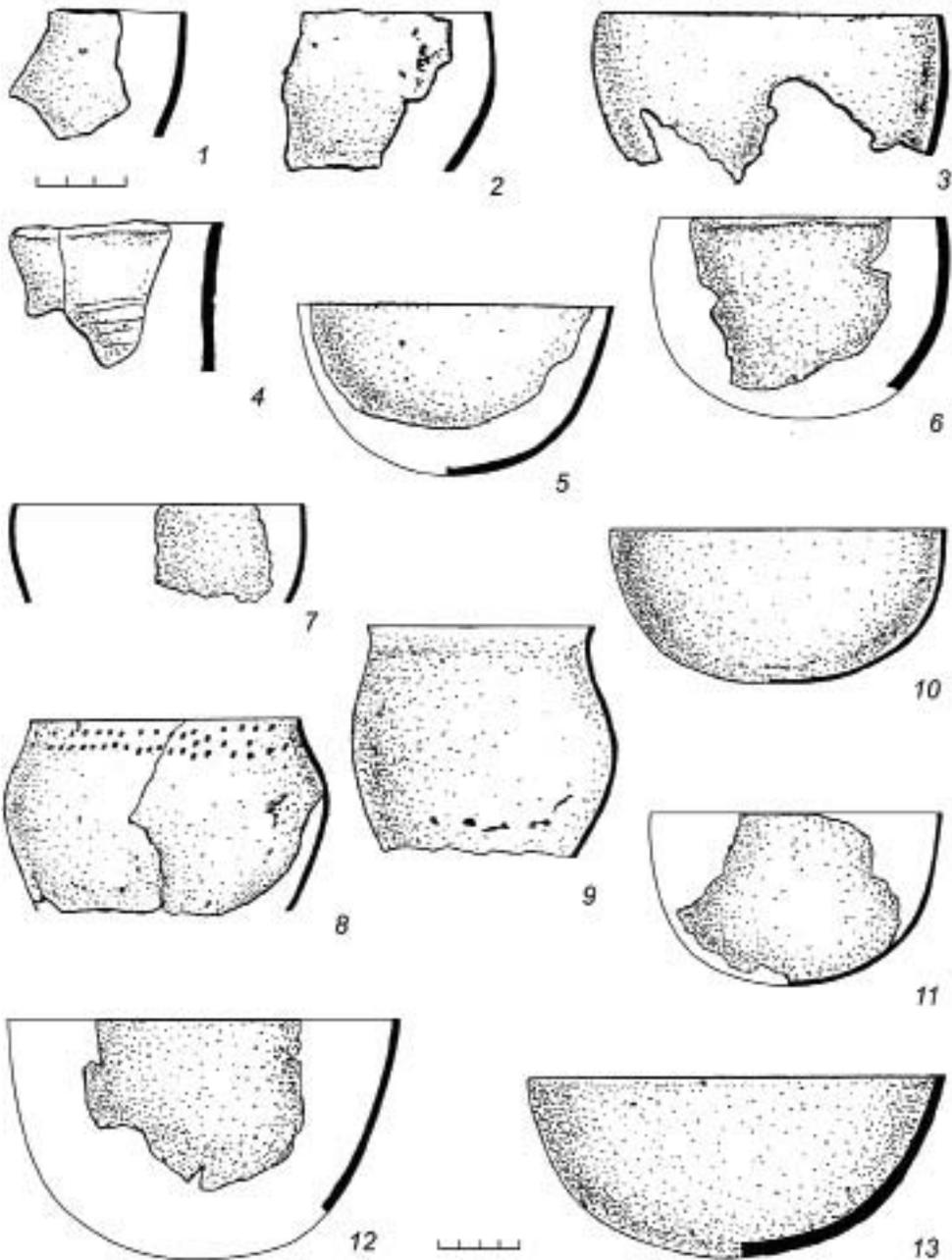


Рис. 5. Красноярский могильник.  
Глиняная посуда (по О.А. Казанцевой)

лота (рис. 4–13, 14). Подобные, и тоже золотые, найдены на Охлебининском могильнике в Башкирии (Пшеничнюк, 1968, с. 70). Оригинальны бронзовый перстень (рис. 4–18), а также ожерелье из трех кожаных ремешков с надетыми на них бронзовыми круглыми пронизками-бусинами и прямоугольными пронизками с изображением двух медведей (рис. 4–27, 28). Некоторые типы вещей, особенно железных, были распространены широко. Особое внимание следует обратить на глиняную посуду Красноярского (рис. 5), Верхне-Ирьякского могильников, Махонинского и Калиновского городищ. Она имеет близкую к чегандинской форму и скудный орнамент в виде рядов редких круглых ямок.

Послеананьинские памятники этого региона, без сомнения, местного происхождения, так как на многих из них присутствуют слои ананьинского времени (Осинское, Бардымское I, Мало-Никольские I, II, Больше-Никольское I городища и др.). В.Ф. Генинг (1988, с. 191–199) рассматривал тулвинские памятники как образование, равное, по сути, гляденовской и чегандинской культурам и называл его осинской культурой. Однако новые материалы свидетельствуют, что эта группа памятников наряду с правобережными: (еловской и частинской) по всем признакам: территории, погребальному обряду, набору женских украшений, керамике, конструктивным особенностям домостроения – ближе к пьяноборской общности, нежели гляденовской и составляет, видимо, один из ее локальных вариантов – красноярский, вместе с чегандинской, кара-абызской и худяковской культурами.

Что же касается названия локальной группы – осинская, – то оно представляется не совсем удачным, так как Осинское городище – памятник многослойный. Кроме того, комплекс остатков, отнесенных В.Ф. Генингом к рубежу эр, не имеет четко датированных вещей, а, судя по керамике, относится к более позднему времени, возможно, к середине, а может быть и ко второй половине I тыс. н.э. К этой мысли пришел и В.П. Мокрушин, который предлагал датировать комплекс Осинского городища не рубежом эр, а второй четвертью I тыс. н.э. (Мокрушин, 1993, с. 151). Очевидно, что над датой материалов этого памятника еще надо работать.

Независимо от того, будет ли со временем частинско-тулвинская группировка отнесена к пьяноборской или гляденовской общности, ясно, что она представляет собой контактную зону между формирующимися северными (коми-пермяки) и южными (удмурты) пермянами. Уверенно определить ее позицию можно только, получив новые материалы и сравнив их с применением единой методики анализа, включая и уже накопленные керамические коллекции гляденовских и пьяноборских поселений. Современная источниковая база позволяет сделать это при условии единых подходов к анализу и гигантской работоспособности исследователей.

Увлечшись идеей выделения в Прикамье культур узкого хронологического диапазона – III–V вв. н.э., В.Ф. Генинг предпринял попытку сделать это и на материалах гляденовской культуры. Как известно, он обосновал культурную самостоятельность первоначально азелинской культуры III–V вв.

на р. Вятке (1963), потом мазунинской этого же времени в Среднем Прикамье (1967). Против обособления азелинской культуры справедливо и убедительно возражал А.П. Смирнов (1964, с. 240–246). Но В.Ф. Генинг не прислушался к его мнению (1966, с. 282–288). Время показало, что в этой дискуссии прав был А.П. Смирнов (Голдина, 1999, с. 226–242). Просто В.Ф. Генингу не повезло: он раскопал небольшие могильники короткого хронологического диапазона и несколько поспешил с выводами. Точку зрения В.Ф. Генинга по поводу мазунинской культуры сейчас продолжает отстаивать Т.И. Останина (1997).

Первые мысль о существовании памятников гаревской культуры В.Ф. Генинг высказал в 1980 г. в своей статье, посвященной Опутятскому городищу (1980, с. 130–131). Он полагал, что Федотовское городище, Зародятское селище и малые костыща относятся к гаревской культуре и датируются III – первой половиной V в. Эта культура предшествовала, по его мнению, харинскому этапу ломоватовской культуры. В своей итоговой работе по пьяноборской эпохе В.Ф. Генинг привел карту-схему культур Западного Приуралья III–V вв. н.э., где гаревская занимает Прикамье выше устья р. Чусовой (1988, с. 30, рис. 1). Судя по моей карте (рис. 3), памятники этого времени сконцентрированы по правобережным притокам р. Камы – рр. Большой и Малый Туй, Полуденная, Гаревая и правобережье р. Обвы.

Думаю, что гаревская культура В.Ф. Генинга – это один из историографических казусов археологии Приуралья. Уже тогда было очевидно, да и сам В.Ф. Генинг об этом писал, что памятники III–IV вв. в Туйско-Гаревском

междуречье имеют большое сходство с гляденовскими и представляют собой их позднюю модификацию. По моему мнению, в это время гляденцы начинают осваивать мелкие притоки р. Камы как на правобережье, так и на левобережье, нижнее течение рр. Чусовой и Сылвы, а также туйско-гаревский куст. Этому во многом способствовала экономическая ситуация, а также беспокойная обстановка на Нижней и Средней Каме – появление памятников типа Суворово, Азелино, воинских могил Тарасово, Кудаша и других. Думаю, что в будущем памятники туйско-гаревского района удастся более четко поделить на позднегляденовские и харинские по хронологическому принципу. Но именно эти объекты, как никакие другие, демонстрируют важнейшую роль гляденово в сложении последующей ломоватовской культуры.

Более сорока лет тому назад мной была высказана и обоснована мысль о том, что начало ломоватовской культуры Верхнего Прикамья относится к рубежу IV–V вв. и связано с появлением населения, принесшего курганный обряд захоронения и новую материальную культуру (Голдина, 1971; 1985, с. 123–144). В результате смешения пришлого компонента с местным гляденовским в Верхнем Прикамье сложились ломоватовская культура, а в бассейне р. Сылвы близкая ей – неволинская. Истоки пришлого компонента – Западная Сибирь; население, оставившее памятники саргатского круга (Корякова, 1988). Стремление пермских коллег обезопасить Прикамье от любого воздействия «угров» привело к полному отрицанию влияния западносибирского населения (Перескоков, 2013, с. 25). Думаю, что

это преждевременно. Развернувшиеся в Зауралье и Западной Сибири новые полевые археологические исследования, скорее всего, подтвердят мою точку зрения. Совсем не обязательно, что это будут представители угорского этноса, возможно, какого-то другого, но западносибирского и имеющего отношение к саргатской общности.

Ю.А. Поляков в свое время выделил три этапа в развитии гляденовской культуры: I–III–I вв. до н.э., II–I – IV вв. н.э. и III–V – VI вв. н.э. При этом он подчеркивал, что поздние гляденовские памятники располагались только в туйско-гаревской группе, и считал их одновременными харинскими могильниками (1980, с. 15–17). Таким образом, это подтверждает мою точку зрения о том, что гляденовское население, переместившись к северу из Среднего Прикамья, явилось основой для сложения ломоватовской культуры.

Еще один частный вопрос из археологии обсуждаемого времени, в котором, как мне кажется, В.Ф. Генинг зря упорствовал – вопрос о функциональном назначении костищ. Впервые в совместной статье с В.А. Обориным (1960, с. 160–174) им было высказано мнение, что костища – жертвенные места и могильники с обрядом трупосожжения. В последующем эта идея развивалась В.Ф. Генингом неоднократно (1959, с. 168–174; 1977, с. 21–30). Основные аргументы – сходство с погребальными обрядами таштыкской культуры Южной Сибири и этнографически зафиксированными похоронными обычаями обских угров. В последней работе, посвященной этой проблеме, В.Ф. Генинг по-прежнему настаивал на том, что костища – погребальные памятники, а ритуальные

сооружения и вещи – остатки похоронных обрядов (Генинг, 1988, с. 155–179). С позиций сегодняшних знаний остатки костей людей на костищах – следы человеческих жертвоприношений (Лепихин, 2007, с. 113–115, 128; Голдина, Колобова и др., 2013, с. 47–48).

Оценивая ситуацию в Прикамье на рубеже эр в целом, В.Ф. Генинг считал, что в III в. до н.э. – II в. н.э. одновременно существовали четыре культуры: гляденовская (Верхнее Прикамье), осинская (Средняя Кама у устья р. Тулвы), чегандинская (Средняя Кама у устья р. Белой) и карабызская (среднее течение р. Белой) (1988, с. 29–30). Культуры III–V вв. – гаревская, мазунинская, бахмутинская им наследуют, слегка расширяя свои территории, и добавляется азелинская (р. Вятка). Как известно, эта концепция создавалась как противопоставление взглядам А.П. Смирнова (1952), который считал, что все перечисленные территории относились к одной пьяноборской культуре II в. до н.э. – V в. н.э. Учитывая, что в последней обобщающей работе (1988, с. 201–227) В.Ф. Генинг писал уже о пьяноборской культурно-исторической и этнокультурной области, включающей эти культуры III в. до н.э. – II в. н.э., можно сказать, что его взгляды существенно приблизились к оценкам А.П. Смирнова.

Сегодня археология Прикамья располагает совсем другими источниками, по сравнению с временами А.П. Смирнова и В.Ф. Генинга. В некоторых вопросах концепции сблизилась, в других – стали более обоснованными и четкими. Пьяноборско-гляденовская эпоха (II в. до н.э. – IV/V вв. н.э.) – это археологиче-

ская реальность. В ней четко обозначились две общности: пьяноборская (южная) и гляденовская (северная). Первая представлена кара-абызской, чегандинской, худяковской культурами (Голдина, 1999, с. 206–277), вторая – гляденовской (пермское Прикамье), пиджской и джуджыдъягской (Северное Приуралье) (Васкул, 1997, с. 349–399). Красноярский вариант (культура) – образование переходное между пьяноборской и гляденовской территориями.

Анализируя опыт предшественников, хотелось бы, чтобы ученые, которым еще предстоит долгая жизнь в археологии, опирались бы на мощный источниковый фундамент, помня, что их труды будут внимательно изучать и оценивать современники и последователи, но и не отказывали бы себе в смелом полете фантазии. Остается только позавидовать им и пожелать успехов.

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Васкул И.О.* Гляденовская культура // Археология Республики Коми. – М., 1997. – С. 349–399.
2. *Генинг В.Ф.* Очерк этнических культур Прикамья в эпоху железа // Тр. КФАН СССР. Сер. гуманитарные науки. – Вып. 2. – Казань, 1959. – С. 157–219.
3. *Генинг В.Ф.* Осинское городище // Отчеты К(В)АЭ. – Вып. 1. – М., 1959а. – С. 164–195.
4. *Генинг В.Ф.* Азелинская культура III–V вв. / ВАУ. – Вып. 5. – Ижевск, 1963. – 195 с.
5. *Генинг В.Ф.* По поводу рецензии А.П. Смирнова // СА. – 1966. – № 3. – С. 282–288.
6. *Генинг В.Ф.* Мазунинская культура в Среднем Прикамье // ВАУ. – Вып. 7. – Свердловск, 1967. – С. 7–84.
7. *Генинг В.Ф.* История населения Удмуртского Прикамья в пьяноборскую эпоху / ВАУ. – Вып. 10. – Свердловск, 1970. – 216 с.
8. *Генинг В.Ф.* Гляденовское костыще – могильник с обрядом трупосожжения // Древности Волго-Камья. – Казань, 1977. – С. 21–30.
9. *Генинг В.Ф.* Опутятское городище – металлургический центр харинского времени в Прикамье (2-я половина V – 1-я половина VI вв. н.э.) // Памятники эпохи средневековья в Верхнем Прикамье. – Ижевск, 1980. – С. 92–135.
10. *Генинг В.Ф.* Этническая история Западного Приуралья на рубеже нашей эры. Пьяноборская эпоха (III в. до н.э.–II в. н.э.). – М., 1988. – 240 с.
11. *Генинг В.Ф., Оборин В.А.* К вопросу о гляденовской культуре // УЗ ПГУ. – Т. 12. – Вып. 1. – Пермь, 1960. – С. 160–174.
12. *Голдина Р.Д.* Ломоватовская культура в Верхнем Прикамье. Дис. ... канд. ист. наук. – Л., 1971 / Архив кабинета археологии Уральского государственного университета.
13. *Голдина Р.Д.* Ломоватовская культура в Верхнем Прикамье. – Иркутск, 1985. – 280 с.
14. *Голдина Р.Д.* Древняя и средневековая история удмуртского народа. – Ижевск, 1999. – 464 с.

15. *Голдина Р.Д.* Вспоминая Владимира Федоровича Генинга // Сучасні проблеми археології. – Киев, 2002. – С. 13–16.
16. *Голдина Р.Д.* Мой путь в археологию // Исследовательские традиции в археологии Прикамья. – Ижевск, 2002а. – С. 16–54.
17. *Голдина Р.Д., Колобова Т.А., Казанцева О.А., Митряков А.Е., Шаталов В.А.* Тарасовское святилище раннего железного века в Среднем Прикамье. – Ижевск, 2013. – 184 с.
18. Государственные списки памятников истории и культуры Пермской области. – Пермь, 2001. – 352 с.
19. *Казанцева О.А.* Красноярский могильник I–V вв. н.э. в бассейне р. Тулвы Среднего Прикамья. – Ижевск, 2012. – 180 с.
20. *Коренюк С.Н.* Могильник раннего железного века Верхний Ирьяк // Древность и средневековье Волго-Камья. – Казань; Болгар, 2003. – С. 95–98.
21. *Коренюк С.Н.* Погребальный обряд поздней части Мокинского могильника в Среднем Прикамье (по материалам раскопок 1994 г.) // Вестник Пермского университета. Серия История. – Вып. 1 (15). – Пермь, 2011. – С. 65–80.
22. *Корякова Л.Н.* Ранний железный век Зауралья и Западной Сибири (саргатская культура). – Свердловск, 1988. – 240 с.
23. *Кулябина Н.В.* Некоторые особенности погребального обряда населения Пермского Прикамья в эпоху раннего средневековья // Российская археология: достижения XX и перспективы XXI вв. – Ижевск, 2000. – С. 284–288.
24. *Кулябина Н.В., Лабутин М.Г., Мельничук А.Ф.* Некоторые особенности погребального обряда Мокинского могильника // Сохранение, восстановление, использование исторического, культурного, природного наследия народов России. – Березники, 1998. – С. 23–24.
25. *Лепихин А.Н.* Костища гляденовской культуры в Среднем и Верхнем Прикамье. – Березники, 2007. – 224 с.
26. *Мокрушин В.П.* Керамика Пермского Прикамья VI в. до н.э. – V в. н.э. // Археологические культуры и культурно-исторические общности большого Урала. – Екатеринбург, 1993. – С. 150–151.
27. *Новокрещенных Н.Н.* Гляденовское костище // Тр. ПУАК. – Т. 11. – Пермь, 1914. – С. 19–97.
28. *Оборин В.А.* Больше-Никольское I городище // Отчеты К(В)АЭ. – Вып. 2. – М., 1961. – С. 272–285.
29. *Оборин В.А.* О связях племен Верхнего и Среднего Прикамья с племенами Башкирии в эпоху железа // Археология и этнография Башкирии. – Т. 2. – Уфа, 1964. – С. 130–135.
30. *Останина Т.И.* Население Среднего Прикамья в III–V вв. – Ижевск, 1997. – 327 с.
31. Памятники истории и культуры Пермской области. – Т. I. – Пермь, 1996. – 299 с.
32. *Перескоков М.Л.* Особенности погребального обряда могильника Верхний Ирьяк // Археология Урала и Поволжья: итоги и перспективы участия молодых исследователей в решении фундаментальных проблем ранней истории народов региона (УПАСК XXXV). – Йошкар-Ола, 2003. – С. 64–65.
33. *Перескоков М.Л.* Классификация и сравнительный анализ украшений и принадлежностей костюма из погребений Верхне-Ирьякского могильника // История.

Право. Образование (Материалы II региональной научной конференции). – Ч. II. – Нижний Тагил, 2006. – С. 44–46.

34. *Перескоков М.Л.* Пермское Приуралье в финале раннего железного века (первая половина – середина I тыс. н.э.). Дис. ... канд. ист. наук. – Т. I, II. – Йошкар-Ола, 2012.

35. *Перескоков М.Л.* Пермское Приуралье в финале раннего железного века (первая половина – середина I тыс. н.э.). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Казань, 2013. – 28 с.

36. *Поляков Ю.А.* Махонинское городище // ВАУ. – Вып. 2. – Свердловск, 1962. – С. 90–94.

37. *Поляков Ю.А.* Итоги изучения памятников гляденовской культуры в Верхнем и Среднем Прикамье // УЗ ПГУ. – № 148. – Пермь, 1967. – С. 197–215.

38. *Поляков Ю.А.* Гляденовская культура в Среднем и Верхнем Прикамье (III в. до н.э. – середина VI в. н.э.). Дис. ... канд. ист. наук. – М., 1980.

39. *Поляков Ю.А.* Гляденовская культура в Среднем и Верхнем Прикамье. Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – М., 1980. – 18 с.

40. *Поляков Ю.А.* Керамика гляденовской культуры // *Finno-Ugrica*. – № 1. – Казань, 1999. – С. 3–8.

41. *Пшеничнюк А.Х.* Охлебининский могильник // АЭБ. – Т. 3. – Уфа, 1968. – С. 59–104.

42. *Смирнов А.П.* Очерки древней и средневековой истории народов Среднего Поволжья и Прикамья / МИА. – № 28. – М.; Л., 1952. – 276 с.

43. *Смирнов А.П.* В.Ф. Генинг. Азелинская культура III–V вв. Очерки истории Вятского края в эпоху великого переселения народов (Рец.) // СА. – 1964. – № 4. – С. 240–246.

44. *Спицын А.А.* Гляденовское костыще // Записки Русского археологического общества. – Вып. 1–2. – СПб., 1901. – С. 228–269.

#### **Информация об авторе:**

**Голдина Римма Дмитриевна**, доктор исторических наук, профессор, Удмуртский государственный университет, (г. Ижевск, Россия), arch@uni.udm.ru

#### **V.F. GENING AND RESEARCH PROBLEMS OF THE GLYADENOVOPYANOBORYE TIMES IN THE CIS-URALS REGION**

**R.D. Goldina**

The studies by the outstanding archaeologist V.F. Gening in the field of the Volga-Ural antiquities of the turn of the eras, namely the Glyadenovo-Pyanoborye community of the Kama region are analyzed. In this region, V.F. Gening supervised field research of a number of settlements and burial grounds. He singled out a number of cultures that had previously been considered local variants, namely the Osinovo, Garevaya, Azelino and Mazunino cultures, whose status within this community, as well as dating are still debatable. The cultural and historical assessment of the unique monuments such as bone beds by him is regarded as incorrect by the author. V.F. Gening attributed them as burial grounds, whereas today they are viewed as traces of human sacrifice.

**Keywords:** archaeology, the Cis-Urals region, the early Iron Age, the Gladenovo-Pyanoborye community, the Osinovo, Garevaya, Azelino and Mazunino cultures, bone beds, burial grounds.

## REFERENCES

1. Vaskul, I. O. 1997. In *Arkheologiiia Respubliki Komi (Archaeology of the Komi Republic)*. Moscow, 349–399 (in Russian).
2. Gening, V. F. 1959. In *Trudy Kazanskogo filiala Akademii nauk SSSR. Ser. gumanitarnye nauki (Proceedings of the Kazan Branch of the USSR Academy of Sciences: Humanities Series)* 2. Kazan, 157–219 (in Russian).
3. Gening, V. F. 1959. In *Otchety Kamskoi (Votkinskoi) arkheologicheskoi ekspeditsii (Reports of the Kama (Votkinsk) Archaeological Expedition)* 1. Moscow, 164–195 (in Russian).
4. Gening, V. F. 1963. *Azelinskaia kul'tura III–V vv. (Azelino Culture 3<sup>rd</sup> — 5<sup>th</sup> Centuries AD)* Series: Voprosy arkheologii Urala (Problems of Archaeology of Ural) 5. Izhevsk (in Russian).
5. Gening, V. F. 1966. In *Sovetskaia Arkheologiiia (Soviet Archaeology)* (3), 282–288.
6. Gening, V. F. 1967. In *Voprosy arkheologii Urala (Problems of Archaeology of Ural)* 7. Sverdlovsk, 7–84 (in Russian).
7. Gening, V. F. 1970. *Istoriia naseleniia Udmurtskogo Prikam'ia v p'ianoborskuii epokhu (History of Udmurt Kama Region Population in the Pyany Bor Epoch)* I. *Chegandinskaia kul'tura (III v. do n.e. – II v. n.e.) (Cheganda Culture: 3<sup>rd</sup> Century BC — 2<sup>nd</sup> Century AD)*. Series: Voprosy arkheologii Urala (Problems of Archaeology of Ural) 10. Izhevsk; Sverdlovsk (in Russian).
8. Gening, V. F. 1977. In Fyodorov-Davydov, G. A. (ed.). *Drevnosti Volgo-Kam'ia (Antiquities of the Volga and Kama Rivers Area)*. Kazan: Academy of Sciences of the USSR, 21–30 (in Russian).
9. Gening, V. F. 1980. In *Pamiatniki epokhi srednevekov'ia v Verkhnem Prikam'e (Medieval Sites in the Upper Kama Basin)*. Izhevsk, 92–135 (in Russian).
10. Gening, V. F. 1988. *Etnicheskaia istoriia Zapadnogo Priural'ia na rubezhe nashei ery. P'ianoborskaia epokha (III v. do n.e.–II v. n. e.) (Ethnic History of the Western Cis-Urals on the Turn of AD: the Pyany Bor Epoch, 3<sup>rd</sup> Century BC — 2<sup>nd</sup> Century AD)*. Moscow (in Russian).
11. Gening, V. F., Oborin, V. A. 1960. In *Uchenye zapiski Permskogo gosudarstvennogo universiteta (Proceedings of the Perm State University)* 12 (1). Perm, 160–174 (in Russian).
12. Goldina, R. D. 1971. *Lomovatovskaia kul'tura v Verkhnem Prikam'e (The Lomovotovo Culture in the Upper Kama Region)*. PhD Diss. Leningrad. Archive of the Laboratory of Archaeology, Ural State University (in Russian).
13. Goldina, R. D. 1985. *Lomovatovskaia kul'tura v Verkhnem Prikam'e (The Lomovotovo Culture in the Upper Kama Region)*. Irkutsk: Irkutsk State University.
14. Goldina, R. D. 1999. *Drevniaia i srednevekovaiia istoriia udmurtskogo naroda (Antique and Medieval History of the Udmurt People)*. Izhevsk: Udmurt State University (in Russian).
15. Goldina, R. D. 2002. In *Suchasni problemy arkheolohii (Current Issues of Archaeology)*. Kiev, 13–16 (in Russian).

16. Goldina, R. D. 2002. In *Issledovatel'skie traditsii v arkheologii Prikam'ia (Investigative Traditions in Archaeology of the Kama Basin)*. Izhevsk, 16–54 (in Russian).
17. Goldina, R. D., Kolobova, T. A., Kazantseva, O. A., Mitriakov, A. E., Shatalov, V. A. 2013. *Tarasovskoe sviatilishche rannego zhelezного века v Srednem Prikam'e (The Tarasovo Sanctuary of the Early Iron Age in Middle Kama Basin)*. Series: Materialy i issledovaniia Kamsko-Viatskoi arkheologicheskoi ekspeditsii (Proceedings and Research of the Kama-Vyatka Archaeological Expedition) 26. Izhevsk (in Russian).
18. *Gosudarstvennye spiski pamiatnikov istorii i kul'tury Permskoi oblasti (State Lists of Historical and Cultural Sites in the Perm Oblast)*. Perm, 2001 (in Russian).
19. Kazantseva, O. A. 2012. *Krasnoiarskii mogil'nik I–V vv. n.e. v basseine r. Tulvy Srednego Prikam'ia (Krasny Yar Burial Ground from 1<sup>st</sup>–5<sup>th</sup> cc. AD in the Tulva River Basin, Middle Kama Area)*. Izhevsk: Udmurt University (in Russian).
20. Koreniuk, S. N. 2003. In *Drevnost' i srednevekov'e Volgo-Kam'ia (Antiquity and Middle Ages of the Volga-Kama Region)*. Kazan; Bolgar: History Institute, Tatarstan Academy of Sciences, 95–98 (in Russian).
21. Koreniuk, S. N. 2011. In *Vestnik Permskogo universiteta. Serii «Istoriia» (Bulletin of the Perm University. History Series)* 15 (1). Perm, 65–80 (in Russian).
22. Koriakova, L. N. 1988. *Rannii zheleznyi vek Zaural'ia i Zapadnoi Sibiri (sargatskaia kul'tura) (The Early Iron Age of Trans-Urals and Western Siberia: the Sargatskaya Culture)*. Sverdlovsk: Ural State University (in Russian).
23. Kuliabina, N. V. 2000. In Goldina R. D. (ed.). *Rossiiskaia arkheologiia: dostizheniia XX i perspektivy XXI v. (Russian Archaeology: Achievements of the 20<sup>th</sup> Century and Perspectives for the 21<sup>st</sup> Century)*. Izhevsk. Udmurt State University, 284–288 (in Russian).
24. Kuliabina, N. V., Labutin, M. G., Mel'nichuk, A. F. 1998. In *Sokhranenie, vostanovlenie, ispol'zovanie istoricheskogo, kul'turnogo, prirodnogo naslediia narodov Rossii (Conservation, Restoration and Use of Historical, Cultural and Natural Heritage of the Peoples of Russia)*. Berezniki, 23–24 (in Russian).
25. Lepikhin, A. N. 2007. *Kostishcha gliadenovskoi kul'tury v Srednem i Verkhnem Prikam'e (Kostishches (concentrations of bones) of the Glyadenovo Culture in the Middle and Upper Kama River Region)*. Berezniki (in Russian).
26. Mokrushin, V. P. 1993. In *Arkheologicheskie kul'tury i kul'turno-istoricheskie obshchnosti bol'shogo Urala (Archaeological Cultures and Cultural-Historical Communities of the Great Ural)*. Yekaterinburg, 150–151 (in Russian).
27. Novokreshchennykh, N. N. 1914. In *Trudy Permskoi uchenoi arkhivnoi komissii (Proceedings of the Perm Scientific Archival Commission)* 11. Perm, 19–97 (in Russian).
28. Oborin, V. A. 1961. In *Otchety Kamskoi (Votkinskoi) arkheologicheskoi ekspeditsii (Reports of the Kama (Votkinsk) Archaeological Expedition)* 2. Moscow, 272–285 (in Russian).
29. Oborin, V. A. 1964. In *Arkheologiia i etnografiia Bashkirii (Archaeology and Ethnography of Bashkiria)* 2. Ufa: Academy of Sciences of the USSR, Department of History, Bashkir Branch, 130–135 (in Russian).
30. Ostanina, T. I. 1997. *Naselenie Srednego Prikam'ia v III–V vv. (Population of the Middle Kama Region in 3<sup>rd</sup> — 5<sup>th</sup> Centuries AD)*. Izhevsk: Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Udmurtian Institute for the History, Language and Literature (in Russian).
31. *Pamiatniki istorii i kul'tury Permskoi oblasti (Historical and Cultural Sites of the Perm Oblast)* I. 1996. Perm (in Russian).
32. Pereskokov, M. L. 2003. In *Arkheologiia Urala i Povolzh'ia: itogi i perspektivy uchastiia molodykh issledovatelei v reshenii fundamental'nykh problem rannei istorii nar-*

*odov regiona (The Archaeology of the Ural-Volga Region: Results and Prospects of Participation of Young Researchers in Addressing Fundamental Problems of the Early History of the Peoples of the Region)*. Yoshkar-Ola, 64–65 (in Russian).

33. Pereskokov, M. L. 2006. In *Istoriia. Pravo. Obrazovanie (Materialy II regional'noi nauchnoi konferentsii) (History, Law, Education: Proceedings of the 2<sup>nd</sup> Regional Scientific Conference)* II. Nizhny Tagil, 44–46 (in Russian).

34. Pereskokov, M. L. 2012. *Permskoe Priural'e v finale rannego zheleznogo veka (pervaia polovina – seredina I tys. n.e.) (Perm Cis-Urals Area in the Final Stage of the Early Iron Age: First Half — Middle of I Millennium AD)*. PhD Diss. In 2 vols. Yoshkar-Ola (in Russian).

35. Pereskokov, M. L. 2013. *Permskoe Priural'e v finale rannego zheleznogo veka (pervaia polovina — seredina I tys. n.e.) (Perm Cis-Urals Area in the Final Stage of the Early Iron Age: First Half — Middle of I Millennium AD)*. PhD Thesis. Kazan (in Russian).

36. Poliakov, Yu. A. 1962. In *Voprosy arkheologii Urala (Problems of Archaeology of Ural)* 2. Sverdlovsk, 90–94 (in Russian).

37. Poliakov, Yu. A. 1967. In *Uchenye zapiski Permskogo gosudarstvennogo universiteta (Proceedings of the Perm State University)* 148. Perm, 197–215 (in Russian).

38. Poliakov, Yu. A. 1980. *Gliadenovskaia kul'tura v Srednem i Verkhnem Prikam'e (III v. do n.e. – seredina VI v. n. e.) (Glyadenovo Culture in Middle and Upper Kama Basin: 3<sup>rd</sup> Century BC — Mid-6<sup>th</sup> Century AD)*. PhD Diss. Moscow (in Russian).

39. Poliakov, Yu. A. 1980. *Gliadenovskaia kul'tura v Srednem i Verkhnem Prikam'e (Glyadenovo Culture in Middle and Upper Kama Basin: 3<sup>rd</sup> Century BC — Mid-6<sup>th</sup> Century AD)*. PhD Thesis. Moscow (in Russian).

40. Poliakov, Yu. A. 1999. In *Finno-Ugrica* 1. Kazan, 3–8 (in Russian).

41. Pshenichniuk, A. Kh. 1968. In *Arkheologiia i etnografiia Bashkirii (Archaeology and Ethnography of Bashkiria)* 3. Ufa, 59–104 (in Russian).

42. Smirnov, A. P. 1952. *Ocherki drevnei i srednevekovoi istorii narodov Srednego Povolzh'ia i Prikam'ia (Essays on the Ancient and Medieval History of the Middle Volga-Kama Rivers Region Peoples)*. Series: Materialy i issledovaniia po arkheologii (Materials and Studies in the Archaeology) 28. Moscow; Leningrad (in Russian).

43. Smirnov, A. P. 1964. In *Sovetskaia Arkheologiia (Soviet Archaeology)* (4), 240–246 (in Russian).

44. Spitsyn, A. A. 1901. In *Zapiski Russkogo arkheologicheskogo obshchestva (Proceedings of Russian Archaeological Society)* 1–2. Saint Petersburg, 228–269 (in Russian).

#### **About the Author:**

**Goldina Rimma D.** Doctor of Historical Sciences, Professor. Udmurt State University. Universitetskaya St., 1, building 2, Izhevsk, 426034, Russian Federation; arch@uni.udm.ru