

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 1 (7)

2014

Главный редактор

Член-корреспондент АН РТ Ф.Ш. Хузин

Заместители главного редактора:

доктор исторических наук А.Г. Ситдигов

доктор исторических наук Ю.А. Зеленев

Ответственный секретарь — кандидат ветеринарных наук Г.Ш. Асылгараева

Редакционный совет:**Р.С. Хакимов** — вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)**Х.А. Амирханов** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)**И. Бальдауф** — доктор наук, профессор (Берлин, Германия)**П. Георгиев** — доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)**Е.П. Казаков** — доктор исторических наук (Казань, Россия)**Н.Н. Крадин** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)**А. Тюрк** — PhD (Будапешт, Венгрия)**И. Фодор** — доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)**В.Л. Янин** — академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)**Редакционная коллегия:****А.А. Выборнов** — доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)**М.Ш. Галимова** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Р.Д. Голдина** — доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)**И.Л. Измайлов** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**С.В. Кузьминых** — кандидат исторических наук (Москва, Россия)**А.Е. Леонтьев** — доктор исторических наук (Москва, Россия)**Т.Б. Никитина** — доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)**Ответственный за выпуск:****Б.Л. Хамидуллин** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бултерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru<http://archaeologie.pro>

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан», 2014

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2014

© Журнал «Поволжская археология», 2014

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences **F.Sh. Khuzin**

Deputy Chief Editors:

Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Doctor of Historical Sciences **Yu.A. Zeleneev**

Executive Secretary — Candidate of Veterinary Sciences **G.Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

R.S. Khakimov — Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)

Kh.A. Amirkhanov — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)

I. Baldauf — Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)

P. Georgiev — Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)

E.P. Kazakov — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

N.N. Kradin — Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)

A. Türk — PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)

I. Fodor — Doctor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)

V.L. Yanin — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

Editorial Board:

A.A. Vybornov — Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)

M.Sh. Galimova — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

R.D. Goldina — Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)

I.L. Izmaylov — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

S.V. Kuz'minykh — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

A.E. Leont'ev — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

T.B. Nikitina — Doctor of Historical Sciences (V.M. Vasilyev Mari Research Institute of Language, Literature and History, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue — Candidate of Historical Sciences **B.L. Khamidullin**

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

http://archaeologie.pro

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2014

© Mari State University, 2014

© "Povolzhskaya Arkheologiya" Journal, 2014

СОДЕРЖАНИЕ

Статьи

<i>Мельникова О.М.</i> Историографические размышления в связи с юбилеем В.Ф. Генинга	6
<i>Голдина Р.Д.</i> В.Ф. Генинг и проблемы изучения гляденовско-пьяноборского времени в Приуралье	26
<i>Черных Е.М.</i> О жилищах гляденовской культуры и некоторых аспектах адаптации древних пермян к природным условиям и особенностям хозяйственной деятельности (возвращаясь к исследованиям В.Ф. Генинга середины прошлого века)	46
<i>Журавлева Г.Н.</i> Предварительные итоги изучения Нырғындынского II могильника по раскопкам В.Ф. Генинга	69
<i>Лецинская Н.А.</i> «Жертвенные комплексы» пьяноборских могильников бассейна р. Вятки	92
<i>Останина Т.И.</i> Развитие взглядов В.Ф. Генинга и других исследователей на мазунинскую культуру	114
<i>Руденко К.А.</i> В.Ф. Генинг и вопросы археологии Волжской Булгарии	136
<i>Шутова Н.И.</i> Археолого-этнографические исследования в Удмуртии	149
<i>Овчинникова Б.Б.</i> Искер – Кучумово городище (археологические исследования 1968 года)	166
<i>Макаров Л.Д.</i> В.Ф. Генинг и русские памятники Вятского края	194
<i>Смагулов Е.А.</i> Бронзовый амулет из Сидака	206
<i>Владимиров Г.В.</i> Серьги в виде знака вопроса из Дунайской Болгарии (XIII–XIV вв.): происхождение и ареал распространения	223
<i>Исаков Р.В., Афоньков Н.Н., Архангельский М.С., Павленко Ю.А., Шереметьев А.Г.</i> К вопросу атрибуции золотоордынских накладок из курганного могильника Маляевка-V	233

Археология и естественные науки

<i>Колода В.В., Чендев Ю.Г., Борбукова Д.А., Дудин Д.И.</i> Эволюция почв и природной среды на южном участке восточноевропейской лесостепи (на примере исследования городищ Харьковской области)	247
---	-----

Критика и библиография

- Богачев А.В.* Рец. на: Голдина Р.Д. Неволинский могильник VII–IX вв. в Пермском Предуралье. Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции. Т.21. Ижевск, 2012. 472 с., илл.268
-

Хроника

- Ситдииков А.Г., Шакиров З.Г.* Научная деятельность Национального центра археологических исследований Института истории АН РТ в 2013 году275
- Хузин Ф.Ш., Ситдииков А.Г., Айдарова Г.Н., Забирова Ф.М., Нугманова Г.Г., Хабибуллин М.М.* Памяти С.С. Айдарова (1928–2014)284
- Казаков Е.П., Измайлов И.Л.* Равиль Габдрахманович Фахрутдинов (1937–2014)287
- Список сокращений291
- Правила для авторов293

CONTENTS

Articles

Melnikova O.M. Historiographical thoughts in connection with the anniversary of Vladimir Fedorovich Gening6

Goldina R.D. V.F. Gening and research problems of the glyadenovo- pyanoborye times in the Cis-Urals region26

Chernykh E.M. On the dwellings of the Glyadenovskaya culture and some aspects of adaptation to natural conditions and features of economic activities by the ancient Permians (back to V.F. Gening's researches during the middle of XX century)46

Zhuravleva G.N. Preliminary results of the Nyrgyndinsky II cemetery researches according to Gening's excavations69

Leshchinskaya N.A. «Sacrificial sets» of the Pyanoborye burial grounds in the Vyatka river basin92

Ostanina T.I. Evolution of V.F. Gening's views and other researcher's ones on the Mazuninskaya culture114

Rudenko K.A. V.F. Gening and issues on the archaeology of Volga Bulgaria136

Shutova N.I. Archaeological-ethnological researches in Udmurtia149

Ovchinnikova B.B. Isker – Kuchum fortified settlement (archaeological research of 1968)166

Makarov L.D. V.F. Gening and Russian archaeological sites in the Vyatka river region194

Smagulov E.A. Bronze amulet from Sidak206

Vladimirov G.V. Question mark shaped earrings from Danube Bulgaria (the XIII–XIV cc.): origin and area of spread223

Isakov R.V., Afon'kov N.N., Arkhangelsky M.S., Pavlenko Ju.A., Sheremet'ev A.G. Concerning the issue on attribution of the Golden Horde placues from the mound ground the Malyaevka-V233

Archaeology and Natural Sciences

Koloda V.V., Chendev Yu.G., Borbukova D.A., Dudin D.I. Evolution of soils and natural environment in the south area of the east european forest-steppe (on example investigation of the hill-forts located in Kharkov oblast)247

Critique and Bibliography

Bogachev A.V. Review of the book:

Goldina R.D. The Nevolino cemetery of the VII–IX cc.
in the Perm Cis-Urals region. Proceedings and researches
of the Kama-Vyatka archaeological expedition.

Izhevsk, 2012, vol. 21, 472 p., ill.268

Chronicle

Sitdikov A.G., Shakirov Z.G. Research activity by National Center
of Archaeological studies of Institute of History of

Tatarstan Academy of Sciences in 2013275

*Khuzin F.Sh., Sitdikov A.G., Aydarova G.N.,
Zabirova F.M., Nugmanova G.G., Khabibulin M.M.*

In memory of S.S. Aydarov (1928–2014)284

Kazakov E.P., Izmaylov I.L.

Ravil Gabdrakhmanovich Fakhрутdinov (1937–2014)287

List of abbreviations291

Rules for authors293

УДК 903.25

**СЕРЬГИ В ВИДЕ ЗНАКА ВОПРОСА
ИЗ ДУНАЙСКОЙ БОЛГАРИИ (XIII–XIV вв.):
ПРОИСХОЖДЕНИЕ И АРЕАЛ РАСПРОСТРАНЕНИЯ**

© 2014 г. Г.В. Владимиров

Рассматривается особый тип украшений – серьги в виде знака вопроса из Болгарии. Выясняется ареал их распространения, а также вероятные источники их появления в культуре Дунайской Болгарии в XIII–XIV вв. Выделяются две стилистические группы: с простым стилизованным рисунком и со сложным рисунком. Вторая группа, более многочисленная, находит аналогии на территории Золотой Орды. По мнению автора, можно утверждать, что появление и распространение этих серег в болгарской среде является результатом влияния «надэтнической» культуры степных народов. Эти народы (главным образом, куманы) находились в орбите Золотой Орды.

Ключевые слова: археология, Второе Болгарское царство, серьги в виде знака вопроса, происхождение, куманы, золотоордынская культура.

Серьги в виде знака вопроса относятся к числу малоизученных средневековых артефактов в болгарской медиевистике¹. Опубликовано только одно исследование об этих ювелирных образцах, а также один текст,

¹ Автор выражает свою благодарность Ив. Петринскому (НИМ-София), А. Конаклиеву (РИМ-Торговище), Б. Борисову (НИАР-Мадара), Б. Тотеву (РИМ-Добрич), В. Пауновой и О. Рачеву (РИМ-Перник), В. Чомовой (РАМ-Пловдив), Г. Атанасову (РИМ-Силистра), Д. Мирчевой (ИМ-Каварна), М. Дякову (РИМ-Плевен), О. Милановой (РИМ-Видин), Пл. Мадемову (ИМ-Горна Оряховица), Ст. Лазаренко и О. Пелевиной (РИМ-Варна), Т. Тихову (РИМ-Шумен), Д. Андоновой, И. Мечкову, Пл. Павлову и К. Попконстантинову (ВТУ), М. Долмовой, П. Христову (ИЕФЕМ-София), П. Георгиеву (НАИМ-Шумен), К. Руденко (КГУКИ), Silviu Ota (Национальный исторический музей Румынии) за помощь и предоставление визуальных и текстовых материалов для настоящего исследования.

связанный с конкретной находкой из Велико Тырново (Йосифова, 2001, с. 75–84; Владимиров, 2011, с. 272–279). О серьгах в виде знака вопроса некоторые сведения имеются в публикациях болгарских исследователей (Миятев, 1926–1931, с. 253; Миков, 1934, с. 155; Попов, 1936, с. 83; Митова-Джонова, 1958, с. 42; Станчев, Начева, 1960, с. 83–86; Вългов, 1974, с. 52; Бобчева, 1978, с. 156; Нешева, 1979, с. 49; Джингов, 1985, с. 111; Попов, 1985, с. 9; Овчаров и Хаджиева, 1992, с. 118; Бъчваров, 1993, с. 24; Михайлова, 1993, с. 200). Тема частично затронута и в разработках о средневековых нарядах Второго Болгарского царства (Долмова-Лукановска, 1988, с. 71; Долмова, 1999, с. 143). Опубликованные тексты очень скромные в интерпретации, приведенные параллели находок редко выходят за балканские рамки. Самое дальнейшее прозрение авторов, что такие наряды «есть и в Волжской Болгарии

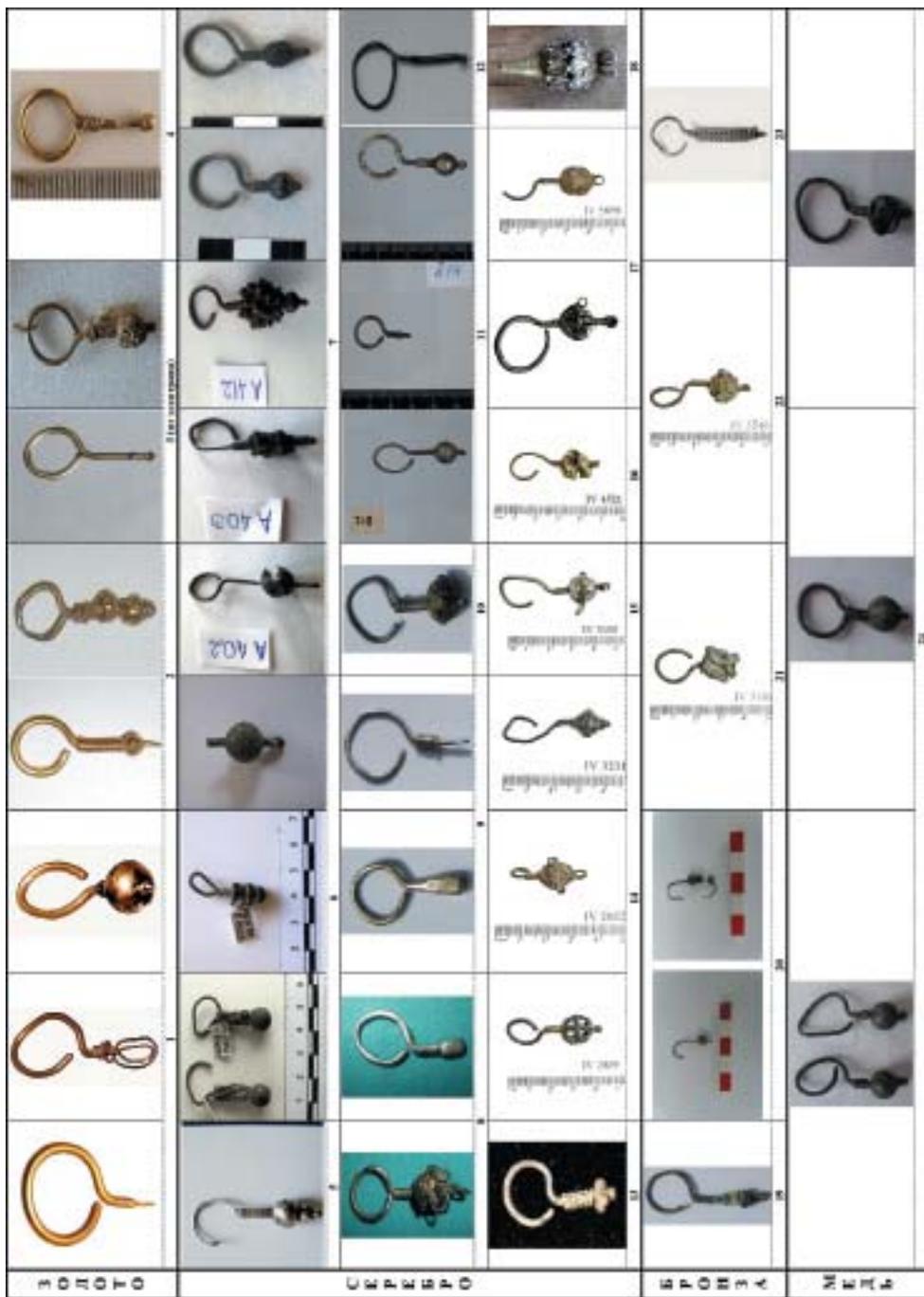


Рис. 1. Каталог серег в виде знака вопроса из средневековой Дунайской Болгарии (XIII–XIV вв.)

1. Могилы Кафедральная базилика г. Силистра;
2. Цитадель Калиакра;
3. Шуменская крепость;
4. Погребение № 47 в церкви «Св. 40 мучеников», Велико Тырново;
5. Могильник с. Турковици возле Перник;
6. Могильник Перника;
7. Могильник возле Луковит;
8. Могильник Калиакра;
9. Калиакра (неизв. местонахождение);
10. и 19. Внешний город Калиакра;
11. Могильник ниже Мадарского всадника;
12. Айтоские бани;
13. и 24. Могильник с. Янтры возле Велико Тырново;
14. с. Осеново возле Варна;
15. и 21. с. Свети Никола возле Калиакра;
16. с. Бегово возле Варна;
17. Северовосточная Болгария;
18. Фрагмент (неизв. местонахождение);
20. Могильник с. Крелча, Торговицкая область;
22. с. Изворско возле Варна;
23. Могильник с. Нетовановци возле Видин

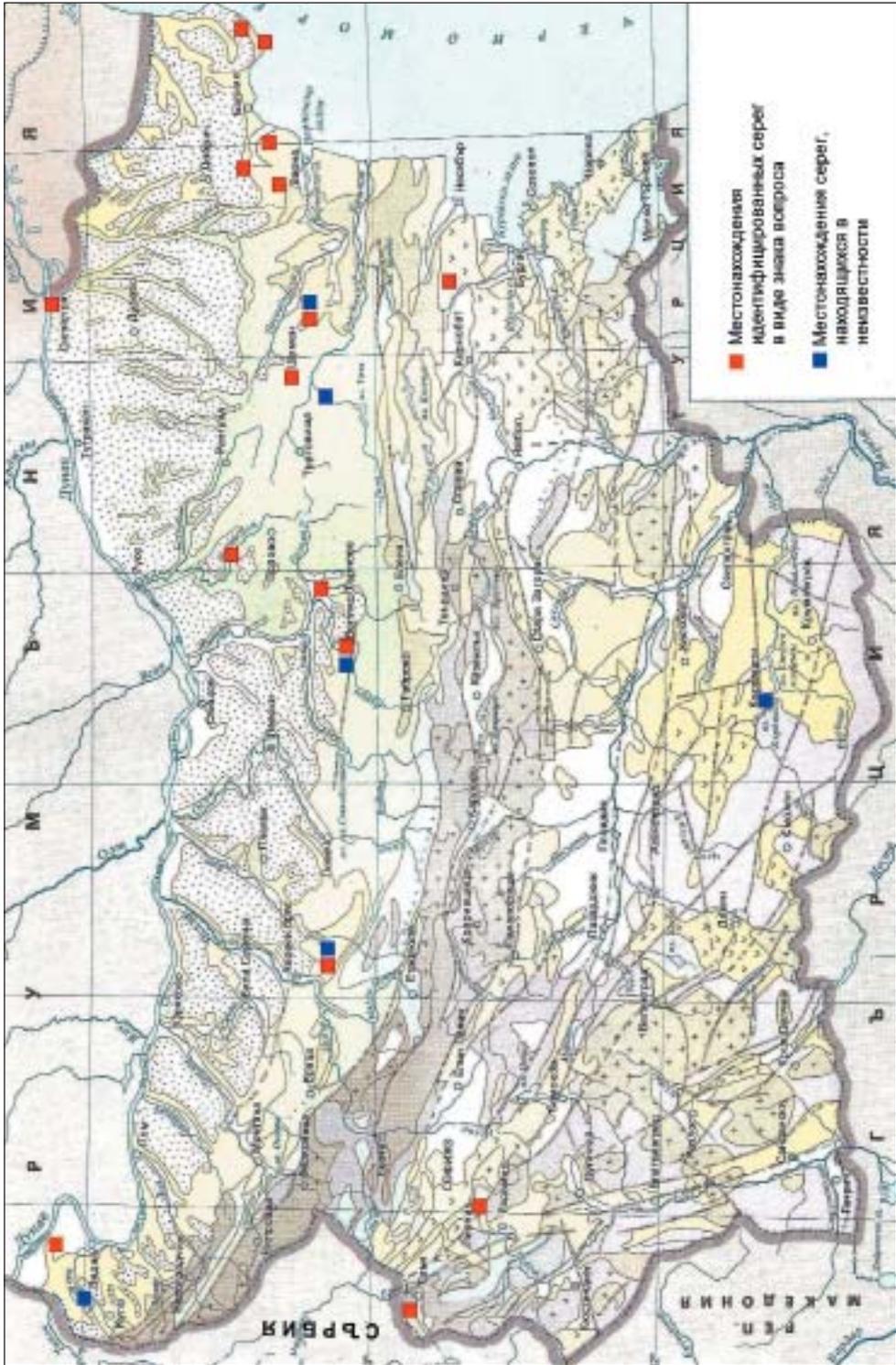


Рис. 2. Географическое местонахождение серег в виде знака вопроса



Рис. 3. Серьги «в неизвестности» и их происхождения:

1. Монастырь «Великая лавра» в Велико Тырнове;
2. с. Градец возле г. Видин;
3. Средневековый монастырь г. Кърджали;
4. Могильник ниже Мадарского всадника;
5. Средневековой могильник г. Велики Преслав;
6. Средневековой Велики Преслав

и Золотой Орде» (Джингов, 1989, с. 53; Михайлова, 1993, с. 200), при отсутствии более глубокого анализа их возникновения и распространения. В единственном исследовании с попыткой типологии рассматривается ограниченный эмпирический материал, а некоторые наблюдения и выводы требуют уточнения (Йосифова, 2001).

После исследований средневековых коллекций болгарских музеев было обнаружено более 40 серег в виде знака вопроса (рис. 1). К сожалению, имеются серьезные пробелы в информации о местонахождении и их датировании. Более чем 1/3 из серег являются неопубликованными, а об опубликованных часто отсутствуют данные *in situ*, а также и антропологические анализы (когда серьги являются частью погребального инвентаря). Все это препятствует точной интерпретации.

С точки зрения географического местонахождения, серьги в виде знака вопроса локализируются в Северной Болгарии преимущественно в Северо-Восточном регионе (рис. 2). Значительная часть происходит из средневековой Калиакры – столицы Добруджанского деспотата (8 шт.). Есть несколько серег «в неизвестности» – они упомянуты в публикациях их открывателей, но отсутствуют в коллекциях болгарских музеев (рис. 3). Это проблемная ситуация более уголовная, чем собственно научная, поэтому не будем ее обсуждать.

Наиболее часто серьги встречаются в погребальном инвентаре могильников: могильник возле города Луковит (7 шт.), с. Янтры Великотырновской области (5 шт.), в могилах возле Мадарского всадника (4 шт.) и т.д. Из Западной и Южной Болгарии известно несколько образцов, среди которых внимание заслуживают 5 серебряных серег из района Перника.

Среди серег в виде знака вопроса из средневековой Болгарии доминируют образцы из серебра (рис. 4). Скудные данные о местонахождении серег показывают их преобладание в детских и женских погребениях. Находятся, прежде всего, единичные образцы, без ясности из какой они страны (рис. 5). Датировка серег тоже слишком неясная – наиболее часто украшения относятся к XIV в. (рис. 6).

С точки зрения стиля, обособляются две группы. К первой категории относится небольшое количество серег из золота и серебра с простым, стилизованным рисунком (Айтоские бани, Калиакра, Велико Тырново, Силистра). Особой интерес среди них представляет серьга из Айтоских бань (рис. 7) – классический, по Г. Федорову-Давыдову, кочевой образец

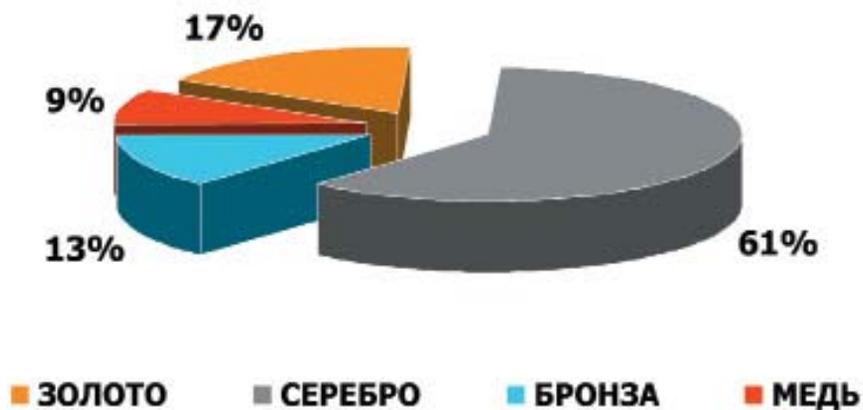


Рис. 4. Диаграмма серег с точки зрения материала



Рис. 5. Диаграмма серег с точки зрения местонахождения *in situ*

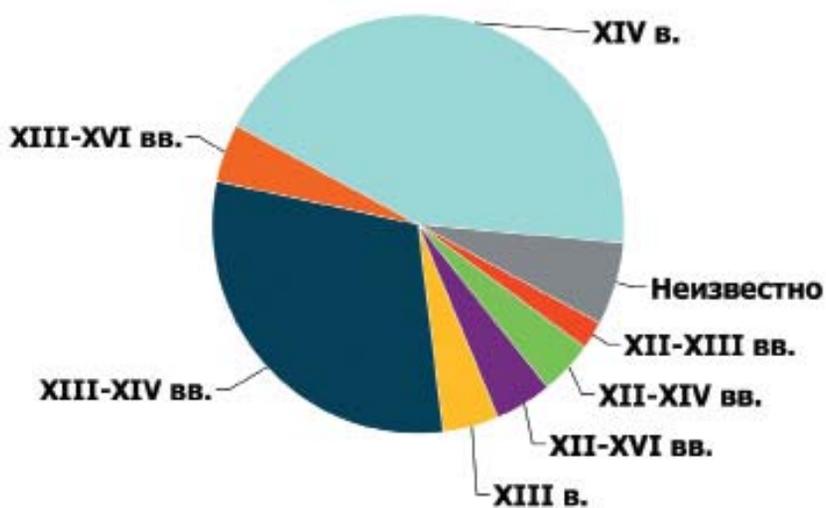


Рис. 6. Диаграмма серег с точки зрения датировки их открывателей



Рис. 7.
Серьга из
Айтоских
бань,
серебро,
длина 68 мм

с длинным вертикальным стержнем (Федоров-Давыдов, 1966, с. 39–41). Этот предмет является покупкой, и отсутствие данных о его происхождении делает остальные рассуждения о нем гипотетическими.

Вторая, более массовая, группа серег, представлена артефактами XIV в. со сложным рисунком – результат моды, характерной для Золотой Орды, на территории которой найдены аналоги болгарским образцам с обмоткой, металлическим шариком или бусиной. Поэтому теза македонских археологов об «эволюции» артефакта, известного с VIII–X вв., а также точка зрения румынских коллег о византийском влиянии должны быть определены как дискуссионные (Манева, 1992, с. 45; Ота, 2012, pp. 123–142).

Артефакт и традиция ношения не зарегистрированы в болгарской среде до XII в. (Григоров, 2007). Это доказывает гипотезу об их «импортном» характере – результате влияния поздних кочевников (вероятно куманов), среди которых существовал обычай носить серьги.

Роль куманов в истории Второго болгарского царства хорошо изучена

(Павлов, 1992, с. 5–59; Андреев, 1996, с. 108–132; Павлов, 2010, с. 308–337). Кочевники появляются в Болгарии еще в XII–XIII вв., смешиваются с местным населением и христианизуются. На элитном уровне даже создается новое сословие – болгаризирующееся куманское боярство, по выражению болгарского историка Й. Андреева, – представителями которого были царские династии Тертер и Шишман, добруджанские владетели Срацимир и Балик, а также хозяева Дрыстыра, Калиакры и Варны.

В результате этого «вторичного этногенезиса» формируется среда, в которой процветает мода на серьги в виде знака вопроса. О присутствии куманов в Плисковском поле свидетельствуют знаменитые каменные бабы возле с. Царев брод, западнее Плиски (Рашев, 1983, с. 246). Наверное, старые районы обитания праболгар в треугольнике «Плиска-Преслав-Мадара» около XIII в. вторично осваиваются кочевниками. Косвенным доказательством этих процессов являются серьги в виде знака вопроса из Преслава и Мадары.

Массовое распространение серег в Добруджи (более 40% всех образцов из Болгарии – см. рис. 2) подтверждает резонность гипотезы болгарского археолога Г. Атанасова об активном обитании этого региона куманами в XII–XIII вв., прежде всего его дунайская и черноморская периферия – территория очень подходящая для жизни кочевников (Атанасов, 2009, с. 420). Подобные процессы зарегистрированы и в средневековом Пернике, где антропологи убедительно доказывают присутствие куманов (Перник, 1983, с. 210). Другой центр распространения этих артефактов – город Видин – исторически также связан с куманами, а в XIV в. в источниках зарегистриро-

вано и золотоордынское присутствие татар Каракишека (3000 всадников).

Широкое распространение серег в виде знака вопроса в XIV в., наверное, является результатом воздействия золотоордынской «надэтнической» культуры (по определению Р. Каримовой), основным проводником которой была как диаспора куманов и татар (возможно, и аланов, или ясов) после краха улуса Ногая (по свидетельству византийского историка Георгия Пахимера), так и вассалитет Дунайской Болгарии, установленный Золотой Ордой (см. Руссев, 2009, с. 90–102). В конце XIV в. в районе Варны появляются и татары Актава, изгнанные из армии Тимура.

После описания серег в виде знака вопроса и ареала их распространения, остается ряд вопросов: как можно интерпретировать их преобладание в детских погребениях в Болгарии как случайный факт или как результат рас-

пространения кочевых архетипов (в золотоордынской среде существовала прямая зависимость между возрастом похороненного и присутствием серег в виде знака вопроса среди погребального инвентаря)? Были ли артефакты импортными образцами или продуктом местных ювелиров? Являются ли эти украшения идентификаторами социокультурной ситуации средневекового болгарского общества? Можно ли на основе анализа ареала распространения и датировки серег сделать вывод о татарской гегемонии во Втором болгарском царстве?

Некоторые из этих вопросов, вероятно, не найдут ответа из-за отсутствия информации. Очевидно, что появление и распространение серег в виде знака вопроса в болгарской среде является результатом влияния культуры степных золотоордынских народов. Проявления этого влияния отныне предстоит тщательно изучать.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев Й. Българи и кумани през средните векове // История на Второто българско царство. – Велико Търново, 1996. – С. 108–132.
2. Атанасов Г. Добруджанското деспотство. Към политическата, църковната, стопанската и културната история на Добруджа през XIV век. – Велико Търново, 2009. – 496 с.
3. Бобчева Л. Некропол от XIII–XIV в. в Калиакра // ИНМВ. – 1978. – № 14(29). – С. 152–180.
4. Бъчваров И. Янтрени некрополи (два средновековни некрополя от XIV век при село Янтра, Горнооряховско). – Велико Търново, 1993. – 172 с.
5. Владимиров Г. Погребение эпохи Золотой Орды в средневековой болгарской столице Велико Търново: проблемы, гипотезы, факты // Золотоордынское наследие. – Вып. 2. – Казань, 2011. – С. 272–279.
6. Вълков В. Новите разкопки на църквата «Св. 40 мъченици» във Велико Търново // Археология. – 1974. – № 2. – С. 37–54.
7. Григоров В. Метални накити от средновековна България (VII–XI в.). – София, 2007. – 256 с.
8. Джингов Г. Църква № 2 в Калиакра // ИНМВ. – 1985. – № 21 (36). – С. 107–122.

9. Долмова-Лукановска М. Тырновские средневековые украшения (XII–XIV вв.) // Труды V Международного конгресса археологов–славистов. – Вып. 2. – Киев, 1988. – С. 70–74.
10. Долмова М. Накитите от погребенията в манастира «Великата лавра» и църквата «Св. Четиридесет мъченици» // ИИМВТ. – 1999. – № 14. – С. 140–150.
11. Йосифова М. За един малко познат тип средновековни обеци и наушници (XIII–XV в.) // ИНИМ. – 2001. – Вып. 12. – С. 75–84.
12. Манева Е. Средновековен накит од Македонија. – Скопје, 1992. – 286 с.
13. Миков В. Гробни находки // Мадара. – Т. 1. – София, 1934. – С. 147–158.
14. Митова-Джонова Д. Археологически данни за селската носия в Северо-западна България през XIV в. // ИЕИМ. – 1958. – № 3. – С. 39–64.
15. Михайлова Т. Обеци и наушници от Велики Преслав (края на X–XIV в.) // Преслав. – 1993. – Т. 4. – С. 181–205.
16. Миятев К. Старобългарски надгробен надпис от XIV в. // ГНМ. – 1926–1931. – Т. 5. – С. 253–255.
17. Нешева В. Средновековен некропол във Вътрешния град на Преслав // Археология. – 1979. – № 2. – С. 47–60.
18. Овчаров Н., Хаджиева Д. Средновековният манастир в гр. Кърджали – център на архиепископията Ахридос (XI–XIV в.). // Разкопки и проучвания. – Т. 24. – 1992. – С. 114–120.
19. Павлов П. Средновековна България и куманите. Военнополитически отношения (1186–1241) // ТрВТУ. – 1992. – Т. 27. – Вып. 3. – С. 20–31.
20. Павлов П. Куманите в България и Византия през XII–XIV в. // Забравени и неразбрани: събития и личности от българското средновековие. – София, 2010. – С. 308–337.
21. Перник. – 1983. – Т. 2. – 216 с.
22. Попов А. Търновска Велика лавра. – София, 1985. – 56 с.
23. Попов Р. Материали от разкопките през 1934–1935 г. // Мадара. – 1936. – Т. 2. – С. 31–97.
24. Рашев Р. Късни номади в Плисковското поле // Преслав. – 1983. – Т. 3. – С. 242–252.
25. Руссев Н.Д. Золотая Орда на Нижнем Дунае // Золотоордынская цивилизация. – Вып. 2. – Казань, 2009. – С. 90–103.
26. Станчев Ст. и Начева Ив. Средновековен български некропол до Луковит // ИАИ. – 1960. – Т. 23. – С. 72–97.
27. Федоров-Давыдов Г.А. Кочевники Восточной Европы под властью золотоордынских ханов. Археологические памятники. – М., 1966. – 276 с.
28. Ota S. Tombs with Jewels in the Byzantine Tradition Discovered on the Present-Day Territory of Romania, Nord of the Danube (End of the XI Century – the XIV Century) // Ziridava Studia Archaeologica. – 2012. – № 26/1. – P. 123–142.

Информация об авторе:

Владимиров Георги Владимиров, доктор по истории, магистр по культурологии, главный эксперт Министерства культуры Республики Болгария (г. София, Болгария); vladimirovkult@yahoo.com

**QUESTION MARK SHAPED EARRINGS FROM DANUBE BULGARIA
(the XIII–XIV cc.): ORIGIN AND AREA OF SPREAD**

G.V. Vladimirov

A special type of jewelry, earrings shaped as question mark from Bulgaria, is considered. Their spreading area and possible sources of their emergence in the culture of 13–14th-century Danube Bulgaria are made clear. Two stylistic groups are distinguished: those with a simple stylized pattern and those with an intricate pattern. The second group, a more numerous one, finds an analogy in the territory of the Golden Horde. According to the author, it can be argued that the emergence and spread of this type of earrings in the Bulgarian environment is the result of the influence of a “supraethnic” culture of the steppe peoples. These peoples (mainly the Cumans) were in the orbit of the Golden Horde.

Keywords: the Second Bulgarian Kingdom, earrings shaped as question mark, origin, the Cumans, the Golden Horde culture.

REFERENCES

1. Andreev, J. 1996. In *Istoriya na Vtoroto bălgarsko tsarstvo (History of the Second Bulgarian Kingdom)*. Veliko Tarnovo, 108–132 (in Bulgarian).
2. Atanasov, G. 2009. *Dobrudzhanskoto despotstvo. Kăm politicheskata, tsărkovnata, stopanskata i kulturnata istoriya na Dobrudzha prez XIV vek (Despotate of Dobruja. Concerning the political, clerical, economical and cultural history of the Dobroudja in the 14th century)*. Veliko Tarnovo (in Bulgarian).
3. Bobcheva, L. 1978. In *Izvestiya na narodniya muzej vāv Varna (Reports of Varna National Museum)* 14 (29), 152–180 (in Bulgarian).
4. Băchvarov, I. 1993. *Yantrenski nekropoli (dva srednovekovni nekropola ot XIV vek pri selo Yantra, Gornooryakhovsko) (Jantra Necropolises: Two Medieval Necropolises of 12th Century near Jantra Village, Gorna Oryakhovitsa District)*. Veliko Tarnovo (in Bulgarian).
5. Vladimirov, G. 2011. In *Zolotoordynskoe nasledie (Golden Horde Heritage)* 2. Kazan, 272–279 (in Russian).
6. Vălov, V. 1974. In *Arkheologiya (Archaeology)* (2), 37–54 (in Bulgarian).
7. Grigorov, V. 2007. *Metalni nakiti ot srednovekovna Bălgariya (VII–XI v.) (Metal Jewelry in Medieval Bulgaria (7th – 11th Centuries))*. Sofia (in Bulgarian).
8. Dzhingov, G. 1985. In *Izvestiya na narodniya muzej vāv Varna (Reports of Varna National Museum)* 36 (21), 107–122 (in Bulgarian).
9. Dolmova-Lukanovska, M. 1988. In *Trudy V Mezhdunarodnogo kongressa arkheologov-slavistov (Proceedings of the 5th International Congress of Slavicist Archaeologists)* 2. Kiev: “Naukova dumka” Publ., 70–74 (in Bulgarian).
10. Dolmova, M. 1999. In *Izvestiya na Istoricheskiya muzej – Veliko Tărnovo (Reports of the Historical Museum in Veliko Tyrnovo)* 14, 140–150 (in Bulgarian).
11. Josifova, M. 2001. In *Izvestiya na Natsionalniya istoricheski muzej (Reports of the National Historical Museum)* 12, 75–84 (in Bulgarian).
12. Maneva, E. 1992. *Srednovekoven nakit od Makedonija (Medieval Jewelry of Macedonia)*. Skopje (in Macedonian).
13. Mikov, V. 1934. In *Madara (Madara)* 1. Sofia, 147–158 (in Bulgarian).

14. Mitova-Dzhonova, D. 1958. In *Izvestiya na Etnografskiya institut i muzej (Reports of the Institute and Museum of Ethnography)* 3, 39–64 (in Bulgarian).
15. Mikhajlova, T. 1993. In *Preslav (Preslav)* 4, 181–205 (in Bulgarian).
16. Miyatev, K. 1926–1931. In *Godishnik na Narodniya Muzej (Yearbook of the National Museum)* 5, 253–255 (in Bulgarian).
17. Nesheva, V. 1979. In *Arkheologiya (Archaeology)* (2), 47–60 (in Bulgarian).
18. Ovcharov, N., Khadzhieva, D. 1992. In *Razkopki i prouchvaniya (Excavations and Studies)* 24, 114–120 (in Bulgarian).
19. Pavlov, P. 1992. In *Trudi na Veliko-Tărnovskiya universitet (Proceedings of the Veliko Tŭrnovo University)* 27 (3), 20–31 (in Bulgarian).
20. Pavlov, P. 2010. In *Zabraveni i nerazbrani: săbitiia i lichnosti ot bălgarskoto srednovekovie (Forgotten and Misunderstood: Events and Personalities of the Bulgarian Middle Age)*. Sofia, 308–337 (in Bulgarian).
21. *Pernik (Pernik)*. 1983. Vol. 2. Sofia: Bulgarian Academy of Sciences (in Bulgarian).
22. Popov, A. 1985. *Tărnovska Velika lavra (Great Lavra in Veliko Tŭrnovo)*. Sofia (in Bulgarian).
23. Popov, R. 1936. In *Madara (Madara)* 2, 31–97 (in Bulgarian).
24. Rashev, R. 1983. In *Preslav (Preslav)* 3, 242–252 (in Bulgarian).
25. Russev, N. D. 2009. In *Zolotoordynskaia tsivilizatsiia (The Golden Horde Civilization)* 2. Kazan, 90–103 (in Russian).
26. Stanchev, St., Nacheva, Iv. 1960. In *Izvestiya na Arkheologicheskiya institut (Reports of Archaeological Institute)* 23, 72–97 (in Bulgarian).
27. Fyodorov-Davydov, G. A. 1966. *Kochevniki Vostochnoi Evropy pod vlast'iu zolotoordynskikh khanov: Arkheologicheskie pamiatniki (East European Nomads under rule of Altyn Orda Khans: Archaeological Sites)*. Moscow: Moscow State University (in Russian).
28. Oța, S. 2012. Tombs with Jewels in the Byzantine Tradition Discovered on the Present-Day Territory of Romania, Nord of the Danube (End of the XI Century – the XIV Century). In *Ziridava Studia Archaeologica* 26 (1), 123–142.

About the Author:

Vladimirov Georgi V. Doctor of History, Master of Cultural Studies. Chief Expert, Ministry of Culture of Republic of Bulgaria. “Al. Stamboliiski” Bd., 17, Sofia, 1301, Bulgaria; vladimirovkult@yahoo.com