

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ



№ 4 (50)
2024

Главный редакторакадемик АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдииков****Заместители главного редактора:**член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**доктор исторических наук **Ю.А. Зеленева**Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева****Редакционный совет:**

Б.А. Байтанаев – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Х.А. Амирханов** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Севастополь, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – Ph.D. (Будапешт, Венгрия), **А.А. Тишкин** – доктор исторических наук, профессор (Барнаул, Россия), **В.С. Синика** – доктор исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Россия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **О.В. Кузьмина** – кандидат исторических наук (Самара, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай), **А.С. Сагдуллаев** – академик АН РУз, доктор исторических наук, профессор (Ташкент, Узбекистан), **Р.Х. Сулейманов** – доктор исторических наук, профессор (Ташкент, Узбекистан), **М.М. Саидов** – доктор исторических наук, профессор (Самарканд, Узбекистан), **Ш.Б. Шайдуллаев** – доктор исторических наук, профессор (Термез, Узбекистан)

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)
М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)
Р.Д. Голдина – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)
С.В. Кузьминых – кандидат исторических наук (Москва, Россия)
А.Е. Леонтьев – доктор исторических наук (Москва, Россия)
Т.Б. Никитина – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)
А.А. Чижевский – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Ответственные за выпуск:

А.Г. Ситдииков – академик АН РТ, доктор исторических наук

Д.К. Тулуш – кандидат исторических наук

Адрес редакции:

420012 Республика Татарстан, г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru<http://archaeologie.pro>

Индекс ПП753,

электронный Каталог печатных изданий "ПОЧТА РОССИИ"

Выходит 4 раза в год

© ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан», 2024

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2024

© Журнал «Поволжская археология», 2024

Editor-in-Chief:

Academician of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

B. A. Baitanayev – of the Nacional Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **Kh. A. Amirkhanov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Sevastopol, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – Ph.D. (Budapest, Hungary), **A. A. Tishkin** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Barnaul, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Doctor of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **O. V. Kuzmina** – Candidate of Historical Sciences (Samara, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China), **A. S. Sagdullaev** – Academician of the National Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Historical Sciences, Professor (Tashkent, Republic of Uzbekistan), **R. Kh. Suleymanov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Tashkent, Republic of Uzbekistan), **M. M. Saidov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samarkand, Republic of Uzbekistan), **Sh. B. Shaidullaev** – Doctor of Historical Sciences, Republic of Professor (Termez, Uzbekistan)

Editorial Board:

A. A. Vybornov – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)
A. A. Chizhevsky – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

Responsible for Issue

A. G. Sitdikov – Academician of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences
D. K. Tulush – Candidate of Historical Sciences

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2024

© Mari State University, 2024

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

От редколлегии.....8

**Культурно-исторические процессы
в евразийских степях в эпоху раннего металла:
феномен ранних кочевников Евразии, традиции и инновации**

Grumeza L., Cojocaru V. (Iasi, Romania)
On the edge of the eurasian steppes: the sarmatian culture
in the 1st–3rd centuries ad east of the Carpathians.....12

Кириченко Д.А. (Баку, Азербайджанская Республика)
Скифы в Азербайджане: история одного убийства
(археология и антропология)24

Хаванский А.И. (Москва, Россия), Бисембаев А.А. (Алматы, Казахстан)
Ранняя бронза степного Приуралья и Западного Казахстана:
некоторые итоги и перспективы исследования.....31

Варенов А.В. (Новосибирск, Россия)
Бронзовые колеса со спицами из Саньсиндуя
и древнеиндийские мифы о Гаруде43

Бородовский А.П. (Новосибирск, Россия)
Культурная идентификация населения Верхней Оби
эпохи раннего железа по материалам археологии и антропологии
(Быстровский некрополь).....56

Берсенева Н.А. (Челябинск, Россия)
Возрастные структуры в обществах кочевников раннего железного века
Южного Урала (предварительные результаты исследования).....65

Поляков А.В. (Санкт-Петербург, Россия)
Лошадь в культурах эпохи палеометалла Минусинских котловин73

Серегин Н.Н., Матренин С.С. (Барнаул, Россия)
Комплекс женских украшений населения Северного Алтая
предтюркского времени (по материалам некрополя Чобурак-I)81

Кондрашин В.В. (Казань, Россия), Мышкин В.Н. (Самара, Россия)
Результаты металлографического исследования
коллекции кузнечных изделий из материалов раскопок
селища Подгоры V на Самарской Луке93

*Кулькова М.А., Кашуба М.Т., Кульков А.М., Кожуховская Ю.В., Тихомиров
В.А., Стрельцов М.А., Маркова М.А. (Санкт-Петербург, Россия)*
Новые данные о рационе питания человека в позднем бронзовом –
раннем железном веке в Крыму по результатам анализа стабильных
изотопов углерода, азота и радиоуглеродного датирования104

*Костомарова Ю.В. (Тюмень, Россия), Букачева А.О. (Челябинск, Россия),
Молчанов И.В. (Екатеринбург, Россия)*
Следы износа на орудиях переработки медной руды
с поселений эпохи поздней бронзы Зауралья
(экспериментально-трасологический анализ).....120

*Кузьминых С.В. (Москва, Россия), Дегтярева А.Д. (Тюмень, Россия),
Артемьев Д.А., Блинов И.А. (Миасс, Россия),
Орловская Л.Б. (Москва, Россия)*
Аналитическое исследование металла
петровской культуры Северного Казахстана138

Урбанизм степной Евразии в средние века

*Кузенков П.В. (Севастополь, Россия),
Могаричев Ю.М. (Симферополь, Россия),
Малоизвестный источник о начальном этапе
монгольского проникновения в Крымскую Готию151*
Пигарёв Е.М. (Йошкар-Ола, Россия)
Урбанизация низовьев Волги в эпоху Золотой Орды158
Казаков П.В. (Астрахань, Россия), Пигарёв Е.М. (Йошкар-Ола, Россия)
Свинцовые грузики Селитренного городища:
типология и классификация.....167
Зеленев Ю.А. (Йошкар-Ола, Россия)
Урбанизм в степном Поволжье в XIII–XV вв.....182

Единство и многообразие материальной культуры Степной Евразии: взаимодействие, трансформация культур, идей и технологий

Степанова Е.В., Кацуба М.Т. (Санкт-Петербург, Россия)
«Киммерийские» узды из кургана у Слободзеи (Нижнее Поднестровье)189
*Тишкин А.А. (Барнаул, Россия), Табалдиев К.Ш. (Бишкек, Кыргызстан),
Бондаренко С.Ю. (Барнаул, Россия)*
Два в одном: использование «оленного» камня для изготовления
изваяния в тюркское время (результаты фотограмметрии
в археолого-архитектурном комплексе «Башня Бурана» Кыргызстана) ..200
Руденко К.А., Казаков Е.П. (Казань, Россия)
Торговля на пойменных селищах эпохи средневековья
низовий Камы в XII–XIV вв. (по находкам металлических зеркал)209
Воронов В.В. (Йошкар-Ола, Россия)
Нагрудные украшения из погребений Большепамьяльского
могильника XVIII – середины XIX вв.222
*Точилова Н.Н. (Санкт-Петербург, Россия),
Гринев А.М. (Великий Новгород, Россия)*
Роговые накладки в форме бута с изображением фантастических
животных из Великого Новгорода: проблемы функциональной
и стилистической атрибуции237
Список сокращений248
Правила для авторов250

CONTENT

From the editorial board.....8

**Cultural and historical processes in the Eurasian Steppes
in the Early Metal Era: the phenomenon of the early nomads
of Eurasia, traditions and innovations**

Grumeza L., Cojocaru V. (Iasi, Romania)
On the edge of the eurasian steppes: the sarmatian culture
in the 1st–3rd centuries ad east of the Carpathians.....12

Kirichenko D.A. (Baku, Azerbaijan Republic)
Scythians in Azerbaijan: the history of one murder
(archaeology and anthropology).....24

*Khavansky A.I. (Moscow, Russian Federation),
Bisembaev A.A. (Almaty, Republic of Kazakhstan)*
Early Bronze Age of the steppe Urals and Western Kazakhstan:
some results and research prospects31

Varenov A.V. (Novosibirsk, Russian Federation)
Bronze spoked wheels from Sanxingdui
and ancient indian myths about Garuda.....43

Borodovskiy A.P. (Novosibirsk, Russian Federation)
Cultural identification of the upper Ob population of the early iron age based
on the materials of archaeology and anthropology (Bystrov necropolis).....56

Berseneva N.A. (Chelyabinsk, Russian Federation)
Age-linked Groups in the Early Iron Age nomadic societies
(preliminary results)65

Poliakov A.V. (St. Petersburg, Russian Federation)
Horse in the Palaeometal era cultures of the Minusinsk basin73

Seregin N.N., Matrenin S.S. (Barnaul, Russian Federation)
Women's Jewelry set of the Northern Altai population in Pre-Turkic period
(based on materials of the Choburak-I necropolis).....81

*Kondrashin V.V. (Kazan, Russian Federation),
Myshkin V.N. (Samara, Russian Federation)*
Results of the metallographic study of blacksmithing items
from the excavations at Podgory V settlement on the Samara Bend.....93

*Kulkova M.A. St., Kashuba M.N., Kulkov A.M., Kozhukhovskaya Yu.V.,
Tikhomirov V.A., Streltsov M.A., Markova M.A. (St. Petersburg, Russian
Federation)*
New evidence on the Late Bronze – Early Iron Age human nutrition
in the Crimea (northern Pontic Region) based
on the stable isotope analysis and radiocarbon dating.....104

*Kostomarova Yu.V. (Tyumen, Russian Federation),
Bukacheva A.O. (Chelyabinsk, Russian Federation),
Molchanov I.V. (Ekaterinburg, Russian Federation)*
Use-Wear traces on copper ore processing tools from Late Bronze sites
of the Trans-Urals(use wear analysis).....120

*Kuzminykh S.V. (Moscow, Russian Federation), Degtyareva A.D.
(Tyumen, Russian Federation), Artemyev D.A., Blinov I.A. (Miass, Russian
Federation), Orlovskaya L.B. (Moscow, Russian Federation)*
Analytical study of metal from the Petrovka Culture of Northern Kazakhstan138

Urbanism of Steppe Eurasia in the Middle Ages

*Kuzenkov P.V. (Sevastopol, Russian Federation),
Mogarichev Yu.M. (Simferopol, Russian Federation)*
A little-known source about the initial stage
of Mongol penetration into Crimean Gothia.....151

Pigarev E.M. (Yoshkar-Ola, Russian Federation)
The urbanization of the Lower Volga region in the Golden Horde era158

*Kazakov P.V. (Astrakhan, Russia),
Pigarev E.M. (Yoshkar-Ola, Russian Federation)*
Lead weights of the Selitrennoe settlement: typology and classification167

Zelenev Yu.A. (Yoshkar-Ola, Russian Federation)
Urbanism in the steppe Volga Region in the XIII–XV centuries.....182

Unity and diversity of material culture of Steppe Eurasia: interaction, transformation of cultures, ideas and technologies

Stepanova E.V., Kashuba M.T. (St. Petersburg, Russian Federation)
“Cimmerian” bridles from a barrow near Slobozia (Lower Dniester Region)189

*Tishkin A.A. (Barnaul, Russian Federation), Tabaldiev K.Sh.
(Bishkek, Kyrgyzstan), Bondarenko S.Y. (Barnaul, Russian Federation)*
Two in one: the use of "deer" stone for making a statue in the Turkic period
(results of photogrammetry in the archaeological and architectural
complex "Burana Tower" in Kyrgyzstan)200

Rudenko K.A., Kazakov E.P. (Kazan, Russian Federation)
Trade in floodplain medieval settlements of the Lower Kama region
in the XII–XIV centuries (based on the finds of metal mirrors).....209

Voronov V.V. (Yoshkar-Ola, Russian Federation)
Breast decorations from the burials of the Bolshiye Pamyaly burial ground
of the XVIII – first half of the XIX century.222

*Tochilova N.N. (St. Petersburg, Russian Federation),
Grinev A.M. (Novgorod the Great, Russian Federation)*
Paisley-shaped antler onlays with fantastic beasts from Veliky Novgorod:
issues of functional and stylistic attribution237

List of Abbreviations..... 248

Submissions 250

ЛОШАДЬ В КУЛЬТУРАХ ЭПОХИ ПАЛЕОМЕТАЛЛА МИНУСИНСКИХ КОТЛОВИН

© 2024 г. А.В. Поляков

В статье излагаются современные данные об этапах развития использования лошади человеком в эпоху палеометалла на примере археологических памятников Минусинских котловин. Начало было положено в афанасьевскую эпоху и, вероятно, может рассматриваться как периодическое приручение или ранние стадии одомашнивания. В окуневской культуре уже происходят первые опыты управления и более широкого использования лошади. Андроновская культура и ранние этапы карасукского времени демонстрируют использование лошади в качестве тяглового животного в лёгких повозках и колесницах. Наконец, финал эпохи палеометалла характеризуется освоением лошади под верх, что оказало очень значительное влияние на всю хозяйственную жизнь степных скотоводов.

Ключевые слова: археология, лошадь, афанасьевская, окуневская, андроновская, карасукская культуры, эпоха палеометалла, Минусинские котловины.

На огромных просторах Евразийского степного пояса в эпоху палеометалла началось сложение уникального образа жизни, характерного для многих народов, населявших эти территории. Он диктовался спецификой сочетания природно-климатических и географических условий. В результате у живущих здесь народов сформировались совершенно особые навыки обитания в этой среде, что повлияло не только на хозяйственную модель, но и в конечном итоге на их мировоззрение. Высшей точкой развития этого образа жизни, получившего название *номадизм*, стали кочевые империи, которые начиная с хуннского времени оказывали огромное влияние практически на все народы, проживавшие на большей части территории Евразии.

Однако зарождение этого явления началось гораздо раньше, на заре эпохи палеометалла, когда начали складываться отдельные его элементы. Наряду со скотоводством, кочевым образом жизни, системой питания, комплексом вооружения и другими не менее значимыми элементами неотъемлемой частью *номадизма* является освоение лошади под верх. Именно всадники стали наиболее ярким отражением этой культуры. Однако это

произошло не моментально, взаимоотношения человека и лошади прошли долгий путь, который ещё только предстоит изучить. Работа в этом направлении должна вестись отдельно для каждого из регионов Евразийского степного пояса, с тем чтобы в итоге можно было сложить общую картину этого процесса.

Для того чтобы дать старт этому обширнейшему исследованию, можно начать рассмотрение с такого локального и относительно хорошо изученного региона, как Минусинские котловины. За более чем столетнюю историю археологических раскопок на этой весьма небольшой территории были изучены свыше 6000 погребений эпохи палеометалла, а также большое число памятников других типов, что позволяет весьма обоснованно подойти к этому вопросу (Поляков, 2022).

Начать следует с афанасьевской культуры, сложение которой положило начало эпохе палеометалла на территории Минусинских котловин. Именно в результате миграции с запада этих племён в Южной Сибири и в целом в Центральной Азии появились скотоводство, металлургия и курганная погребальная традиция. И хотя основу стада в этот период составля-



Рис. 1. Изображения лошадей с элементами управления на плитах из курганов окуневской культуры (1 – Лебяжье кург. 1, плита 1; 2 – Лебяжье кург. 1 плита 3; 3 – Черновая VIII; по Миклашевич, 2006).

Fig. 1. Images of horses with control elements on slabs from barrows of the Okunev culture (1 – Lebyazhye 1 barrow, slab 1; 2 – Lebyazhye 1 barrow, slab 3; 3 – Chernovaya VIII; as per: Miklashevich, 2006).

ли овцы и быки, есть свидетельства того, что лошадь также имела определённое значение.

В погребальных памятниках афанасьевской культуры кости лошадей носят единичный и, скорее всего, случайный характер. Однако при исследовании стоянок археологи регулярно фиксируют небольшой стабильный процент костей лошади. Причём это справедливо не только для Минусинских котловин, но и для Горного Алтая. Обычно их количество составляет около 8–10% от общего числа остеологических материалов (Лурье, 2020; Поляков, 2022, с. 44–45). К сожалению, пока остаётся неясным, является ли это результатом одомашнивания местной породы лошади или следами охоты на ещё дикий вид. Как известно, одомашнивание современной лошади (DOM 2) произошло сравнительно недавно, и новейшие данные относят этот момент примерно к XXII в. до н. э. (Librado et al, 2024). То есть на 300 лет позже финала афанасьевской культуры. Однако это не означает, что до этого момента не могли производиться другие, менее удачные попытки приручения и одомашнивания, как, например, в Ботае.

В то же время есть интересная гипотеза П.И. Шульги, который предположил, что определённое количество лошадей в стаде необходимо для его выживания в зимних условиях (Шульга, 2012, с. 205–206). Лошадь обладает уникальным навыком тебеневания – разбивания передними копытами глубокого снега или наста для того,

чтобы добывать прошлогоднюю траву. В случае некоторых природных катаклизмов только этот навык может спасти стадо от мора. При этом нет противоречия с датой одомашнивания лошади, так как этому предшествует другая стадия взаимоотношений человека и животного – периодическое приручение. Когда животные в неволе не размножались, а отлавливались в диком виде и приручались. Возможно, для афанасьевской культуры характерен именно такой вид использования.

Начиная с конца XXVI в. до н. э. в Минусинских котловинах фиксируются памятники окуневской культуры (Поляков, 2017). Это новое население, так же, как и афанасьевское, пришедшее с запада, обладало на первом этапе очень схожей хозяйственной моделью. В стаде преобладал мелкий рогатый скот и коровы. Как и ранее, на стоянках фиксируется определённый процент костей лошади, есть отдельные случаи обнаружения их в погребениях (Миклашевич, 2006). Однако существуют и заметные важные отличия, которые удаётся проследить благодаря специфике окуневских памятников. Они отличаются от своих предшественников обширной ритуальной практикой и богатейшим художественным наследием.

На раннем уйбатском этапе (XXVI–XXIII вв. до н. э.) появляются первые свидетельства особого отношения к лошади. Это проявляется в том, что происходит её вовлечение в обрядовые действия. Для окуневской культуры характерны ямы с черепа-

ми быков или их «шкурами» (череп и кости передних конечностей). Однако зафиксирован случай (могильник База Минторга), когда вместо быка для этой цели была использована лошадь (Наглер, Парцингер, 2006, с. 106–107). Её череп также помещён в яму вместе с передними конечностями, что указывает на изменение роли этого животного в восприятии древнего населения.

На следующем, черновском этапе (XXII–XIX вв. до н. э.) взаимосвязь становится ещё более очевидной. Более того, благодаря чрезвычайно обширному художественному наследию удалось выявить изображения лошади с элементами управления (Миклашевич, 2006). Причём чаще всего это кольца, вставленные через носовую хрящ, как у быков (рис. 1). Ещё одна схожая, по сути, находка костяной фигурки животного (игрушки) с обозначенными элементами узды была сделана в детской могиле ещё более позднего разливского этапа (XIX–XVII вв. до н. э.) (рис. 2). К сожалению, нет полной уверенности, что изображена лошадь, но вероятность весьма высока (Поляков, 2022, рис. 88 – 8).

Таким образом, в окуневской культуре наблюдается постепенное развитие роли лошади, а наличие изображений элементов управления свидетельствует в пользу её одомашнивания. Это не противоречит вышеприведённым датам начала процесса одомашнивания в восточноевропей-

ских степях. Подобные высокотехнологичные нововведения довольно быстро распространяются по территории степного пояса и могли достигнуть Минусинских котловин спустя 100–200 лет, то есть в XXI–XX вв. до н. э., именно на черновском этапе. Хотя нельзя пока быть полностью уверенными, что это не отражение местных попыток одомашнивания.

Следующий этап в древней истории Минусинских котловин связан с вторжением в XVII в. до н. э. андроновских племён, пришедших с территории современного Казахстана через Западную Сибирь. К сожалению, непосредственных данных взаимодействия человека с лошадью в этот период на среднем Енисее крайне мало. В первую очередь это связано с отсутствием изобразительной традиции. В могилы также кости лошадей не попадали. Единственный достоверный источник – это остеологические материалы поселений. При их анализе сразу бросается в глаза заметно больший процент костей лошади по сравнению с материалами предыдущих культур. Их количество достигает одной четверти от общего числа (Лурье, 2020). Это заметная разница с 8–10%, которые фиксировались ранее. Данное отличие находится в общем русле перехода к иному составу стада, в котором преобладает крупный рогатый скот и лошади, и, вероятно, стойловому содержанию.

Роль лошади на андроновском этапе развития этих территорий приходится реконструировать на основании косвенных данных. Сейчас наиболее доказательная теория формирования андроновской культурно-исторической области пред-



Рис. 2. Фото головы зооморфной фигурки (лошадь?) с элементами управления из могилы 12 кургана 1 могильника Итколь II.

Fig. 2. Photo of the head of a zoomorphic figurine (horse?) with control elements from burial 12 of barrow 1 of the Itkol II burial ground.



Рис. 3. Плита с изображением лошадей в «варчинском стиле» и повозки из карасукского могильника Северный берег Варчи I (по Леонтьев, 1980).

Fig. 3. A slab depicting horses in the “Varchi style” and carts from the Karasuk burial ground Northern Bank of Varchi I (as per: Leontyev, 1980).

полагает её происхождение от синташтинских древностей, где лошадь играла чрезвычайно важную роль (Бочкарёв и др., 2010). В погребальных памятниках этой культуры она представлена как тягловое животное для колесниц. С учетом современных дат синташтинской культуры конца II тыс. до н. э. намечается очень интересная взаимосвязь с моментом одомашнивания лошади, которое, по мнению исследователей, происходило совсем недалеко к югу и юго-западу от южного Урала. Нет никаких оснований предполагать, что, придя в Минусинские котловины, андроновские племена по какой-то причине утратили знания об использовании лошади в качестве тяглового животного. Эти находки ещё ждут своих исследователей.

Если рассуждать ещё более широко, то следует отметить, что в последние годы появились прямые свидетельства присутствия андроновского населения в Синьдзяне (КНР). В Гансуйском «коридоре» обнаружены не только поселения с жилищами, но уже и могильники этого времени с характерным инвентарём и погребаль-

ным обрядом. В эпоху Шан-Инь в Китае происходит появление и бурное развитие колесниц, знания о которых были получены от северных племён. Можно предположить, что племена, проживающие в восточной части Евразийских степей, могли получить информацию о технологиях изготовления и использования колесниц от андроновского населения Синьдзяна.

Следующий период эпохи палеометалла Минусинских котловин представлен карасукским временем, начало которого по современным данным относится к XV в. до н. э. Этот период характеризуется чрезвычайно активными миграционными процессами и не может рассматриваться как одна культура (Поляков, 2023). Его начало связано с появлением на среднем Енисее новой сплочённой группы населения, пришедшей с запада и принёсшей свои новые традиции (Поляков, 2022, с. 227–312). В том числе обязательным элементом погребального обряда являлось помещение в могилу нескольких кусков мяса животного (обычно овца или корова) на деревянном блюде и бронзовым ножом сверху. Как показывает анализ остеологических материалов, насчитывается более 70 случаев, когда в могилу были помещены куски мяса лошади (только I–II этапы).

Нет сомнения, что это новое население относится к постандроновскому кругу и наследует не только хозяйственную модель, но и ключевые технологии. Так же, как и их предшественники, они обладали знаниями об использовании лёгких повозок или колесниц с запряжёнными в них лошадьми. К этому времени относят

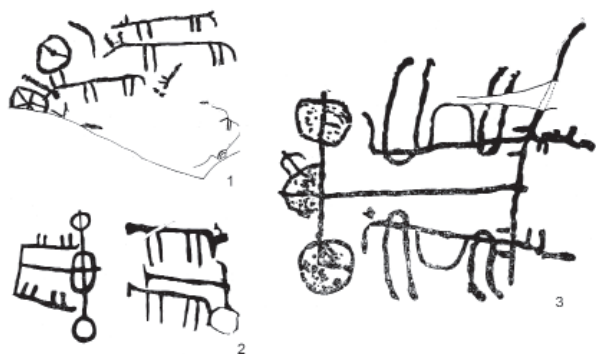


Рис. 4. Петроглифы с изображением лошадей в «варчинском стиле» и повозки (1 – долина реки Уйбат; 2 – гора Полосатая; 3 – гора Суханиха; по Леонтьев, 1980).

Fig. 4. Petroglyphs depicting horses in the “Varchi style” and carts (1 – Uybat River valley; 2 – Polosataya Mountain; 3 – Sukhanikha Mountain; as per: Leontyev, 1980).

группу схематичных изображений, объединяемых в понятие «варчинский стиль». На них очень примитивно изображены многочисленные лошади. Более того, известны изображения повозок или колесниц, иногда связанных с лошадьми, в «варчинском стиле» (Леонтьев, 1980) (рис. 3, 4). Таким образом, нет сомнений, что в этот период лошадь уже активно использовалась как тяговое животное, продолжая традиции андроновской культурно-исторической области.

Совершенно новые революционные события происходят в XIII в. до н. э., когда в Минусинские котловины с юга с территории верхнего Енисея проникает новое население. Оно колоссально меняет всю картину жизни обитающих здесь людей. Происходит переход к иному образу жизни и хозяйственному укладу. Вместо крупных немногочисленных по-

селений, расположенных у больших водных источников, появляются многочисленные небольшие стоянки, расположенные далеко в степи зачастую на совсем небольших ручьях. Резко возрастает мобильность населения.

С этим моментом связано несколько принципиально важных фактов. Во-первых, на поселенческих памятниках (Торгажак, Каменный Лог I, Тамбар, Устинкино) и крайне редко в могилах (Саяны-Пограничное – 4, мог. 7) появляются костяные и роговые псалии с двумя или тремя отверстиями (Марсадолов, 2022) (рис. 5). Во-вторых, на поселении Каменный Лог I удалось обнаружить челюсти лошади с зубами, сточенными от использования металлических удил (Поляков, Марсадолов, Лурье, 2022, рис. 41). В-третьих, при сохранении традиции помещения сопроводительной пищи в могилу лошадь исключается из числа используемых для этой цели животных. Следует полагать, что происходит изменение её восприятия в обществе и, как следствие, смена роли. Обоб-

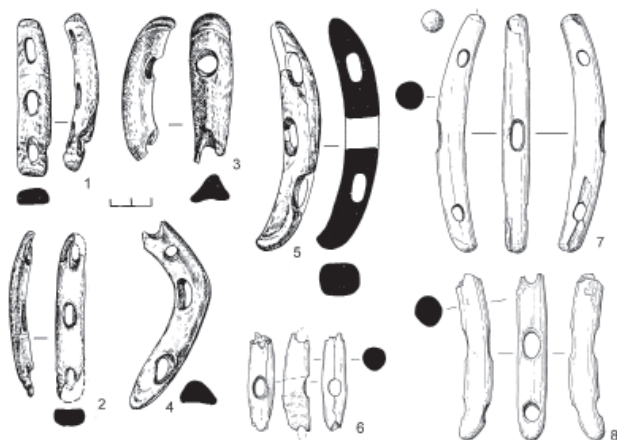


Рис. 5. Псалии и их фрагменты из поселений Торгажак (1–5) и Каменный Лог I (6–8) (по Савинов, 1996 и Поляков, Марсадолов, Лурье, 2022).

Fig. 5. Bit shanks and their fragments from the settlements of Torgazhak (1–5) and Kamenny Log I (6–8) (as per: Savinov, 1996 and Polyakov, Marsadolov, Lurie, 2022).

шив эти наблюдения, можно осторожно предположить, что именно в этот момент происходит освоение лошади под верх.

Это революционное событие, вероятно, происходит где-то к югу от Минусинских котловин, возможно на территории степной Монголии. Верховая лошадь позволяет значительно меньшему по составу коллективу контролировать и выпасать крупные стада. В результате возникла тенденция к отказу от крупных поселений, так как доступные пастбища вокруг них ограничены. Для максимально эффективного использования территорий возникла необходимость небольшими коллективами, фактически семьями, уходить дальше в степь, чтобы не конкурировать за пастбища. Именно такую картину мы и наблюдаем в отношении памятников Минусинских котловин.

Пока на данном этапе можно уверенно фиксировать появление узды и, с определённой вероятностью, формирование навыков верхового использования лошади. Следующим этапом должно стать появление седла, которое, безусловно, фиксируется в скифскую эпоху. Однако на примере памятников Минусинских котловин установить этот момент пока не пред-

ставляется возможным. И уже совсем поздним элементом, завершившим формирование базовой экипировки верховой лошади, станет появление стремян, что произойдёт заметно позже. Можно обратить внимание, что даже у самой передовой армии своего времени Цинь Шихуанди этого элемента известно не было.

Таким образом, подводя итог проведённому обзору материалов, можно констатировать, что на протяжении всей эпохи палеометалла Минусинских котловин происходило постепенное освоение лошади. Начало было положено в афанасьевскую эпоху и, вероятно, может рассматриваться как периодическое приручение или ранние стадии одомашнивания. В окуневской культуре уже происходят первые опыты управления и более широкого использования лошади. Андроновская культура и ранние этапы карасукского времени демонстрируют использование лошади в качестве тяглового животного в лёгких повозках и колесницах. Наконец, финал эпохи палеометалла характеризуется освоением лошади под верх, что оказало очень значительное влияние на всю хозяйственную жизнь степных скотоводов.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бочкарев В.С., Бужилова А.П., Епимахов А.В., Клейн Л.С., Косинцев П.А., Кулланда С.В., Кузнецов П.Ф., Кузьмина Е.Е., Медникова М.Б., Усачук А.Н., Хохлов А.А., Черленок Е.А., Чечушков И.В. Кони, колесницы и колесничие степей Евразии. Коллективная монография. Екатеринбург-Самара-Донецк. 2010. 370 с.
2. Леонтьев Н.В. Колёсный транспорт эпохи бронзы на Енисее // Вопросы археологии Хакасии / Отв.ред. Я.И. Сунчугашев. Абакан: Хакассский научно-исследовательский институт истории, языка и литературы, 1980. С. 65–84.
3. Лурье В.М. Osteологические материалы из поселений эпохи бронзы Минусинских котловин // Труды VI (XXII) Всероссийского археологического съезда в Самаре. Т. I / Ред. А.П. Деревянко, Н.А. Макаров, О.Д. Мочалов. Самара: СГСПУ, 2020. С. 307–308.
4. Марсадолов Л.С. Псалии из землянки № 1 и их евразийские аналогии // Поляков А.В., Марсадолов Л.С., Лурье В.М. Поселение Каменный Лог I на Среднем Енисее (по материалам раскопок М.П. Грязнова и М.Н. Комаровой). СПб.: ИИМК РАН, 2022. 188 с.
5. Миклашевич Е.А. Окуневские лошади: к проблеме появления одомашненной лошади в Южной Сибири // Окуневский сборник 2. Культура и ее окружение / Ред. Д.Г. Савинов, М.Л. Подольский, А. Наглер, К.В. Чугунов. СПб.: СПбГУ, 2006. С. 191–211.
6. Наглер А., Парцингер Г. Новые памятники окуневской культуры в центральной части Минусинской котловины // Окуневский сборник 2. Культура и её окружение / Ред. Д.Г. Савинов, М.Л. Подольский, А. Наглер, К.В. Чугунов. СПб.: СПбГУ, 2006. С. 104–119.
7. Поляков А.В. Радиоуглеродные даты окуневской культуры // Записки ИИМК РАН.

Вып. 16 / Гл. ред. Е.Н. Носов. СПб.: ИИМК РАН, 2017. С. 52–74.

8. Поляков А.В. Хронология и культурогенез памятников эпохи палеометалла Минусинских котловин. Санкт-Петербург: ИИМК РАН, 2022. 364 с.

9. Поляков А.В. Проблема термина «карасукская культура» // Древние культуры Монголии, Байкальской и Южной Сибири и Северного Китая / Отв. ред. Д.Н. Лохов, Е.А. Липнина. Иркутск: Изд-во Института географии СО РАН, 2023. С. 77–82.

10. Поляков А.В., Марсадалов Л.С., Лурье В.М. Поселение Каменный Лог I на Среднем Енисее (по материалам раскопок М.П. Грязнова и М.Н. Комаровой). Санкт-Петербург: ИИМК РАН, 2022. 188 с.

11. Савинов Д.Г. Древние поселения Хакасии. Торгажак. СПб.: Петербургское Востоковедение, 1996. 112 с.

12. Шульга П.И. О хозяйстве афанасьевцев Горного Алтая // Афанасьевский сборник 2 / Отв. ред. Н.Ф. Степанова. Барнаул: Азбука. 2012. С. 204–209.

13. Librado P., Tressières G., Chauvey L., Fages A., Khan N., Schiavinato S., Calvière-Tonasso L., Kusliy M. A., Gaunitz C., Liu X., Wagner S., Der Sarkissian C., Seguin-Orlando A., Perdreau A., Aury J.-M., Southon J., Shapiro B., Bouchez O., Donnadieu C., Collin Y., Gregersen K. M., Jessen M. D., Christensen K., Claudi-Hansen L., Pruvost M., Pucher E., Vulic H., Novak M., Rimpf A., Turk P., Reiter S., Brem G., Schwall C., Barrey E., Robert C., Degueurce C., Horwitz L. K., Klassen L., Rasmussen U., Kveiborg J., Johannsen N. N., Makowiecki D., Makarowicz P., Szeliga M., Ilchyshyn V., Rud V., Romaniszyn J., Mullin V. E., Verdugo M., Bradley D. G., Cardoso J. L., Valente M. J., Antunes M. T., Ameen C., Thomas R., Ludwig A., Marzullo M., Prato O., Gianni G. B., Tecchiati U., Granado J., Schlumbaum A., Deschler-Erb S., Mráz M. S., Boulbes N., Gardeisen A., Mayer C., Döhle H.-J., Vicze M., Kosintsev P.A., Kysely R., Peške L., O'Connor T., Ananyevskaya E., Shevnina I., Logvin A., Kovalev A.A., Iderkhangai T.-O., Sablin M. V., Dashkovskiy P. K., Graphodatsky A. S., Merts I., Merts V., Kasparov A. K., Pitulko V. V., Onar V., Öztan A., Arbuckle B. S., McColl H., Renaud G., Khaskhanov R., Demidenko S., Kadiava A., Atabiev B., Sundqvist M., Lindgren G., López-Cachero F. J., Albizuri S., Vukičević T. T., Papeša A. R., Burić M., Šikanjić P. R., Weinstock J., Vilaró D. A., Codina F., Dalmau C. G., de Llorens J. M., Pou J., de Prado G., Sanmartí J., Kallala N., Torres J. R., Maraoui-Telmini B., Franco M.-C. B., Valenzuela-Lamas S., Zazzo A., Lepetz S., Duchesne S., Alexeev A., Bayarsaikhan J., Houle J.-L., Bayarkhuu N., Turbat T., Crubézy E., Shingiray I., Mashkour M., Berezina N. Ya., Korobov D. S., Belinskiy A., Kalmykov A., Demoule J.-P., Reinhold S., Hansen S., Wallner B., Roslyakova N., Kuznetsov P. F., Tishkin A. A., Wincker P., Kanne K., Outram A. & Orlando L. Widespread horse-based mobility arose around 2,200 BCE in Eurasia // Nature (2024). <https://doi.org/10.1038/s41586-024-07597-5>

Информация об авторе:

Поляков Андрей Владимирович, доктор исторических наук, директор. Институт истории материальной культуры РАН (г. Санкт-Петербург, Россия); poliakov@yandex.ru

HORSE IN THE PALAEOMETAL ERA CULTURES OF THE MINUSINSK BASIN

A.V. Poliakov

The article presents modern data on the stages of development of horse use by man in the Palaeometal epoch on the example of archaeological sites of the Minusinsk basin. The beginning was made in the Afanasievo era and can probably be considered as periodic domestication or early stages of domestication. In the Okunev culture, the first experiments in training and wider use of horses are already taking place. The Andronovo culture and the early stages of the Karasuk period demonstrate the use of the horse as a draft animal in light carts and chariots. Finally, the end of the Palaeometal epoch is characterized by horseback riding, which had a very significant impact on the entire economic life of steppe pastoralists.

Keywords: archaeology, horse, Afanasyevo, Okunevo, Andronovo, Karasuk cultures, paleometal era, Minusinsk basins.

REFERENCES

1. Bochkarev, V. S., Buzhilova, A. P., Epimakhov, A. V., Kleyn, L. S., Kosintsev, P. A., Kullanda, S. V., Kuznetsov, P. F., Kuz'mina, E. E., Mednikova, M. B., Usachuk, A. N., Khokhlov, A. A., Cherlenok, E. A., Chechushkov, I. V. 2010. *Koni, kolesnitsy i kolesnichie stepey Evrazii (Horses, chariots and chariot's drivers of Eurasian steppes)*. Ekaterinburg-Samara-Donetsk (in Russian).
2. Leont'ev, N. V. 1980. In Sunchugashev, Ya. I. (ed.). *Voprosy arkheologii Khakasii (Questions of the archaeology of Khakassia)*. Abakan: Khakass Scientific Research Institute of History, Language and Literature, 65–84 (in Russian).
3. Lur'e, V. M. 2020. In Makarov N. A., Derevianko A. P., Mochalov, O. D. (eds.). *Trudy VI (XXII) Vserossiyskogo arkheologicheskogo s'ezda v Samare (Proceedings of the 6th (22nd) All-Russia Archaeological Congress in Samara)* I. Samara: Samara State Pedagogical University Publ., 307–308

(in Russian).

4. Marsadolov, L. S. 2022. Polyakov, A. V., Marsadolov, L. S., Lur'e, V. M. *Poselenie Kamenny Log I na Srednem Enisee (po materialam raskopok M.P. Gryaznova i M.N. Komarovoy) (The site Kamenny Log I on the Middle Yenisei (based on the finds of M. P. Gryaznov and M. N. Komarova))*. Saint Petersburg: Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences (in Russian).

5. Miklashevich, E. A. 2006. In Savinov, D. G., Podol'skiy, M. L., Nagler, A., Chugunov, K. V. (eds.). *Okunevskiy sbornik 2. Kul'tura i ee okruzhenie (Okunev collection 2. Culture and its environment)*. Saint Petersburg: St. Petersburg State University Publ., 191–211 (in Russian).

6. Nagler, A., Partsinger, G. 2006. In Savinov, D. G., Podol'skiy, M. L., Nagler, A., Chugunov, K. V. (eds.). *Okunevskiy sbornik 2. Kul'tura i ee okruzhenie (Okunev collection 2. Culture and its environment)*. Saint Petersburg: St. Petersburg State University Publ., 104–119 (in Russian).

7. Polyakov, A. V. 2017. In Nosov, E. N. (ed.). *Zapiski instituta istorii material'noy kul'tury (Transactions of the Institute for the History of Material Culture)* (16). Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences Publ., 52–74 (in Russian).

8. Polyakov, A. V. 2022. *Khronologiya i kul'turogenез pamyatnikov epokhi paleometalla Minusinskikh kotlovin (Chronology and cultural genesis of the Paleometal epoch sites in Minusinsk basins)*. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture RAS Publ. (in Russian).

9. Polyakov, A. V. 2023. In Lokhov, D. N., Lipnina, E. A. (eds.). *Drevnie kul'tury Mongolii, Baykal'skoy i Yuzhnoy Sibiri i Severnogo Kitaya (Ancient cultures of Mongolia, Baikal and Southern Siberia, and Northern China)*. Irkutsk: Institute of Geography SB RAS Publ., 77–82 (in Russian).

10. Polyakov, A. V., Marsadolov, L. S., Lur'e, V. M. 2022. *Poselenie Kamenny Log I na Srednem Enisee (po materialam raskopok M.P. Gryaznova i M.N. Komarovoy) (The site Kamenny Log I on the Middle Yenisei (based on the finds of M. P. Gryaznov and M. N. Komarova))*. Saint Petersburg: Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture RAS (in Russian).

11. Savinov, D. G. 1996. *Drevnie poseleniya Khakasii. Torgazhak (Ancient settlements of Chakassia. Torgajak)*. Saint Petersburg: "Peterburgskoe Vostokovedenie" Publ. (in Russian).

12. Shul'ga, P. I. 2012. In Stepanova, N. F. (ed.). *Afanas'evskiy sbornik 2 (Afanasiev collection 2)*. Barnaul: "Azбуka" Publ., 204–209 (in Russian).

13. Librado, P., Tressières, G., Chauvey, L., Fages, A., Khan, N., Schiavinato, S., Calvière-Tonasso, L., Kusliy, M. A., Gaunitz, C., Liu, X., Wagner, S., Der Sarkissian, C., Seguin-Orlando, A., Perdreau, A., Aury, J.-M., Southon, J., Shapiro, B., Bouchez, O., Donnadiéu, C., Collin, Y., Gregersen, K. M., Jesen, M. D., Christensen, K., Claudi-Hansen, L., Pruvost, M., Pucher, E., Vulic, H., Novak, M., Rimpf, A., Turk, P., Reiter, S., Brem, G., Schwall, C., Barrey, E., Robert, C., Degueurce, C., Horwitz, L. K., Klassen, L., Rasmussen, U., Kveiborg, J., Johannsen, N. N., Makowiecki, D., Makarowicz, P., Szeliga, M., Ilchyshyn, V., Rud, V., Romaniszyn, J., Mullin, V. E., Verdugo, M., Bradley, D. G., Cardoso, J. L., Valente, M. J., Antunes, M. T., Ameen, C., Thomas, R., Ludwig, A., Marzullo, M., Prato, O., Gianni, G. B., Tecchiati, U., Granado, J., Schlumbaum, A., Deschler-Erb, S., Mráz, M. S., Boulbes, N., Gardeisen, A., Mayer, C., Döhle, H.-J., Vicze, M., Kosintsev, P. A., Kysely, R., Peške, L., O'Connor, T., Ananyevskaya, E., Shevnina, I., Logvin, A., Kovalev, A. A., Iderkhangai, T.-O., Sablin, M. V., Dashkovskiy, P. K., Graphodatsky, A. S., Merts, I., Merts, V., Kasparov, A. K., Pitulko, V. V., Onar, V., Öztan, A., Arbuckle, B. S., McColl, H., Renaud, G., Khaskhanov, R., Demidenko, S., Kadieva, A., Atabiev, B., Sundqvist, M., Lindgren, G., López-Cachero, F. J., Albizuri, S., Vukičević, T. T., Papeša, A. R., Burić, M., Šikanjić, P. R., Weinstock, J., Vilaró, D. A., Codina, F., Dalmau, C. G., de Llorens, J. M., Pou, J., de Prado, G., Sanmartí, J., Kallala, N., Torres, J. R., Maraoui-Telmini, B., Franco, M.-C. B., Valenzuela-Lamas, S., Zazzo, A., Lepetz, S., Duchesne, S., Alexeev, A., Bayarsaikhan, J., Houle, J.-L., Bayarkhuu, N., Turbat, T., Crubézy, E., Shingiray, I., Mashkour, M., Berezina, N. Ya., Korobov, D. S., Belinskiy, A., Kalmykov, A., Demoule, J.-P., Reinhold, S., Hansen, S., Wallner, B., Roslyakova, N., Kuznetsov, P. F., Tishkin, A. A., Wincker, P., Kanne, K., Outram, A. & Orlando, L. 2024. In *Nature*. <https://doi.org/10.1038/s41586-024-07597-5>

About the Author:

Poliakov Andrei V. Doctor of Historical Sciences, Director. Institute for the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences. Dvortsovaya Emb., 18, Saint Petersburg, 191186, Russian Federation; poliakov@yandex.ru

Статья принята в номер 11.07.2024 г.