

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ



№ 4 (50)
2024

Главный редакторакадемик АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдииков****Заместители главного редактора:**член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**доктор исторических наук **Ю.А. Зеленева**Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева****Редакционный совет:**

Б.А. Байтанаев – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Х.А. Амирханов** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Севастополь, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – Ph.D. (Будапешт, Венгрия), **А.А. Тишкин** – доктор исторических наук, профессор (Барнаул, Россия), **В.С. Синика** – доктор исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Россия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **О.В. Кузьмина** – кандидат исторических наук (Самара, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай), **А.С. Сагдуллаев** – академик АН РУз, доктор исторических наук, профессор (Ташкент, Узбекистан), **Р.Х. Сулейманов** – доктор исторических наук, профессор (Ташкент, Узбекистан), **М.М. Саидов** – доктор исторических наук, профессор (Самарканд, Узбекистан), **Ш.Б. Шайдуллаев** – доктор исторических наук, профессор (Термез, Узбекистан)

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)
М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)
Р.Д. Голдина – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)
С.В. Кузьминых – кандидат исторических наук (Москва, Россия)
А.Е. Леонтьев – доктор исторических наук (Москва, Россия)
Т.Б. Никитина – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)
А.А. Чижевский – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Ответственные за выпуск:

А.Г. Ситдииков – академик АН РТ, доктор исторических наук

Д.К. Тулуш – кандидат исторических наук

Адрес редакции:

420012 Республика Татарстан, г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru<http://archaeologie.pro>

Индекс ПП753,

электронный Каталог печатных изданий "ПОЧТА РОССИИ"

Выходит 4 раза в год

© ГНБУ «Академия наук Республики Татарстан», 2024

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2024

© Журнал «Поволжская археология», 2024

Editor-in-Chief:

Academician of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

B. A. Baitanayev – of the Nacional Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **Kh. A. Amirkhanov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Sevastopol, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – Ph.D. (Budapest, Hungary), **A. A. Tishkin** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Barnaul, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Doctor of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **O. V. Kuzmina** – Candidate of Historical Sciences (Samara, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China), **A. S. Sagdullaev** – Academician of the National Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Historical Sciences, Professor (Tashkent, Republic of Uzbekistan), **R. Kh. Suleymanov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Tashkent, Republic of Uzbekistan), **M. M. Saidov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samarkand, Republic of Uzbekistan), **Sh. B. Shaidullaev** – Doctor of Historical Sciences, Republic of Professor (Termez, Uzbekistan)

Editorial Board:

A. A. Vybornov – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)
A. A. Chizhevsky – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

Responsible for Issue

A. G. Sitdikov – Academician of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences
D. K. Tulush – Candidate of Historical Sciences

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2024

© Mari State University, 2024

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2024

СОДЕРЖАНИЕ

От редколлегии.....8

**Культурно-исторические процессы
в евразийских степях в эпоху раннего металла:
феномен ранних кочевников Евразии, традиции и инновации**

Grumeza L., Cojocaru V. (Iasi, Romania)
On the edge of the eurasian steppes: the sarmatian culture
in the 1st–3rd centuries ad east of the Carpathians.....12

Кириченко Д.А. (Баку, Азербайджанская Республика)
Скифы в Азербайджане: история одного убийства
(археология и антропология)24

Хаванский А.И. (Москва, Россия), Бисембаев А.А. (Алматы, Казахстан)
Ранняя бронза степного Приуралья и Западного Казахстана:
некоторые итоги и перспективы исследования.....31

Варенов А.В. (Новосибирск, Россия)
Бронзовые колеса со спицами из Саньсиндуя
и древнеиндийские мифы о Гаруде43

Бородовский А.П. (Новосибирск, Россия)
Культурная идентификация населения Верхней Оби
эпохи раннего железа по материалам археологии и антропологии
(Быстровский некрополь).....56

Берсенева Н.А. (Челябинск, Россия)
Возрастные структуры в обществах кочевников раннего железного века
Южного Урала (предварительные результаты исследования).....65

Поляков А.В. (Санкт-Петербург, Россия)
Лошадь в культурах эпохи палеометалла Минусинских котловин73

Серегин Н.Н., Матренин С.С. (Барнаул, Россия)
Комплекс женских украшений населения Северного Алтая
предтюркского времени (по материалам некрополя Чобурак-I)81

Кондрашин В.В. (Казань, Россия), Мышкин В.Н. (Самара, Россия)
Результаты металлографического исследования
коллекции кузнечных изделий из материалов раскопок
селища Подгоры V на Самарской Луке93

*Кулькова М.А., Кашуба М.Т., Кульков А.М., Кожуховская Ю.В., Тихомиров
В.А., Стрельцов М.А., Маркова М.А. (Санкт-Петербург, Россия)*
Новые данные о рационе питания человека в позднем бронзовом –
раннем железном веке в Крыму по результатам анализа стабильных
изотопов углерода, азота и радиоуглеродного датирования104

*Костомарова Ю.В. (Тюмень, Россия), Букачева А.О. (Челябинск, Россия),
Молчанов И.В. (Екатеринбург, Россия)*
Следы износа на орудиях переработки медной руды
с поселений эпохи поздней бронзы Зауралья
(экспериментально-трасологический анализ).....120

<i>Кузьминых С.В. (Москва, Россия), Дегтярева А.Д. (Тюмень, Россия), Артемьев Д.А., Блинов И.А. (Миасс, Россия), Орловская Л.Б. (Москва, Россия)</i>	
Аналитическое исследование металла петровской культуры Северного Казахстана	138

Урбанизм степной Евразии в средние века

<i>Кузенков П.В. (Севастополь, Россия), Могаричев Ю.М. (Симферополь, Россия), Малоизвестный источник о начальном этапе монгольского проникновения в Крымскую Готию</i>	151
<i>Пигарёв Е.М. (Йошкар-Ола, Россия)</i>	
Урбанизация низовьев Волги в эпоху Золотой Орды	158
<i>Казаков П.В. (Астрахань, Россия), Пигарёв Е.М. (Йошкар-Ола, Россия)</i>	
Свинцовые грузики Селитренного городища: типология и классификация.....	167
<i>Зеленев Ю.А. (Йошкар-Ола, Россия)</i>	
Урбанизм в степном Поволжье в XIII–XV вв.....	182

Единство и многообразие материальной культуры Степной Евразии: взаимодействие, трансформация культур, идей и технологий

<i>Степанова Е.В., Кацуба М.Т. (Санкт-Петербург, Россия)</i>	
«Киммерийские» узды из кургана у Слободзеи (Нижнее Поднестровье)	189
<i>Тишкин А.А. (Барнаул, Россия), Табалдиев К.Ш. (Бишкек, Кыргызстан), Бондаренко С.Ю. (Барнаул, Россия)</i>	
Два в одном: использование «оленного» камня для изготовления изваяния в тюркское время (результаты фотограмметрии в археолого-архитектурном комплексе «Башня Бурана» Кыргызстана) ..	200
<i>Руденко К.А., Казаков Е.П. (Казань, Россия)</i>	
Торговля на пойменных селищах эпохи средневековья низовий Камы в XII–XIV вв. (по находкам металлических зеркал)	209
<i>Воронов В.В. (Йошкар-Ола, Россия)</i>	
Нагрудные украшения из погребений Большепамьяльского могильника XVIII – середины XIX вв.	222
<i>Точилова Н.Н. (Санкт-Петербург, Россия), Гринев А.М. (Великий Новгород, Россия)</i>	
Роговые накладки в форме бута с изображением фантастических животных из Великого Новгорода: проблемы функциональной и стилистической атрибуции	237
Список сокращений	248
Правила для авторов	250

CONTENT

From the editorial board.....8

**Cultural and historical processes in the Eurasian Steppes
in the Early Metal Era: the phenomenon of the early nomads
of Eurasia, traditions and innovations**

Grumeza L., Cojocaru V. (Iasi, Romania)
On the edge of the eurasian steppes: the sarmatian culture
in the 1st–3rd centuries ad east of the Carpathians.....12

Kirichenko D.A. (Baku, Azerbaijan Republic)
Scythians in Azerbaijan: the history of one murder
(archaeology and anthropology).....24

*Khavansky A.I. (Moscow, Russian Federation),
Bisembaev A.A. (Almaty, Republic of Kazakhstan)*
Early Bronze Age of the steppe Urals and Western Kazakhstan:
some results and research prospects31

Varenov A.V. (Novosibirsk, Russian Federation)
Bronze spoked wheels from Sanxingdui
and ancient indian myths about Garuda.....43

Borodovskiy A.P. (Novosibirsk, Russian Federation)
Cultural identification of the upper Ob population of the early iron age based
on the materials of archaeology and anthropology (Bystrov necropolis).....56

Berseneva N.A. (Chelyabinsk, Russian Federation)
Age-linked Groups in the Early Iron Age nomadic societies
(preliminary results)65

Poliakov A.V. (St. Petersburg, Russian Federation)
Horse in the Palaeometal era cultures of the Minusinsk basin73

Seregin N.N., Matrenin S.S. (Barnaul, Russian Federation)
Women's Jewelry set of the Northern Altai population in Pre-Turkic period
(based on materials of the Choburak-I necropolis).....81

*Kondrashin V.V. (Kazan, Russian Federation),
Myshkin V.N. (Samara, Russian Federation)*
Results of the metallographic study of blacksmithing items
from the excavations at Podgory V settlement on the Samara Bend.....93

*Kulkova M.A. St., Kashuba M.N., Kulkov A.M., Kozhukhovskaya Yu.V.,
Tikhomirov V.A., Streltsov M.A., Markova M.A. (St. Petersburg, Russian
Federation)*
New evidence on the Late Bronze – Early Iron Age human nutrition
in the Crimea (northern Pontic Region) based
on the stable isotope analysis and radiocarbon dating.....104

*Kostomarova Yu.V. (Tyumen, Russian Federation),
Bukacheva A.O. (Chelyabinsk, Russian Federation),
Molchanov I.V. (Ekaterinburg, Russian Federation)*
Use-Wear traces on copper ore processing tools from Late Bronze sites
of the Trans-Urals(use wear analysis).....120

*Kuzminykh S.V. (Moscow, Russian Federation), Degtyareva A.D.
(Tyumen, Russian Federation), Artemyev D.A., Blinov I.A. (Miass, Russian
Federation), Orlovskaya L.B. (Moscow, Russian Federation)*
Analytical study of metal from the Petrovka Culture of Northern Kazakhstan138

Urbanism of Steppe Eurasia in the Middle Ages

*Kuzenkov P.V. (Sevastopol, Russian Federation),
Mogarichev Yu.M. (Simferopol, Russian Federation)*
A little-known source about the initial stage
of Mongol penetration into Crimean Gothia.....151

Pigarev E.M. (Yoshkar-Ola, Russian Federation)
The urbanization of the Lower Volga region in the Golden Horde era158

*Kazakov P.V. (Astrakhan, Russia),
Pigarev E.M. (Yoshkar-Ola, Russian Federation)*
Lead weights of the Selitrennoe settlement: typology and classification167

Zelenev Yu.A. (Yoshkar-Ola, Russian Federation)
Urbanism in the steppe Volga Region in the XIII–XV centuries.....182

Unity and diversity of material culture of Steppe Eurasia: interaction, transformation of cultures, ideas and technologies

Stepanova E.V., Kashuba M.T. (St. Petersburg, Russian Federation)
“Cimmerian” bridles from a barrow near Slobozia (Lower Dniester Region)189

*Tishkin A.A. (Barnaul, Russian Federation), Tabaldiev K.Sh.
(Bishkek, Kyrgyzstan), Bondarenko S.Y. (Barnaul, Russian Federation)*
Two in one: the use of "deer" stone for making a statue in the Turkic period
(results of photogrammetry in the archaeological and architectural
complex "Burana Tower" in Kyrgyzstan)200

Rudenko K.A., Kazakov E.P. (Kazan, Russian Federation)
Trade in floodplain medieval settlements of the Lower Kama region
in the XII–XIV centuries (based on the finds of metal mirrors).....209

Voronov V.V. (Yoshkar-Ola, Russian Federation)
Breast decorations from the burials of the Bolshiye Pamyaly burial ground
of the XVIII – first half of the XIX century.222

*Tochilova N.N. (St. Petersburg, Russian Federation),
Grinev A.M. (Novgorod the Great, Russian Federation)*
Paisley-shaped antler onlays with fantastic beasts from Veliky Novgorod:
issues of functional and stylistic attribution237

List of Abbreviations..... 248

Submissions 250

РОГОВЫЕ НАКЛАДКИ В ФОРМЕ БУТА С ИЗОБРАЖЕНИЕМ ФАНТАСТИЧЕСКИХ ЖИВОТНЫХ ИЗ ВЕЛИКОГО НОВГОРОДА: ПРОБЛЕМЫ ФУНКЦИОНАЛЬНОЙ И СТИЛИСТИЧЕСКОЙ АТРИБУЦИИ

© 2024 г. Н.Н. Точилова, А.М. Гринев

В статье рассматриваются две роговые накладки в форме бута с изображением фантастических животных. Вещи датированы концом XIII – первой половиной XIV вв. и были обнаружены во время археологических исследований в Великом Новгороде. Эти изделия отличаются высокой степенью мастерства, а изображения имеют ряд стилистических черт, позволяющих рассматривать их в рамках одной изобразительной традиции. Образы находят стилистические параллели среди роговых изделий Великого Новгорода указанного периода и имеют аналогии среди широкого круга предметов, сформированных под влиянием гибридных образов искусства Золотой Орды. Другая проблема, представленная в статье, – атрибуция накладок. Согласно устоявшемуся мнению в историографии, эти накладки являлись частью декора седла. И хотя на данный момент среди археологических материалов Великого Новгорода не известны находки седел с похожим декором, сохранившимся *in situ*, аналогичная находка из кочевнического захоронения у с. Филия (XIII–XIV вв.) дает возможность придерживаться этой гипотезы.

Ключевые слова: археология, *Raх Mongolica*, Великий Новгород, Золотая Орда, древнерусское искусство, резная кость, монгольское завоевание.

Монгольское нашествие второй четверти XIII в. стало значительным социально-политическим потрясением для государств и народов Евразии и оказало также существенное культурное влияние на многие регионы. Это выразилось не только в тех областях, которые попали под прямое влияние монголов и оказались в составе различных улусов, но также и там, где непосредственных военных погромов не было. К их числу относится Великий Новгород, в материальной культуре которого отчетливо прослеживается некоторое восточное влияние, выраженное через привозные изделия: китайскую и ближневосточную керамику, поясные гарнитуры, разнообразные металлические накладки, декор костюма (Коваль, 2010, с. 46, 50, 52, 57, 58, 135, 146; Родионова, 2016, с. 181–191; Козлова, 2004, с. 189–207; Козлова, 2006). Политические контакты с миром Монгольской империи, а впоследствии с Золотой Ордой неизбежно привели к культурным заимствованиям (Лукин, 2014, с. 225–226, 235; Коняковская, 2019, с. 171–172,

175; Майоров, 2022, с. 25–27, 30), нашедшим выражение как в массовых предметах, так и в художественных тенденциях, отразившихся главным образом в орнаменте и декоративно-прикладном искусстве (Стерлигова, 2019, с. 43–52; Стерлигова, 2022, с. 28–49).

Среди новгородских находок встречаются вещи, художественные особенности которых явно выделяются на фоне общей массы археологического материала. В данной статье речь пойдет о двух таких роговых накладках в форме бута с изображением фантастических животных.

Первая из них была обнаружена в 1967 г. на Лубяницком раскопе в темно-коричневом слое со щепой приблизительно в 2 м к северу от юго-западной стены сруба № 7¹ (рис. 1). Этот сруб располагался в непосредственной близости от настила мостовой шестого яруса Буяной улицы, сооруженной по данным дендрохронологического анализа в 1287 г. (Арциховский, Янин, Колчин, 1968, с. 22–23; Рындина, Хоросhev, 1968, с. 18,



Рис. 1. Роговая накладка в форме бута с изображением хищного зверя, 1280-1300. гг., 6,6×4,5 см., Лубяницкий раскоп, 1967, Великий Новгород (КП-25293, А-5/155, изображение предоставлено Новгородским государственным объединенным музеем-заповедником).

Fig. 1. Paisley-shaped antler plate with predator, 1280 - 1300, 6,6×4,5 cm., Lubyanitsky site, 1967, Novgorod (Accession Register - 25293, A - 5/155, Novgorod State Museum- Reserve).

Хорошев, 1978, с. 187–188, 191). В вышележащем пласте квадрат, в котором был зафиксирован рассматриваемый предмет, перекрыт северо-восточным углом сруба № 6, связанного с пятым строительным ярусом, который начал формироваться около 1302 г. (Хорошев, 1978, с. 188, 191) Таким образом, время выпадения данной накладки в слой может быть отнесено концу 1280-х – началу 1300-х гг.

Накладка имеет миндалевидную форму с загнутым заостренным концом (бута). Фигура животного изображена на перфорированном фоне. Зверь показан в движении, с поднятой передней лапой. Абрис фигуры образуют круто выпяченная грудь, тонкая талия, плавно переходящая в объемное бедро. Тело обрисовано пластичной контурной линией, слегка заглубляющей внутреннюю поверхность туловища, что придает больший объем и декоративность изображения. Задние лапы анатомически связаны с туловищем, в то время как изображение выставленной вперед шагающей лапы отделено от торса такой же плавной контурной линией, что и тулови-

ще. Лапы зверя напоминают птичьи: они имеют по три пальца, завершающихся хорошо смоделированными загнутыми когтями. Хвост животного закручен в S-образный завиток, смоделированный двойной тонкой линией и заканчивающийся растительноподобными элементами, также обрисованными тонкой объемной линией. Особого внимания заслуживает стилизованная голова с маленьким, едва различимым глазом и ушками, где нижнее ухо смещено под челюсть, верхнее, наоборот, поднято высоко вверх. Пасть распахнута и смоделирована в виде двойного уплощенного валика с насечками. Внешний абрис показан тонкой объемной линией, образующей два маленьких завитка по краям, вырезаны острые, треугольные зубы. Из пасти вырывается длинный тонкий язык в виде скругленного завитка. Линия морды и зубов образует прямую, что придает ей уплощенный вид. Изображение пасти существенно больше основного объема головы с двумя миниатюрными ушками. А.С. Хорошев рассматривал данную накладку как продукцию древнерусских косторезов (Хорошев, 1978, с. 188).

Данный предмет был неоднократно опубликован в различных каталогах. В работе Г.Н. Бочарова «Прикладное искусство Новгорода Великого» (1969) его декор рассматривается в контексте развития образа драконообразных существ (Бочаров, 1969, с. 103). Также эта вещь приводится в альбоме «Прикладное искусство и археология» (Колчин, Янин, Ямшиков, 1985, с.83, рис. 156), однако без развернутой аннотации и стилистического анализа.

Вторая накладка была обнаружена на Ильинском-I раскопе в 1963 г. на усадьбе А в пространстве между срубами № 29 и 45 (Арциховский А.В., Колчин Б.А., Янин В.Л., Засурцев П.И., Медведев А.Ф., Дру-



Рис. 2. Роговая накладка в форме бута с изображением дракона, 1310–1340 гг., 7,5×4,5 см., Ильинский раскоп, 1963, Великий Новгород (КП-25293, А-5/154, изображение предоставлено Новгородским государственным объединенным музеем-заповедником).

Fig. 2. Paisley-shaped antler plate with dragon, 1310–1340, 7,5×4,5 cm., Ilinsky site, 1963, Novgorod (Accession Register-25293, A-5/154, Novgorod State Museum-Reserve).

жинина Е.В., 1964, с. 12, 14)² (рис. 2). Сруб № 45 был отнесен к 10–11 строительным горизонтам (Колчин, Черных, 1978, с. 94), датированным серединой 60-х гг. XIII в. – 1311 г. В 16 пласте, в котором была обнаружена накладка, вплотную к срубу № 45 примыкало сооружение № 36, имеющее порубочную дату 1300 г. (Колчин, Черных, 1978, с. 96), что позволяет предположить нижнюю границу выпадения накладки в слой рубежом XIII–XIV вв. Сруб № 29 был возведен после пожара 1311 и существовал до 40-х гг. XIV в., при этом ремонтировался в 1329 г. (Колчин, Черных, 1978, с. 100).

В прорезную накладку в форме бута вписана фигура шагающего дракона. Все пустоты заполнены S-образными завитками, напоминающими растительные мотивы. Тело дракона в виде удлиненной S-видной фигуры, имеет значительное истончение ближе к шее. Хорошо просматриваются четыре когтистые трехпалые лапы. Передние конечности не имеют анатомического сочленения с телом и обозначены плавным по очертанию каплеобразным силуэтом. Форма ног

дракона достаточно обобщена, вместо проработанных фаланг изображены петельные элементы, в то время как нога, поднятая вверх, имеет четко прорисованные закругленные когти. В моделировке головы можно обратить внимание на то, что большую часть формы занимает большая распахнутая пасть, окаймленная тонкой пластичной линией с завитками, формирующими оттопыренные губы. Также показан нижний ряд зубов и тонкий язык в виде скругленного завитка. Округлый глаз с надбровной дугой изображен на маленькой голове, очерченной тонким валиком контура. Голова и шея отделяется «плавником» в виде завитка, в основании которого показано округлое ушко.

Н.Г. Бочаров (1969 г.) рассматривает образ дракона, в том числе и на накладках из кости и рога, как один из самых распространенных в древнерусском искусстве (Бочаров, 1969, с. 102). Как яркий образец декоративно-прикладного искусства средневекового Новгорода данная накладка была включена в одноименный альбом (Колчин, Янин, Ямщиков, 1985, с. 82, рис. 156).

Обе накладки имеют довольно близкие стилистические приемы моделировки и проработки зооморфных образов. На обоих изделиях туловища очерчены тонкой объемной линией, что позволяет создать небольшое заглабление внутреннего контура и придать дополнительный объем всему изображению тела. Моделировка когтей у обеих фигур идентична, однако стоит отметить, что три опорные ноги у дракона с Ильинского раскопа изображены чуть меньшими по размеру, чем нога в шаге, в то время как четыре ноги «льва» с Лубяницкого раскопа имеют одинаково хорошо проработанные конечности. Такое же стилистическое родство можно отметить в моделировке передней части головы – распахнутой пасти, губ, зубов и языка.



Рис. 3. Фрагмент роговой (?) накладки форме бута с изображением дракона, 3,2×2,6 см., XIII–XIV вв., Болгар, 2014 (КП Вр.хр. 518/2346, изображение предоставлено Болгарским государственным историко-архитектурным музеем-заповедником).

Fig. 3. Fragment of paisley-shaped antler (?) plate with dragon, 3,2×2,6 cm., XIII–XIV, Bolgar, 2014 (Accession Register - 518/2346 (temporary storage), Bolgar State Historical and Architectural Museum-Reserve).

Атрибуция этих находок, а также стилистический анализ и происхождение мотивов не освещалось широко в общей археологической и искусствоведческой литературе (Горелик, 2008, с. 120; Крамаровский, 2001, с. 25). Однако необходимо заметить, что эти вещи рассматриваются в контексте довольно широкого круга предметов, появившихся в пространстве Рах Mongolica. В разнообразии этих образов логично видеть как появление новых форм, так и трансформацию устойчивых иконографических образов (Руденко, 2023, с. 107–110). Тем не менее представляется важным более внимательно проанализировать иконографические и стилистические особенности новгородских накладок в форме бута, а также обратиться к их атрибуции.

Благодаря обнаружению подобных накладок среди комплекта парадного седла в кочевническом захоронении у села Филия, датируемого XIII–XIV вв., накладки в форме бута стало возможным интерпретировать в качестве элементов декора седла, а также связать их происхождение с восточным миром (Шалобудов, 1991,

с 113, 115–116). Несмотря на то, что само седло истлело, декор передней луки, представленный парой миндалевидных с заостренным загнутым верхним концом и одной лотосовидной накладками, сохранил свое первоначальное положение (Шалобудов, 1991, с. 113). Следует отметить, что при морфологическом сходстве декоративных элементов стилистика новгородских и приднепровских образов сильно разнится. Кроме того, накладки не рассматриваются в работах, посвященных изучению восточного компонента в материальной культуре Древнего Новгорода (Козлова, 2004; Козлова, 2006).

Прямой аналогией этим накладкам за пределами Древней Руси является обломок с изображением дракона из Болгара (БГИАМЗ КП Вр. хр. 518/2346, XIII–XIV вв., рог (?)) (рис. 3), обнаруженный в ходе охранно-спасательных работ 2014 г. (раскоп СС) (Сивицкий, Губайдуллин, Худяков, 2015, с. 21; Пальцева, Шакиров, 2022, с. 600, 602). Накладка частично обломана, но в сохранившемся абрисе можно предположить первоначальную форму бута. Само изображение сильно потерто, однако в силуэте дракона просматриваются черты, позволяющие соотнести его с новгородскими образами. Пластичное тело имеет S-образный изгиб, переходящий в ряд округлых петель на хвосте. В отличие от новгородского изображения дракон имеет только две передние лапы, показанных в шаге. Моделировка головы, просматривающиеся очертания миндалевидного глаза, вытянутой, оскалившейся пасти с намеченными зубами близки к образам новгородских фантастических существ. Морфологическое родство подтверждается не только анатомией, но и наличием плавников, изображенных на затылке и у изгиба опорной ноги. Поверхность тела сильно затерта, однако в завитках хвоста и груди дракона со-



Рис. 4. Роговая лотосовидная накладка с изображением дракона, Великий Новгород, Неревский раскоп-VIII, 1953 (КП 32143/7, изображение предоставлено Новгородским государственным объединенным музеем-заповедником).

Fig. 4. Lotus-shaped plate with a dragon, Novgorod, Nerevsky site-8, 1953 (Accession Register - 32143/7, Novgorod State Museum-Reserve).

хранилась объемная фактура, напоминающая чешую. Важным типологическим отличием является изображение крыла, анатомически связанного с передней лапой.

Среди материалов XIII–XIV вв. из раскопок в Великом Новгороде имеется еще две художественные резные накладки, которые имеют стилистические и морфологические сходства в проработке отдельных деталей (голов, лап, тел) с описанными выше накладками в форме бута. К их числу относятся лотосовидные роговые накладки с Неревского раскопа 1953³ (Колчин; Янин, 1982, с. 37) и 1956⁴ (рис. 4–5). Изображения композиционно различаются, но анатомия зооморфного образа сближает накладку с Неревского раскопа 1953 г. с находкой из Болгара. Оскаленная морда чудовища имеет выраженное разделение распахнутой пасти и самой головы сравнительно небольших размеров. Пасть обрамлена криволинейным валиком, подчеркивается уголок рта,

слегка уходящий вверх, и небольшое утолщение в носовой части. Крупный миндалевидный глаз упирается в валик, разграничивающий голову и шею животного. Из-под валика вырастает фактурно проработанный плавник, форма которого напоминает язык пламени. Аналогично проработана голова дракона на лотосовидной накладке с Неревского раскопа 1956 г., хотя моделировка форм первого и второго изображения несколько различается, что позволяет говорить о стилистической вариативности изображений. Однако совокупность обобщающих черт: распахнутая пасть с обозначенными зубами, проработанный валик губ, наличие «плавника» – позволяют рассматривать все четыре изображения из Новгорода в рамках одной художественной традиции с ярко выраженными ориентализирующими чертами.

Следует заметить, что фрагмент лотосовидной наклейки драконом с Неревского раскопа 1956 г. является более отдаленной стилистической аналогией. Сходство заключается в похожей иконографии головы, в то время как изображение змеобразного тела, скомпонованного в зигзаг, больше напоминает изображения драконов на роговых обоймицах из Великого Новгорода, Смоленска (Асташова, 1993, с. 73; Козлова, 2006, с. 83) и Дмитрова (КП 8929-150). Это позволяет расширить круг предметов восточного облика, обнаруженных на территории Древней Руси, и рассматривать их в рамках одной изобразительной традиции (Точилова, 2023, с. 150–152). В литературе лотосовидные накладки атрибутируются как декор седла (Горелик, 2008, с. 120; Крамаровский, 2001, с. 24), где в качестве аналогии также приводится декор седла из захоронения у села Филия (Шалобудов, 1991, с. 113).

Очень близкое иконографическое решение можно встретить в искусстве



Рис. 5. Фрагмент роговой лотосовидной накладки с изображением дракона, Великий Новгород, Неревский раскоп, 1956 (Коллекционная опись Неревского раскопа, 1956, Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого).

Fig. 5. Fragment of lotus-shaped plate with a dragon, Novgorod, Nerevsky site, 1956 (List of finds of the Nerevsky site, 1956, Yaroslav-the-Wise Novgorod State University).

хулагуидского Ирана, испытавшего сильное влияние китайского искусства династии Юань⁵ (Юрченко, 2013, кат. 75, с. 398; Masua, 2003, p. 91–97; Komaroff, 2003, p. 176). Такое сходство, вероятнее всего, не стоит объяснять в непосредственном художественном контакте удаленных частей империи, хотя новгородская материальная культура имеет следы восточного импорта.

Драконовидная символика связывается с процессом формирования культуры военной аристократии первого поколения Джучидов 20–50 гг. XIII в (Крамаровский, 2001а, с. 46) и связана с влиянием дальневосточного искусства (Шавкунов, 1990, табл. 41, 5–7; табл. 43, 7, 31; табл. 44, 10, 12, табл. 49, 3; Золотая орда и Причерноморье. Уроки Чингисидской империи, 2019, с. 76–77, 158–159). Данный образ, однако, занимая определенное иерархическое место в монгольской культуре, не получил единообразной иконографии и стилистики, что приве-

ло к появлению большого количества интерпретаций образа на территории Рах Mongolica (Грибов, 2007, с. 65–66; Обухов, Бочаров, 2018, с. 127; Исаков, Афоньков, Архангельский, Павленко, Шереметьев, 2014, с. 233–240; Горелик, 2010, с. 105–106; Юрченко, 2013, с. 419, рис. 118).

Поскольку атрибуция накладок в форме бута в качестве элемента седельного декора в целом базируется только на одной находке из погребения у с. Филия (Шалобудов, 1991, с. 113), необходимым является привести более широкий круг аналогий для доказательства данного определения.

Древнерусский материал дает относительно небольшое количество таких примеров. В работе А.Н. Кирпичникова «Снаряжение всадника и верхового коня на Руси XI–XIII вв.» отмечено отсутствие целых седел в качестве археологических находок в период XI–XIII вв., но в 31 случае (в 25 погребениях и 4 поселениях) зафиксированы и частично сохранились их более или менее достоверные остатки, среди которых одной из находок является лука конца XII–XIII вв. из Торопца (Кирпичников, 1973, с. 34). Многочисленные элементы декора седел представлены фрагментами костяных и металлических накладок и окантовок, седельных кантов из разных центров древнерусских земель, где наиболее целостным по сохранности является костяная обкладка луки седла из женского погребения у с. Зеленки (XII–XIII вв.), контекст обнаружения которых позволял восстановить абрис и размеры истлевшей луки седла (Кирпичников, 1973, с. 38).

В Великом Новгороде детали седел встречаются достаточно редко. Одним из таких примеров является комплекс находок из костяных накладок в виде грифонов, хищных зверей в прыжке и многочисленных пластинчатых накладок с циркульным орнаментом и без декора (Хорошев, 2004, с. 330),



Рис. 6. Фрагмент роговой (?) накладки форме бута с изображением дракона, 6,5×4,5 см., XIII в., археологические работы при рытье траншеи на улице Горького (Газон), Великий Новгород, 1955 (КП - 10266, изображение предоставлено Новгородским государственным объединенным музеем-заповедником).

Fig. 6. Fragment of paisley-shaped antler (?) plate with dragon, 6,5×4,5 cm., XIII, archaeological excavations during trenching on Gorky Street (Lawn), Novgorod, 1955 (Accession Register - 10266, Novgorod State Museum- Reserve).

обнаруженных в 1984 г. в слоях начала XIII в. на территории усадьбы Ж Троицкого раскопа (Янин, Рыбина, Хорошев, Гайдуков, 1984, с. 28). А.С. Хорошев, опубликовавший этот комплекс, предложил рассматривать его в качестве декора лука седла (Хорошев, 2004, с. 329–300) и привел соответствующую реконструкцию (Хорошев, 2004, с. 337–338). Несмотря на наличие изображения грифонов, автор статьи не рассматривает восточное происхождение мотивов, называя их древнерусскими (Хорошев, 2004, с. 336–339).

Расширяя далее географию аналогий декора седел этого времени, наибольшую композиционную схожесть можно обнаружить в кругу кочевнических седел (Крамаровский, 2001, с. 21–25; Марсаолов, Степанова, 2021, с. 489, 492), для которых также характерно парное расположение зооморфных образов на передней или задней луках седла (Крамаровский, 2001, с. 22–24). В основном это металлические пластины с чеканными (тиснеными?) изображениями, стили-

стика и композиционные особенности которых существенно отличаются от изделий из кости. Анализ конструкции дает возможность соотнести лук седла с Троицкого раскопа с широким кругом аналогий седел XI–XII вв. Невысокий валик, вырезанный по периметру арки над седельным желобом, позволяет выдвинуть в качестве ближайшей аналогии седло из Змейской (Кузнецов, 1961, с. 85, Таб. 6), в то время как «козырьки» монгольских седел не являются валиками арок лук: они расположены с отступом от арок лук, не повторяют их контуры и не соответствуют высоте реальных арок лук⁶. Таким образом, несмотря на отсутствие в новгородских материалах прямых аналогий использования роговых накладок в форме бута в качестве элемента седельной гарнитуры, ряд косвенных свидетельств и общий контекст расположения подобных предметов подтверждает предложенную атрибуцию.

В вопросе происхождения данных накладок важной является проблема оригинальности и подражательности новгородского искусства этого времени. В литературе существует предположение, что накладки подобного рода являются монгольским импортом, однако эта идея не подкрепляется дополнительными фактами (Горелик, 2008, с. 120).

Оба зверя на накладках в форме бута имеют ряд общих стилистических черт, находящихся отражение в моделировке абриса тела, строении лап, криватуры распахнутых пастей. Такая стилистическая близость позволяет предположить общность понимания форм, единую художественную традицию. Эта же идея подтверждается в стилистических особенностях Неревской и Ильинской накладок, а также в накладке с фантастическим зверем, обнаруженной в 1955 г. при рытье траншеи по улице Горького в Новгороде (современная улица Газон)



Рис. 7. Фрагмент роговой (?) накладки форме бута с изображением хищного зверя, 4×2 см., XIV в., Орешек, 1974 (КП-100087, осн инв. IX-A-5138, изображение представлено Государственным музеем истории Санкт-Петербурга).

Fig. 7. Fragment of paisley-shaped antler plate with predator, 4×2 cm., XIV, Oreshek, 1974 (Accession Register - 100087, Accession Number: IX-A-5138, State Museum of the History of St. Petersburg).

(Колчин, Янин, Ямщиков, 1985, с. 85). Эта находка, вероятно, может рассматриваться в качестве деривата изображения дракона с Ильинского раскопа (рис. 6). Попытка воспроизведения зооморфного образа с сохранением стилистических особенностей явно противоречит гипертрофированности черт и алогичности композиционного построения.

Показательным изменением стилистики можно считать изображение хищного животного в шагающей позе на обломке накладки в форме бута из Орешка (КП-100087 осн Инв. IX-A-5138) из раскопок 1974 г. (рис. 7). Композиция, изображение и анатомия зверя идентичны новгородской накладке со львом из Неревского раскопа, однако в значительной степени упрощены. Само изображение вписано в формат настолько плотно, что зверь упирается головой и передней лапой в бордюр. Отсутствует плавность линий, что придает моделировке фигуры излишнюю грузность. Например, тонкая талия разделяет туловище таким образом, что задняя часть получает чрезмерное утяжеление. Проработка головы сильно обобщена, в ее чертах едва ли угадывается образ хищника: изображен каплеобразный глаз,

нет ушей, пасть обозначена линией, нижняя челюсть массивна. Хвост не имеет кисточки и изображен в форме петли, вписанной в свободное композиционное пространство, проработка тела также максимально упрощена – суставы очерчены каплеобразными линиями. Таким образом, можно отметить сохранение композиции и иконографической схемы, при значительном упрощении стилистики изображения.

Подводя итог анализу роговых накладок в форме бута из раскопок в Новгороде, следует заключить, что эти вещи относятся к группе произведений искусства, облик и стилистические черты которых сложились под влиянием дальневосточных художественных влияний *Rax Mongolica*. Обе они, предположительно, являлись деталями декора луки седла, однако прямых аналогий среди находок Великого Новгорода пока не выявлено. Тем не менее в новгородской археологической коллекции можно выделить ряд резных вещей из рога, объединенных одной художественной традицией. Эта группа неоднородна и содержит произведения, выполненные как с исключительным мастерством, так и носящие дериватный характер.

Благодарности:

Авторы выражают благодарность с.н.с. Отдела археологии Восточной Европы и Сибири Государственного Эрмитажа Е.В. Степановой и д-ру культурологии, в.н.с ОАВЕС ГЭЛ Л.С. Марсадолу за консультацию.

Примечания:

¹ Н-67, 6-6-13 (№ 20 по полевой описи).

² Н-63, 7-16-22 (№ 1 по полевой описи).

³ Н-53, 9-10-602 (№ 2121), НГОМЗ КП 32143/7.

⁴Н-56, 19-1149Б-240.

⁵ <https://www.hermitagemuseum.org/wps/portal/hermitage/digital-collection/08.+applied+arts/179326>. Дата обращения: 12.10.2023.

ЛИТЕРАТУРА

1. Арциховский А.В., Колчин Б.А., Янин В.Л., Засурцев П.И., Медведев А.Ф., Дружинина Е.В. Отчет об археологических исследованиях в Новгороде в 1963 г. Москва, 1964 / Архив ИА РАН. Ф-1. Р-1. № 2736. С. 12–15.
2. Арциховский А.В., Янин В.Л., Колчин Б.А. Отчет новгородской экспедиции за 1967 год (Ильинский, Лубяницкий). Москва, 1968 / Архив ИА РАН. Ф-1, Р-1, 3549. С. 22–23.
3. Асташова Н.А. Костяные изделия средневекового Смоленска // Средневековые древности Восточной Европы / Отв. ред. Н.Г. Недошивина. Москва: Издательский центр ГИМ, 1993. С. 69–78.
4. Горелик М.В. Золотоордынские предметы и их местные подражания в материалах древнерусских городов // КСИА. Вып. 222. 2008. С. 117–125.
5. Горелик М.В. Находки на Ставрополье и сложение монгольской имперской культуры // Батыр. Традиционная военная культура народов Евразии. 2010. № 1. С. 105–109.
6. Грибов Н.Н. Предварительные итоги исследования русского селища второй половины XIII–XIV в. на окраине Нижнего Новгорода // Археология Владимиро-Суздальской земли. Вып. 1 / Сост. С.В. Шполянский. М.: ИА РАН, 2007. С. 58–67.
7. Золотая Орда и Причерноморье. Уроки Чингисидской империи. Каталог выставки. М.: Фонд Марджани, 2019. 504 с.
8. Исаков Р.В., Афоньков Н.Н., Шереметьев А.Г., Архангельский М.С. Парадный золотой пояс раннедзучидского времени из Мариенталя: историко-культурный и семантический аспекты исследования // Этнические взаимодействия на Южном Урале / Отв. ред. А.Д. Таиров, Н.О. Иванова. Челябинск: Рифей, 2013. С. 212–226.
9. Кирпичников А.Н. Снаряжение всадника и верхового коня на Руси IX–XIII вв. // САИ. 1973. Вып. Е-1-36. 138 с.
10. Коваль В.Ю. Керамика Востока на Руси IX–XVII вв. М.: Наука, 2010. 269 с.
11. Козлова А.В. Украшения ремня, сбруи и сумок восточного происхождения в Великом Новгороде // Новгород и Новгородская земля: История и археология. Вып. 18 / Отв. ред. В.Л. Янин. Великий Новгород. 2004. С. 188–207.
12. Козлова А.В. Восточные традиции украшений и предметов быта из цветных металлов в городах северо-западной Руси и сопредельных территориях. Дисс... канд. ист. наук. Москва, 2006. 192 с.
13. Колчин Б.А., Янин В.Л. Археологии Новгорода 50 лет // Новгородский сборник. 50 лет раскопок Новгорода / Отв. ред. Б.А. Колчин, В.Л. Янин. Москва: Наука, 1982. С. 3–137.
14. Колчин Б.А., Янин В.Л., Ямицков С. В. Древний Новгород. Прикладное искусство и археология. М.: Искусство, 1985. 167 с.
15. Коняковская Е.Л. Антиордынские выступления Руси во второй половине XIII – первой трети XIV вв. // Тверь, тверская земля и сопредельные территории в эпоху средневековья. Вып. 12 / Отв. ред. А.Н. Хохлов. Тверь: Тверской научно-исследовательский историко-археологический и реставрационный центр, 2019. С. 168–179.
16. Крамаровский М.Г. Новые материалы по истории культуры ранних Дзучидов: воинские пояса конца XIII – первой половины XIV вв. (источниковедческие аспекты) // Источниковедение и история Улуса Дзучи (Золотой Орды) от Калки до Астрахани 1223–1556 / Отв. ред. М.А. Усманов. Казань: Институт Истории АН РТ, 2001. С. 43–81.
17. Крамаровский М.Г. Золото Чингисидов: культурное наследие Золотой Орды. СПб.: Славия, 2001. 364 с.
18. Кузнецов В.А. Змейский катакомбный могильник (по раскопкам 1957 года) // Археологические раскопки в районе Змейской в Северной Осетии / Ред. Е.И. Крупнов. Орджоникидзе: Северо-осетинское книжное издательство Орджоникидзе 1961. С. 62–135.
19. Лукин П.В. Новгородское вече. М.: Индрик, 2014. 607 с.
20. Майоров А.В. Александр Невский, Бату и хан Мунке: нашествие Неврюя и контроль над русскими землями // Древняя Русь. Вопросы медиевистики. 2022. № 4 (90). С. 23–38.
21. Марсадалов Л.С., Степанова Е.В. Седла монгольского времени из Часовенной горы под Красноярском // Творец культуры. Материальная культура и духовное пространство человека в свете археологии, истории и этнографии: Сб. науч. ст., посв. 80-летию профессора Д.Г. Савинова. / Труды ИИМК РАН. Т. LVII / Отв. ред. Н.Ю. Смирнов. СПб.: ИИМК РАН, 2021. С. 487–506.
22. Обухов Ю.Д., Бочаров С.Г. Новая находка костяной накладки с изображением дракона на Маджарском городище // Поволжская археология. 2018. № 2. С. 125–133.
23. Пальцева Д.У., Шакиров З.Г. Косторезное дело // Средние века (вторая треть XIII – первая половина XV вв.). Эпоха Золотой Орды (Улуса Дзучи) / Археология Волго-Уралья. Т. 6 / под общ. ред. А.Г. Ситдикова; отв. ред. В.С. Баранов. Казань: АН РТ, 2022. С. 599–607.
24. Родионова М.А. Новгородский Детинец и Владычный Двор XI–XV вв. СПб.: Дмитрий Буланин, 2017. 261 с.

25. Руденко К.А. Булгар и Великий шелковый путь (металлические зеркала). Казань: Школа, 2023. 196 с.
26. Рындина Н.В., Хорошев А.С. Раскопки в Новгороде // Археологические открытия 1967 года / Отв. ред. Б.А. Рыбаков. Москва: Наука, 1968. С. 17–18.
27. Сивицкий М.В., Губайдуллин Т.Р., Худяков А.В. Предварительные итоги работ на раскопе СС на Болгарском городище // Археологические исследования 2014 г.: Болгар и Свияжск / Авторы-составители: Ситдинов А.Г., Валиев Р.Р., Старков А.С. Казань: Казанская недвижимость, 2015. С. 19–21.
28. Стерлигова И.А. К изучению «монгольского» периода в древнерусской тюретике // Вестник сектора древнерусского искусства. 2019. № 1. С. 43–52.
29. Стерлигова И. А. К происхождению древнерусских золотых и серебряных ковшей // Вестник сектора древнерусского искусства. 2022. № 2. С. 28–49.
30. Точилова Н.Н. Роговые обоймицы из раскопок в Великом Новгороде и Смоленске // Поволжская археология. 2023. № 2 (44). С. 150–159.
31. Хорошев А.С. Раскопы южной части Плотницкого конца // Археологическое изучение Новгорода / Ред. Б.А. Колчин, В.Л. Янин. М.: Наука, 1978. С. 174–196.
32. Хорошев А.С. Седло начала XIII в. из Новгорода // Восточная Европа в Средневековье: к 80-летию В.В. Седова / Ред. Н.А. Макаров, А.В. Чернецов, Н.В. Лопатин. М.: Наука, 2004. С. 329–341.
33. Шавкунов Э.В. Культура чжурчженей-удигэ XII–XIII вв. и проблема происхождения тунгусских народов Дальнего Востока. М.: Наука, 1991. 283 с.
34. Шалобудов В.Н. Парадное седло из кочевнического погребения у села Филия // Проблемы археологии Поднепровья. Сборник научных трудов / Отв. ред. И.Ф. Ковалева. Днепрпетровск: Днепрпетровский государственный университет, 1991. С. 110 – 119.
35. Юрченко А.Г. Элита Монгольской империи. Время праздников. Время казней. СПб: Евразия, 2013. 432 с.
36. Янин В.Л., Рыбина Е.А., Хорошев А.С., Гайдуков П.Г. Отчет Новгородской археологической экспедиции о работах в сезоне 1984 г. / Архив ИА РАН. Р-1. 11168. С. 28.
37. Янин В.Л., Рыбина Е.А., Хорошев А.С., Гайдуков П.Г. Альбом № 1 к отчету Новгородской археологической экспедиции за 1984 г. (троицкий раскоп VII: рис 1-107) / Архив Института Российской Археологии РАН. Р-1, 11168а. с. 24-27.
38. Komaroff L. The Transmission and Dissemination of a new Visual Language // The Legacy of Genghis Khan. Country Art and Culture of Western Asia, 1256 – 1353 / Eds. by L. Komaroff, S. Carboni. New York: Metropolitan Museum Publ., 2002. 169–197.
39. Masua T. Ilkhanid Courtly Live // The Legacy of Genghis Khan. Country Art and Culture of Western Asia, 1256 – 1353 / Eds. by L. Komaroff, S. Carboni. New York: Metropolitan Museum Publ., 2002. P. 75–103.

Информация об авторах:

Точилова Надежда Николаевна, кандидат искусствоведения, доцент. Санкт-Петербургская государственная художественно-промышленная академия им. А.Л. Штиглица (г. Санкт-Петербург, Россия); Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого (г. Великий Новгород, Россия); arhivolt@yandex.ru

Гринеv Андрей Михайлович, кандидат исторических наук, старший преподаватель. Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого (г. Великий Новгород, Россия); amgrinev@mail.ru

PAISLEY-SHAPED ANTLER ONLAYS WITH FANTASTIC BEASTS FROM VELIKY NOVGOROD: ISSUES OF FUNCTIONAL AND STYLISTIC ATTRIBUTION

N.N. Tochilova, A. M. Grinev

The article deals with two paisley-shaped antler onlays with fantastic beast drawings. These artifacts were dated to the end of the XIII – first half of the XIV centuries and were found during the archaeological excavations in Novgorod. These finds were made with a high degree of artistic skill and have a number of similar stylistic features, which allow them to be considered in the context of common pictorial tradition. These beast images have stylistic analogies among items of Novgorod antler products of this period, which were created under the influence of Golden Horde art traditions. Another problem deals with the attribution of these objects. According to historiography, paisley-shaped onlays attributed as a decoration of saddles. For the present among the archaeological materials of Novgorod, there are no known finds of saddles with similar decoration preserved in situ. Only similar finds from a

nomadic burial nearby the village of Philia (XIII– XIV centuries) make it possible to adhere to this hypothesis.

Keywords: archaeology of Novgorod, Pax Mongolica, Veliky Novgorod, Golden Horde, the art of Old Rus, bone carving, Mongol conquest.

REFERENCES

1. Artsikhovskiy, A. V., Kolchin, B. A., Yanin, V. L., Zasurtsev, P. I., Medvedev, A. F., Druzhinina, E. V. 1964. *Otchet ob arkheologicheskikh issledovaniyakh v Novgorode v 1963 gody (Report of the Novgorod expedition in 1963 year)*. Moscow. Archive of the Institute of Archaeology of the RAS. F-1, R-1, dossier 2736 (in Russian).
2. Artsikhovskiy, A. V., Yanin, V. L., Kolchin B. A. 1968. *Otchet novgorodskoy ekspeditsii za 1967 god (Il'inskiy, Lubyanskiy) (Report of the Novgorod expedition for 1967 (Ilyinsky, Lubyanskiy))*. Moscow. Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences. F-1, R-1, dossier 3529 (in Russian).
3. Astashova, N. A. 1993. In Nedoshivina, N. G. (ed.). *Srednevekovye drevnosti Vostochnoi Evropy (Medieval Antiquities of Eastern Europe)*. Moscow: "State Historical Museum" Publ., 69–78 (in Russian).
4. Gorelik, M. V. 2008. In *Kratkie soobshcheniia Instituta arkheologii (Brief Communications of the Institute of Archaeology)* 222, 117–125 (in Russian).
5. Gorelik, M. V. 2010. In *Batyr. Traditsionnaya voennaya kul'tura narodov Evrazii (Batyr. Traditional Military Culture of the Peoples of Eurasia)* (1), 105–109 (in Russian).
6. Gribov, N. N. 2007. In Shpolianskii, S. V. (ed.). *Arkheologiya Vladimiro-Suzdal'skoy Rusi (Archaeology of Vladimir-Suzdal land)* 1. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences Publ., 58–67 (in Russian).
7. 2019. *Zolotaya Orda i Prichernomor'e. Uroki Chingisidskoi imperii. Katalog vystavki (The Golden Horde and the Black Sea Region. Lessons of the Genghisid empire. Exhibition catalog)*. Moscow: "Fond Mardzhani" Publ. (in Russian).
8. Isakov, R. V., Afon'kov, N. N., Sheremet'ev, A. G., Arkhangelsky, M. S., 2013. In Tairov, A. D., Ivanova, N. O. (eds.). *Etnicheskie vzaimodeistviia na Iuzhnom Urale (Ethnic Interactions in the Southern Urals)*. Cheliabinsk: "Rifey" Publ., 212–226 (in Russian).
9. Kirpichnikov, A. N. 1973. *Snariazhenie vsadnika i verkhovogo konia na Rusi IX–XIII vv. (Munitions of Rider and Riding Horse in Rus' of 9th – 13th Centuries)*. Series: Corpus of Archaeological Sources E1–36 (in Russian).
10. Koval', V. Yu. 2010. *Keramika Vostoka na Rusi. IX–XVII veka (Oriental Ceramics in Rus' in 9th–17th Centuries)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
11. Kozlova, A. V. 2004. In Yanin, V. L. (ed.). *Novgorod i Novgorodskaya zemlia. Istoriia i arkheologiya (Novgorod and Novgorod Land. History and Archaeology)* 18. Veliky Novgorod, 188–207 (in Russian).
12. Kozlova, A. V. 2006. *Vostochnye traditsii ukrasheniya i predmetov byta iz tsvetnykh metallov v gorodakh severo-zapadnoy Rusi i sopredel'nykh territoriy (Oriental traditions of jewelry and household items made of non-ferrous metals in the cities of North-Western Rus and adjacent territories)*. PhD Thesis. Moscow: "Moscow State University" (in Russian).
13. Kolchin, B. A., Yanin, V. L. 1982. In Kolchin, B. A., Yanin, V. L. (eds). *Novgorodskii sbornik (50 let raskopok Novgoroda) (Novgorod Collected Works (50 Years of Excavations in Novgorod))*. Moscow: "Nauka" Publ., 3–137 (in Russian).
14. Kolchin, B. A., Yanin, V. L., Yamshchikov, S. V. 1985. *Drevniy Novgorod. Prikladnoe iskusstvo i arkheologiya (Ancient Novgorod. Applied art and archaeology)*. Moscow: "Iskusstvo" Publ., (in Russian).
15. Konyakovskaya, E. L. 2019. In Khokhlov, A. N. (ed.). *Tver', Tverskaya zemlia i sopredel'nye territorii v epokhu srednevekov'ia (Tver, Tver Region and Neighbour Territories in The Middle Ages)* (12). Tver: Tver Scientific-Research Centre of the History, Archaeology and Restoration Publ., 168–179 (in Russian).
16. Kramarovskii, M. G. 2001. In Usmanov, M. A. (ed.). *Istochnikovedenie i istoriya Ulusa Dzhuchi (Zolotoy Ord) ot Kalki do Astrakhani 1223–1556 (Source study and history of the Ulus of Jochi (Golden Horde) from Kalka to Astrakhan 1223–1556)*. Kazan: Institute for History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, 43–81 (in Russian).
17. Kramarovskii, M. G. 2001. *Zoloto Chingisidov: kul'turnoye nasledie Zolotoy Ord (Gold of Genghisid: the cultural heritage of the Golden Horde)*. Saint Petersburg: "Slaviya" Publ. (in Russian).
18. Kuznetsov, V. A. 1961. In Krupnov, E. I. (ed.). *Arkheologicheskie raskopki v rayone Zmeyskoy v Severnoy Osetii (Archaeological excavation at Zmeyskaya rural settlement in North Ossetia)*. Ordzhonikidze: "Severo-osetinskoe knizhnoe izdatel'stvo" Publ., 62–135 (in Russian).
19. Lukin, P. V. 2014. *Novgorodskoe veche (Novgorod Veche)*. Moscow: "Indrik" Publ. (in Russian).
20. Mayorov, A. V. 2022. In *Drevnyaya Rus'. Voprosy medievistiki (Old Russia. The Questions of Middle Ages)* 4 (90), 23–38 (in Russian).

21. Marsadolov, L. S., Stepanova, E. V. 2021. In Smirnov, N. Yu. (ed.). *Tvorets kul'tury. Material'naya kul'tura i dukhovnoe prostranstvo cheloveka v svete arkheologii, istorii i etnografii: Sb. nauch. st., posv. 80-letiyu professora D.G. Savinova (The creator of culture. Material culture and the human spiritual space in the light of archaeology, history and ethnography)*. Series: Proceedings of IHMC RAS. Vol. LVII. St. Petersburg: Institute of History and Material Culture RAS Publ., 305–323 (in Russian).
22. Obukhov, Yu. D., Bocharov, S. G. 2018. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region archaeology)*. 2(24), 125–133 (in Russian).
23. Pal'tseva, D. U., Shakirov, Z. G. 2022. In Sitdikov, A. G., Baranov, V. S. (eds.). *Srednie veka (vtoraya tret' XIII – pervaya polovina XV vv.). Epokha Zolotoy Ordy (Ulusa Dzhuchi) (Middle Ages (the second third of the XIII – first half of the XV centuries). Juchi Ulus period)*. Series: Arkheologiya Volgo-Ural'ya (Archaeology of the Volga-Urals) Vol. 6. Kazan: Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences, 599–607 (in Russian).
24. Rodionova, M. A. 2017. *Novgorodskiy Detinets i Vladychnyy Dvor XI–XV vv. (The Citadel and Vladychnyy Dvor XI–XV cc.)*. Saint Petersburg: “Dmitriy Bulanin” Publ. (in Russian).
25. Rudenko, K. A. 2023. *Bulgar i Velikiy shelkovyy put' (metallicheskie zerkala) (Bulgar and the Great Silk Road (metal mirrors))*. Kazan: “Shkola” Publ. (in Russian).
26. Ryndina, N. V., Khoroshev, A. S. 1968. In Rybakov, B. A. (ed.). *Arkheologicheskie otkrytiya 1967 goda (Archaeological Discoveries of 1967)*. Moscow: “Nauka” Publ., (in Russian).
27. Sivitskiy, M. V., Gubaydullin, T. R., Khudyakov, A. V. 2015. 2015. In Sitdikov, A. G., Valiev, R. R., Starkov, A. S. (comp.). *Arkheologicheskie issledovaniia 2014 g.: Bolgar i Sviiazhska (Archaeological Studies in 2014: Bolgar and Sviiazhska)*. Kazan: “Kazanskaia nedvizhimost” Publ., 19–21 (in Russian).
28. Sterligova, I. A. 2019. In *Vestnik sektora drevnerusskogo iskusstva (Bulletin of the Russian Medieval Art Department)* 1, 43–52 (in Russian).
29. Sterligova, I. A. 2022. In *Vestnik sektora drevnerusskogo iskusstva (Bulletin of the Russian Medieval Art Department)* 2, 28–49 (in Russian).
30. Tochilova, N. N. 2023. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 44 (2), 150–159 (in Russian).
31. Khoroshev, A. S. 1978. In Kolchin, B. A., Yanin, V. L. (eds.). *Arkheologicheskoe izuchenie Novgoroda (Archaeological research of Novgorod)*. Moscow: “Nauka” Publ., 174–196 (in Russian).
32. Khoroshev, A. S. 2004. In Makarov, N. A., Chernetsov, A. V., Lopatin, N. V. (eds.). *Vostochnaia Evropa v Srednevekov'e: k 80-letiyu V.V. Sedova (Eastern Europe during the Middle Ages: Dedicated to the 80th Anniversary of V. V. Sedov)*. Moscow: “Nauka” Publ., 329–341 (in Russian).
33. Shavkunov, E. V. 1991. *Kul'tura chzhurchzheney-udige XII–XIII vv. i problema proiskhozhdeniya tungusskikh narodov Dal'nego Vostoka (Culture of the Jurchen-Udige in the 12th–13th cc, and the Issues of the Origin of the Tungus Peoples of the Far East)*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
34. Shalobudov, V. N. 1991. In Kovaleva, I. F. (ed.). *Problemy arkheologii Podneprov'ya (Archaeological Issues of the Dnieper Region)*. Dnepropetrovsk: Dnepropetrovsk State university, 98–114 (in Russian).
35. Yurchenko, A. G. 2013. *Elita Mongol'skoi imperii. Vremia prazdnikov. Vremia kaznei (The Elite of the Mongol Empire. Time for Festivities. Time for Executions)*. Saint Petersburg: “Evraziia” Publ. (in Russian).
36. Yanin, V. L., Rybina, E. A., Khoroshev, A. S., Gaydukov, P. G. 1985. *Otchet Novgorodskoy arkheologicheskoy ekspeditsii o rabotakh v sezone 1984 god (Report of the Novgorod archaeological expedition on works, conducted in 1984)*. Moscow. Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences. R-1, dossier 11168. 28 (in Russian).
37. Yanin, V. L., Rybina, E. A., Khoroshev, A. S., Gaydukov, P. G. 1985. *Al'bom № 1 k otchetu Novgorodskoy arkheologicheskoy ekspeditsii za 1984 g. (Troitskiy raskop VII: risunki 1-107) (Album No. 1 to the report of the Novgorod archaeological expedition for 1984 (Troitsky excavation site VII: Fig. 1-107))*. Moscow. Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences. R-1, dossier 11168a. 24–27 (in Russian).
38. Komaroff, L. 2002. L. Komaroff, S. Carboni (eds.). *The Legacy of Genghis Khan. Country Art and Culture of Western Asia, 1256 – 1353*. New York: Metropolitan Museum Publ., 169–197.
39. Masua, T. 2002. Komaroff, S. Carboni (eds.). *The Legacy of Genghis Khan. Country Art and Culture of Western Asia, 1256 – 1353*. New York: Metropolitan Museum Publ., 75–103.

About the Authors:

Tochilova Nadezhda N. PhD in Art History, Associate Professor. Saint Petersburg Stieglitz State Academy of Art and Design, Solyanoy lane 13, St. Petersburg, 191028, Russian Federation; Yaroslav the Wise Novgorod State University, Bolshaya St. Petersburgskaya st. 41, Novgorod the Great, 173003, Russian Federation kiik@ghpa.ru

Grinev Andrey M. Candidate of Historical Sciences. Yaroslav the Wise Novgorod State University, Bolshaya St. Petersburgskaya st. 41, Novgorod the Great, 173003, Russian Federation, novsu@novsu.ru

Статья принята в номер 24.09.2024 г.