

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ



№ 3 (45)
2023

Главный редакторакадемик АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков****Заместители главного редактора:**член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**доктор исторических наук **Ю.А. Зеленева**Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева****Редакционный совет:**

Б.А. Байтанаев – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Х.А. Амирханов** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Севастополь, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – Ph.D. (Будапешт, Венгрия), **А.А. Тишкин** – доктор исторических наук профессор (Барнаул, Россия), **В.С. Синика** – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Россия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **О.В. Кузьмина** – кандидат исторических наук (Самара, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай), **А.С. Сагдуллаев** – академик АН РУз, доктор исторических наук, профессор (Ташкент, Узбекистан), **Р.Х. Сулейманов** – доктор исторических наук, профессор (Ташкент, Узбекистан).

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)
М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)
Р.Д. Голдина – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)
С.В. Кузьминых – кандидат исторических наук (Москва, Россия)
А.Е. Леонтьев – доктор исторических наук (Москва, Россия)
Т.Б. Никитина – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)
А.А. Чижевский – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Ответственный за выпуск:**М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru**<http://archaeologie.pro>**

Индекс ПП753,
электронный Каталог печатных изданий "ПОЧТА РОССИИ"
Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2023

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2023

© Журнал «Поволжская археология», 2023

Editor-in-Chief:

Academician of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F.Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu.A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G.Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

B. A. Baitanayev – of the Nacional Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **Kh. A. Amirkhanov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Sevastopol, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – Ph.D. (Budapest, Hungary), **A.A. Tishkin** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Barnaul, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Candidate of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **O. V. Kuzmina** – Candidate of Historical Sciences (Samara, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China), **A. S. Sagdullaev** – Academician of the National Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Historical Sciences, Professor (Tashkent, Republic of Uzbekistan), **R. Kh. Suleymanov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Tashkent, Republic of Uzbekistan).

Editorial Board:

A.A. Vybornov – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M.Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R.D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
S.V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A.E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T.B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V.M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)
A.A. Chizhevsky – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

Responsible for Issue

M.Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2023

© Mari State University, 2023

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Андреев К.М., Выборнов А.А., Андреева О.В. (Самара, Россия), Кулькова М.А. (Санкт-Петербург, Россия)</i> Поселение Сокольный VIII – новая стоянка позднего неолита Марийского Поволжья.....	8
<i>Дога Н.С., Выборнов А.А., Гилязов Ф.Ф., Сомов А.В. (Самара, Россия), Гречкина Т.Ю. (Астрахань, Россия)</i> Новый памятник неолита в Северном Прикаспии.....	25
<i>Скоробогатов А.М. (Воронеж, Россия), Долбунова Е.В. (Санкт-Петербург, Россия), Рослякова Н.В. (Самара, Россия), Гасилин В.В. (Екатеринбург, Россия)</i> Ранний неолит Среднего Дона в свете современных исследований (по материалам стоянки Черкасская-5).....	38
<i>Голованова Л.В., Дороничев В.Б., Резепкин А.Д., Дороничева Е.В. (Санкт-Петербург, Россия), Паламарчук Р.С. (Миасс, Россия)</i> От эпипалеолита до средневековья. Предварительные результаты изучения «Навеса у Алебастрового завода» в Приэльбрусье.....	46
<i>Корочкова О.Н. (Екатеринбург, Россия)</i> Среднее Зауралье и Западная Сибирь: от эпохи камня к эпохе металла	70
<i>Григорьев С.А. (Екатеринбург, Россия)</i> Хронология центральноевропейских импульсов в лесном Поволжье: фатьяновская и абашевская культуры.....	84
<i>Кулькова М.А. (Санкт-Петербург, Россия)</i> Природные и культурные трансформации на рубеже эпохи бронзы – раннего железного веков в степном поясе Евразии.....	95
<i>Каспаров А.Р. (Самарканд, Узбекистан)</i> Погребальная практика сапаллинской культуры в отражении ведических текстов.....	109
<i>Мургабаев С.С., Бахтыбаев М.М., Малдыбекова Л.Д., Сиздинов Б.С. (Туркестан, Казахстан), Йовита Р. (Нью-Йорк, США)</i> Археологические исследования южных склонов Каратау (комплекс Шимайлы).....	118
<i>Овсянников В.В. (Уфа, Россия)</i> Исследования Ново-Уфимского могильника кара-абызской культуры в 2000 году.....	134
<i>Бехтер А.П. (Санкт-Петербург, Россия)</i> Φιλσκοσ ο μαχμοσ (к интерпретации одного мирмекийского граффито).....	148
<i>Васильев С.В., Боруцкая С.Б. (Москва, Россия), Желудков А.С. (Липецк, Россия), Пузанова Т.А. (Москва, Россия), Чендев Ю.Г. (Белгород, Россия), Бурова Н.Д., Лохова О.В. (Санкт-Петербург, Россия)</i> Биоархеологические и палеоклиматические аспекты изучения населения Верхнего Подонья эпохи средней бронзы.....	158

<i>Лозовская О.В., Фёдорова Д.Н., Малютина А.А., Такташева С.Д. (Санкт-Петербург, Россия)</i>	
Типологический анализ и оценка костеобрабатывающего каменного инвентаря позднемезолитического слоя стоянки Замостье 2	171
<i>Лычагина Е.Л., Смертина А.Ю., Томилина Е.М. (Пермь, Россия)</i>	
Каменные украшения с энеолитических памятников Верхнего и Среднего Прикамья (попытка комплексного анализа)	191
<i>Малютина А.А., Мурашкин А.И., Такташева С.Д. (Санкт-Петербург, Россия)</i>	
Обработка рога северного оленя на поселении неолита – эпохи бронзы Маяк 2 (Мурманская обл.)	204
<i>Блышко Д.В., Данилов Г.К. (Санкт-Петербург, Россия), Жульников А.М. (Петрозаводск, Россия), Недомолкина Н.Г. (Вологда, Россия), Тарасов А.Ю. (Петрозаводск, Россия)</i>	
Особенности использования асбеста населением Восточной Фенноскандии во второй половине IV тыс. до н. э. (по материалам стоянки-мастерской Фофаново XIII)	219
<i>Утубаев Ж.Р. (Алматы, Казахстан), Болелов С.Б. (Москва, Россия), Калиева Ж.С., Суюндинова М.К., Касенова А.Д. (Алматы, Казахстан)</i>	
Экспериментальные работы по изготовлению керамики чирикратской культуры	235
Список сокращений	248
Правила для авторов	250

CONTENT

<i>Andreev K.M., Vybornov A.A., Andreeva O.V. (Samara, Russian Federation), Kulkova M.A. (Saint Petersburg, Russian Federation)</i> The Sokolnyi VIII Settlement – the New Site of the Late Neolithic in the Mari Volga Basin	8
<i>Doga N.S., Vybornov A.A., Gilyazov F.F., Somov A.V. (Samara, Russian Federation), Grechkina T.Y. (Astrakhan, Russian Federation)</i> A New Neolithic Site in the Northern Caspian Region.....	25
<i>Skorobogatov A.M. (Voronezh, Russian Federation), Dolbunova E.V. (Saint Petersburg, Russian Federation), Roslyakova N.V. (Samara, Russian Federation), Gasilin V.V. (Ekaterinburg, Russian Federation)</i> Early Neolithic of the Middle Don in the Light of Current Research (based on materials from the Cherkasskaya-5 site)	38
<i>Golovanova L.V., Doronichev V.B., Rezepkin A.D., Doronicheva E.V. (Saint Petersburg, Russian Federation), Palamarchuk R.S. (Miass, Russian Federation)</i> From the Epipaleolithic to the Middle Ages. Preliminary Research Results of the “Alebastroviy Zavod Rockshelter” in the Elbrus Region.....	46
<i>Korochkova O.N. (Ekaterinburg, Russian Federation)</i> Middle Trans-Urals and Western Siberia: from the Stone Age of to the Metal Age	70
<i>Grigoriev S.A. (Ekaterinburg, Russian Federation)</i> Chronology of Central European Impulses in the Volga Forest Region: Fatyanovo and Abashevo Cultures.....	84
<i>Kulkova M.A. (Saint Petersburg, Russian Federation)</i> Environmental and Cultural Transformations at the Turn of the Late Bronze and Early Iron Age in the Steppe Belt of Eurasia	95
<i>Kasparov A.R. (Samarkand, Uzbekistan)</i> Funeral Practice of the Sapalli Culture in the Reflection of Vedic Texts	109
<i>Murgabayev S.S., Bakhtybayev M.M., Maldybekova L.D., Sizdikov B.S. (Turkestan, Republic of Kazakhstan), Jovita R. (New York, USA)</i> Archaeological Research of the Southern Slopes of Karatau (Shimayla Complex).....	118
<i>Ovsyannikov V.V. (Ufa, Russian Federation)</i> The Studies of the Novo-Ufa Burial Ground in 2000.....	134
<i>Bekhter A.P. (Saint Petersburg, Russian Federation)</i> ΦΙΛΙΣΚΟΣ Ο MAXIMOS (to the Interpretation of the Graffito from Myrmekion)	148
<i>Vasilyev S.V., Borutskaya S.B. (Moscow, Russian Federation), Zheludkov A.S. (Lipetsk, Russian Federation), Puzanova T.A. (Moscow, Russian Federation),</i>	

<i>Chendev Yu.G. (Belgorod, Russian Federation), Burova N.D., Lokhova O.V. (Saint Petersburg, Russian Federation)</i> Bioarchaeology and Paleoclimate Aspects of the Study of the Upper Don Region Population of the Middle Bronze Age	158
<i>Lozovskaya O.V., Fedorova D.N., Malyutina A.A., Taktasheva S.D. (Saint Petersburg, Russian Federation)</i> Typological Analysis and Assessment of the Bone-Working Stone Inventory of the Zamostje 2 Late Mesolithic Layer	171
<i>Lychagina E.L., Smertina A.Y., Tomilina E.M. (Perm, Russian Federation)</i> Stone Decorations from the Chalcolithic Sites of the Upper and Middle Kama Region (an attempt at complex analysis)	191
<i>Malyutina A.A., Murashkin A.I., Taktasheva S.D. (Saint Petersburg, Russian Federation)</i> Working of Reindeer’s Antlers at the Neolithic – Bronze Age Settlement Mayak 2 (Murmansk region)	204
<i>Blyshko D.V., Danilov G.K. (Saint Petersburg, Russian Federation), Zhul’nikov A.M. (Petrozavodsk, Russian Federation), Nedomolkina N.G. (Vologda, Russian Federation), Tarasov A.Yu. (Petrozavodsk, Russian Federation)</i> Specifics of Asbestos Utilization in the Second Half of the 4 th Millenium Bc in the Eastern Fennoscandia (on the materials of lithic workshop Fofanovo XIII)	219
<i>Utubayev Zh.R. (Almaty, Republic of Kazakhstan), Bolelov S.B. (Moscow, Russian Federation), Kalieva Zh.S., Suyundikova M.K., Kassenova A.D. (Almaty, Republic of Kazakhstan)</i> Experimental Work on the Production of Ceramics of the Chirik-Rabat Culture	235
List of Abbreviations.....	248
Submissions	250

УДК 903.2/904

<https://doi.org/10.24852/pa2023.3.45.148.157>

ΦΙΛΙΣΚΟΣ Ο ΜΑΧΙΜΟΣ (К ИНТЕРПРЕТАЦИИ ОДНОГО МИРМЕКИЙСКОГО ГРАФФИТО)¹

© 2023 г. А.П. Бехтер

В статье публикуется остракон с двустрочным граффито, найденный при раскопках городища Мирмекий, датирующийся в пределах II–I вв. до н. э. Надпись на черепке Φιλίσκος ὁ μάχιμος, представляющая собой, скорее всего, надпись частного характера (маркировочную?), может быть интерпретирована двумя способами. В первом случае ὁ μάχιμος трактуется в широком значении ‘воин, боец’, представляя собой шутовское прозвище Филиска, во втором – в узкоспециальном, использовавшемся в качестве обозначения иностранных наемников в египетской армии эпохи Птолемеев. Привлечение документов, фиксирующих присутствие выходцев с Боспора в птолемеевской армии, позволяет рассматривать второй вариант чтения как вполне возможный. Рассматриваемое граффито дает повод еще раз обратиться к предложенной автором интерпретации стк. 1–2 КБН 450 как Δολης ὁ [[Н]]γούμενος, подвергшейся серьезной критике со стороны В.П. Яйленко. Разбор аргументации оппонента выявляет ее несостоятельность и позволяет провести интересную параллель между Δολης ὁ [[Н]]γούμενος и Φιλίσκος ὁ μάχιμος в первом варианте понимания граффито.

Ключевые слова: античная эпиграфика, археология, Мирмекий, граффито, остракон, боспорские наемники в египетской армии, Боспор и Египет, КБН 450, Δολης.

Введение

Мирмекий – одно из наиболее хорошо исследованных поселений Боспора, после нескольких случайных открытий, сделанных еще в XIX в., на территории городища с 1934 г. по настоящее время, с незначительными перерывами, проводятся регулярные раскопки. Накопившиеся за эти годы материалы требуют своего осмысления и представления научной общественности. Если с сугубо археологическими данными и нечасто обнаруживаемыми на Мирмекии памятниками лапидарной эпиграфики дело обстоит достаточно благополучно: они оперативно публикуются, то материалы так называемой «малой эпиграфики» представлены довольно слабо, опубликованы лишь отдельные экземпляры. Безусловно, назрела необходимость создания единого корпуса граффито и дипинти Мирмекии, и автором ведется соответствующая работа, однако процесс создания такого рода свода – дело длительное,

осложняющееся тем, что материалы мирмекийских экспедиций распределены по нескольким местам хранения. Часть из них была передана в Государственный Эрмитаж, часть – в Восточно-Крымский историко-культурный музей-заповедник, и некоторое количество находится на временном хранении в Институте истории материальной культуры РАН. Так что наряду с фоновой работой по просмотру, изучению и подготовке к изданию массового материала имеет смысл продолжать публикацию отдельных интересных объектов, один из которых и представлен в данной статье.

Археологический контекст, общее описание, датировка

Публикуемый остракон был найден в 1986 г. при раскопках городища Мирмекий Мирмекийским отрядом Боспорской экспедиции ЛОИА АН СССР под руководством Ю.А. Виноградова. Автор выражает искреннюю признательность находчику за предоставление возможности работы с ма-

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке гранта Министерства образования и науки Российской Федерации в форме субсидий в рамках проекта № 075-15-2020-786 «История письменности в европейской цивилизации».



Рис. 1. Остракон, пол. № М.86-156. Фото А.П. Бехтер, 2018 г.
Fig. 1. Ostrakon, field № М.86-156. А.Р. Bekhter, 2018.

териалами экспедиции 1982–1997 гг. Объект в настоящее время находится на временном хранении в ИИМК РАН, не числясь на балансе какого-либо музея и соответственно инвентарного номера не имеет, полевой номер М.86-156. Это фрагмент амфорной стенки со светлым покрытием длиной 6,5 см, шириной 9,5 см (рис. 1). Черепок выглядит как практически полностью сохранившийся остракон (сколот только правый нижний угол), однако повреждение первой буквы в стк. 1 показывает, что слева мог быть отбит и довольно значительный фрагмент.

Остракон был найден на участке Р, на глубине 1,9 м, в аморфном золистом слое, лежавшем непосредственно под гумированным слоем и содержавшем разнообразный, хронологически очень неоднородный керамический материал, суммарно датируемый II в. до н. э. – III в. н. э. (Виноградов, 1986, с. 4–5).

Сам по себе обломок маловыразителен: ни центр производства, ни тип амфоры, что помогло бы уточнить

датировку, определить невозможно; фрагмент может быть обобщенно определен как принадлежащий к периоду эллинизма.

Палеография подтверждает предложенную датировку. Высота букв 0,3–0,5 см. *Альфа* с прямой поперечной гаской. Боковые линии *мю* строго вертикальны. Форма и размер *омикрона* варьируются. *Сигма* лунарная.

Обобщив все данные археологии, типологии и палеографии, надпись можно отнести ко II–I вв. до н. э.

Чтение и интерпретация граффито

Φίλισκος ὁ μάχιος
Филиск воин

Имя Филиск было распространено во всем античном мире. Согласно LGPN database search, древнейшие примеры этого ЛИ относятся к V в. до н. э., наибольшую популярность оно приобретает в эллинистическую эпоху. На Боспоре имя Филиск несколько раз засвидетельствовано в Горгииппии в знаменитом агонистическом каталоге конца IV – первой половины III в. до н. э. (КБН 1137 А II



Рис. 2. IFayoum III 193.

Fig. 2. IFayoum III 193.

25, 33; В I 49, 53; В II 28, 30), а также в Корокондаме (III в. до н. э.) (Tsetschladze, Kondrashev 2001, p. 350–352, no. 4, fig. 6; в издании ΕΡΜΗΝΑΞ | ΗΛΙΣΚΟΥ, хотя даже по представленной в публикации фотографии хорошо видно, что на камне Ἐρμῶναξ Φιλίσκου, верное чтение дано в LGPN IV. На Европейском Боспоре зафиксировано впервые.

Прилагательное μάχιος имеет очевидное значение ‘воинственный, боевой’, может субстантивироваться: ὁ μάχιος ‘воин, боец’. Слово может быть понято как прозвище, скорее всего имевшее иронический оттенок, отражая вспыльчивый и агрессивный нрав Филиска или, напротив, хвастливость при отсутствии реальных действий, ср. наше «Аника-воин».

Могло ли ὁ μάχιος служить указанием на профессию или специализацию? Основное значение слишком общее, однако фиксируется и более специальное: οἱ μάχιοι в птолеми-

евском Египте представляло собой фактически terminus technicus для обозначения иностранных военных наемников, что зафиксировано в одном из найденных в Тебтюнисе папирусов (P.Tebt. 61(a). 09). Указанный документ датируется серединой II в. до н. э., т. е. в пределах датировки публикуемого остракона это слово бытовало в среде, имеющей отношение к египетской армии эпохи Птолемеев.

Данные о боспорских наемниках в армии эллинистического Египта

На настоящий момент можно указать два документа, свидетельствующих о присутствия боспоритов в армии Птолемеев. Прежде всего, это обломанная сверху и снизу мраморная стела, содержащая список мужских имен с этниконами (рис. 2): четыре родосца, один афинянин, один митиленец, один акарнанец и два боспорита: Φιλῶνιχος Βοσπορίτης (стк. 6) и Μο[λ]ταγό[ρ]ας Β[οσπ]ορίτης (стк. 9) (IFayoum III 193). Первоиздатель па-

мятника В. Фокс предположил, что надпись представляла собой посвящение, а перечисленные в ней персоны находились на службе у Лагидов в качестве военных или инженерных специалистов (Фох, 1917, р. 311). Фокс датировал документ последними годами IV – первым десятилетием III в. до н. э. (Фох, 1917, р. 306). Впоследствии памятник неоднократно переиздавался и цитировался в разных изданиях. Ф. Билабель воспроизвел интерпретацию и комментарий В. Фокса, сместив дату в III в. до н. э. (SB III 6831). Эту датировку приняли Ф. Хайхельхайм (Heichelheim, 1925, р. 87) и М. Лоне (Launey 1949, р. 422). А. Аврам придерживался изначально предложенной даты (ca. 300 до н. э.) (Аврам 2013, 63, п. 607–608). Ю.Г. Виноградов, напротив, предлагает поместить надпись «скорее в самый конец IV, чем в начало III в. до н. э.» (Виноградов, Золотарев, 2000, с. 287–288). Э. Бернар предпочел широкую датировку раннеэллинистическим периодом, т. е. 323 – ca. 250 гг. до н. э. (IFaouim III 193). С точки зрения палеографии изначально предложенная датировка выглядит вполне корректно: никаких резких изменений в манере лапидарного письма на рубеже веков не происходит, поэтому надпись могла быть вырезана как в последние годы IV в. до н. э., так и в первые десятилетия III в. до н. э. К омоложению даты привели скорее соображения общего характера: активная военная колонизация Арсиноитского нома и активизация отношений между Египтом и Боспором, зафиксированная в папирусе 254 г. до н. э. из архива Зенона, где сообщается о посольстве Перисада II в Египет, относятся к периоду ближе к середине III в. до н. э.

Находки текстов сходного содержания окончательно утвердили мнение, что перечисленные в документах персоны состояли на военной службе у первых Лагидов; боль-

шой материал собран в монографии М. Лоне (Launey, 1949–1950), особенно просопографический раздел. Первоиздатель надписи В. Фокс попытался найти соответствия названным в тексте персонам среди известных людей, упомянутых в других документах (Фох, 1917, р. 306–311; ср.: Launey 1949, р. 149, 205, 233, 242, 422, 1113). Для имени Филоних рассматриваемая надпись по-прежнему остается единственным свидетельством бытования этого ЛИ на Боспоре. Редкое имя Мольпагор (LGPN database search дает всего двенадцать примеров) на Боспоре зафиксировано дважды: в посвятельной надписи из Пантикапея (КБН 19) и в граффито, найденном в Кепсах (Сокольский, 1973, с. 79–91 (SEG 4 1833, 1)). Кепская надпись датируется концом VI в. до н. э. и с фаюмским текстом никак не может быть связана, тогда как в посвящении из Пантикапея в качестве эпонима назван боспорский царь Спарток III, правление которого приходится на 304/3–284/3 гг. до н. э. Имя дедиканта, сделавшего посвящение за своего сына Мойродора, не сохранилось, но уцелел патронимик, т. е. в первой четверти III в. до н. э. сын Мольпагора проживал в Пантикапее, был достаточно взрослым, чтобы иметь собственных детей, и, судя по дорогому материалу памятника (мрамор), принадлежал к привилегированной части общества.

В. Фокс предположил возможную идентичность обоих Мольпагоров (Фох, 1917, р. 310–311), в дальнейшем эту идею развил Ю.Г. Виноградов, который видит в Мольпагоре представителя боспорской элиты, бежавшего в Египет во время междоусобной войны сыновей Перисада I (311/10–310/9) и после получения политической амнистии благополучно вернувшегося домой (Виноградов, Золотарев, 2000, с. 287–288). Эта смелая гипотеза, к сожалению, недоказуема: вся реконструкция базируется на том тезисе,

что носитель благородного имени Мольпагор мог отправиться на службу к Птолемаям только под давлением каких-то чрезвычайных обстоятельств. Хотя, конечно, жизненный путь Мольпагора мог быть и таким. Даже предполагаемая идентичность Мольпагоров из КБН 19 и фаюмской надписи не дает возможности уточнить дату последней: из пантикапейского текста следует, что в первой четверти III в. до н. э. у боспорского Мольпагора уже был внук, но завел ли он семью до отбытия в Египет или после завершения службы, остается неясным.

Если упомянутый выше документ хорошо известен в отечественной историографии, то второе свидетельство, насколько мне известно, российскими боспороведами не привлекалось (Avram, 2013, p. 610). Это папирус, содержащий список клеруков – военных поселенцев, датируемый серединой II в. до н. э., где среди представителей прочих регионов греческого мира присутствует [---δ]ώρου - κληροῦχος – Βοσπορίτης (BGU XIV 2423, fr. A. col. I, 8). В электронной базе данных папирусов Берлинского музея представлена и альтернативная датировка – первой половиной I в. до н. э. (<https://berlpar.smb.museum/05455>). Не будучи специалистом в данной области, не могу привести какую-либо аргументацию в пользу одной из предложенных дат, можно только отметить, что в любом случае свидетельство относится к периоду позднего эллинизма, т. е. хронологически сопоставимо с публикуемым граффито. Таким образом, взаимодействие Боспора и Египта не ограничивается III в. до н. э., хотя именно для этого периода имеется достаточно много данных, прямых и косвенных, указывающих на активизацию боспоро-египетских отношений в III в. до н. э. (Трейстер, 1985, с. 126–139; Литвиненко, 1991, с. 12–26; Молев,

1994, с. 98–104); по крайней мере отдельные боспориты продолжали искать счастья на египетской земле и в следующем столетии.

Первый памятник, при всех разногласиях в датировке, принадлежит к более раннему периоду, чем публикуемый остракон. Кроме того, обращают на себя внимание два факта: тщательность обработки стелы и исполнения надписи и отсутствие патронимиков при личных именах. Пропуск патронимика может указывать как на крайне низкий социальный статус, так и, наоборот, на очень высокий, когда персонаж настолько известен, что не нуждается в дополнительных идентификаторах: для Боспора ср. посвящения наварха Панталеонта Афродите и Посейдону (КБН 30) и Хрисалиска Тихе (Сокольский, 1976, с. 40–42). Дорогой материал и качество исполнения заставляют склониться ко второму варианту, т. е. речь в данном случае идет не о простых солдатах, а о представителях высшего командного состава.

Второй документ ближе к нашему и хронологически, и содержательно. Если предположить, что Филиск, в отличие от безымянного клеруха, получившего земельный надел в Египте, предпочел вернуться домой, можно представить, как подобный персонаж развлекал, а порой и утомлял соотечественников рассказами о самом ярком периоде своей жизни: пребывании в птолемеевской армии в роли ὁ μάχιμος, в результате чего к нему и прилипло это прозвище. В свете приведенных выше данных такая гипотеза не кажется совсем уж невероятной и экзотической.

Жанр публикуемого граффито

С какой же целью имя было нанесено на обломок амфоры? Остраконы с написанными на них личными именами – нередкая находка (М. Лэнг отмечает, что при раскопках Афин найдено около 6500 подобных граффити

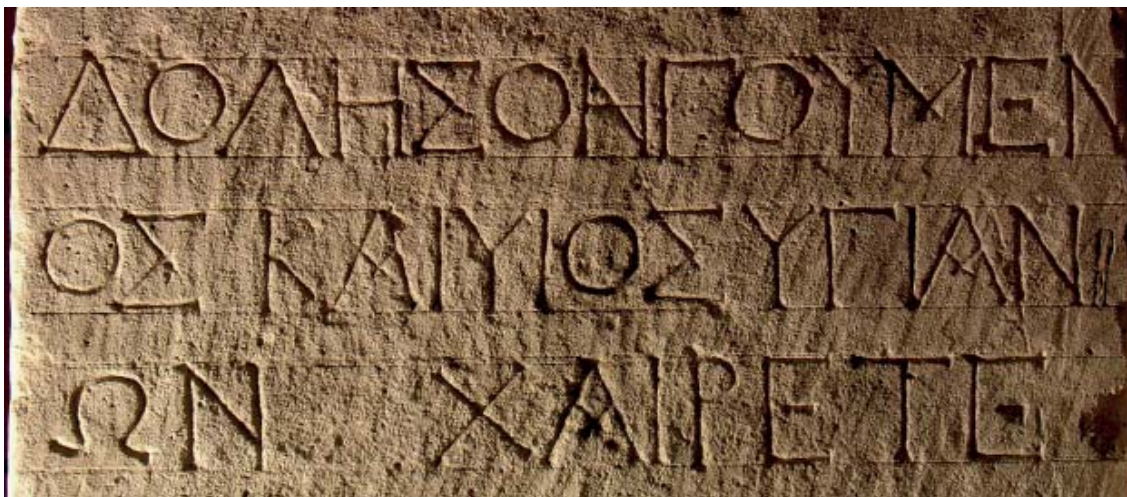


Рис. 3. КБН 450. Фото А.П. Бехтер, 2007 г.

Fig. 3. CIRB 450. A.P. Bekhter, 2007.

(Lang, 1976, p. 16), надо полагать, к настоящему времени это число еще более увеличилось), однако назначение их может быть весьма различно. Все варианты можно свести к двум: общественного и частного характера. Первые могли использоваться в процедуре остракизма, возможно при назначении судей или иных магистратов (видимо, так следует интерпретировать найденные при раскопках Ольвийского дикастерия остраконы с нанесенными на них мужскими именами, единичными или скомпонованными в группы; основная часть остается неопубликованной, фотографии отдельных объектов см.: Леви, 1985, с. 94, рис. 91, 1–2). Ни один из перечисленных вариантов к нашему случаю не приложим. По поводу существования на Боспоре института остракизма нет однозначного мнения, хотя некоторые данные могут быть интерпретированы как подтверждающие его наличие (Шелов-Коведяев, 2018, с. 183–192; Шелов-Коведяев, 2019, с. 211–219), но наш фрагмент относится к более позднему времени, когда остракофория уже вышла из употребления. Вообще находка остраконов, использовавшихся для общественных целей, в Мирмекии едва ли возможна в силу особого статуса поселения: на

основании многолетних исследований городища можно сделать вывод, что Мирмекий не был самостоятельным полисом, а представлял собой обособленный район Пантикапея.

Поэтому публикуемое граффито может быть интерпретировано только как выполненное частным лицом. Точный же смысл надписи вряд ли возможно выяснить. Это могла быть маркировочная надпись, указывающая на принадлежность Филиску какого-то предмета или группы предметов (как отмечено выше, слева утрачена некоторая часть остракона, которая могла быть достаточной для того, чтобы там могло быть просверлено отверстие, превращавшее фрагмент в бирку), либо же автор граффито ради развлечения нацарапал на черепке свое имя или имя кого-то из знакомых.

Еще раз о КБН 450

В связи с публикуемым граффито имеет смысл еще раз вернуться к предложенному нами чтению стк. 1–2 эпитафии КБН 450 Δολης ὁ [[Ἦ]] γούμεν|ος καὶ υἱὸς Ὑγια<ί>ν|ων, *vac. 2 litt.* χαίρετε (Бехтер, 2013, с. 9–13 (SEG 60 854)) (рис. 3). Предложенная интерпретация вызвала резкую критику со стороны В.П. Яйленко, настаивающего на чтении в стк. 1 Δόλησο<ν> (Яйленко, 2019, с. 125–126, прим. 13).

Исследователь приводит достаточно развернутую аргументацию, однако некоторые мои соображения при этом проигнорированы, а некоторые предстают в искаженном виде, поэтому имеет смысл еще раз обратиться к этому сюжету.

Прежде всего, при чтении Δόλησον, которая по предположению А.И. Болтуновой (с ошибочным чтением Λόλησον) и следующего за ней в этом В.П. Яйленко являлась матерью Гигиенонта, на первом месте беспрецедентным образом оказывается женское имя (аргумент, никак не отмеченный критиком). Сомнительно и само это имя: В.П. Яйленко считает его производным от единожды засвидетельствованного в южносирийском городе Гадара мужского ЛИ Δόλησος (Jos. Flav. Bell. Jud., IV, 7, 3), однако у Иосифа Флавия в тексте Δόλεσος, причем никаких разночтений в рукописях нет. Памятник принадлежит, скорее всего, к первой половине I в. н. э., первые случаи смешения ε/η из-за утраты количественных различий между гласными фиксируются в боспорской лапидарной эпиграфике несколько позднее (Доватур, 1965, I А § 2, 12). Вообще появление на Боспоре деривата от *hapaх* из Сирии довольно трудно объяснить, поэтому гораздо более очевидным решением представляется обратиться к хорошо засвидетельствованному фракийскому Δολης.

Критик настаивает на сохранении в тексте хорошо заметной на камне *ню*, по моему мнению, ошибочно вырезанной вместо *эты*, считая подобную ошибку невозможной, «ибо написание другой буквы резчиком провоцируется наличием такой же в предшествующем либо следующем слове или имени». Ошибка, безусловно, носит не фонетический, а механический характер. В слове Νυοῦμενος *ню* присутствует, но отстоит слишком далеко от *эты*, чтобы уверенно предполагать ошибочное упреждающее написание,

нередко встречающееся в слове γυνή (ср., к примеру, КБН 716, КБН 756, где вместо *ню* изначально была вырезана *эта*). В то же время возможен еще один, совсем детский, вариант ошибки, когда одна буква заменяется другой просто в силу сходства очертаний. Так, в КБН 544 в Μακαρίου вместо *ро* изначально была вырезана *фи* (Латышев и вслед за ним издатели КБН дают в стк. 1 Χοσου<μ>ένη, полагая, что на камне ошибочно высечена *ни*, аутопсия показывает, что имя написано без ошибок, просто наклонная прочерчена заметно слабее вертикальных линий). В КБН 552 при написании частицы δέ резчик сначала ошибочно высек *ню* вместо *эпсилон*, причем соседние слова не содержат этих букв. Видимо, такого рода ошибка фиксируется и в нашем случае, дополнительно подкрепляясь наличием *ню* в этой же строке на самом краю камня.

Рассуждения критика о соответствии изображения на рельефе, где среди прочих персонажей выделяется женская фигура, тексту эпитафии представляются абсолютно бесперспективными, поскольку отсутствие полного соответствия между рельефом и надписью, особенно в случае многофигурных композиций, совершенно обычно для боспорских надгробий (достаточно репрезентативную, хотя и далеко не полную подборку подобных случаев см.: Тохтаев, 2007, с. 85) и не может служить весомым доводом против моей интерпретации. Более того, в этой же статье, несколько дальше, В.П. Яйленко пишет о том, что на надгробных рельефах могли изображаться еще живые члены семьи погребенного (Яйленко, 2019, с. 150–151), приводя в частности эпитафию Герака, сына Оригия, где на рельефе представлены всадник и сидящая женщина (КБН 1032), и тем самым отменяя свои же рассуждения относительно несоответствия рельефа тексту эпитафии КБН 450.

Непонятым осталось и мое замечание относительно употребления союза καὶ. Проблема не в его отсутствии между именами предполагаемых родителей Гигиенонта, а в его наличии перед именем сына. В боспорских эпитафиях καὶ либо не используется совсем, либо ставится при именах всех покойных, предложенная же В.П. Яйленко интерпретация предполагает смешение двух различных узусов в пределах одного текста. Аналогов критик не приводит, перечисляя вместо этого эпитафии, оформленные без использования союза καὶ, значительная часть которых датируется IV–III в. до н. э., что в принципе неуместно при анализе текста римского времени.

Далее В.П. Яйленко пишет, что он не понял такой аргумент, как «отсутствие оформления негреческой основы греческим суффиксом -ων», что неудивительно, поскольку подобных утверждений в моем тексте нет. Речь шла о том, что женская форма от Δολης выглядела бы как Δολων, а не как Δόλησων, и при этом отмечалось, что «надежных свидетельств существования на Боспоре женских гипокористиков, произведенных с помощью греческого суффикса -(ι)ων от варварских имен, как кажется, нет» (Бехтер, 2013, с. 12). Следует, пожалуй, признать, что этот пассаж с разбором примеров женских ЛИ, которые могли бы удовлетворять указанным условием, избыточен, так как он никак не помогает интерпретации републикуемой

эпитафии и даже способен, как это и произошло с В.П. Яйленко, ввести читателя в заблуждение.

Таким образом, чтение Δολης ὁ [[Н]]υοῦμενος по-прежнему представляется наиболее удачным. Слово ἡυοῦμενος имеет широкое значение 'начальник, предводитель' и неожиданным образом перекликается с первым вариантом толкования остракона с именем Филиска.

Заключение

Публикуемое граффито может быть интерпретировано двояко. В первом случае ὁ μάχιος понимается в общем значении слова, представляя собой прозвище, скорее всего носящее иронический оттенок. В таком понимании текст граффито перекликается с КБН 450 в нашем чтении, где ὁ Νυοῦμενος также является прозвищем некоего Долеса. Данное слово нередко встречается в военном контексте, но специального значения не имеет, так что и в данном случае прозвище отражает личностные характеристики Долеса: авторитарность, склонность командовать другими, возможно приобретенные на военной службе (это предположение хорошо коррелирует с его изображением на рельефе в виде всадника).

При втором варианте мы обращаемся к узкоспециальному значению слова ὁ μάχιος, позволяющему рассматривать публикуемый документ в ряду свидетельств присутствия боспоритов в армии Египта птолемеевской эпохи в качестве наемников.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бехтер А.П. Предварительные замечания к IOSPE II². Эпиграфические памятники из фондов Херсонского краеведческого музея // Вестник древней истории. 2013. № 284 (1). С. 9–20.
2. Виноградов Ю.А. Отчет о работе Мирмекийского отряда Боспорской экспедиции ЛОИА АН СССР в 1986 г. / РО НА ИИМК РАН. Ф. 35. Оп. 1986. Д. 79.
3. Виноградов Ю.Г., Золотарев М.И. Божественная египетская триада в Херсонесе Таврическом // ΣΥΣΣΙΤΙΑ: Памяти Ю.В. Андреева. / Отв. ред. В.Ю. Зуев. СПб: Алетейя, 2000. С. 284–294.
4. Доватур А.И. Краткий очерк грамматики боспорских надписей // Корпус боспорских надписей / Отв. ред. В.В. Струве. М.-Л.: Наука, 1965. С. 797–831.

5. *Леви Е.И.* Ольвия. Город эпохи эллинизма. Л.: Наука, 1985. 154 с.
6. *Литвиненко Ю.Н.* Птолемеевский Египет и Северное Причерноморье в III в. до н.э. // Вестник древней истории. 1991. № 196 (1). С. 12–26.
7. *Молев Е.А.* Боспор в период эллинизма. Нижний Новгород: изд-во ННГУ, 1994. 140 с.
8. *Сокольский Н.И.* Культ Афродиты в Кечах конца VI–V вв. до н.э. // Вестник древней истории. 1973. № 126 (4). С. 88–92.
9. *Сокольский Н.И.* Таманский толос и резиденция Хрисалиска. М.: Наука, 1976. 128 с.
10. *Трейстер М.Ю.* Боспор и Египет в III в. до н. э. // Вестник древней истории. 1985. № 172 (1). С. 126–139.
11. *Шелов-Коведяев Ф.В.* Остракизм и остраконы Пантикапея // Таврические студии. 2018. № 16. С. 183–192.
12. *Шелов-Коведяев Ф.В.* Остраконы Азиатского Боспора // Stratum Plus. 2019. № 6. С. 211–219.
13. *Яйленко В.П.* Эпиграфические заметки. I. О публикации надписей Артезиана. II. Текстология и просодика ольвийского гимна VI в. до н. э. к Гилее. III. В защиту воitiva IOSPE I2 188 из ОАМ // Боспорские исследования. 2019. № 39. С. 117–209.
14. *Avram A.* Prosopographica Ponti Euxini externa. Leuven, Paris, Walpole, Ma: Peeters, 2013.
15. *Fox W.S.* Greek inscriptions in the Royal Ontario Museum // American Journal of Philology. 1917. № 38. P. 304–311.
16. *Heichelheim F.* Die auswärtige Bevölkerung im Ptolemäerreich. Leipzig: Dieterich, 1925. 109 p.
17. *Lang M.* Graffiti and Dipinti. Princeton: American School of Classical Studies at Athens, 1976 (Athenian Agora, XXI). 116 p.
18. *Launey M.* Reserches sur les armees hellenistiques. Paris: E. de Boccard, 1949–1950. Vol. I-II. 1315 p.
19. *Tsetschladze G.R., Kondrashev A.V.* The rescue excavation of the Tuzla necropolis (1995-1997) // North Pontic Archaeology / Ed. G.R. Tsetschladze. Leiden, Boston, Köln: Brill, 2001 (Colloquia pontica 6). 530 p.

Информация об авторе:

Бехтер Анастасия Петровна, старший научный сотрудник, Санкт-Петербургский институт истории РАН (г. Санкт-Петербург, Россия); anabekhter@gmail.com

ΦΙΛΙΣΚΟΣ Ο ΜΑΧΙΜΟΣ (TO THE INTERPRETATION OF THE GRAFFITO FROM MYRMEKION)

A.P. Bekhter

The article publishes an ostrakon with a two-line graffito found during the excavations of the Myrmekion settlement, dating from the II-I centuries BCE. The inscription on the shard Φιλίσκος ὁ μάχιμος, which is most likely a private one (marking?), can be interpreted in two ways. In the first case, ὁ μάχιμος is interpreted in the broad meaning of 'warrior, fighter', representing a playful nickname of Philiskos, in the second – in a highly specialized one, used as a designation for foreign mercenaries in the Egyptian army of the Ptolemaic era. The involvement of documents fixing the presence of immigrants from the Bosphorus in the Ptolemaic army allows us to consider the second reading option as quite possible. The graffito in question gives an occasion to turn once again to the interpretation of the lines 1-2 of CIRB 450 proposed by the author: Δολης ὁ [[H]]γοῦμενος, which was seriously criticized by V.P. Yailenko. The analysis of the argument of an opponent reveals its inconsistency, and allows you to draw an interesting parallel between Δολης ὁ [[H]]γοῦμενος and Φιλίσκος ὁ μάχιμος in the first understanding of the graffito.

Keywords: Greek epigraphy, archaeology, Myrmekion, graffito, ostrakon, Bosporan mercenaries in the Egyptian army, Bosphorus and Egypt, KBN 450, Δολης.

The research was carried out with the financial support of a grant from the Ministry of Science and Higher Education of the Russian Federation in the form of subsidies within the framework of project No. 075-15-2020-786 "The History of writing in European civilization".

REFERENCES

1. Bekhter, A. P. 2013. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 284 (1), 9–20 (in Russian).
2. Vinogradov, Yu. A. 1986. *Otchet o rabote Mirmekiysskogo otryada Bosporskoy ekspeditsii LOIA AN SSSR v 1986 g (Report on the works Myrmekion groupe of Bosporan expedition Leningrad branch of the Institute of Archaeology of the Academy of Sciences of USSR)*. Saint Petersburg. Manuscript department of the Scientific Archive of the Institute of the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences. F. 35. Op. 1986. D. 79 (in Russian).
3. Vinogradov, Yu. G., Zolotarev, M. I. 2000. In Zuev, V. Yu. (ed.). *ΣΥΣΣΙΤΙΑ. (ΣΥΣΣΙΤΙΑ)*. Saint Petersburg: “Aleteya” Publ., 284–289 (in Russian).
4. Dovatur, A. I. 1965. In Struve, V. V. (ed.). *Corpus Inscriptionum Regni Bosporani*. Moscow-Leningrad: “Nauka” Publ., 797–831 (in Russian).
5. Levi, E. I. 1985. *Ol’viya. Gorod epokhi ellinizma (Olbia. The City of the Hellenistic Period)*. Leningrad: “Nauka” Publ. (in Russian).
6. Litvinenko, Yu. N. 1991. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 196 (1), 12–26 (in Russian).
7. Molev, E. A. 1994. *Bospor v period ellinisma (Bosporus in the period of Hellenism)*. Nizhny Novgorod: Nizhny Novgorod State University Publ. (in Russian).
8. Sokol’skiy, N. I. 1973. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 126 (4), 88–92 (in Russian).
9. Sokol’skiy, N. I. 1976. *Tamanskiy tolos i rezidentsiya Chrysaliska (The Taman Tolos and the Residence of Chrysaliskos)*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).
10. Treister, M. Yu. 1985. In *Vestnik drevney istorii (Journal of Ancient History)* 172(1), 126–139 (in Russian).
11. Shelov-Kovedyaev, F. V. 2018. In *Tavrisheskie studii (Tauric Studies)* 16, 183–192 (in Russian).
12. Shelov-Kovedyaev, F. V. 2019. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (6), 211–219 (in Russian).
13. Yailenko, V. P. 2019. In *Bosporskie issledovaniya (Bosporan Studies)* 39, 117–209 (in Russian).
14. Avram, A. 2013. *Prosopographica Ponti Euxini externa*. Leuven, Paris, Walpole, Ma.
15. Fox, W.S. 1917. In *American Journal of Philology* 38, 304–311.
16. Heichelheim, F. 1925. *Die auswärtige Bevölkerung im Ptolemäerreich*. Leipzig: Dieterich.
17. Lang, M. 1976. *Graffiti and Dipinti. (Athenian Agora, XXI)*. Princeton.
18. Launey, M. 1949–1950. *Reserches sur les armees hellenistiques*. Paris, Vol. I-II.
19. Tsetschladze, G. R., Kondrashev, A. V. 2001. In Tsetschladze, G. R. (ed.). *North Pontic Archaeology (Colloquia pontica 6)*. Leiden, Boston, Köln: Brill.

About the Author:

Bekhter Anastassia P. PhD. The Saint Petersburg Institute of History Russian Academy of Science. Petrozavodskaya st., 7, Saint Petersburg, 197110, Russian Federation; anabekhter@gmail.com

Статья принята в номер 01.09.2023 г.