

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ



№ 1 (43)
2023

Главный редакторчлен-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков****Заместители главного редактора:**член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**доктор исторических наук **Ю.А. Зеленев**Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева****Редакционный совет:**

Б.А. Байтанаев – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Х.А. Амирханов** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Севастополь, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – Ph.D. (Будапешт, Венгрия), **А.А. Тишкин** – доктор исторических наук профессор (Барнаул, Россия), **В.С. Синика** – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Россия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **О.В. Кузьмина** – кандидат исторических наук (Самара, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай), **А.С. Сагдуллаев** – академик АН РУз, доктор исторических наук, профессор (Ташкент, Узбекистан), **Р.Х. Сулейманов** – доктор исторических наук, профессор (Ташкент, Узбекистан).

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)
М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)
Р.Д. Голдина – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)
С.В. Кузьминых – кандидат исторических наук (Москва, Россия)
А.Е. Леонтьев – доктор исторических наук (Москва, Россия)
Т.Б. Никитина – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)
А.А. Чижевский – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Ответственный за выпуск:**А.А. Чижевский** – кандидат исторических наук**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru<http://archaeologie.pro>

Индекс ПП753,

электронный Каталог печатных изданий "ПОЧТА РОССИИ"

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2023

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2023

© Журнал «Поволжская археология», 2023

Издательство «Фэн»



Казань, Татарстан

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

B. A. Baitanayev – Academician of the Nacional Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **Kh. A. Amirkhanov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Sevastopol, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – Ph.D. (Budapest, Hungary), **A. A. Tishkin** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Barnaul, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Candidate of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **O. V. Kuzmina** – Candidate of Historical Sciences (Samara, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China), **A. S. Sagdullaev** – Academician of the National Academy of the Republic of Uzbekistan, Doctor of Historical Sciences, Professor (Tashkent, Republic of Uzbekistan), **R. Kh. Suleymanov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Tashkent, Republic of Uzbekistan).

Editorial Board:

A. A. Vybornov – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)
A. A. Chizhevsky – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

Responsible for Issue

A. A. Chizhevsky – Candidate of Historical Sciences

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2023

© Mari State University, 2023

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2023

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Долбунова Е.В., Мазуркевич А.Н. (Санкт-Петербург, Россия), Мэгро Й. (Париж, Франция), Филиппова В.Л. (Санкт-Петербург, Россия)</i> Днепро-Двинское междуречье в конце 6 тыс. до н. э. и ранние керамические традиции циркумбалтийского региона	8
<i>Мимоход Р.А. (Москва, Россия)</i> ¹⁴ C данные посткатакомбных памятников Поволжья и Волго-Уралья в контексте региональной радиоуглеродной хронологии	27
<i>Ставицкий В.В. (Пенза, Россия), Морозов В.В. (Москва, Россия)</i> О культурно-хронологической принадлежности Панфиловской стоянки.....	40
<i>Лифанов Н.А. (Казань, Россия)</i> Раскопки могильника Брусяны II в 2020 г.	54
<i>Докучаева С.В. (Челябинск, Россия)</i> Анализ изображения повозки на сосуде из могильника у с. Спасского	67
<i>Наджафов Ш.Н. (Баку, Азербайджан)</i> Глиняные печати-пинтадеры из поселения Сарвантепе.....	76
<i>Karimov S.K. (Lankaran, Azerbaijan Republic), Agalarzade A.M. (Baku, Azerbaijan)</i> “The Sacrificial Ram”: Golden Statue in the History of Art	92
<i>Селин Д.В. (Новосибирск, Россия), Чемякин Ю.П. (Екатеринбург, Россия)</i> Особенности межкультурного взаимодействия в раннем железном веке в Сургутском Приобье (по материалам керамики селища Барсова Гора III/66)	100
<i>Добровольский Л.С., Сыдыков Е.Б., Умиткалиев У.У., Каженова Г.Т. (Астана, Казахстан)</i> Семантика образов «грифоно-гиппокампа» и «рогатой рыбы» в скифском зверином стиле восточноевропейской зоны	113
<i>Ярыгин С.А., Сакенов С.К. (Нур-Султан, Казахстан), Мысыр О.Д. (Семей, Казахстан)</i> Курган раннесакского времени Улькенсор	127
<i>Чижевский А.А., Лыганов А.В., Храмченкова Р.Х. (Казань, Россия)</i> Образ головы хищной птицы в ананьинской культурно-исторической области.....	141
<i>Разуваев Ю.Д., Меркулов А.Н. (Воронеж, Россия)</i> Земледелие скифского времени в донской лесостепи: к вопросу о культурно-региональных особенностях.....	169
<i>Головченко Н.Н., Демин М.А. (Барнаул, Россия)</i> Реконструкция и интерпретация поясного набора из кургана № 3 могильника Карбан-2 (Северный Алтай).....	182

<i>Sizdikov B.S. (Turkestan, Republic of Kazakhstan), Apendiyev T.A., Bатыrbekкyзу G. (Almaty, Republic of Kazakhstan), Muldakhmetova Z.I. (Shymkent, Republic of Kazakhstan)</i>	
The Resettlement of Nomadic Horsemen Tribes to Asia Minor	195
<i>Колесник А.В. (Ростов-на-Дону, Россия)</i>	
Особенности формирования и деформации культурных слоев памятников каменного века в степной зоне Русской Равнины.....	209
<i>Скакун Н.Н., Терехина В.В. (Санкт-Петербург, Россия), Эредиа Х. (Гранада, Испания), Днепровский К.А., Сухорукова Е.С., Агаханова В.А. (Москва, Россия)</i>	
Мужские сланцевые шлифованные ножи древнеберингоморской культуры и технология их изготовления (по материалам Эквенского могильника и этнографическим данным).....	220
<i>Кыдырали Д. (Астана, Казахстан), Энхтур А. (Улан-Батор, Монголия), Базылхан Н., Богенбаев Н. (Астана, Казахстан), Буянхишиг Ц., Батболд Г. (Улан-Батор, Монголия)</i>	
Поминальный комплекс и стела с надписями Кутлук-Кагана (Предварительный научный отчет совместной экспедиции «Номгон-2019, 2022» Международной Тюркской академии и Института археологии Академии наук Монголии)	234
Список сокращений	248
Правила для авторов	250

CONTENT

<i>Dolbunova E.V., Mazurkevich A.N. (St Petersburg, Russian Federation), Megro Y. (Paris, France), Filippova V.L. (St Petersburg, Russian Federation)</i> Dnieper-Dvina basin at the end of 6 th millennium BC and early ceramic traditions of the Circum-Baltic region	8
<i>Mimokhod R.A. (Moscow, Russian Federation)</i> ¹⁴ C Data of Post-Catacomb Sites in the Volga Region and the Volga-Urals in the Context of Regional Radiocarbon Chronology	27
<i>Stavitskiy V.V. (Penza, Russian Federation), Morozov V.V. (Moscow, Russian Federation)</i> On the Cultural Attribution on the Panfilovo Site.....	40
<i>Lifanov N.A. (Kazan, Republic of Tatarstan)</i> Excavations of the Burial Ground Brusyany II in 2020	54
<i>Dokuchaeva S.V. (Chelyabinsk, Russian Federation)</i> Musings about image cart on the pot from the burial ground about village Spassky	67
<i>Nadzhafov Sh.N. (Baku, Azerbaijan Republic)</i> Clay seals-pintaderas from Sarvantepe settlement	76
<i>Karimov S.K. (Lankaran, Azerbaijan Republic), Agalarzade A.M. (Baku, Azerbaijan Republic)</i> “The Sacrificial Ram”: Golden Statue in the History of Art	92
<i>Selin D.V., Chemyakin Yu.P. (Novosibirsk, Russian Federation)</i> Peculiarities of Intercultural Interaction in the Early Iron Age in the Surgut Ob River Region (by materials of the ceramics of the settlement Barsova Gora III/66).....	100
<i>Dobrovolskiy L.S., Sydykov E.B., Umitkaliev U.U., Kazhenova G.T. (Astana, Republic of Kazakhstan)</i> Semantics of the images of the “griffin-hippocampus” and “horned fish” in the Scythian animal style of the Eastern European zone	113
<i>Yarygin S.A., Sakenov S.K. (Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan), Mysyr O.D. (Semey, Republic of Kazakhstan)</i> Barrow of the Early Saka Time Ulkensor	127
<i>Chizhevsky A.A., Lyganov A.V., Khrumchenkova R.Kh. (Kazan, Republic of Tatarstan)</i> Image of the Head of a Bird of Prey in Ananyino Cultural and Historical Area	141
<i>Razuvaev Yu.D., Merkulov A.N. (Voronezh, Russian Federation)</i> Agriculture During Scythian Time in the Don Forest-steppe Region: to the question of cultural and regional features	169

<i>Golovchenko N.N., Demin M.A. (Barnaul, Russian Federation)</i> Reconstruction and Interpretation of the Belt Set from the Barrow № 3 of the Burial Ground Karban-2 (North Altai)	182
<i>Sizdikov B.S. (Turkestan, Republic of Kazakhstan),</i> <i>Apendiyev T.A., Batyrbekkyzy G. (Almaty, Republic of Kazakhstan),</i> <i>Muldakhmetova Z.I. (Shymkent, Republic of Kazakhstan)</i> The Resettlement of Nomadic Horsemen Tribes to Asia Minor	195
<i>Kolesnik A.V. (Rostov-on-Don, Russian Federation)</i> Specifics of Formation and Deformation of Stone Age Sites Cultural Layers in Steppe Zone of East European Plain	209
<i>Skakun N.N., Terekhina V.V. (St Petersburg, Russian Federation),</i> <i>Heredia J. (Granada, Spain), Dneprovskiy K.A., Sukhorukova E.S.,</i> <i>Agakhanova V.A. (Moscow, Russian Federation)</i> Man's slate polished knives in the Old Bering Sea culture and their manufacturing technology (based on the materials of the Ekven burial ground and ethnographic data).....	220
<i>Kydyrali D. (Astana, Republic of Kazakhstan), Enkhtur A. (Ulaanbaatar,</i> <i>Mongolia), Bazykhan N., Bogenbaev N. (Astana, Republic of Kazakhstan),</i> <i>Buyankhishig Ts., Batbold G. (Ulaanbaatar, Mongolia)</i> Kutluk-Kagan Memorial Complex And Stele With Inscriptions (Preliminary scientific report of the joint expedition "Nomgon-2019, 2022" of the International Turkic Academy and the Institute of Archaeology of the Mongolian Academy of Sciences)	234
List of Abbreviations.....	248
Submissions	250

ЗЕМЛЕДЕЛИЕ СКИФСКОГО ВРЕМЕНИ В ДОНСКОЙ ЛЕСОСТЕПИ: К ВОПРОСУ О КУЛЬТУРНО-РЕГИОНАЛЬНЫХ ОСОБЕННОСТЯХ¹

© 2023 г. Ю.Д. Разуваев, А.Н. Меркулов

Статья посвящена экономическому аспекту этнокультурной характеристики поселений VI–III вв. до н. э., относящихся к скифоидной и городецкой культурам. Рассмотрены ландшафтные особенности бассейна Дона, обусловившие структуру размещения городищ и селищ в лесистых долинах основных рек региона. Тогда как степные междуречья оставались в то время незаселенными. Систематизированы сведения о специализированном инструментарии для обработки почвы и сбора урожая. По выявленным на керамических изделиях отпечаткам зерен и семян охарактеризован набор культурных и сорных растений. Эти данные свидетельствуют о земледельческой направленности хозяйственных систем у обоих оседлых сообществ региона. Население скифоидной культуры занималось пашенным земледелием, городецкой – преимущественно подсечным. Агрικультурными потребностями объясняется освоение первыми типично лесостепных южных территорий, вторыми – более лесистых северных.

Ключевые слова: археология, лесостепное Подонье, скифская эпоха, скифоидная и городецкая культуры, ландшафт, земледелие.

Любая из физико-географических областей, находящихся в пределах восточноевропейской лесостепи, характеризуется своеобразием и природных условий, и историко-культурных процессов прошлого. Своя специфика присуща и бассейну Дона, верхняя и средняя части которого входят в эту зону. Его ландшафтный облик характеризуется чередованием разнотравно-злаковых степей на типичных черноземах и лесов, преимущественно широколиственных, на серых лесных почвах и оподзоленных черноземах. В скифскую эпоху, т. е. 2,5 тыс. лет назад, он уже имел вполне сформировавшийся вид (Серебрянная, 1982, с. 185). Однако современный растительный покров, подвергавшийся антропогенному воздействию, дает лишь приблизительное представление о ситуации в древности.

Для реконструкции ареалов природной растительности можно с достаточной долей уверенности использовать почвенную карту (Госу-

дарственная почвенная карта, 1955). Местонахождение соответствующих почв показывает, что большие леса располагались по берегам меридионально ориентированных рек Дон и Воронеж, в низовьях некоторых их притоков, а отчасти и на водоразделах. Впрочем, в рассматриваемую эпоху на водоразделы они только начали выходить из речных долин и балочных систем (Климанов, Серебрянная, 1986; Чендев, 2004). В то же время обширные пространства в право- и левобережье Дона занимали луговые степи. Указанные особенности распределения растительного покрова сказались на размещении в Подонье поселений VI–III вв. до н. э., тяготевших к территориям с лесостепным ландшафтом (рис. 1). Степные территории оседлое население не занимало.

В свою очередь, своеобразие поселенческого конгломерата заключалось в том, что его составляют памятники двух археологических культур: скифоидной, генетически связанной

¹ Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках проекта № 19–29–05012 «Региональные и локальные реконструкции изменения почв и природной среды под влиянием голоценовой динамики климата и антропогенных воздействий: лесостепь центра Восточной Европы».

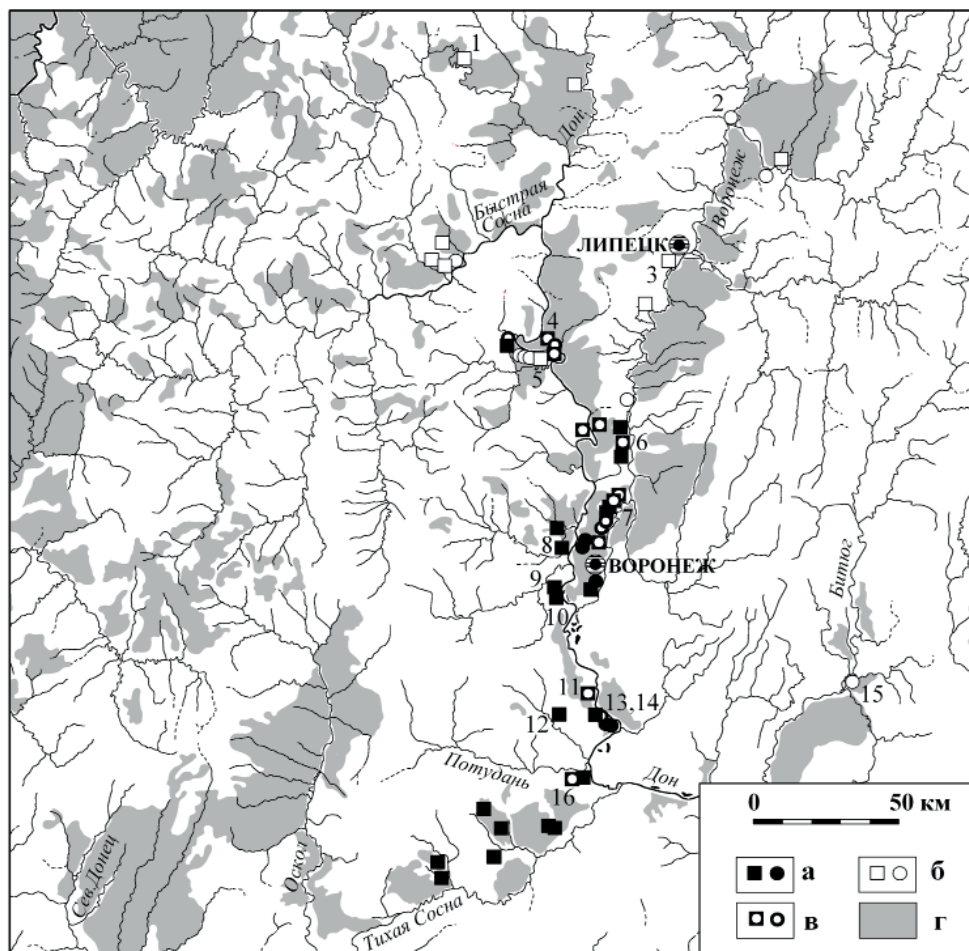


Рис. 1. Основные поселения скифоидной и городецкой культур в лесостепном Подонье, исследованные раскопками: а – городище и неукрепленное поселение скифоидной культуры; б – городище и неукрепленное поселение городецкой культуры; в – памятники скифоидной культуры с городецкими материалами; в – почвы лесных типов. Цифрами отмечены поселения, на которых получены данные по земледелию: 1 – Дубики; 2 – Студеновка-3; 3 – Сырское; 4 – Верхнее Казачье; 5 – Мухино; 6 – Пекшево; 7 – Чертовичское-2; 8 – Семилуки; 9 – Петино; 10 – Устье; 11 – Архангельское; 12 – Россошки-1; 13 – Сторожевое (Большое); 14 – Нижнесторожевская; 15 – Дрониха; 16 – Мостище.

Fig. 1. Main settlements of the Scythoid and Gorodets cultures in the Don forest-steppe region which were excavated: а – hillfort and unfortified settlement of the Scythoid culture; б – hillfort and unfortified settlement of the Gorodets culture; в – sites of the Scythoid culture with Gorodets materials; г – soils of forest types. The figures denote the settlements where the data on agriculture were obtained: 1 – Dubiki; 2 – Studenovka-3; 3 – Syrskoye; 4 – Verkhnyeye Kazachye; 5 – Mukhino; 6 – Pekshevo; 7 – Chertovitskoye-2; 8 – Semiluki; 9 – Petino; 10 – Ustye; 11 – Arkhangelskoye; 12 – Rossoshki-1; 13 – Storozhevoye (Bolshoye); 14 – Nizhnestorozhevskaya; 15 – Dronikha; 16 – Mostishche.

с лесостепью, и городецкой – лесной по происхождению. В центре и на юге донской лесостепи они нередко находятся рядом, обладая сходным обликом материальных остатков и раз-

личаясь зачастую лишь наличием или отсутствием «рогожной» керамики – характерного признака городецкой культуры. Более того, бывает и так, что разнородные материалы присут-

ствуют в напластованиях одних и тех же поселений. Объяснение тому кроется, очевидно, в их разной хронологии (Разуваев, 2016). Надо полагать, что городецкие поселки возникали на юге еще до расселения там носителей скифоидной культуры. Со временем же они сконцентрировались в той части Верхнего Подонья, которая входит в более лесистую подзону северной лесостепи (Мешков, 1953, с. 174–177).

Повсеместно поселенческие структуры были сопряжены с залесенными речными долинами, что прослежено по палеопочвам, погребенным под оборонительными валами городищ (Разуваев, Чендев, 2021). Но в насыщенности слоев культурными остатками наблюдаются существенные отличия. Если скифоидные поселения демонстрируют высокую степень оседлости своих обитателей, то городецкие в подавляющем большинстве представляли собой кратковременные стоянки.

Довольно отчетливая локализация двух групп памятников как будто свидетельствует об этнокультурной разобщенности связанных с ними социумов. Впрочем, существует мнение, что на Верхнем Дону произошла этническая миксация, нашедшая отражение в распространении единых форм кухонной керамики (Медведев, 1999, с. 45). Однако заключать такое на основе лишь одного элемента культуры едва ли правомерно (Арутюнов, Хазанов, 1979, с. 84). Комплексное же сравнение материалов хозяйственно-бытового назначения позволяет сделать вывод о культурной, а значит, и этнической обособленности соседствующих групп населения (Разуваев, 2019). Исходя из этого, логично предположить и разность систем хозяйствования. Но для ответа на вопрос, так ли это, требуется прежде всего сопоставить данные о земледелии, составившем, как будет показано ниже,

основу и скифоидной, и городецкой палеоэкономик.

В скифский период раннежелезного века днепро-донская лесостепь представляла собой единую историко-культурную область (Петренко, 1989). По общему мнению исследователей, в ее западной части существовало пашенное земледелие и господствовал перелог (Краснов, 1990, с. 8–9; Моруженко, 1989, с. 137–138; Шрамко, 1961). Правда, орудий типа плуга или рала пока нигде не обнаружено. Сделанные из дерева, они, вполне естественно, не сохранились до наших дней. Но некоторое представление о их облике дает глиняная модель рала с Бельского городища (Шрамко, 2016, с. 203–206).

На скифоидных поселениях Подонья из специализированного инструментария для обработки почвы встречены мотыжки (рис. 2: 1, 2), железные и костяные (Меркулов, 2017, с. 19–21, рис. 1). С учетом этого обстоятельства П.Д. Либеров полагал, что у местного населения господствовало мотыженное земледелие, переход же к пашенному только начинался (Либеров, 1971, с. 477). Однако данные находки отнюдь не указывают на это. Велика вероятность, что мотыги были необходимы для разбивания комьев земли, оставшихся после вспашки несовершенным ралом, либо использовались для прополки, а также при землеройных работах.

Вызывает вопрос назначение массивных железных ножей типа того, что был найден на Мостищенском городище (рис. 2: 3). От бытовых он отличается более крупными размерами, толстым лезвием и черешком. По предположению Б.А. Шрамко, такие предметы использовались в качестве плужных чересел (Шрамко, 1961, с. 85–88). Не все с этим согласны (Краснов, 1975, с. 131; Моруженко, 1989, с. 139), но все же такое предназначение изделий отвергать не следу-

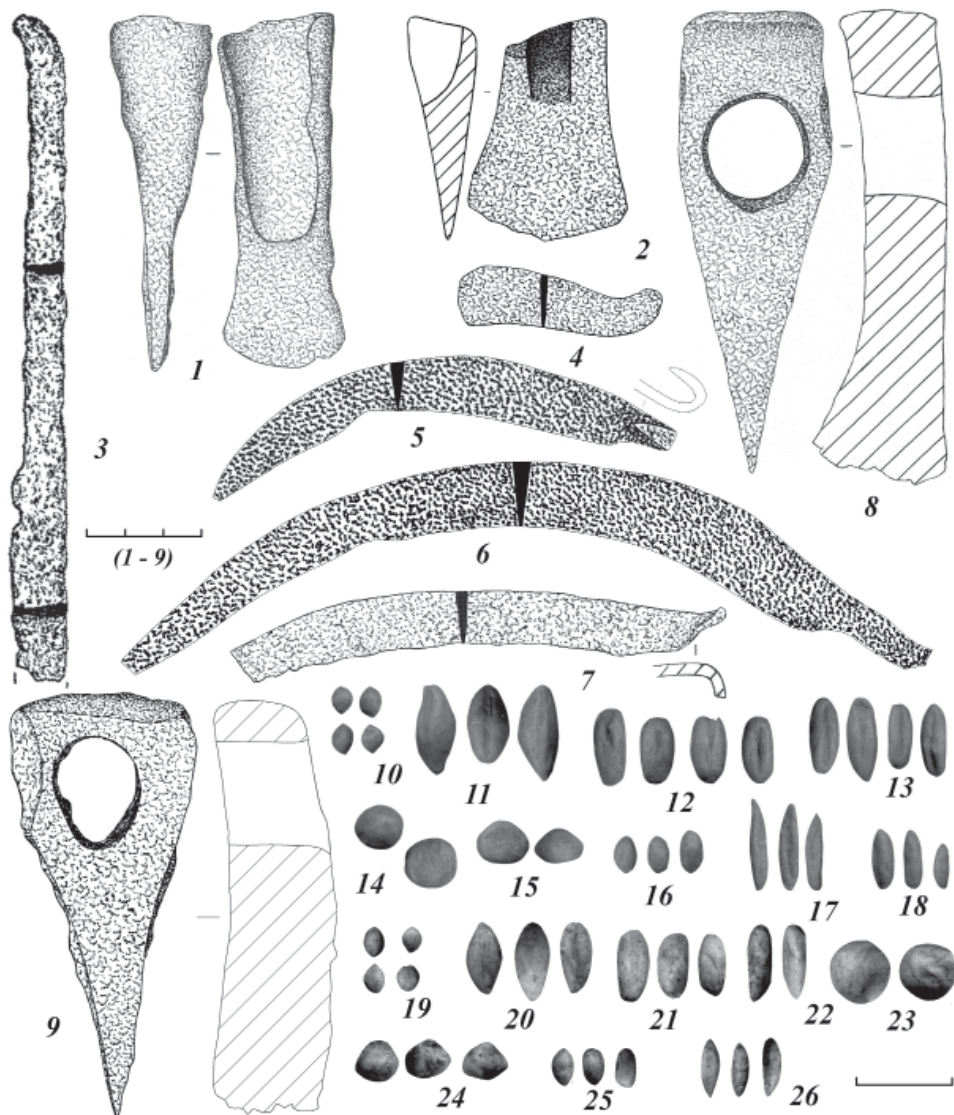


Рис. 2. Связанные с земледелием материалы с поселений скифоидной (1, 2, 8 – Семилуки; 3, 10–18 – Мостище; 5 – Урыв; 6 – Пекшево; 7 – Чертовицкое-2) и городецкой (4, 9 – Дубики; 19–26 – Сырское) культур. Железные орудия: 1, 2 – мотыжки; 3 – чересло (?); 8, 9 – топоры; 4–7 – серпы. Отпечатки зерновок и семян культурных и сорных растений на изделиях из глины: 10, 19 – просо; 11, 20 – ячмень пленчатый; 12, 21 – пшеница двузернянка; 13, 22 – рожь; 14, 23 – горох; 15, 24 – вика; 16, 25 – щетинник; 17 – пырей; 18, 26 – костер.

Fig. 2. Materials related to agriculture from the Scythoid settlements (1, 2, 8 – Semiluki; 3, 10–18 – Mostishche; 5 – Uryv; 6 – Pekshevo; 7 – Chertovitskoye-2) and the Gorodets settlements (4, 9 – Dubiki; 19–26 – Syrskoe). Iron tools: 1, 2 – hoes; 3 – couler (?); 8, 9 – axes; 4–7 – sickles. Prints of grains and seeds of cultivated and weed plants on clay items: 10, 19 – millet; 11, 20 – hulled barley; 12, 21 – triticum dicoccon; 13, 22 – rye; 14, 23 – peas; 15, 24 – vetch; 16, 25 – foxtail; 17 – couch-grass; 18, 26 – brome grass.

ет. При этом допущении ножи-чересла отчасти восполняют отсутствие полноценных пахотных орудий.

В обоснование своих представлений П.Д. Либеров ссылаясь и на незначительное количество костных

останков волов, необходимых для пахоты (Либеров, 1971, с. 471–472). Но в остеологических материалах среднедонских поселений часто встречаются кости лошадей. Некоторые – со следами патологий, причиной появления которых могла стать и интенсивная эксплуатация животных в качестве тягловой силы (Яниш, Меркулов, 2016, с. 86). Показательно, что подобные патологии прослежены и на костях быков (Яниш, Меркулов, 2015, с. 109; 2016, с. 88). Исходя из этого наблюдения, можно предположить, что для вспашки земли использовались как волы, так и лошади.

Происходящий с поселений инвентарь для уборки и переработки полученной продукции в целом соответствует орудиям такого рода из лесостепного Поднепровья, где существование пашенного земледелия, как уже говорилось, считается доказанным. В этой связи уместно привести суждение Б.А. Шрамко о том, что, учитывая очевидную культурную общность племен днепро-донской лесостепи, трудно представить ситуацию, когда пашенные орудия были известны одним и неизвестны другим (Шрамко, 1961, с. 74–75).

Особо стоит остановиться на железных серпах (рис. 2: 5–7), представленных на сегодняшний день пятью экземплярами (Меркулов, 2017, с. 22–23, рис. 2). Как правило, такие орудия расцениваются как одно из свидетельств наличия пашенного земледелия (Краснов, 1968, с. 22).

В том же убеждают и палеоботанические материалы, полученные на десяти поселенческих памятниках. Среди них обугленные остатки культурных растений, обнаруженные при выборочной флотации культурных слоев городищ Верхнее Казачье, Мостище и Россошки, а также отпечатки зерновок (рис. 2: 10–18), выявленные на глиняной посуде Большого Сторожового, Пекшевского, Семилукского

городищ и еще нескольких поселений (Лебедева, 2000; 2001; 2004; Лебедева, Антипина, 2009; Горбаненко, 2013; Горбаненко, Меркулов, 2015). Имеющийся объем данных оказался вполне достаточен для характеристики зернового хозяйства среднедонского населения (Горбаненко, Меркулов, 2018).

Его основу составляли типичные для раннего железного века сельскохозяйственные культуры: просо, пшеница двузернянка, ячмень (табл. 1). Судя по результатам пересчета палеоэтноботанического спектра по массе, доля этих злаков в урожае, за редкими исключениями, была достаточно близкой (Горбаненко, Меркулов, 2018). Последнее место в этом спектре занимает рожь, зафиксированная пусть и не всегда, но на поселениях разных периодов скифской эпохи. Еще выращивались зернобобовые: горох и, вероятно, вика; впрочем, неясно в качестве полевых или огородных культур.

Особое значение имеют обнаруженные на керамике отпечатки зерновок сорняков. Они важны для реконструкции системы земледелия как свидетельство длительной распашки полей.

Отпечатками представлены оба вида костра – ржаной и полевой. Это растение является засорителем озимых хлебов – в основном ржи (Веселовский и др., 1988, с. 24).

На яровых посевах произрастал пырей ползучий. Будучи светолюбивым, он не переносит затенения озимыми хлебами (Котт, 1969, с. 27–28).

Еще имеются отпечатки семян щетинника. Один из его видов, щетинник итальянский, может принадлежать к культурным растениям; другие – щетинник сизый и зеленый – относятся к сегетальным сорнякам. Для степной и лесостепной зоны наиболее характерным является щетинник зеленый. Он является засорителем поздних посевов яровых хлебов (Котт, 1969, с. 15). Последние же чаще всего пред-

Таблица 1

Палеозноботанические материалы с поселений скифоидной культуры

№	Памятник	Культурные											Сорные					Итого
		Зерновые									Бобовые							
		<i>P. m.</i>	<i>H. v.</i>	<i>T. d.</i>	<i>T. m.</i>	<i>T. a.</i>	<i>T. sp.</i>	<i>S. c.</i>	<i>Cer.</i>	<i>P. s.</i>	<i>V. sp.</i>	<i>A. sp.</i>	<i>Br. sp.</i>	<i>G. sp.</i>	<i>E. r.</i>	<i>Set. sp.</i>		
1	Архангельское	*	*	*					*	-	-	-	-	-	2	-	-	*
		11,4																11,6
2	Бол. Сторожевое	45	7	8	-	-	-	4	-	2	2	1	3	-	-	5	-	77
3	Верхнее Казачье	181	5	4	-	1	3	4	25	1	-	-	12	-	-	-	-	236
4a	Мостище	82	23	27	-	-	-	11	-	4	3	-	5	-	4	10	-	169
4б	Мостище	119	36	40	-	1	8	-	12	1	??	1049					1266	
5a	Пекшево, нижн. слой	41	12	10	1	-	-	6	-	2	3	3	2	-	-	-	2	82
5б	Пекшево, верх. слой	47	14	12	-	-	-	10	-	3	5	2	3	-	-	-	4	100
6	Петино	5	2, 1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	7, 1
7a	Росошки	853	22	49	-	-	-	-	-	-	-	13					937	
7б	Росошки	101	4	14	-	-	4	-	-	7	-	537					667	
8	Семилуки	56	9	12	-	1	-	-	-	2	2	-	3	-	-	-	3	88
9	Устье	19	3	2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	24
10	Нижнесторожевская	2	1	1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	4

Примечания. Полу жирным шрифтом дано число обгоревших зерен, обычным – отпечатки на керамике, * – упомянуто в литературе без приведения количества. Сокращения: *P. m.* – *Panicum miliaceum* (просо), *H. v.* – *Hordeum vulgare* (ячмень), *T. d.* – *Triticum dicoccon* (пшеница двузернянка), *T. m.* – *Tr. monococum* (пшеница однозернянка), *T. a.* – *Tr. aestivum* l. (пшеницы мягкие голозерные), *T. sp.* – *Tr. sp.* (пшеницы, до вида не определено), *S. c.* – *Secale cereale* (рожь), *Cer.* – *Cerealialia* (культурные злаковые, не определено); *P. s.* – *Pisum sativum* (горох), *V. sp.* – *Vicia sp.* (вика); *A. sp.* – *Avena sp.* (овес / овсюг), *Br. sp.* – *Bromus sp.* (костер), *G. sp.* – *Galium sp.* (подмаренник), *E. r.* – *Elytrigia repens* (пырей ползучий), *Set. sp.* – *Setaria sp.* (щетинник, до вида не определен).

Определения: 1, 4б, 7, 12 – Е.Ю. Лебедевой; 2, 3, 4а, 5, 6, 8–11, 13 – С.А. Горбаненко.

ставляют собой сорняки посевов прося и появляются на полях в результате длительного использования (Рева М., Рева Н., 1976, с. 86). К сожалению, зерновки по отпечаткам трудно определить до вида. К тому же негативов обнаружено мало. Поэтому приходится констатировать, что щетинник либо сопутствовал посевам, либо являлся антропохорным видом.

Показательно, что сорняки, несомнимые с яровыми или с озимыми посевами, присутствуют в материалах одних и тех же памятников. Это может косвенно указывать на сложную систему земледелия, включавшую двух- или трехпольный севооборот.

В отличие от скифоидной, городецкая культура относится к древностям лесного пояса Восточной Европы. Ее формирование, по современным представлениям, происходило в подзоне смешанных лесов, которую принято соотносить с хозяйственно-культурным типом ручных (допашенных) земледельцев и скотоводов (Краснов,

1971, с. 14–87). Однако первые исследователи культуры признавали за земледелием лишь подсобное значение (Монгайт, 1961, с. 66–67; Смирнов, 1952, с. 43, 47; Трубникова, 1953, с. 76). Да и сейчас В.И. Вихляев, В.В. Ставицкий и еще некоторые специалисты фактически отрицают существование этой хозяйственной отрасли (Вихляев, 2000, с. 30–31; Ставицкий, 2014; Кисельников, Завитаев 2009, с. 71–72). Придерживаясь тех же представлений, А.П. Медведев все же допускает, что носители культуры на Верхнем Дону перешли к разведению злаков под влиянием южных соседей (Медведев, 1999, с. 45–46).

В противовес этим суждениям другие исследователи отводят земледелию основную роль в городецком хозяйстве (Ледяйкин, 1970, с. 94–96; Миронов, 1974, с. 76–78; Сарапулкина, 2010, с. 279).

Прояснению ситуации посодействовали свидетельства, недавно полученные в донском регионе. Здесь,

Таблица 2

Палеоэтноботанические данные с поселений городецкой культуры

Памятник		Злаковые						Бобовые		Итого
№	Наименование	Культурные			Сорные			Горох	Вика	
		Просо	Ячмень пленчатый	Пшеница двузерянка	Рожь	Костер	Щетинник			
1	Дубики	6	–	1	–	–	–	–	–	7
2	Студеновка-3	+	+	+	+	–	–	–	–	+
3	Сырское	77	17	24	14	3	7	2	3	133
4	Мухино	+	–	+	–	–	–	–	–	+
5	Дрениха	6	–	2	–	–	–	–	–	8

Примечание. Данные, кроме Студеновки-3, получены по отпечаткам зерновок на изделиях из глины. Фрагменты керамики со скоплениями отпечатков проса (количество отпечатков не подсчитывалось) на Сырском городище: 24 днища, 7 фрагментов стенок и венчиков, 14 грузил, 4 «рогатых кирпичика», 1 «хлебец». Для Студеновки-3 ячмень и пшеница до вида не указаны. *Определения С.А. Горбаненко.*

как и повсюду в ареале культуры, приспособлений для первичной обработки почвы при раскопках поселений не обнаружено. Возможно, их и не стоит ожидать, поскольку для примитивного подсечного земледелия специальных орудий не требовалось, да и вообще они могли быть деревянными (Краснов, 1971, с. 23–24).

Вместе с тем следует обратить внимание на железный топор с городища у д. Дубики (рис. 2: 9). Он примечателен в свете того, что зачастую в качестве аргумента против земледелия называют отсутствие инструментов, пригодных для расчистки лесных участков (Вихляев, 2000, с. 30; Медведев, 1999, с. 45). Аналогичные по форме топоры известны и на скифоидных поселениях (рис. 2: 8). Причем и там, в более насыщенных культурными остатками слоях, их обнаружено немного – всего шесть (Меркулов, 2014). А потому единичность рассматриваемой находки не должна смущать.

С названного городища происходит еще и серп (рис. 2: 4). Это орудие, как было сказано, еще более значимо для реконструкции хозяйственной системы. Но даже оно прямо не свидетельствует в пользу земледелия, ведь

вполне могло использоваться для заготовки кормов, что в предшествующие эпохи, видимо, было обычной практикой (Бочкарев, 2010, с. 109). Однако существование этой хозяйственной отрасли на донских поселениях городецкой культуры доказывают палеоботанические материалы.

В одной из построек поселения Студеновка-3 найдены обугленные зерна, среди которых автор раскопок А.Н. Бессуднов выявил пшеницу, рожь, ячмень, чечевицу (?) и просо (Медведев, 1999, с. 40). Кроме того, отпечатки зерновок и семян культурных и сорных растений (рис. 2: 19–26) обнаружены на фрагментах лепной посуды (и иных глиняных изделиях), происходящих с четырех других поселений (Горбаненко, 2014; Разуваев, Горбаненко, 2015).

При относительно нешироком охвате важна результативность проведенного поиска отпечатков: во всех случаях она оказалась положительной. Правда, в зависимости от объема керамических серий палеоэтноботанические данные по памятникам сильно разнятся (табл. 2).

Наибольшее количество отпечатков, статистически достаточное для анализа зернового хозяйства, предо-

ставило Сырское городище (Горбаненко, 2014). Городище у д. Дубики и стоянка Дрониха дали таковых немного. В свою очередь, городище у с. Мухино, чья керамика была просмотрена лишь отчасти, подтвердило стабильное присутствие отпечатков зерновок на городецкой посуде.

Как показали материалы Сырского городища, урожай зерновых мог распределяться следующим образом: пшеница двузернянка (около 2/5); ячмень пленчатый (приблизительно 1/4); просо (1/5); рожь, незначительно отстававшая от проса (около 1/6). Выращивались и бобовые (горох с ви кой), но их роль неясна.

Набор злаковых, состоящий из проса, пшеницы пленчатой (двузернянки) и ячменя пленчатого, является показателем подсечной формы земледелия (Третьяков, 1932, с. 13–15). Однако в этом случае в нем не должно быть сорняков, так как вся предшествующая растительность уничтожается (Третьяков, 1932, с. 4–6).

Для Сырского городища выявлено два вида сорняков. И если щетинник вполне мог заготавливаться специально, поскольку по пищевым свойствам не уступает просу (Рева, Рева, 1976, с. 86), то костер, несомненно, сопровождал посевам. Исходя из этого, следует полагать, что обитатели городища занимались пашенным земледелием в той или иной форме. Скорее всего, лишь в этом случае ими могла выращиваться рожь.

Вместе с тем предложенная интерпретация материалов Сырского городища отнюдь не означает, что пашенное земледелие было распространено по всему северу Подонья. По своим ландшафтным характеристикам эта территория больше пригодна для подсеки. Именно эту форму земледелия,

как показало специальное исследование (Андреев и др., 2014), практиковало население бассейна Цны, откуда в свое время, по-видимому, исходило расселение на юго-запад носителей городецкой культуры. Как известно, использование подсеки требовало частой смены мест обитания (Краснов, 1971, с. 57). Этому принципу вполне соответствует структура размещения донских поселений, среди которых абсолютно преобладали кратковременные стоянки, располагавшиеся в облесенных речных долинах.

Таким образом, земледельческое хозяйство в скифское время существовало как на юге, так и на севере донской лесостепи. Впрочем, уровень его развития и продуктивности сильно различался. Достаточно сказать, что на скифоидных поселениях имелись многочисленные зерновые ямы, предназначенные для хранения значительного урожая (Меркулов, 2016, с. 97). На городецких же таких специализированных сооружений не было.

Надо полагать, что в основе территориальной обособленности двух групп населения, о которой шла речь выше, лежали агрикультурные различия. Южная типичная лесостепь предоставляла уникальные условия для ведения крупного зернового хозяйства, в числе которых особо продуктивные почвы (Разуваев, Чендев, 2021, с. 353). Поэтому именно она была плотно заселена обладателями соответствующих хозяйственных навыков. Север региона, в долиново-речных ландшафтах которого преобладали лесные массивы, для носителей скифоидной культуры, очевидно, не был экономически столь же привлекателен. В ландшафтном отношении эта территория больше подходила для переселенцев из лесной зоны.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев С.И., Горбаненко С.А., Разуваев Ю.Д. О земледелии у населения городецкой культуры в лесостепном Почежье (по материалам Давыдовского городища) //

Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. 2014. Вып. 10 (138). С. 149–158.

2. Арутюнов С.А., Хазанов А.М. Проблема археологических критериев этнической специфики // СЭ. 1979. № 6. С. 79–89.

3. Бочкарёв В.С. Культурогенез и древнее металлопроизводство Восточной Европы. СПб: Инфо Ол, 2010. 231 с.

4. Веселовський І.В., Лисенко А.К., Манько Ю.П. Атлас-визначник бур'янів. Київ: Урожай, 1988. 72 с.

5. Вихляев В.И. Происхождение древнемордовской культуры. Саранск: Ист.-социол. ин-т МГУ им. Н.П. Огарева, 2000. 132 с.

6. Горбаненко С.А. Новые палеоботанические данные с Мостищенского городища скифской эпохи // Восточноевропейские древности. Вып. 3 / Отв. ред. А.Н. Воршилов. Воронеж: Научная книга, 2013. С. 63–68.

7. Горбаненко С.А. Материалы по земледелию Сырского городища // Верхнедонской археологический сборник. Вып. 6 / Отв. ред. А.Н. Бессуднов. Липецк: Липецкий госпедуниверситет, 2014. С. 330–335.

8. Горбаненко С.А., Меркулов А.Н. Свидетельства земледелия с городища скифского времени у с. Пекшево на р. Воронеж // Известия Волгоградского государственного педагогического университета. 2015. № 9–10 (104). С. 219–224.

9. Горбаненко С.А., Меркулов А.Н. Зерновое хозяйство среднедонского населения скифского времени // Археологія і давня історія України. 2018. Вип. 2 (27). С. 397–409.

10. Государственная почвенная карта СССР. N–37. 1:1000000 / Ред.: Л.И. Прасолов, М.М. Годлин, Ф.А. Попов. М.: Гл. управление геодезии и картографии при Совете министров СССР, 1955.

11. Кисельников А.Б., Завитаев А.Н. К вопросу о социальной организации и хозяйственно-культурном типе городецких племен // Казанская наука. 2009. № 1. С. 68–74.

12. Кшиманов В.А., Серебрянная Т.А. Изменения растительности и климата на Среднерусской возвышенности в голоцене // Известия Академии наук СССР. Серия географическая. 1986. № 1. С. 26–37.

13. Котт С.А. Сорные растения и борьба с ними. М.: Колос, 1969. 200 с.

14. Краснов Ю.А. О возникновении пашенного земледелия в лесной полосе Восточной Европы // СА. 1968. № 2. С. 3–22.

15. Краснов Ю.А. Раннее земледелие и животноводство в лесной полосе Восточной Европы. II тысячелетие до н. э. – первая половина I тысячелетия н. э. // МИА. № 174. 1971. 168 с.

16. Краснов Ю.А. Древнейшие упряжные пахотные орудия. М.: Наука, 1975. 184 с.

17. Краснов Ю.А. Хозяйственно-культурные типы Восточной Европы эпохи раннего железа // КСИА. Вып. 197 / Отв. ред. И.Т. Кругликова. М.: Наука, 1990. С. 3–12.

18. Лебедева Е.Ю. Палеозотоботанические материалы по земледелию скифской эпохи: проблемы интерпретации // Скифы и сарматы в VII–III вв. до н. э.: палеоэкология, антропология и археология / Отв. ред. В.И. Гуляев, В.С. Ольховский. М.: ИА РАН, 2000. С. 91–100.

19. Лебедева Е.Ю. Новые данные о земледелии на Среднем Дону в скифское время // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: Труды Потуданской экспедиции ИА РАН, 1993–2000 гг. / Отв. ред. В.И. Гуляев. М.: ИА РАН, 2001. С. 188–195.

20. Лебедева Е.Ю. Итоги археоботанических исследований на Среднем и Нижнем Дону в 2001–2003 гг. // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: Труды Потуданской экспедиции ИА РАН, 2001–2003 гг. / Отв. ред. В.И. Гуляев. М.: ИА РАН, 2004. С. 119–126.

21. Лебедева Е.Ю., Антипина Е.Е. Городище Россошки I – «постоянный адрес или временная прописка?» // Археология Среднего Дона в скифскую эпоху: Труды Донской археологической экспедиции ИА РАН, 2004–2008 гг. / Отв. ред. В.И. Гуляев. М.: ИА РАН, 2009. С. 198–220.

22. Лежайкин В.И. К истории хозяйственной деятельности племен городецкой культуры (по материалам городищ Мордовской АССР) // Исследования по археологии и этнографии Мордовской АССР / Труды МНИИЯЛИЭ. Вып. 39 / Ред. П.Д. Степанов. Саранск: Мордовск. книж. изд-во, 1970. С. 84–102.

23. Либеров П.Д. Древняя история населения Подонья. Дисс. ... док. ист. наук. Ч. II. М., 1971. 1085 с.

24. *Медведев А.П.* Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история I тысячелетия до н. э. М.: Наука, 1999. 160 с.
25. *Меркулов А.Н.* Железные проушные топоры среднедонской культуры скифского времени // Известия ВГПУ. 2014. № 3 (264). С. 121–123.
26. *Меркулов А.Н.* Хозяйственно-производственные комплексы среднедонского населения скифского времени // КСИА. 2016. Вып. 242. С. 96–112.
27. *Меркулов А.Н.* Земледельческие орудия скифского времени на Среднем Дону // РА. 2017. № 3. С. 19–27.
28. *Мешиков А.Р.* Схема геоботанических районов Черноземного центра // Вопросы географии. Вып. 32 / Отв. ред. Ф.Н. Мильков, Ю.Г. Саушкин. М.: Государственное издательство географической литературы, 1953. С. 157–188.
29. *Миронов В.Г.* К истории хозяйственной и духовной жизни финно-угорских городецких племен Волго-Оско-Донецкого междуречья в I тыс. до н.э. // Ученые записки Петрозаводского государственного университета. 1974. Т. XIX. Вып. 4. С. 73–84.
30. *Монгайт А.Л.* Рязанская земля. М.: Изд-во АН СССР, 1961. 400 с.
31. *Моруженко А.А.* История населения лесостепного междуречья Днепра и Дона в скифское время. Дисс. ... док. ист. наук. Донецк, 1989. 493 с.
32. *Петренко В.Г.* Локальные группы скифообразной культуры лесостепи Восточной Европы // Степи европейской части СССР в скифо-сарматское время / Археология СССР с древнейших времен до средневековья в 20 т. / Отв. ред. тома А.И. Мелюкова. М.: Наука, 1989. С. 67–80.
33. *Разуваев Ю.Д.* Оседлые этносы скифской эпохи в донской лесостепи: опыт сравнения хозяйственно-бытовых укладов // Уральский исторический вестник. 2019. № 1 (62). С. 63–70.
34. *Разуваев Ю.Д.* Поселки городецкой культуры в глубинных районах донской лесостепи // Изв. Саратовского университета. Новая серия. 2016. Т. 16. Вып. 2. С. 206–211.
35. *Разуваев Ю.Д., Горбаненко С.А.* К характеристике земледельческого хозяйства населения городецкой культуры бассейна Дона и Цны // РА. 2015. № 3. С. 55–66.
36. *Разуваев Ю.Д., Чендев Ю.Г.* Ландшафтное окружение городищ и курганов скифского времени в донской лесостепи // Stratum plus. 2021. № 3. С. 343–356.
37. *Рева М.Л., Рева Н.Н.* Дикі їстівні рослини України. Київ: Наукова думка, 1976. 166 с.
38. *Сарапулкина Т.В.* Хозяйственно-культурный тип городецкого населения Верхнего Дона // Известия Самарского научного центра РАН. 2010. Т. 12. № 2. С. 278–281.
39. *Серебрянная Т.А.* О динамике лесостепной зоны в центре Русской равнины в голоцене // Развитие природы территории СССР в позднем плейстоцене и голоцене / Отв. ред. А.А. Величко. М.: Наука, 1982. С. 179–186.
40. *Смирнов А.П.* Очерки древней и средневековой истории народов Среднего Поволжья и Прикамья // МИА. № 28. М., Л.: Изд-во АН СССР, 1952. 274 с.
41. *Ставицкий В.В.* Развитие земледелия у населения Сурско-Оскового междуречья в I тысячелетии до н. э. // Сельское, лесное и водное хозяйство. 2014. № 11. С. 39–43.
42. *Третьяков П.Н.* Подсечное земледелие в Восточной Европе // Изв. ГАИМК. Т. XIV. Вып. 1. Л.: ОГИЗ, 1932. 40 с.
43. *Трубникова Н.В.* Племена городецкой культуры // Археологический сборник. Труды ГИМ. Вып. XXII / Ред. А.Я. Брюсов. М.: ГИМ, 1953. С. 63–96.
44. *Чендев Ю.Г.* Естественная эволюция почв Центральной лесостепи в голоцене. Белгород: БелГУ, 2004. 199 с.
45. *Шрамко Б.А.* К вопросу о технике земледелия у племен скифского времени в Восточной Европе // СА. 1961. № 1. С. 73–90.
46. *Шрамко Б.А.* Модель бычьей упряжки скифского времени // Більске городище в наукових працях Б.А. Шрамка / Від. ред. І.І. Корост. Котельва-Харків: ХНУ імені В.Н. Каразіна; ІКЗ «Більськ»; Майдан, 2016. С. 203–206.
47. *Яниш Е.Ю., Меркулов А.Н.* Остеологическая коллекция скифского времени с городища у хутора Мостище // Изв. ВГПУ. 2015. № 2 (267). С. 106–111.
48. *Яниш Е.Ю., Меркулов А.Н.* Новые остеологические материалы с поселений скифского времени на Верхнем и Среднем Дону // История: факты и символы. 2016. № 4 (9). С. 85–92.

Информация об авторах:

Разуваев Юрий Дмитриевич, кандидат исторических наук, доцент. Воронежский государственный педагогический университет (г. Воронеж, Россия); razuvaevyud@mail.ru

Меркулов Александр Николаевич, кандидат исторических наук, доцент. Воронежский государственный педагогический университет (г. Воронеж Россия); aleksandrmerkulov@mail.ru

AGRICULTURE DURING SCYTHIAN TIME IN THE DON FOREST-STEPPE REGION: TO THE QUESTION OF CULTURAL AND REGIONAL FEATURES

Yu.D. Razuvaev, A.N. Merkulov

The article deals with the economic aspect of the ethnic-cultural characteristics of settlements of the VI–III centuries BC, belonged to the Scythoid and Gorodets cultures. The landscape features of the Don basin have been considered, that led to the location structure of hillforts and settlements in the forested valleys of the main rivers of the region. While the steppe interfluves remained unpopulated during that period. Information on specialized tools for soil cultivation and harvesting has been systematized. A set of cultivated and weed plants is characterized by grain and seed prints detected on pottery. These data indicate the agricultural orientation of economic systems in both settled communities of the region. The population of the Scythoid culture was engaged in plow farming, the Gorodets one – in mainly slash. Agricultural needs explain the development of the first typical forest-steppe southern territories, the second – more wooded northern ones.

Keywords: archaeology, Don forest-steppe region, Scythian period, Scythoid and Gorodets cultures, landscape, agriculture.

REFERENCES

1. Andreev, S. I., Gorbanenko, S. A., Razuvaev, Yu. D. 2014. In *Vestnik Tambovskogo universiteta. Seriya: gumanitarnye nauki (Bulletin of the Tambov University. Humanities Series)* 138 (10), 149–158 (in Russian).
2. Arutyunov, S. A., Khazanov, A. M. 1979. In *Sovetskaia etnografiia (Soviet Ethnography)* (6), 79–89 (in Russian).
3. Bochkarev, V. S. 2010. *Kul'turogenез i drevnee metalloproizvodstvo Vostochnoy Evropy (Cultural genesis and ancient metal production in Eastern Europe)*. Saint Petersburg: "Info OI" Publ. (in Russian).
4. Veselovskiy, I. V., Lisenko, A. K., Man'ko, Yu. P. 1988. *Atlas-viznachnik bur'yaniv (Agroecological atlas of weed plants)*. Kii'v: "Urozhay" Publ. (in Ukrainian).
5. Vikhliaev, V. I. 2000. *Proiskhozhdenie drevnemordovskoi kul'tury (Origins of the Ancient Mordovian Culture)*. Saransk: Institute for History and Social Sciences, Mordovia State University named after N. P. Ogarev (in Russian).
6. Gorbanenko, S. A. 2013. In Voroshilov, A. N. (ed.). *Vostochnoevropeyskie drevnosti (Eastern European Antiquities)* 3. Voronezh: "Nauchnaya kniga", 63–68 (in Russian).
7. Gorbanenko, S. A. 2014. In Bessudnov, A. N. (ed.). *Verkhnedonskoi arkheologicheskii sbornik (Upper Don Archaeological Collected Articles)* 6. Lipetsk: Lipetsk State Pedagogical University, 330–335 (in Russian).
8. Gorbanenko, S. A., Merkulov, A. N. 2015. In *Izvestiya Volgogradskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta (Izvestia of the Volgograd State Pedagogical University)* 9–10 (104), 219–224 (in Russian).
9. Gorbanenko, S. A., Merkulov, A. N. 2018. In *Arkheologiya i davnya istoriya Ukraini (Archaeology and ancient history of Ukraine)* 2 (27), 397–409 (in Russian).
10. In Prasolov, L. I., Godlin, M. M., Popov, F. A. (eds.). 1955. *Gosudarstvennaya pochvennaya karta SSSR. N–37. 1:1000000 (State Soil Map of the USSR. N–37. 1:1000000)*. Moscow: "Gl. upravlenie geodezii i kartografii pri Sovete ministrov SSSR" Publ. (in Russian).
11. Kisel'nikov, A. B., Zavitaev, A. N. 2009. In *Kazanskaia nauka (Kazan Science)* (1), 68–74 (in Russian).
12. Klimanov, V. A., Serebryannaya, T. A. 1986. In *Izvestiya Akademii nauk SSSR. Seriya geograficheskaya (Izvestiya Rossiiskoi Akademii Nauk. Seriya Geograficheskaya)* 1, 26–37 (in Russian).

Russian Foundation for Basic Research, project No. 19-29-05012 "Regional and local reconstructions of soils and natural environment changes under the influence of the Holocene climate dynamics and anthropogenic impacts: the forest-steppe of the center of Eastern Europe".

13. Kott, S. A. 1969. *Sornye rasteniya i bor'ba s nimi (Weeds and their control)*. Moscow: "Kolos" Publ. (in Russian).
14. Krasnov, Yu. A. 1968. In *Sovetskaia Arkheologiya (Soviet Archaeology)* (2), 3–22 (in Russian).
15. Krasnov, Yu. A. 1971. In *Ranee zemledelie i zhivotnovodstvo v lesnoy polose Vostochnoy Evropy. II tysyacheletie do n. e. – pervaya polovina I tysyacheletiya n. e. (Early agriculture and livestock farming in the forest belt of Eastern Europe. II millennium BC – the first half of the I millennium AD)*. Series: (Materials and Research in the USSR Archaeology) 174. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
16. Krasnov, Yu. A. 1975. *Drevneyshie upryazhnye pakhotnye orudiya (The most ancient oldest draught arable tools)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
17. Krasnov, Yu. A. 1990. In Kruglikova, I. T. (ed.). *Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii (Brief Communications of the Institute of Archaeology)* 197. Moscow: "Nauka" Publ., 3–12 (in Russian).
18. Lebedeva, E. Yu. 2000. In Gulyaev, V. I., Ol'khovskiy, V. S. (eds.) *Skify i sarmaty v VII–III vv. do n.e.: paleoekologiya, antropologiya i arkheologiya (The Scythians and Sarmatians in the 7th – 3rd Centuries BC: Palaeoecology, Anthropology and Archaeology)*. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences, 91–100 (in Russian).
19. Lebedeva, E. Yu. 2001. In Gulyaev, V. I. (ed.). *Arkheologiya Srednego Dona v skifskuyu epokhu: Trudy Potudanskoj arkheologicheskoy ekspeditsii IA RAN, 1993–2000 gg. (Archaeology of the Middle Don Region in the Scythian Epoch. Proceedings of the Don (Former Potudan) Archaeological Expedition of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, 1993–2000)*. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences, 188–195 (in Russian).
20. Lebedeva, E. Yu. 2004. In Gulyaev, V. I. (ed.). *Arkheologiya Srednego Dona v skifskuyu epokhu: Trudy Potudanskoj arkheologicheskoy ekspeditsii IA RAN, 2001–2003 gg. (Archaeology of the Middle Don Region in the Scythian Epoch. Proceedings of the Don (Former Potudan) Archaeological Expedition of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, 2001–2003)*. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences, 119–126 (in Russian).
21. Lebedeva, E. Yu., Antipina, E. E. 2009. In Gulyaev, V. I. (ed.). *Arkheologiya Srednego Dona v skifskuyu epokhu: Trudy Potudanskoj arkheologicheskoy ekspeditsii IA RAN, 2004–2008 gg. (Archaeology of the Middle Don Region in the Scythian Epoch. Proceedings of the Don (Former Potudan) Archaeological Expedition of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, 2004–2008)*. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences, 198–220 (in Russian).
22. Ledyainik, V. I. 1970. In Stepanov, P. D. (ed.). *Issledovaniya po arkheologii i etnografii Mordovskoi ASSR (Studies on the Archaeology and Ethnography of Mordovia ASSR)* Series: Trudy Mordovskogo nauchno-issledovatel'skiyogo instituta iazyka, literatury, istorii i ekonomiki (Proceedings of the Mordovia Institute of Language, Literature, History, and Economy) 39. Saransk: "Mordovskoe knizhnoe izdatel'stvo" Publ., 84–102 (in Russian).
23. Liberov, P. D. 1971. *Drevnyaya istoriya naseleniya Podon'ya (Ancient history of the Don region population)*. Doct. Diss. Part II. Moscow (in Russian).
24. Medvedev, A. P. 1999. *Ranniy zheleznyi vek lesostepnogo Podon'ya. Arkheologiya i etnokul'turnaya istoriya I tysyacheletiya do n. e. (Early Iron Age of the Forest-Steppe Don Region. Archaeology and Ethno-cultural History of the 1st Millennium BC)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
25. Merkulov, A. N. 2014. In *Izvestiya VGPU (Izvestia VGPU)* 3 (264), 121–123 (in Russian).
26. Merkulov, A. N. 2016. In *Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii (Brief Communications of the Institute of Archaeology)* 242, 96–112 (in Russian).
27. Merkulov, A. N. 2017. In *Rossiiskaia Arkheologiya (Russian Archaeology)* (3), 19–27 (in Russian).
28. Meshkov, A. R. 1953. In Mil'kov, F. N., Saushkin, Yu. G. (eds.). *Voprosy geografii (Questions of geography)* 32. Moscow: "Gosudarstvennoe izdatel'stvo geograficheskoy literatury" Publ., 157–188 (in Russian).
29. Mironov, V. G. 1974. In *Uchenye zapiski Petrozavodskogo gosuniversiteta (Proceedings of Petrozavodsk State University)* 19 (4), 73–84 (in Russian).
30. Mongait, A. L. 1961. *Riazanskaia zemlia (The Ryazan Land)*. Moscow: Academy of Sciences of the USSR (in Russian).
31. Moruzhenko, A. A. 1989. *Istoriya naseleniya lesostepnogo mezhdurech'ya Dnepra i Dona v skifskoe vremya (History of the population of the Dnieper and Don forest-steppe interfluvium in Scythian times)*. Doct. Diss. Donetsk (in Russian).
32. Petrenko, V. G. 1989. In Meliukova, A. I. (ed.). *Stepi evropeiskoi chasti SSSR v skifosarmatskoe vremya (Steppes of the Eurasian Part of the USSR in the Scythian-Sarmatian Period)*. Moscow: "Nauka" Publ., 67–80 (in Russian).
33. Razuvaev, Yu. D. 2019. In *Ural'skiy istoricheskiy vestnik (Ural Historical Journal)* 1 (62), 63–70 (in Russian).
34. Razuvaev, Yu. D. 2016. In *Izvestiya Saratovskogo universiteta (Proceedings of the Saratov University. New Series)* 16 (2), 206–211 (in Russian).

35. Razuvaev, Yu. D., Gorbanenko, S. A. 2015. In *Rossiiskaia Arkheologiia (Russian Archaeology)* (3), 55–66 (in Russian).
36. Razuvaev, Yu. D., Gorbanenko, S. A. 2015. In *Rossiiskaia Arkheologiia (Russian Archaeology)* (3), 17–28 (in Russian).
37. Razuvaev, Yu. D., Chendeв, Yu. G. 2021. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (3), 343–356 (in Russian).
38. Reva, M. L., Reva, N. N. 1976. *Diki ištivni roslini Ukraїni (Edible wild plants of Ukraine)*. Kіiv: “Naukova dumka” Publ. (in Ukrainian).
39. Sarapulkina, T. V. 2010. In *Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi Akademii nauk (Proceedings of the Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences)*. Vol. 12, no. 2, 278–281 (in Russian).
40. Serebryannaya, T. A. 1982. In Velichko, A. A. (ed.). *Razvitie prirody territorii SSSR v pozdnem pleystotsene i golotsene (Evolution of the environment at the USSR territory during late Pleistocene and Holocene)*. Moscow: “Nauka” Publ., 179–186 (in Russian).
41. Smirnov, A. P. 1952. In *Materialy i issledovaniia po arkheologii SSSR (Materials and Research in the USSR Archaeology)* 28. Moscow; Leningrad: Academy of Sciences of the USSR (in Russian).
42. Stavitskiy, V. V. 2014. In *Sel'skoe, lesnoe i vodnoe khozyaystvo (Agriculture, forestry and water management)* 11, 39–43 (in Russian).
43. Tret'yakov, P. N. 1932. In *Izvestiia Gosudarstvennoi Akademii istorii material'noi kul'tury (Reports of the State Academy for the History of Material Culture)* 14 (1). Leningrad: “OGIZ” Publ. (in Russian).
44. Trubnikova, N. V. 1953. In Bryusov, A. Ya. (ed.). *Arkheologicheskii sbornik (Archaeological Collection of Papers)*. Series: Proceedings of the State Historical Museum 22. Moscow: State Historical Museum, 63–96 (in Russian).
45. Chendeв, Yu. G. 2001. *Estestvennaya evolyutsiya pochv Tsentral'noy lesostepi v golotsene (Natural soil evolution in the Central forest-steppe in the Holocene)*. Belgorod: “Belgorod State University” Publ. (in Russian).
46. Shramko, B. A. 1961. In *Sovetskaia Arkheologiia (Soviet Archaeology)* (1), 73–90 (in Russian).
47. Shramko, B. A. 2016. In Korost, I. I. (ed.). *Bil'ske gorodishche v naukovykh pratsyakh B.A. Shramka (Bilsk Hillfort in scientific papers of B. A. Shramko: collection of scientific papers dedicated to the 95th anniversary of scientist)*. Kotel'va-Khar'kiv: V. N. Karazin Kharkiv National University, HCR «Bilsk», Maydan, 203–206 (in Russian).
48. Yanish, E. Yu., Merkulov, A. N. 2015. In *Izvestiya VGPU (Izvestia VGPU)* 2 (267), 106–111 (in Russian).
49. Yanish, E. Yu., Merkulov, A. N. 2016. In *Istoriya: fakty i simvoly (History: Facts and Symbols)* 4 (9), 85–92 (in Russian).

About the Authors:

Razuvaev Yury D. Candidate of Historical Sciences. Voronezh State Pedagogical University. Lenin St., 86, Voronezh, 394043, Russian Federation; razuvaevyd@mail.ru

Merkulov Aleksandr N. Candidate of Historical Sciences. Voronezh State Pedagogical University. Lenin St., 86, Voronezh, 394043, Russian Federation; aleksandrmerkulov@mail.ru

Статья принята к публикации 01.03.2023 г.