АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ

№ 4 (38)
2021

Главный редактор

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдилов**

Заместители главного редактора:

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хусин**

доктор исторических наук **Ю.А. Зеленев**

Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева**

Редакционный совет:

Б.А. Байтанаев – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Х.А. Амирханов** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Севастополь, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – PhD (Будапешт, Венгрия), **А.А. Тишкин** – доктор исторических наук профессор (Барнаул, Россия), **В.С. Синика** – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Россия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **О.В. Кузьмина** – кандидат исторических наук (Самара, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай).

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)
М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)
Р.Д. Голдина – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)
С.В. Кузьминых – кандидат исторических наук (Москва, Россия)
А.Е. Леонтьев – доктор исторических наук (Москва, Россия)
Т.Б. Никитина – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)
А.А. Чижевский – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Ответственный за выпуск:

А.Г. Ситдилов – доктор исторических наук

Адрес редакции:

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

http://archaeologie.pro

Индекс ПП1753,

электронный Каталог печатных изданий "ПОЧТА РОССИИ"

Выходит 4 раза в год

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

B. A. Baitanayev – Academician of the Nacional Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **Kh. A. Amirkhanov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Sevastopol, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – PhD (Budapest, Hungary), **A. A. Tishkin** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Barnaul, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Candidate of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **O. V. Kuzmina** – Candidate of Historical Sciences (Samara, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China).

Editorial Board:

A. A. Vybornov – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)
A. A. Chizhevsky – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

Responsible for Issue

A. G. Sitdikov – Doctor of Historical Sciences

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2021

© Mari State University, 2021

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2021

СОДЕРЖАНИЕ

Археология степей Евразии и сопредельных территорий

<i>Коваль В.Ю., Бадеев Д.Ю. (Москва, Россия)</i> Фортификация цитадели Болгара.....	8
<i>Торениязов А.Ж. (Нукус, Узбекистан)</i> Строительная керамика городища Акшахан-Кала.....	22
<i>Пигарёв Е.М. (Йошкар-Ола, Россия)</i> Археологические исследования Селитренного городища в 2019–2020 гг.	35
<i>Колоколов А.М., Простяков И.С. (Тула, Россия)</i> Материальная культура горизонта X в. на городище у д. Спицино	50
<i>Степанова Ю.В. (Тверь, Россия)</i> Височные украшения женского головного убора Верхневолжья XIII–XV вв.	67
<i>Ениосова Н.В. (Москва, Россия), Леонтьева А.С. (Ростов-на Дону, Россия)</i> Черневой энколпион с городища Верхний Джулат в Северной Осетии.....	81
<i>Иванов В.А., Проценко А.С., Русланов Е.В. (Уфа, Россия)</i> Погребения с признаками мусульманского обряда у кочевников Золотой Орды.....	94
<i>Лебедева Д.В., Пигарёв Е.М. (Йошкар-Ола, Россия), Мирсияпов И.Ю. (Казань, Россия)</i> Зооморфные мотивы на керамике Селитренного городища	108
<i>Высоцкая Д.С., Данилов П.С., Соколов А.В. (Йошкар-Ола, Россия)</i> Входоиерусалимский археологический комплекс Царевококшайска (XVII–XIX вв.).....	117
<i>Данилов П.С., Зеленева Ю.А. (Йошкар-Ола, Россия)</i> Исторические некрополи Царевококшайска по археологическим данным	129

Нумизматика и эпиграфика

<i>Валеев Р.М. (Казань, Россия), Зеленева Ю.А. (Йошкар-Ола, Россия)</i> Мусульманские монеты как товар и средство платежа Волго-Уралья в VIII – нач. XI вв.....	137
<i>Бугарчев А.И. (Казань, Россия)</i> Ранний вариант булгарских медных динаров XIII в.....	152
<i>Байгунаков Д.С., Сабденова Г.Е. (Алматы, Казахстан)</i> Мусульманские надгробные памятники Карнак (Туркестанская область) как историко-археологический источник.....	167

Останина Т.И. (Ижевск, Россия)

Гординский камень 1323 г.: новые сведения179

Палеоэкология и палеозоология

Шаймуратова Д.Н., Аськеев И.В.,

Недашковский Л.Ф. (Казань, Россия)

Археоихтиологические исследования селищ

периода Золотой Орды Саратовского Поволжья191

Бакуменко В.О., Ершова Е.Г. (Москва, Россия)

Пыльцевые индикаторы бывших полей

в лесных почвах Звенигородской биостанции МГУ205

Blinnikov M.S., Hoffman B.R. (St. Cloud, USA),

Salova Yu.A. (Kazan, Russian Federation)

Modern Analog Assemblages of Phytoliths Under Various Plant

Communities of the Middle Volga and their Applicability

for Archaeological Reconstructions.....217

Лавренов Н.Г., Ершова Е.Г., Кренке Н.А.,

Журавкова М.М. (Москва, Россия)

Ландшафты Смоленской области как следствие древней

антропогенной деятельности: палеоэкологическое

исследование болота Радомский Мох235

Список сокращений247

Правила для авторов250

CONTENT

Archeology of the Steppes of Eurasia and Adjacent Territories

<i>Koval V.Yu., Badeev D.Yu. (Moscow, Russian Federation)</i>	
Fortification of the Bolgar Citadel	8
<i>Toreniyazov A.Zh. (Nukus, Uzbekistan)</i>	
Building Ceramics of the Ancient Settlement of Akchakhan-Kala	22
<i>Pigarev E.M. (Yoshkar-Ola, Russian Federation)</i>	
Archaeological Research	
in the Seltpennoe Settlement 2019–2020.....	35
<i>Kolokolov A.M., Prostyakov I.S. (Tula, Russian Federation)</i>	
Material Culture of the Horizon of the 10 th Century at the Hillfort	
near Spitsino Village	50
<i>Stepanova Yu.V. (Tver, Russian Federation)</i>	
Temporal Decoration of the Female Head Gear	
of Upper Volga Region of 13 th –15 th Centuries	67
<i>Eniosova N.V. (Moscow, Russian Federation) ,</i>	
<i>Leontyeva A.S. (Rostov-on-Don, Russian Federation)</i>	
Reliquary Cross with Niello	
from the Upper Dzulat Hillfort in North Ossetia	81
<i>Ivanov V.A., Protsenko A.S., Ruslanov E.V. (Ufa, Russian Federation)</i>	
Burials with Signs of the Muslim Rite Among	
the Nomads of the Golden Horde	94
<i>Lebedeva D.V., Pigarev E.M. (Yoshkar-Ola, Russian Federation),</i>	
<i>Mirsiyapov I.Yu. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Zoomorphic Motifs on the Ceramics from the Selitrennoe Settlement	108
<i>Vysotskaya D.S., Danilov P.S.,</i>	
<i>Sokolov A.V. (Yoshkar-Ola, Russian Federation)</i>	
The Entry Into Jerusalem Archaeological Complex	
of Tsarevokokshaysk (17 th – 19 th Centuries)	117
<i>Danilov P.S., Zeleneev Yu.A. (Yoshkar-Ola, Russian Federation)</i>	
Historical Necropolises of Tsarevokokshaysk	
According to Archaeological Data.....	129

Numismatics and Epigraphy

<i>Valeev R.M. (Kazan, Russian Federation),</i>	
<i>Zeleneev Yu.A. (Yoshkar-Ola, Russian Federation)</i>	
Muslim Coins as a Commodity and Means of Payment in International	
and Internal Trade In Volga-Ural Region In 8 th – Beginning of 11 th cc.	137
<i>Bugarchev A.I. (Kazan, Russian Federation)</i>	
An Early Version of the Bulgarian Copper Dinars of the 13 th Century	152

Baigunakov D.S., Sabdenova G.E. (Almaty, Kazakhstan)

Muslim Tombstones of Karnak (Turkestan Region)
as a Historical and Archaeological Source167

Ostanina T.I. (Izhevsk, Russian Federation)

Gordinsky Stone of 1323: New Details179

Paleoecology and Paleozoology

Shaymuratova D.N., Askeyev I.V.,

Nedashkovsky L.F. (Kazan, Russian Federation)

Archaeoichthyological Research of Settlements
of the Golden Horde Period of the Saratov Volga Region.....191

Bakumenko V.O., Ershova E.G. (Moscow, Russian Federation)

Soil Pollen Indicators of Historical Arable Horizons from the
Zvenigorod Biological Station of the Moscow State University205

Blinnikov M.S., Hoffman B.R. (St. Cloud, USA),

Salova Yu.A. (Kazan, Russian Federation)

Modern Analog Assemblages of Phytoliths Under Various Plant
Communities of the Middle Volga and their Applicability
for Archaeological Reconstructions.....217

Lavrenov N.G., Ershova E.G., Krenke N.A.,

Zhuravkova M.M. (Moscow, Russian Federation)

Landscapes of Smolensk Oblast as a Consequence
of Ancient Anthropogenic Activity: Paleoecological Study
of Radomsky Mokh Swamp235

List of Abbreviations..... 247

Submissions 250

УДК 902.2

<https://doi.org/10.24852/pa2021.4.38.50.67>

МАТЕРИАЛЬНАЯ КУЛЬТУРА ГОРИЗОНТА Х В. НА ГОРОДИЩЕ У Д. СПИЦИНО

© 2021 г. А.М. Колоколов, И.С. Простяков

В статье представлены результаты исследований поселения Х в. 2019–2020 гг. на многослойном городище у д. Спицино (IV–V, X вв.). Памятник расположен на значительном отдалении от основных речных путей региона, что исключает его связь с Верхнеокским участком Донского торгового пути IX – начала X. Значительная часть находок, обнаруженных в ходе разведочных работ 2019 г., имеют североευропейское происхождение и датируются серединой – 2-ой половиной X в. Так же присутствуют немногочисленные находки, связанные со степными древностями. По материалам раскопок выделены постройки двух строительных периодов. Керамический комплекс построек раннего строительного периода представлен фрагментами лепных сосудов роменского типа и переотложенными фрагментами сосудов IV–V в. В керамическом комплексе постройки позднего строительного периода встречаются фрагменты ранне-круговых сосудов, датирующихся второй половиной X в. Таким образом, памятник может быть отнесен к периоду середины – 2-й половины X в. Этот период до последнего времени представлял собой хронологическую лакуну в эпохе славянской колонизации региона.

Ключевые слова: археология, Тульская область, Окско-Донской водораздел, роменская культура, славянская колонизация, X в.

Выделение группы древностей развитого X в. на настоящий момент является наиболее важной проблемой в изучении процесса славянской колонизации Окско-Донского водораздела. Согласно концепции хронологии памятников региона, предложенной А.В. Григорьевым, поселения раннего периода, связанные с функционированием Донского торгового пути, прекращают свое существование в 1-й четверти X в., а памятники позднего этапа появляются не ранее последней четверти X в., что создает хронологическую лакуну протяженностью около полувека (Григорьев, 2005, с. 142). До настоящего момента памятники среднего этапа, достоверно относящиеся ко 2–3 четверти X в., были неизвестны.

В 2019 году на правом берегу р. Апрани (правый приток р. Беспуты, правый приток р. Оки) было выявлено городище у д. Спицино. Топография памятника не типична для славянских памятников ни раннего, ни позднего этапов, поскольку он сильно удален от основных водных артерий региона. Расстояние до Оки по прямой состав-

ляет 27 км, по руслу Апрани и Беспуты – 45 км.

Городище расположено на мысу, образованном руслом реки, на высоте 8–13 м над уровнем воды (рис. 2). Площадка имеет размер 180×70 м, с напольной стороны отделена серповидным валом, высотой ок. 2,5 м и шириной у подошвы ок. 10 м. У подошья вала – ров шириной ок. 7 м, глубиной 0,5–0,7 м. С мысовой стороны расположен небольшой вал, высотой ок. 1,5 м, шириной у подошвы ок. 6 м.

Подъемный материал с площадки и склонов городища привлёк внимание наличием представительной серии вещей североευропейского происхождения, часть из которых может быть узко датирована сер. – 2 пол. X в.

Среди них фрагмент подковообразной бронзовой фибулы (рис. 3: 5) с напускными усеченными пирамидками на дуге, с пуансонным орнаментом в виде точек на вершинах пирамидок и треугольных отпечатков на дуге. Подобные фибулы, по материалам Гнездова, датируются 2-й пол. X – началом XI в. (Авдусина, Енисосова, 2001, с. 96–98).

Вторая хорошо датированная находка – серебряная шестигранная подвеска с орнаментом в виде валют и пирамидки в центре (рис. 3: 2). Ушко изделия сломано. Декор таких изделий стилистически близок орнаменту маленьких круглых фибул группы IV по И. Янссону (Jansson, 1984, s. 62, 64, Abb. 8, 2: IV: A1, A2, B). Ближайшие аналогии нашей находки происходят из погр. 861 могильника Бирка (Arbman, 1943, taf. 96, 13), комплекса № 45 Центрального раскопа 1980–1983 гг. на Рюриковом городище, датированного 2-й пол. X – рубежом X–XI в. (Носов, 1990, с. 126, 156, рис. 48: 14), и гнездовского клада 1868 г. (2-я пол. X – рубеж X–XI вв.) (Корзухина, 1954, с. 22–23; Гушин, 1936, с. 53–57; табл. IV: 21–23). Таким образом, находка из Спицино обоснованно может датироваться сер. – 2-й пол. X в.

Более широко датировается так называемая игла «со шпорой» (рис. 3: 7). Подобные иглы являются деталями скорлупообразных фибул (Jansson, 1985, p. 115, fig. 104: b), бытовавших на территории Руси на протяжении всего X в. В частности, на Рюриковом городище серия аналогичных игл обнаружена именно в слое X в. (Носов, Плохов, Хвощинская, 2017, с. 92, ил. 23: 3–5).

Дополняют этот список предметы вооружения. С западного склона городища происходит наконечник копья с пером ланцетовидной формы (рис. 4: 1). Сечение пера ромбическое, шейки – овальное, соотношение длины втулки и пера 1:1. По мнению С.Ю. Каинова, такие находки являются древнерусским вариантом североевропейских ланцетовидных наконечников копий и датируются 2-й пол. X в. (Каинов, 2019, с. 278).

Также к североевропейскому по происхождению кругу находок относится ланцетовидный наконечник стрелы (рис. 4: 3) с круглым черешком и слабо выраженным упором типа 62,

вар. 2, по А.Ф. Медведеву (Медведев, 1966, с. 73, табл. 16, 22). Датировается он шире, такие изделия наиболее активно распространены в X – 1-й пол. XI в. (Каинов, 1999, с. 61).

Среди подъемного материала степные древности салтовского круга, характерные для славянских памятников раннего этапа, напротив, представлены единично: находкой фрагмента подвески-амулета в виде коня (рис. 3: 1). Грива намечена насечками, по корпусу нанесен циркульный орнамент. Подобные амулеты характерны массово известны в погребениях Дмитриевского (Плетнева, 1989, с. 97, рис. 48) и Верхне-Салтовского (Аксенов, 2016, с. 15–37) могильников VIII – нач. X в. Наиболее морфологически близкие находки происходят из дореволюционных сборов на площадке могильника III–IX вв. Камунта (Северная Осетия) (Албегова, Ковалевская, 2011, с. 287, рис. 1: 10). Таким образом, изделие можно широко датировать VIII – нач. X в, для Окско-Донского водораздела – IX – нач. X в, поскольку славянские древности VIII в. здесь неизвестны.

Единичная находка – ременная бляшка с петлей и кольцом (рис. 3: 2) – имеет ближайшие аналогии в финно-угорских древностях. Щиток бляшки округлый, со спиральным орнаментом и 7 расходящимися лучами. Изделие изготовлено в технике литья по восковой модели из воскового шнура и относится к классу XXXV, виду 1Б, по В.В. Мурашовой (Мурашова, 2000, с. 71, рис. 70). Близкая накладка происходит со сборов на территории Питерского могильника IX–XI вв. (пермское Предуралье) (Данич, 2013, с. 186, рис. 1: 33). Схожее изделие без лучей, а с орнаментом в виде витого шнура по краю щитка, известно из сборов с территории Шекшовского могильника 2-й пол. X – 2-й пол. XII в. (Макаров, Красникова, Зайцева, 2013, с. 226, рис. 2: 4). Вероятно, бляшка

Условные обозначения: а – поселения возникшие на площадке городищ предыдущих эпох; б – городища с укреплениями возведенными в IX–I-й пол. XI в.; в – селище; г – городища, укрепления которых возведены в XII–XIV вв. на поверхности поселений IX–I-й пол. XI в.; д – могильник.

Legend: а – settlements founded on arisen on the site of previous hillforts; 6 – hillforts with fortifications erected in the 9th – 1st half of the 11th centuries; в – ancient village; г – hillforts with fortifications erected in the 12th–14th centuries on top of the settlements of the 9th – 1st half of the 11th centuries; д – burial ground.

со Спицино широко датируется IX–XI вв., хотя находка с Шекшовского могильника может указывать на возможность сужения датировки до 2-й пол. X–XI вв.

Прочие находки характерны для славянских памятников IX–X вв. нашего региона и часто имеют более широкие хронологические рамки бытования.

К их числу относится железная подковообразная спиралеконечная фибула с прямоугольным сечением дуги (рис. 3: 4). Наиболее ранние находки подобных изделий на территории региона происходят с городищ Борисово и Ново-Клейменово и датируются II–V вв. (Воронцов, 2013, рис. 38: 6; 65: 5). В древностях IX – 1-й четв. X в. они известны на городище Супруты и поселении Торхово (Григорьев, 2005, с. 97, рис. 40: 7, 9, 10). В целом на территории Руси подобные

фибулы наиболее распространены в X в. (Мальм, 1967, с. 155). Поскольку на городище Спицино зафиксирован горизонт IV–V вв., однозначно отнести находку к периоду X в. невозможно. Исходя из общих хронологических рамок памятника, находку можно широко датировать V–X вв.

С площадки городища происходит сердоликовая коричневая многогранная бусина (рис. 3: 4). Ранние находки подобных изделий происходят из курганов с трупосожжениями конца IX–X в., основная их масса датируется X–XI вв. (Сергеева, 1990, с. 98).

Кроме предметов украшений и деталей поясного набора на склонах и площадке городища был обнаружен ряд предметов конской упряжи и вооружения.

Железный двухсоставный гвоздевидный псалий с рубчатым орнаментом и шишечками на концах является

Рис. 1. Памятники IX –1-й пол. XI в. Окско-Донского водораздела.

Fig. 1. Monuments of the 9th – 1st half of the 11th centuries at the Oka-Don watershed.

- 1 – Батищево-4; 2 – Березово-1; 3 – Березово-2; 4 – Болохово-1; 5 – Бутырки; 6 – Денисово-1; 7 – Денисово-2; 8 – Жемчужниково-3; 9 – Кетри; 10 – Кетри; 11 – Кирриловка-3; 12 – Лобынское; 13 – Лужки-1; 14 – Лужки-5; 15 – Лужное-8; 16 – Майский-1; 17 – Майский-4; 18 – Майский-5; 19 – Новоселки-2; 20 – Озерки-1; 21 – Победа-1; 22 – Свисталовка; 23 – местонахождение Сергиевское; 24 – Слободка-1; 25 – Слободка-2; 26 – Снедка; 27 – Супруты; 28 – Тимофеевка; 29 – Тимофеевка-1; 30 – Тимофеевка-2; 31 – Тимофеевка-3; 32 – Торхово; 33 – Тризново; 34 – Уткино-1; 35 – Уткино-4; 36 – Хотетово-1; 37 – Хотетово-5; 38 – Хотетово-7; 39 – Чифиловка; 40 – Щепилово; 41 – Щучье-1; 42 – Щучье-2; 43 – Причаль-2; 44 – Причаль-1; 45 – Грабоново-1; 46 – Андреевка-2; 47 – Андреевка-1; 48 – Пушкарские Выселки-1; 49 – Пятницкое-1; 50 – Сотино; 51 – Петровское; 52 – Устье-2; 53 – Синяково; 54 – Федяшево; 55 – Шатск-17; 56 – Сестринский; 57 – Никулино; 58 – Сенево; 59 – Фурсово; 60 – Тшлыково; 61 – Уткино-3; 62 – Кализна-2; 63 – Кализна-3; 64 – Фатьяново-3; 65 – Фатьяново-4; 66 – Карцево; 67 – Болтенки; 68 – Давыдово; 69 – Кондратово; 70 – устье Гастунки; 71 – Мощены; 72 – устье Усты; 73 – Дуна; 74 – Западное; 75 – Доброе; 76 – Бунаково; 77 – Дубики; 78 – Дубики-1; 79 – Шилово; 80 – Маслово; 81 – Козье; 82 – Песковатое-4; 83 – Панское-1; 84 – Панское-2; 85 – Голошапово-3; 86 – Ярцево-5; 87 – «Чертово городище»; 88 – Нижние Прыски-2; 89 – Козельск; 90 – Дешовки; 91 – Волконское; 92 – Волконское; 93 – Подборки; 94 – Антопьево-1; 95 – Антопьево-2; 96 – Перемышль; 97 – Западная; 98 – Акиньино; 99 – Вороново; 100 – Вороново-1; 101 – Вороново; 102 – Воротынский; 103 – Слободка; 104 – Козлово; 105 – Красный поселок-1; 106 – Красный поселок-3; 107 – Турынинские Дворики; 108 – Ждамирово; 109 – Перцево-1; 110 – Городня-4; 111 – Никольское; 112 – Поздняково-3; 113 – Городище; 114 – Таруса; 115 – Лысая Гора-1; 116 – Романовка; 117 – Таруса «Комсомольское»; 118 – Таруса; 119 – Мосолово; 120 – Городок; 121 – Спицино; 122 – Дракино; 123 – Огубское; 124 – Тшлыково-1; 125 – Тшлыково-3; 126 – Воронец; 127 – Песковатое-1; 128 – Воротынцево-1; 129 – Воротынцево-7, 8; 130 – Воротынцево; 131 – Баранцево-1; 132 – Першино.

Рис. 2. Городище у д. Спицино. Топографический план.

Fig. 2. Hillfort near Spitsino village. Topographic plan.

деталью удила типа Ia по А.Н. Кирпичникову (Кирпичников, 1973, с. 12–13, рис. 4, Ia). По его мнению, стержни, орнаментированные рубчиками и увенчанные шишечками, характерны для X в. (Кирпичников, 1973, с. 13–14). Схожие псалии происходят с городища «Чертово Городище» IX – 1-й четв. X в. на левобережье Верхней Оки (Прошкин, 2013, с. 71, рис. 4: 3).

Черешковый килевидный наконечник стрелы (рис. 4: 5) относится к типу 82 по А.Ф. Медведеву и датируется IX–XI в. (Медведев, 1966, с. 81, табл. 30, 83; табл. 17, 7–11). На территории региона они известны на памятниках IX – 1-й четв. X в.: городища Супруты (Григорьев, 2005, с. 74, рис. 28: 10), Петровское (Простяков, 2015, рис. 198: 3), на поселении Устье

(Гоняный, 2020, с. 90, рис. 16: 4; с. 87, рис. 13: 1).

Фрагмент лавролистного наконечника стрелы с коротким черешком и линзовидным сечением принадлежит к типу 63 по А.Ф. Медведеву (Медведев, 1966, с. 74–75, табл. 14, 9), датируется IX–XI вв. Подобный наконечник происходит с городища «Чертово Городище» (Прошкин, 2013, с. 68, рис. 2: 3).

Фрагмент обуха топора с симметричными треугольными щековицами (рис. 4: 2) не позволяет однозначно определить его тип. Вероятно, он принадлежит узколезвийному топору типа VIII по А.Н. Кирпичникову (Кирпичников, 1966, с. 30, рис. 6). Они широко распространены на славянских памятниках региона в IX –

Рис. 3. Находки с площадки и склонов городища.

1 – фрагмент подвески-амулета; 2 – монетовидная подвеска; 3 – бусина;
4 – подковообразная фибула; 5 – фрагмент подковообразной фибулы; 6 – ременная
бляшка; 7 – игла от овальной фибулы. 1, 2, 5, 6 – бронза, 4, 7 – железо,
3 – сердолик. 1–7 – рисунки М.Д. Медведевой.

Fig. 3. Finds from the site and slopes of the hillfort.

1 – fragment of a pendant-amulet; 2 – coin-shaped pendant; 3 – bead;
4 – horseshoe-shaped fibula; 5 – fragment of a horseshoe-shaped fibula;
6 – belt plaque; 7 – needle from an oval fibula.
1, 2, 5, 6 – bronze, 4, 7 – iron, 3 – carnelian. 1–7 – drawings by M. D. Medvedeva.

Рис. 4. Находки с площадки и склонов городища.

1 – наконечник копья; 2 – обух топора; 3–5 – наконечники стрел; 6 – псалий; 7 – нож; 8 – наральник; 9 – пинцет. 1–9 – железо. 1–3, 5–7 – рисунки М.Д. Медведевой; 4, 9 – фотографии и реконструкции А.М. Колоколова.

Fig. 4. Finds from the site and slopes of the hillfort.

1 – spearhead; 2 – axe head; 3–5 – arrowheads; 6 – psalium; 7 – knife; 8 – tine point; 9 – tweezers. 1–9 – iron. 1–3, 5–7 – drawings by M. D. Medvedeva; 4, 9 – photographs and reconstructions by A. M. Kolokolov.

1-й пол. X в. (Григорьев, 2005, с. 75, рис. 29: 1–4).

Кроме того, на площадке городища был обнаружен ряд железных предметов хозяйственного обихода: наральник, нож, железный пинцет и незначительное количество фрагментов лепной керамики (рис. 4: 8–9). Данные находки имеют весьма широкие хронологические рамки. Прочие находки относятся к периоду IV–V вв. Горизонт этого периода на памятнике является темой отдельного исследования.

Все узко датируемые находки с городища относятся к сер. – 2-й пол. X в., что в совокупности с особенностями топографии данного памятника позволило предположить его принадлежность к древностям среднего этапа славянской колонизации региона. С целью уточнения разведочных данных в 2020 г. на площадке городища были проведены раскопки на площади 50 кв. м (рис. 2), в ходе которых были исследованы 2 жилые и 2 хозяйственные постройки, относящиеся к поселению X в. По данным стратиграфии, постройки относятся к 2 последовательно сменявшим друг друга строительным периодам (рис. 5, 7).

Ко 2-му (позднему) строительному периоду относится наземная жилая постройка 1. Она вошла в площадь раскопа большей частью – около 3/4 – и была ориентирована углами по сторонам света (рис. 5: 1). Реконструируемые размеры жилища – около 4×4 м. В северном углу зафиксированы остатки отопительного сооружения: под печи округлой формы диаметром около 0,9 м, изготовленный из глины с примесью мелких камней. В заполнении постройки обнаружен железный нож, у которого черешок продолжает спинку обуха, лезвие при переходе к черешку имеет плавный уступ (рис. 6: 5). Также были найдены 2 груболепных битрапцевидных пряслица (рис. 6: 1, 3). Д окружности изделий –

35 мм; D канала – 15 мм; толщина – 12 мм. Подобные изделия распространены в материалах мощинской культуры IV–V в., вероятно, в заполнение постройки они попали из подстилающего слоя.

Керамика из заполнения постройки 1 в основном представлена фрагментами толстостенных груболепных сосудов роменского типа (60%). Наиболее показательны 2 венчика с орнаментом в виде пальцевых вдавлений по краю (рис. 6: 10). Также найдены два неполных профиля миниатюрных груболепных сосудов с короткими, отогнутыми наружу венчиками (рис. 6: 11, 12), один из которых украшен веревочным штампом (рис. 6: 12).

Вторую по численности группу составляет лепная керамика с заглаженной поверхностью (37%), в том числе один венчик, орнаментированный пальцевыми вдавлениями (рис. 6: 9).

В целом для лепной керамики из заполнения постройки характерно полное отсутствие орнамента на стенках и плечиках сосудов.

Наиболее интересны находки 2 венчиков и 15 стенок раннекруговых сосудов (3%). Один из венчиков (рис. 6: 8) относится к типу 1 по И.Г. Сарачеву, профиль второго венчика (рис. 6: 7) наиболее близок к типу 4 по И.Г. Сарачеву. Венчики данных типов появляются во второй половине X в. (Сарачев, 2000, с. 228–229, рис. 62; с. 232).

Несмотря на отсутствие надежных хроноиндикаторов, находки раннекруговой керамики в заполнении позволяют датировать постройку 1 серединой – 2-й половиной X в.

К 1-му (раннему) строительному периоду относятся жилая постройка 3 и хозяйственные постройки 2 и 5.

Постройка 3 вошла в площадь раскопа большей частью, в восточной части перекрыта постройкой 1 (рис. 5: 1). Она имела наземную и заглубленную часть и ориентирована углами по

Условные обозначения:

1 – темно-серый гумусированный суглинок; 2 – обожженные камни;
3 – древесный уголь; 4 – глина; 5 – обожженная глина; 6 – индивидуальная находка; 7 – объекты 1-го строительного периода; 8 – объекты 2-го строительного периода. 9 – темно-бурый гумусированный суглинок; 10 – темно-серый сильно гумусированный суглинок; 11 – дерн; 12 – материк.

Рис. 5. Южная часть раскопа 1 2020 г. на городище у д. Спицино.
Fig. 5. Southern part of excavation 1 of 2020 at the hillfort near Spitsino village.

Рис. 6. Находки из постр. 1 (1-3, 5, 7-12), постр. 2 (4) и постр. 3 (6, 13-16).
 1-3 – пряслица; 5 – инструмент; 6 – нож, 7-8 – венчики раннекруговых сосудов;
 9-16 – профили лепных сосудов. 1-3, 7-12, 13-16 – глина, 4-6 – железо. 1-6 – рисунки М.Д. Медведевой; 7-16 – фотографии и реконструкции А.М. Колоколова.
 Fig. 6. Finds from build. 1 (1-3, 5, 7-12), build. 2 (4) and build. 3 (6, 13-16). 1-3 – spinning wheel; 5 – tool; 6 – knife, 7-8 – rims of early wheeled vessels; 9-16 – profiles of molded vessels. 1-3, 7-12, 13-16 – clay, 4-6 – iron. 1-6 – drawings by M. D. Medvedeva; 7-16 – photographs and reconstructions by A. M. Kolokolov.

сторонам света с незначительным отклонением. Реконструируемые размеры жилища – около 4×4 м. По размеру и ориентации она сходна с постройкой 1.

В западной части постройки зафиксировано пятно прокаленного суглинка, диаметром 0,7 м, с редкими вкраплениями древесного угля, являющееся остатками сильно разрушенного отопительного сооружения. Котлован и наземная часть постройки были засыпаны бытовым мусором и культурным слоем городища, вместе с которым в ее заполнение попали немногочисленные фрагменты лепных сосудов мощинской культуры. Слой засыпки сильно утрамбован.

В заполнении постройки обнаружен железный черешковый нож (рис. 6: 6), аналогичный найденному в постройке 1 (рис. 6: 5).

Керамика представлена практически исключительно фрагментами толстостенных груболепных сосудов. Наиболее информативны 2 неполных профиля горшков. Один из них имеет высокий прямой венчик (рис. 6: 15), второй – короткий прямой венчик, украшенный пальцевыми вдавлениями (рис. 6: 16). Также из заполнения происходят два неполных профиля миниатюрных толстостенных лепных сосудов с коротким отогнутыми наружу венчиками и пористой поверхностью (рис. 6: 13, 14). Фрагменты раннекруговых сосудов в заполнении отсутствуют, процент лепной керамики с заглаженной поверхностью незначителен (5%). Обнаружен 1 фрагмент стенки лепного сосуда с веревочным орнаментом в виде елочки (рис. 8: 17).

Постройка 2 вошла в площадь раскопа не полностью, только наземной частью. Она имеет подпрямоугольную форму, сориентирована аналогично постр. 3. Керамика из заполнения представлена исключительно фрагментами груболепных сосудов

роменского типа, профильные части отсутствовали. Также из нее происходит железное шило круглого сечения с плоским черешком, центральная часть которого тордирована. В слоях Новгорода такие изделия встречаются в строительных ярусах с X в. до середины XV в. (Сингх, 2009, с. 92–93, табл. 56: 3–7).

Постройка 5 изучена практически полностью (рис. 7: 1), имеет наземную и заглубленную части, сориентирована по линии СЗ–ЮВ. Реконструируемая площадь объекта – около 5×4 м. В заполнении найдены миниатюрное слесарное железное зубильце (рис. 8: 14) и железный S-видный односоставной псалий с уплощенными окончаниями (рис. 8: 13). Псалий имеет многочисленные аналогии в степных древностях IX–X вв. (Мажитов, 1981, рис. 21: 5, 22: 9; 24: 20; 26: 25 и др.; Плетнева, 1989, рис. 38; Генинг, Халиков, 1964, табл. IX) и в финно-угорских материалах Нижнего Поочья VIII–X вв. (Гришаков, Седышев, 2013, с. 110, рис. 1: 6). Схожий по морфологии односоставной псалий, однако с иным оформлением окончаний, происходит из постройки 2 раскопа XXV на городище Супруты (Григорьев, 2005, с. 80, рис. 32: 1). Постройка относится к этапу, предшествующему гибели славянского поселения на городище (Григорьев, 2008, с. 95–99). Таким образом, находка имеет широкую датировку в рамках IX–X в.

Керамика представлена только груболепными сосудами роменского типа, среди которых развал миниатюрного сосуда приземистой формы с коротким, слабо отогнутым венчиком (рис. 8: 16). Кроме развала, единственная профильная часть – фрагмент S-видного венчика с пальцевыми вдавлениями по краю (рис. 8: 15) – единственный орнаментированный образец в комплексе. Постройка пререзает более ранний объект, относя-

Условные обозначения:
 1 – темно-серый гумусированный суглинок; 2 – обожженные камни; 3 – древесный уголь;
 4 – глина; 5 – обожженная глина; 6 – индивидуальная находка; 7 – объекты 1-го строительного периода; 8 – объекты 2-го строительного периода. 9 – темно-бурый гумусированный суглинок;
 10 – темно-серый сильно гумусированный суглинок; 11 – дерн; 12 – материк.

Рис. 7. Северная часть раскопа 1 2020 г. на городище у д. Спицино.
 Fig. 7. Northern part of excavation 1 of 2020 at the hillfort near Spitsino village.

Рис. 8. Находки из постр. 1 (1–6), постр. 3 (7–12, 17) и постр. 5 (13–16).
 1–12, 15–16 – профили лепных сосудов; 17 – стенка лепного сосуда с орнаментом.
 13 – S-видный псалий; 14 – зубило. 1–12, 15–16 – глина, 13–14 – железо.
 1–12, 15–17 – фотографии и реконструкции А.М. Колоколова;
 13–14 – рисунки М.Д. Медведевой.

Fig. 8. Finds from build. 1 (1–6), build. 3 (7–12, 17) and build. 5 (13–16).
 1–12, 15–16 – profiles of molded vessels; 17 – wall of a molded vessel with an ornament.
 13 – S-shaped psalium; 14 – chisel. 1–12, 15–16 – clay, 13–14 – iron. 1–12, 15–17 – photographs and reconstructions by A. M. Kolokolov; 13–14 – drawings by M. D. Medvedeva.

щийся к IV–V вв. В ней также найдено 10 небольших железных шлаков – следы кузнечного или металлургического производства.

Таким образом, по материалам раскопа выделяется 2 строительных периода славянского поселения на площадке городища.

Поздний представлен материалами постр. 1, которую на основании находок раннекруговой керамики можно датировать серединой – 2-й половиной X в. Очевидно, именно с ним связаны находки синхронных древностей североевропейского происхождения, обнаруженных на площадке городища при разведочных работах. Вероятно, данный строительный период является финальным для поселения.

Керамический комплекс построек раннего строительного периода (2, 3, 5) представлен исключительно лепными сосудами роменского типа, бытовавшими на территории региона на протяжении IX – начала XI в., с включением переотложенной керамики IV–V вв. Узко датированных находок в их заполнении не обнаружено. Однако стратиграфически объекты раннего строительного периода непосредственно предшествуют объектам позднего строительного периода, перерыва в жизни поселения не наблюдается. Особенно ярко это проявляется во взаиморасположении жилых постр. 1 и 3. Постройки имеют схожий размер и ориентацию, причем постр. 1 перекрывает постр. 3 только в наземной ее части. В заполнении последней четко прослеживаются следы

планировочных работ при подготовке строительной площадки для постр. 1, в ходе которых было полностью уничтожено отопительное сооружение, а котлован забутован культурным слоем городища. Вероятно, мы имеем дело с последовательной перестройкой в рамках существования одной усадьбы. Следов пожара ни в одном из строительных периодов не фиксируется.

Топография памятника не типична как для поселений раннего периода, расположенных по берегам крупных речных магистралей, связывающих бассейны Оки и Дона, так и для поселений позднего периода, находящихся на их мелких притоках, но на небольшом (0,5–1,5 км) расстоянии от устья. Городище расположено на значительном удалении от ближайшей крупной реки (Ока) на расстоянии 40 км по руслу р. Беспуты и Апрани, что исключает его участие в системе Донского торгового пути. Находки североевропейских древностей, датирующихся 2-й половиной X в., в совокупности с материалом построек, изученных раскопом, и особенностями топографии памятника позволяют нам ограничить вероятные временные рамки существования славянского поселения на площадке городища у д. Спицино серединой – 2-й половиной X в. Исследования на городище Спицино позволяют частично заполнить хронологическую лауну 2–3 четвертью X в. и начать процесс выделения этого хронологического горизонта на Окско-Донском водоразделе.

ЛИТЕРАТУРА

1. Авдусина С.А., Ениосова Н.В. Подковообразные фибулы из Гнёздова // Гнёздово. 125 лет исследования памятника / Труды ГИМ. Вып. 124 / Отв. ред. В.В. Мурашова. М.: ГИМ, 2001. С. 93–101.
2. Аксенов, В.С. Подвески-амулеты в виде коней из катакомбных захоронений Верхне-Салтовского могильника: типология и хронология // Хазарский альманах. Т. 14 / Гл. ред. О.Б. Бубенок. М.: Институт славяноведения РАН, 2016. С. 15–37.
3. Воронцов А.М. Культурно-хронологические горизонты памятников II–V веков на территории Окско-Донского водораздела. Тула: Гос. музей-заповедник «Куликово поле», 2013. 173 с.

4. Генинг В.Ф., Халиков А.Х. Ранние болгары на Волге (Больше-Тарханский могильник). М.: Наука, 1964. 200 с.
5. Гоняный М.И. Предварительные результаты археологических исследований на селище IX — начала X века Устье 2 в верховьях Дона // Восточнославянский мир Днепро-Донского междуречья в эпоху средневековья / Отв. ред. А.З. Винников. Тула: Гос. музей-заповедник «Куликово поле», 2020. С. 62–101.
6. Григорьев А.В. Северская земля в VIII – начале XI века по археологическим данным. Тула: Гриф и К, 2000. 263 с.
7. Григорьев А.В. Славянское население водораздела Оки и Дона в конце I – начале II тыс. н.э. Тула: Государственный военно-исторический и природный музей-заповедник «Куликово поле», 2005. 207 с.
8. Григорьев А.В. О возможности внутренней периодизации Супрутского городища // Стародавній Іскоростень і слов'янські гради. Т. 1 / Гл. ред. О.П. Моця. Коростень: Тріада С, 2008. С. 95–99.
9. Гришаков В.В., Седышев О.В. Снаряжение верхового коня (по материалам Чулковского могильника) // Поволжская археология. 2013. № 4(6). С. 107–117.
10. Гуцин А.С. Памятники художественного ремесла Древней Руси X–XIII вв. М.-Л.: Гос. социально-экономическое издательство, 1936. 90 с. Табл.
11. Данич А.В. Поясные накладки Питерского (Степаново Плотбище) могильника // Поволжская археология. 2013. № 1(3). С. 181–196.
12. Каинов С.Ю. Ланцетовидные наконечники стрел из раскопок Гнёздова // Раннесредневековые древности Северной Руси и её соседей / Отв. ред. Е.Н. Носов. СПб.: ИИМК РАН, 1999. С. 49–62.
13. Каинов С.Ю. Сложение комплекса вооружения Древней Руси X – начала XI в. (по материалам Гнёздовского некрополя и поселения). Дисс. ... канд. ист. наук. Т. 1. М., 2019. 342 с.
14. Кирпичников А.Н. Древнерусское оружие. Копья, сулицы, боевые топоры, булавы, кистени. IX–XIII вв. Вып. II / САИ. Вып. Е1-36. М.-Л.: Наука, 1966. 181 с.
15. Кирпичников А.Н. Снаряжение всадника и верхового коня на Руси IX–XIII вв. // САИ. 1973. Вып. Е-1-36. 138 с.
16. Корзухина Г.Ф. Русские клады IX–XIII вв. М.-Л.: Изд-во АН СССР, 1954. 226 с.
17. Мажитов Н.А. Курганы Южного Урала VII–XII в. 1981. М.: Наука. 166 с.
18. Медведев А.Ф. Ручное метательное оружие. Лук и стрелы. Самострел / САИ. Вып. Е1-36. М.: Наука. 1966. 154 с.
19. Макаров Н.А., Красникова А.М., Зайцева И.Е. Средневековый могильник Шекшово в Суздальском Ополье: спустя 160 лет после раскопок А.С.Уварова // КСИА. 2014. Вып. 230. С. 219–233.
20. Мурашева В.В. Древнерусские ременные наборные украшения (X–XIII вв.). М.: Эдиториал УРСС, 2000. 136 с.
21. Носов Е.Н. Новгородское (Рюриково) городище. Л.: Наука, 1990. 211 с.
22. Носов Е.Н., Плохов А.В., Хвоцкая Н.В. Рюриково городище. Новые этапы исследований / Труды ИИМК РАН. Т. XLIX. СПб.: Дмитрий Буланин, 2017. 288 с.
23. Плетнева С.А. На славяно-хазарском пограничье. Дмитриевский археологический комплекс. М.: Наука, 1989. 288 с.
24. Прошкин О.Л. Предметы вооружения и конского снаряжения с Чертова городища // КСИА. 2013. № 228. С. 64–76.
25. Сарачев И.Г. Типология венчиков древнерусских горшков днепровского левобережья // Григорьев А. В. Северская земля в VIII – начале XI века по археологическим данным. Тула: Гриф и К°, 2000. С. 225–236.
26. Сергеева З.М. Сердоликовые бусы западнорусских земель (по материалам памятников X–XIII вв. Днепро-Двинского междуречья) // Археология и история Пскова и Псковской земли: Тез. докл. научно-практ. конф. / Отв. ред. В.В. Седов. Псков-М.: ИА АН СССР, 1990. С. 74–76.
27. Сингх В.К. Железный инструментарий средневекового Новгорода. Дисс.... канд. ист. наук. Т. 1, 2. М., 2009. 191 с.
28. Arbman Holger. Birka I. Die Gräber. Tafeln. Stockholm: Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien, 1943. 282 taf.
29. Jansson I. Kleine Rundspangen. In Birka: Untersuchungen und Studien. II: 1. Systematische Analysen der Gräberfunde / G. Arwidsson (ed.). Stockholm, 1984. S. 58–74.

30. Jansson I. Ovals spannucklor. En studie av vikingatida standartsmucken med utgangspunkt från Björkö - fynden. Uppsala, 1985. 237 p.

Информация об авторах:

Колоколов Александр Михайлович, научный сотрудник. Государственный музей-заповедник «Куликово поле» (г. Тула, Россия); kam@kulpole.tula.net

Простяков Иван Сергеевич, научный сотрудник. Государственный музей-заповедник «Куликово поле» (г. Тула, Россия); retar1988@mail.ru

MATERIAL CULTURE OF THE HORIZON OF THE 10TH CENTURY AT THE HILLFORT NEAR SPITSINO VILLAGE

A.M. Kolokolov, I.S. Prostyakov

The article presents the results of research in 2019–2020 of the 10th century settlement on a multi-layered hillfort near the village of Spitsino (4th–5th, 10th centuries). The monument is located at a considerable distance from the main river routes in the region, which excludes its relationship with the Upper Oka section of the Don trade route in the 9th–10th centuries. A significant part of the finds discovered during exploration 2019, are of Northern European origin and date back to the mid. – 2nd half 10th century. There are also a few finds related to steppe antiquities. According to the materials of the excavations, the buildings of two construction periods are identified. The ceramic complex of buildings of the early construction period is represented by fragments of stucco vessels of the Romaine type and redeposited fragments of vessels of the 4th–5th century. Fragments of early vessels made on a potter's wheel dating from the second half of the 10th century are found in the ceramic complex of the late construction period. Thus, the monument can be attributed to the period of the middle – second half of the 10th century. This period until recently represented a chronological lacuna in the period of Slavic colonization of the region.

Keywords: archaeology, Tula Region, Oka–Don watershed, Romain culture, Slavic colonization, 10th century.

REFERENCES

1. Avdusina, S. A., Eniosova, N. V. 2001. In Murashova, V. V. (ed.). *Gnezdovo. 125 let issledovaniya pamyatnika (Gnezdovo. 125th Anniversary of the Study of the Monument)*. Series: Proceedings of the State Historical Museum 124. Moscow: State Historical Museum, 93–101 (in Russian).
2. Aksenov, V. S. 2016. In Bubenok, O. B. (ed.). *Khazarskii al'manakh (Khazar Almanac)* 14. Moscow: Institute for Slavic Studies, Russian Academy of Sciences, 15–37 (in Russian).
3. Vorontsov, A. M. 2013. *Kul'turno-khronologicheskie gorizonty pamyatnikov II–V vekov na territorii Oksko-Don'skogo vodorazdela (Cultural-chronological horizons of sites of II–V centuries in territory of Oka-Don watershed)*. Tula: "Kulikovo Pole" State Museum-Reserve (in Russian).
4. Gening, V. F., Khalikov, A. Kh. 1964. *Rannie bolgary na Volge (Bol'she-Tarkhanskii mogil'nik) (The Early Bulgars on the Volga River (Bolshie Tarkhany Burial Ground))*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
5. Gonyanyy, M. I. 2020. In Vinnikov, A. Z. (ed.). *Vostochnoslavianskiy mir Dnepro-Don'skogo mezhdurech'ya v epokhu srednevekov'ya (The Oriental Slavic World of the Dnieper-Don Interfluvium in the Middle Ages)*. Tula: "Kulikovo Pole" State Museum-Reserve, 62–101 (in Russian).
6. Grigor'ev, A. V. 2000. *Severskaia zemlia v VIII – nachale XI veka po arkheologicheskim dannym. (Seversk Land in 8th – early 9th Centuries According to Archaeological Data)*. Tula: "Grif i K" Publ. (in Russian).
7. Grigor'ev, A. V. 2005. *Slavyanskoe naselenie vodorazdela Oki i Dona v kontse I – nachale II tys. n.e. (The Slavic population of the Oka and Don watershed at the end of the 1st – beginning of the 2nd millennium AD)*. Tula: "Kulikovo Pole" State Museum-Reserve (in Russian).
8. Grigor'ev, A. V. 2008. In Motsya, O. P. (ed.). *Starodavniy Iskorosten' i slov'yans'ki gradi (Ancient Iskorosten and Slavic Castles)* 1. Korosten: "Triada S" Publ., 95–99 (in Russian).
9. Grishakov, V. V., Sedyshev, O. V. 2013. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 6 (4), 107–117 (in Russian).
10. Gushchin, A. S. 1936. *Pamyatniki khudozhestvennogo remesla Drevnei Rusi X–XIII vv. (Monuments of the Artistic Craft of Ancient Rus of the 10th–13th Centuries.)* Moscow; Leningrad: "Gosudarstvennoe sotsial'no-ekonomicheskoe izdatel'stvo" (in Russian).
11. Danich, A. V. 2013. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 3 (1), 181–196 (in Russian).

12. Kainov, S. Yu. 1999. In *Rannesrednevekovye drevnosti Severnoy Rusi i ee sosedy (Early medieval antiquities of the northern rus and its neighbours)*. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences, 49–62 (in Russian).

13. Kainov, S. Yu. 2019. *Slozhenie kompleksa vooruzheniya Drevney Rusi X – nachala XI v. (po materialam Gnëzdovskogo nekropolya i poseleniya) (Formation of the Weapon Complex of Ancient Rus in the 10th – Early 11th Centures (based on Materials from Gnezdovo Necropolis and Settlement))*. PhD Diss. Vol. 1. Moscow (in Russian).

14. Kirpichnikov, A. N. 1966. *Drevnerusskoe oruzhie (Early Russian Weapons) 2. Kop'ia, sulitsy, boevye topory, bulavy, kisteni IX–XIII vv. (Spears, Lances, War Axes, Maces, Flails of 9th – 13th Centuries)*. Series: *Svod Arkheologicheskikh Istochnikov (Corpus of Archaeological Sources)* E1-36. Moscow; Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).

15. Kirpichnikov, A. N. 1973. *Snariazhenie vsadnika i verkhovogo konia na Rusi IX–XIII vv. (Munitions of Rider and Riding Horse in Rus' of 9th – 13th Centuries)*. Series: *Corpus of Archaeological Sources* E1–36 (in Russian).

16. Korzukhina, G. F. 1954. *Russkie klady IX–XIII vv. (Russian Hoards of 9th–13th Centuries)*. Moscow; Leningrad: Academy of Sciences of the USSR (in Russian).

17. Mazhitov, N. A. 1981. *Kurgany Iuzhnogo Urala VIII–XII vv. (Barrows of Southern Ural, 8th – 12th Centuries)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

18. Medvedev, A. F. 1966. *Ruchnoe metatel'noe oruzhie (luk i strely, samostrel) VIII–XIV vv. (Hand Missile Weapons (Bow and Arrows, Crossbow) of 8th – 14th Centuries)*. *Svod Arkheologicheskikh Istochnikov (Corpus of Archaeological Sources)* E1-36. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

19. Makarov, N. A., Krasnikova, A. M., Zaytseva, I. E. 2013. In *Kratkiye soobshcheniya Instituta arkheologii (Brief Communications of the Institute of Archaeology)* 230, 219–233 (in Russian).

20. Murasheva, V. V. 2000. *Drevnerusskie remennye nabornye ukrasheniia (X–XIII vv.) (Early Russian Builtup Belt Decoration (10th–13th Centuries))*. Moscow: "Editorial URSS" Publ. (in Russian).

21. Nosov, E. N. 1990. *Novgorodskoe (Ryurikovo) gorodishche (Novgorod (Ryurikovo) Settlement)*. Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).

22. Nosov, E. N., Plokhov, A. V., Khvoshchinskaya, N. V. 2017. *Ryurikovo gorodishche. Noveye etapy issledovaniy (Ryurikovo hillfort. New stages of research)*. Series: *Proceedings of the Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences XLIX*. Saint Petersburg: "Dmitriy Bulanin" Publ. (in Russian).

23. Pletneva, S. A. 1989. *Na slaviano-khazarskom pogranich'e. Dmitrievskii arkheologicheskii kompleks (In the Slavic-Khazar Borderlands. Dmitriev Archaeological Complex)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

24. Proshkin, O. L. 2013. In *Kratkiye soobshcheniya Instituta arkheologii (Brief Communications of the Institute of Archaeology)* 228, 64–76 (in Russian).

25. Sarachev, I. G. 2000. In Grigor'ev, A. V. *Severskaia zemlia v VIII – nachale XI veka po arkheologicheskim dannym. (Seversk Land in 8th – early 9th Centuries According to Archaeological Data)*. Tula: "Grif i K" Publ., 225–236 (in Russian).

26. Sergeeva, Z. M. 1990. In Sedov, V. V. (ed.). *Arkheologiya i istoriya Pskova i Pskovskoi zemli: materialy 55-go zasedaniia, posviashch. iubileiu prof. I.K. Labutinoi (13–15 apreliia 2009 g.) (Archaeology and History of Pskov and Pskov Land)*. Pskov-Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences, 74–76 (in Russian).

27. Singkh, V. K. 2009. *Zheleznyi instrumentarii srednevekovogo Novgoroda (Iron Tools of Medieval Novgorod)*. PhD Diss. Vol. 1, 2. Moscow (in Russian).

28. Arbman, Holger. 1943. *Birka I. Die Gräber. Tafeln*. Stockholm: Kungl. Vitterhets Historie och Antikvitets Akademien.

29. Jansson, I. 1984. In Arwidsson, G. (ed.). *Birka: Untersuchungen und Studien. II: 1. Systematische Analysen der Gräberfunde*. Stockholm, 58–74.

30. Jansson, I. 1985. *Ovala spannbucklor. En studie av vikingatida standartsmycken med utgångspunkt från Björkö - fynden*. Uppsala.

About the Authors:

Kolokolov Alexander M. Kulikovo Pole State Museum and Reserve, Lenin Ave., 47, Tula, 300041, Russian Federation; kam@kulpole.tula.net

Prostyakov Ivan S. Kulikovo Pole State Museum and Reserve, Lenin Ave., 47, Tula, 300041, Russian Federation; retar1988@mail.ru

Статья принята в номер 01.12.2021 г.