

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ  
АРХЕОЛОГИЯ

**№ 3 (33)**

**2020**

**Главный редактор**

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков**

**Заместители главного редактора:**

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**

доктор исторических наук **Ю.А. Зеленева**

Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева**

**Редакционный совет:**

**Б.А. Байтанаев** – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Р.С. Хакимов** – вице-президент АН РТ (Казань, Россия), **Х.А. Амирханов** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **И. Бальдауф** – доктор наук, профессор (Берлин, Германия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Казань, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – PhD (Будапешт, Венгрия), **И. Фодор** – доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия), **А.А. Тишкин** – доктор исторических наук профессор (Барнаул, Россия), **В.С. Синика** – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Россия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **О.В. Кузьмина** – кандидат исторических наук (Самара, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай).

**Редакционная коллегия:**

**А.А. Выборнов** – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)

**М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

**Р.Д. Голдина** – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)

**И.Л. Измайлов** – доктор исторических наук (Казань, Россия)

**С.В. Кузьминых** – кандидат исторических наук (Москва, Россия)

**А.Е. Леонтьев** – доктор исторических наук (Москва, Россия)

**Т.Б. Никитина** – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)

**Ответственный за выпуск:**

**М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук

**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

**E-mail: arch.pov@mail.ru**

**http://archaeologie.pro**

Индекс 80425, каталог «ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ»

Агентство "РОСПЕЧАТЬ"

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2020

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2020

© Журнал «Поволжская археология», 2020

**Editor-in-Chief:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,  
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

**Deputy Chief Editors:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**  
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**  
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

**Executive Editors:**

**B. A. Baitanayev** – Academician of the National Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **R. S. Khakimov** – Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Kazan, Russian Federation), **Kh. A. Amirkhanov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **I. Baldauf** – Doctor Habilitat, Professor (Berlin, Germany), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – PhD (Budapest, Hungary), **I. Fodor** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Budapest, Hungary), **A. A. Tishkin** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Barnaul, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Candidate of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **O. V. Kuzmina** – Candidate of Historical Sciences (Samara, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China).

**Editorial Board:**

**A. A. Vybornov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)  
**M. Sh. Galimova** – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)  
**R. D. Goldina** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)  
**I. L. Izmaylov** – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)  
**S. V. Kuzminykh** – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)  
**A. E. Leont'ev** – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)  
**T. B. Nikitina** – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

**Responsible for Issue**

**M. Sh. Galimova** – Candidate of Historical Sciences

**Editorial Office Address:**

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

**Telephone:** (843) 236-55-42

**E-mail:** [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)

<http://archaeologie.pro>

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2020

© Mari State University, 2020

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

**Памятники первобытной эпохи Северной Евразии**

<i>Разгильдеева И.И., Решетова С.А. (Чита, Россия), Клементьев А.М. (Иркутск, Россия), Гревцов Ю.А. (Красноярск, Россия)</i> Нижнее Приангарье – анализ палеолитического комплекса «Иркинеево. Сто- янка Ельчимо-3» (исследования 2013 г.).....	8
<i>Рыбин Е.П., Марченко Д.В., Хаценович А.М. (Новосибирск, Россия)</i> Доставка каменного сырья и особенности каменной технологии в начальном верхнем палеолите Монголии: «горизонт кострищ» стоянки Толбор-21.....	27
<i>Дороницева Е.В., Голованова Л.В., Дороничев В.Б., Поплевко Г.Н. (Санкт- Петербург, Россия), Спасовский Ю.Н. (Майкоп, Россия)</i> Обсидиановые наконечники копий в среднем палеолите Приэльбрусья. Предварительные данные об охотничьих стратегиях .....	42
<i>Андреев К.М., Выборнов А.А., Кудашов А.С. (Самара, Россия), Алешинская А.С. (Москва, Россия), Васильева И.Н. (Самара, Россия)</i> Поселение Сокольный VII – новый памятник раннего неолита республики Марий Эл .....	64
<i>Клементьева Т.Ю., Погодин А.А., Дубовцева Е.Н. (Екатеринбург, Россия)</i> Поселение раннего неолита Шоушма 10 в верховьях реки Конды.....	84
<i>Файзуллин А.А. (Оренбург, Россия)</i> Украшения в погребальной обрядности носителей ямной культуры Волго-Уралья как маркер социальной значимости в обществе кочевников эпохи бронзы.....	100
<i>Ткачев В.В. (Оренбург, Россия)</i> Трансграничная зона срубной и алакульской культур в степном Приуралье: физико-географический и горно-металлургический аспекты .....	116
<i>Пантелеева С.Е. (Екатеринбург, Россия)</i> Комплекс керамики петровского типа с укрепленного поселения Каменный Амбар: анализ морфологии и орнаментации .....	129
<i>Лыганов А.В. (Казань, Россия)</i> К вопросу о культурно–хронологической принадлежности двух могильников позднего бронзового века в Волго-Камье (из раскопок А.Х. Халикова).....	144
<i>Najafov Sh.N. (Baku, Azerbaijan Republic), Maunard D. (Whitland, Carmarthenshire, UK)</i> Archaeological Excavations of the Tovuzchay II Necropolis (Azerbaijan) in 2014–2018 Year .....	159
<i>Епимахов А.В., Таиров А.Д. (Челябинск, Россия)</i> Между бронзовым веком и железным (могильник Шатмантамак I в Башкортостане).....	171

<i>Чижевский А.А. (Казань, Россия), Нигамаев А.З. (Елабуга, Россия), Храмченкова Р.Х. (Казань, Россия)</i>	
Комплекс предметов вооружения ананьинского времени из Танаевского леса .....	181
<i>Оруджов Э.И. (Казань, Россия), Кайсин А.О. (Киров, Россия)</i>	
Топографические и культурно-хронологические аспекты в изучении Чижевского городища .....	196
<i>Beisenov A.Z. (Almaty, Republic of Kazakhstan), Svyatko S.V. (Belfast, Northern Ireland, UK), Duysenbay D.B. (Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan), Akhiyarov I.K. (Almaty, Republic of Kazakhstan), Reimer P.J. (Belfast, Northern Ireland, UK)</i>	
New Isotopic Data on the Diet of the Saka Period Population from Central Kazakhstan .....	208
<i>Боковенко Н.А. (Санкт-Петербург, Россия), Плассеева Н.А. (Екатеринбург, Россия), Тишкин А.А. (Барнаул, Россия)</i>	
Лошади из кургана Аржан-1: результаты археологических исследований и морфометрический анализ сохранившейся остеологической коллекции .....	219
<i>Онгарулы А., Каирмагамбетов А.М., Нускабай А.А., Рахимжанова С.Ж. (Нур-Султан, Республика Казахстан)</i>	
Курган военной элиты саков Торгая .....	233
Список сокращений .....	248
Правила для авторов .....	250

CONTENS

**Monuments of Northern Eurasia of the Primeval Period**

*Razgildeeva I.I., Reshetova S.A. (Chita, Russian Federation),  
Klementiev A.M. (Irkutsk, Russian Federation),  
Grevtsov Yu.A. (Krasnoyarsk, Russian Federation)*  
Lower Angara Region – Analysis of the Paleolithic Complex «Irkineyevo.  
Site Yelchimo-3» (2013 research)..... 8

*Rybin E.P., Marchenko D.V.,  
Khatsenovich A.M. (Novosibirsk, Russian Federation)*  
Acquisition of Stone Raw Material and Peculiarities  
of the Lithic Technology in the Initial Upper Paleolithic of Mongolia:  
the «Horizon of Hearths» at the Tolbor 21 Site .....27

*Doronicheva E.V., Golovanova L.V., Doronichev V.B.,  
Poplevko G.N. (Saint Petersburg, Russian Federation),  
Spassovsky Yu.N. (Maykop, Russian Federation)*  
Obsidian Spearhead in the Middle Paleolithic of the Elbrus Region.  
Preliminary Data on the Hunting Strategies .....42

*Andreev K.M., Vybornov A.A., Kudashov A.S. (Samara, Russian Federation),  
Aleshinskaya A.S. (Moscow, Russian Federation),  
Vasilieva I.N. (Samara, Russian Federation)*  
Sokolniy VII Settlement – New Monument of Early Neolithic in Mari El .....64

*Klementyeva T.Yu., Pogodin A.A.,  
Dubovtseva E.N. (Yekaterinburg, Russian Federation)*  
The Early Neolithic Shoushma 10 Settlement  
at the Upper Course of the Konda River..... 84

*Faizullin A.A. (Orenburg, Russian Federation)*  
The Adornment in the Mortuary Ceremonies of the Volga-Ural  
Pit–Grave Culture as the Marker of the Social Significance  
in the Nomad Society of the Bronze Epoch.....100

*Tkachev V.V. (Orenburg, Russian Federation)*  
Crossborder Zone of Srubnaya and Alakul Cultures in the Steppe Pre-Urals:  
Physical-Geographical and Mining-Metallurgical Aspects ..... 116

*Panteleeva S.E. (Yekaterinburg, Russian Federation)*  
Complex of the Petrovka Pottery from the Fortified Settlement  
of Kamenny Ambar: Analysis of Morphology and Ornamentation..... 129

*Lyganov A.V. (Kazan, Russian Federation)*  
On the Cultural and Chronological Attribution of Two Burial Grounds  
of the Late Bronze Age in the Volga-Kama Region  
(from the excavations by A.Kh. Khalikov)..... 144

*Najafov Sh.N. (Baku, Azerbaijan Republic),  
Maynard D. (Whitland, Carmarthenshire, UK)*  
Archaeological Excavations of the Tovuzchay II Necropolis  
(Azerbaijan) in 2014–2018 Year ..... 159

<i>Epimakhov A.V., Tairov A.D. (Chelyabinsk, Russian Federation)</i> Between Bronze and Iron Ages (burial ground Shatmantamak I in Bashkortostan).....	171
<i>Chizhevsky A.A. (Kazan, Russian Federation),</i> <i>Nigamaev A.Z. (Elabuga, Russian Federation),</i> <i>Khramchenkova R.Kh. (Kazan, Russian Federation)</i> Weapon Complex of Ananyino Period from Tanaika Forest .....	181
<i>Orudzhov E.I. (Kazan, Russian Federation),</i> <i>Kaisin A.O. (Kirov, Russian Federation)</i> Topographic, Cultural and Chronological Aspects in the Study of the Chizhevskoe Hillfort .....	196
<i>Beisenov A.Z. (Almaty, Republic of Kazakhstan),</i> <i>Svyatko S.V. (Belfast, Northern Ireland, UK),</i> <i>Duysenbay D.B. (Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan),</i> <i>Akhiyarov I.K. (Almaty, Republic of Kazakhstan),</i> <i>Reimer P.J. (Belfast, Northern Ireland, UK)</i> New Isotopic Data on the Diet of the Saka Period Population from Central Kazakhstan .....	208
<i>Bokovenko N.A. (St. Petersburg, Russian Federation),</i> <i>Plasteeva N.A. (Yekaterinburg, Russian Federation),</i> <i>Tishkin A.A. (Barnaul, Russian Federation)</i> Horses from the Arzhan-1 Mound: Results of Archaeological Research and Morphometric Analysis of the Preserved Osteological Collection.....	219
<i>Onggaruly A., Kairmagambetov A.M., Nuskabay A.A.,</i> <i>Rahimzhanova S.Zh. (Nur-Sultan, Republic of Kazakhstan)</i> Mound of the Military Elite Sakas of Torgay .....	233
List of Abbreviations. ....	248
Submissions .....	250

УДК 902/904 903-4

<https://doi.org/10.24852/pa2020.3.33.196.207>

## ТОПОГРАФИЧЕСКИЕ И КУЛЬТУРНО-ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ В ИЗУЧЕНИИ ЧИЖЕВСКОГО ГОРОДИЩА

© 2020 г. Э.И. Оруджов, А.О. Кайсин

В статье рассматриваются вопросы топографии, культурной принадлежности и хронологии Чижевского городища, расположенного на р. Вятка в городе Киров. В результате полевых исследований 2019 года определено расположение оборонительных сооружений на мысовой площадке. Подробная тахеометрическая съемка площадки городища позволила выявить его топографические особенности. В раскопе I были выявлены остатки хозяйственного сооружения. Обнаруженные в заполнении сооружения находки позволили отнести его к ананьинскому времени. На основе анализа коллекции фрагментов керамики раннего железного века, полученной при раскопках, были определены хронологические рамки существования городища. Кроме того были выделены два культурно-хронологических горизонта его существования, относящиеся к среднему (первая четверть / середина VII–V вв. до н.э.) и позднему (IV–III вв. до н.э.) периодам ананьинской культурно-исторической области. Время начала существования поселения на городище, по данным радиоуглеродного анализа, определено в рамках второй половины VII – первой половины VI вв. до н.э.

**Ключевые слова:** археология, р. Вятка, г. Киров, ранний железный век, ананьинская культурно-историческая область, вятско-ветлужская культура, оборонительные сооружения, хронология.

Чижевское городище располагается на мысу, образованном коренным левым берегом р. Вятки, в районе бывшей д. Чижи, данная территория относится к Ленинскому району г. Кирова (рис. 1).

Впервые описание Чижевского городища было дано капитаном Пензенского пехотного полка Н.П. Рычковым, который в 1769–1770 гг. в составе экспедиции П.С. Палласа объехал несколько приуральских губерний, в том числе и Вятский край. Из-за того, что площадка городища была небольшой, он атрибутировал его как замок какого-либо селения или место, в котором скрывалось окрестное население во время нашествия неприятеля. По его мнению, городище было создано чудскими народами, жившими здесь еще «до пришествия новгородцев» (Рычков, 1772, с. 55–56).

Вслед за ним в 1865 г. П.В. Алабин дал подробное описание обо-

ронительных укреплений, обратив внимание на относительно неплохую сохранность вала (его высота достигала около 3 м), постепенно разрушаемого эрозией только с юго-восточной стороны памятника и распашкой площадки и рва местными жителями. Он связал городище с местом первоначального поселения новгородцев, пришедших на Вятку в XII в., но отметил, что до появления здесь новгородцев поселение принадлежало более древнему населению края (Алабин, 1865, с. 294–295).

А.А. Спицын, исследовавший Чижевское городище в 1880-е гг. (работы проведены до 1881 г. и в 1887 г.), указал на практически полное отсутствие культурного слоя на памятнике и лишь едва заметное его присутствие на склонах мыса. Он достаточно подробно описал внешний вид и размеры Чижевского городища и отнес его к числу средневековых удмуртских





Рис. 1. Чижевское городище, ситуационный план. Кировская область, город Киров.

Fig. 1. Chizhevskoe hill-fort, general plan. Kirov Oblast, Kirov.

средневятских городищ, существовавших до появления в Вятском крае русского населения, то есть до XIV в. (Спицын, 1893, с. 177–178).

Определенным достижением стали исследования 1938 г. Н.А. Прокошева, который отнес культурный слой памятника к раннему железному веку. Также им было установлено, что вал и часть площадки памятника почти полностью срыты в ходе проведения земляных работ. Только у подножия городища и в одном из обнажений оврага ему удалось найти остатки культурного слоя и несколько фрагментов керамики (Прокашев, 1939, с. 21–22).

В 1957 г. Л.М. Еговкина, посетившая Чижевское городище, подробно его описала и составила топографический план, обратив внимание на отсутствие культурного слоя и оборони-

тельных сооружений (Еговкина, 1957, с. 22–23).

В 1977 г. разведгруппой КВАЭ под руководством Н.А. Ярославцевой (Лещинской) повторно произведена топографическая съемка местности. Определена площадь городища – 4000 м<sup>2</sup>. Из находок обнаружены сырые и обожженные кости животных, обломки железных предметов, фрагменты лепной керамики с примесью толченой раковины и растительности, фрагменты гончарной керамики и шлак (Ярославцева, 1978, с. 10–11).

Начиная с Л.М. Еговкиной, исследователи выделяют три культурно-хронологических периода в истории памятника: ранний – вятско-ветлужская культура, выделена А.А. Чижевским, Е.М. Черных (Чижевский, Хисяметдинова, 2020; Чижевский, в печати), АКИО (ананьинской куль-

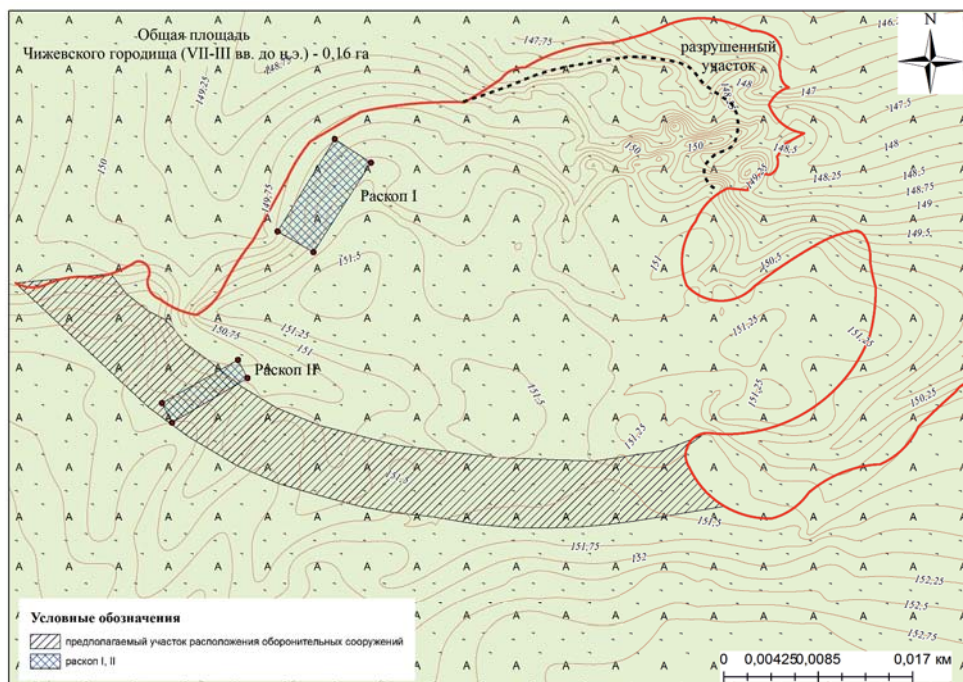


Рис. 2. Чижевское городище. Топографический план. Участки проведения археологических раскопок в 2020 году. Место расположения оборонительных сооружений.

Fig. 2. Chizhevskoe hill-fort. Topographic plan. Sites of archaeological excavations in 2020. Location of defensive structures.

турно-исторической области) (VIII–III вв. до н.э.), средний – кочергинская культура (X–XII вв.) и поздний, связанный с древнерусским временем (Ванчиков, 1992, с. 81–85).

В 2017 г. под руководством К.Н. Глушкова были определены границы городища. При шурфовке ему удалось подтвердить наличие ананьинского культурного слоя на памятнике, в одном из шурфов на юго-восточной окраине мыса был обнаружен фрагмент лепной керамики с включениями дробленой ракушки в тесте (Глушков, 2019, с. 65–83).

В 2018 г. автором была исследована коллекция, хранящаяся в фондах Кировского областного краеведческого музея, которая была получена в результате сборов сотрудников музея (?) на территории Чижевского

городища. В результате сравнительно-типологического анализа керамического комплекса городища была скорректирована дата возникновения (VI в до н. э.) и определено время существования памятника в рамках среднего (первая четверть/середина VII–V вв. до н. э.) и позднего (IV–III вв. до н. э.) периодов АКИО (Оруджов, Глушков, 2019).

На основе предшествующих исследований авторами были сформулированы три основных направления последующего изучения Чижевского городища:

1. экономическая целесообразность выбора данного участка и размещения на нем оборонительных сооружений;

2. определение характера и мощности культурных напластований;

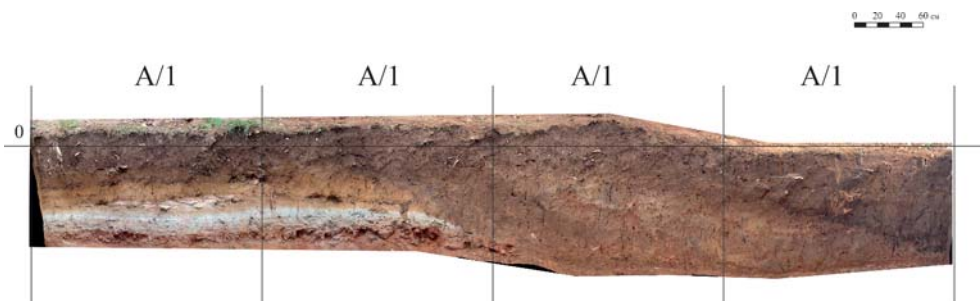


Рис. 3. Чижевское городище. Раскоп II, юго-восточный профиль. Фотограмметрия.

Fig. 3. Chizhevskoe hill-fort. Excavation II, south-eastern profile. Photogrammetry.

3. культурно-хронологическая периодизация памятника.

В августе 2019 г. экспедицией института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ совместно с Вятским государственным университетом, под руководством Э.И. Оруджова были организованы археологические раскопки на Чижевском городище с целью уточнения характера культурного слоя и выявления фортификационных сооружений.

Изучение городища состояло из трех этапов: 1) анализ картографии, осмотр и топографическая съемка местности; 2) собственно археологические раскопки; 3) сравнительно-типологический анализ полученного археологического материала.

Исследование показало, что Чижевское городище относится к типу мысовых городищ. Это особый тип укрепленных поселений, привязанный к рельефу местности и имеющий строгие хронологические рамки своего существования. (Чижевский, Хисяметдинова, 2020, с. 10). В геологическом отношении данный мыс служит водоразделом между оврагом и рекой. Площадка, субгоризонтальная пологонаклоненная, обрывается крутыми уступами в сторону реки и обрамляющего ее оврага, имеет под-

треугольную форму. Наклон площадки фиксируется в пределах 1,5–2 м (рис. 2). Высота стрелки мыса городища составляет 27–30 метров над уровнем поймы реки Вятки. Угол наклона склона мыса носит двухступенчатый характер: угол наклона первой ступени в пределах 2,1–2,5 м, второй ступени – 2,6–2,9 м.

Пойма реки на данном участке достигает пяти километров и вмещает широкие пойменные луга и охотничьи угодья. Это подчеркивает экономическую целесообразность освоения данной территории ананьинским населением, для которого р. Вятка служила удобным путем сообщения, а наличие вблизи городища широких пойменных лугов по обе стороны от реки способствовало развитию скотоводства и, кроме того, было удобным местом для охоты и рыбалки.

Строители ананьинских городищ всегда использовали особенности рельефа местности для сооружения оборонительных укреплений – одним из определяющих условий были критерии "природной фортификации" (Чижевский, Хисяметдинова, 2020, с. 241). Для данных целей довольно часто использовалась седловина – естественное понижение мыса, образовавшееся в результате геологических процессов.

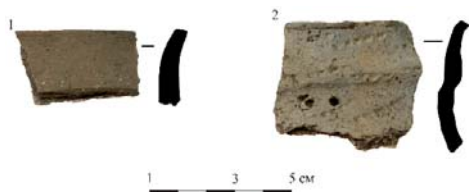


Рис. 4. Чижевское городище. Раскоп II. 1–2 – фрагменты венчиков ананьинской лепной керамики с гребенчатым орнаментом из заполнения рва.

Fig. 4. Chizhevskoe hillfort. Excavation II.

1–2 – fragments of the collars of Ananyino ceramics with combed ornamentation from the filling material of the moat.

Детальная тахеометрическая съемка площадки городища позволила определить расположение седловины на данном участке, это повлияло на выбор места для разбивки раскопа II (рис. 2), в задачи которого входила локализация оборонительных сооружений (вала и рва).

В результате проведенных работ был получен горизонтальный разрез рва городища (рис. 3), остатки вала зафиксировать не удалось, так как в XX веке распашкой, а затем и строительными работами вал городища был уничтожен.

Ров имел дуговидную форму и располагался вдоль седловины по направлению с северо-запада на восток. Ширина достигала 2,8–3 м, максимальная глубина от современной поверхности – 0,8 м. Ров относится к первому виду по А.А. Чижевскому и А.А. Хисяметдиновой и выкопан человеком с приспособлением к микро-рельефу поверхности мыса, с использованием природной седловины мыса (Чижевский, Хисяметдинова, 2020, с. 245). Заполнение рва состоит из супесчаных с включениями суглинка отложений культурного слоя. Спектр напластований в стратиграфическом разрезе (рис. 3) от темно-коричневого до светло-серо-коричневого, отдельно следует выделить поздний насыпной коричневый слой с включениями гальки, данный грунт является привнесенным и использовался при строительстве для выравнивания площадки.

В заполнении рва выявлено пять фрагментов керамики, из них удалось определить два фрагмента – это венчики лепного сосуда, с воротничком по шейке, с включениями ракушки в

Рис. 5. Чижевское городище. Раскоп I. Сооружение.

Зачистка после снятия третьего пласта. Фотограмметрия.

Fig. 5. Chizhevskoe hillfort. Excavation I. Structure. Cleaning after the removal of the third layer.

Photogrammetry.





Рис. 6. Чижевское городище. Раскоп I. 1–14 – фрагменты венчиков ананьинской лепной керамики с ямочным, гребенчатым и шнуровым орнаментом.

Fig. 6. Chizhevskoe hillfort. Excavation I. 1–14 – fragments of the collars of Ananyino ceramics with pitted, combed and corded ornamentation.

тесте, орнамент состоит из оттисков косоугольного и горизонтального зубчатого штампа (рис. 4). Фрагменты обнаружены в слое темно-коричневой супеси на глубине 0,4 м от нулевой отметки. Подобная керамика типична для позднего периода АКИО (IV–III вв. до н. э.), о чем свидетельствует наличие ярко выраженного воротничка по шейке венчика и бедность орнамента, состоящего из отдельных вдавлений зубчатого штампа.

Исследования, произведенные на северо-западной части площадки городища (раскоп I), также подтвердили наличие ананьинского культурного слоя.

В пределах раскопа I, после снятия второго пласта (0–40), было выявлено сооружение подквадратной формы 2,2×1,9 м глубиной 0,05 м. После выборки данного объекта, под ним обнаружена овальная продолговатая яма, уходящая в профиль раскопа, ее размеры составляли 2,5×1,2 м, глубина 0,6 м. В северо-восточной части сооружения, неподалеку от ямы, была обнаружена абразивная плита овальной формы из зернистого известняка со следами сработанности (зернотерка) размерами 0,3×0,2×0,08 м (рис. 5; 7: 6). Данные зернотерки встречаются практически на всей территории АКИО и присутствуют исключительно в ананьинских напластованиях (Чижевский, Черных, Хисьяметдинова и др., 2016, с. 52). В заполнении объекта обнаружены фрагменты лепной ямочно-гребенчато-шнуровой керамики АКИО (рис. 6: 3, 11). Исходя из полученных данных, сооружение относится к ананьинскому времени (VI–III вв. до н. э.), а выявленные в его границах зернотерка и продолговатая овальная яма, предположительно использовав-

шаяся для хранения зерна, могут свидетельствовать о его хозяйственной специфике.

Находки с раскопа I представлены фрагментами керамики, изделиями из железа и меди. Общее количество артефактов – 663 единицы. Основную часть коллекции составляет керамика (650 ед.).

По форме, орнаментации, примесям в тесте и обработке поверхности выделено три группы керамики:

1 группа. Валиково-воротничковые сосуды горшковидной формы со слегка и средне отогнутым венчиком с примесью толченой раковины, для орнамента характерно наличие ямочных вдавлений на шейке венчика, а также многорядного горизонтального либо волнообразного шнура, иногда в сочетании с гребенчатым штампом (рис. 6: 1–2, 4–7, 9–10, 12–14). Присутствие валика и воротничка в сочетании с богатством орнаментальных мотивов характерно для среднего периода вятско-ветлужской культуры АКИО (первая четверть/середина VII–V вв. до н. э.) (Черных, Ванчиков, Шаталов, 2002, с. 30–31; Оруджов, Глушков, 2019, с. 248). Наличие на одном из венчиков узора в виде шнуровой набегающей спирали (рис. 6: 5) свидетельствует о ранней дате его существования. Аналоги встречаются на нижекамской посуде, в нижних слоях городища Гремячий Ключ, период существования которого определяется IX–VII вв. до н. э. (Марков, 2007, с. 25, таб. 11).

Не противоречит этой датировке AMS <sup>14</sup>C дата UOC-11941 – 651 CalBC (95,4%) – 543 CalBC, полученная по углю из основания культурного слоя раскопа I в лаборатории университета Оттавы (The Andre E. Lalonde AMS Laboratory the University



Рис. 7. Чижевское городище. Раскоп I. 1 – медный нательный крестик тверского типа (XIV–XV вв.), 2 – фрагмент венчика поливного сосуда, 3 – часть днища гончарного кругового сосуда, 4 – кованый гвоздь (железо), 5 – фрагмент подковы (железо), 6 – абразивная плита со следами сработанности («зернотерка»).

Fig. 7. Chizhevskoe hillfort. Excavation I. 1 – copper body cross of the Tver type (14<sup>th</sup>–15<sup>th</sup> centuries); 2 – fragment of the collar of a glazed vessel; 3 – fragment of the bottom of a pottery made on wheel; 4 – forged nail (iron), 5 – fragment of a horseshoe (iron); 6 – abrasive plate with traces of grinding (a “grain grater”).

of Ottawa). Калибровка <sup>14</sup>C произведена авторами на сайте Оксфордского университета Ox Cal Project (<https://c14.arch.ox.ac.uk/>), программа OxCal – 4.3.

Эта дата подтвердила высказанное ранее предположение одного из авторов (Оруджов, Глушков, 2019) о существовании городища на I этапе среднего периода АКИО (первая четверть/

середина VII–VI вв. до н. э.) (Кузьминых, Чижевский, 2014, с. 102).

2 группа. Воротничковые сосуды горшковидной формы со слегка и средне отогнутым венчиком с примесью толченой раковины, неорнаментированные либо с бедной орнаментацией в виде косой или горизонтальной гребенки (рис. 6: 3, 8, 11), данная керамика характерна для

позднего периода АКИО (IV–III вв. до н. э.) (Черных, Ванчиков, Шаталов, 2002, с. 31–32; Оруджов, Глушков, 2019, с. 248–249).

Выделение первых двух групп керамических сосудов осуществлялось с учетом тенденции упрощения либо полного исчезновения орнаментальных композиций в процессе развития АКИО (Ашихмина, 2014, с. 72).

3 группа. Гончарная поливная керамика относится к новому времени, фрагменты данных сосудов обнаружены после снятия дерна и первого пласта раскопа I. В данной группе выделяется два вида гончарной посуды XIX–XX вв.:

1) красноглиняная, нелощеная, достаточно часто встречающаяся в городских и сельских слоях XIX в. (рис. 7: 3);

2) поливная керамика, обычно имевшая зеленый цвет. Полива светло-зеленая, реже – желтая, очень редко – коричневая. Она была популярна в регионе на рубеже XIX–XX вв. (Сенникова, 2000, с. 86–87; Старков, 2019, с. 98) (рис. 7: 2).

Изделия из железа представлены коваными гвоздями и подковами, хронологически соответствуют новому времени, обнаружены после снятия дерна и первого пласта раскопа I. (рис. 7: 4, 5)

К изделиям из меди относится односторонний медный крест (рис. 7: 1), выявленный при снятии второго пласта в северо-восточной стенке раскопа в темно-коричневой углистой прослойке. Крестик несет в средокрестии образ Спаса Нерукотворного без предстоящих по бокам. Вверху буквы IX (Исус Христос),

внизу С (спаситель). Аналогичные кресты пользовались большой популярностью на Руси в XIV – начале XV вв. Это способствовало появлению многочисленных разновидностей. Образ "Спас Нерукотворный" был особо почитаемой иконой практически во всех русских княжествах. По мнению А.Н. Спасеных, оглавие традиционно для крестов «тверского» типа. Маленький размер предполагает его предназначение как крестильного креста или креста для детей (Спасеных, 2015, с. 405).

В результате археологических исследований 2019 года на Чижевском городище удалось определить местоположение ранее разрушенных оборонительных сооружений, глубину и ширину рва. На раскопе I было выявлено хозяйственное сооружение, обнаруженные в его заполнении находки позволили отнести его к ананьинскому времени. С помощью радиоуглеродного анализа, по углю из основания культурного слоя, была получена абсолютная дата, которая позволила определить время начала заселения городища, которое произошло в рамках первого этапа среднего периода АКИО: конец VII – начало VI вв. до н. э. Завершение существования городища на ананьинском этапе его существования, судя по характерной керамике, относится к позднему периоду АКИО: IV–III вв. до н. э.

Нательный медный крестик, обнаруженный при прокопке второго пласта, говорит о посещении Чижевского городища русским населением Вятского края в XIV–XV вв., а возможно, и использовании его территории под распашку уже в то время.



ЛИТЕРАТУРА

1. Алабин П.В. «Марьин кокошник» // Вятские губернские ведомости. 1865. № 72. С. 294–295
2. Ашихмина Л.И. Генезис ананьинской культуры в Среднем Прикамье (по материалам керамики и жилищ) / Археология Евразийских степей. Вып. 19. Казань: ИА АН РТ; Отечество, 2014. 300 с.
3. Ванчиков В.В. Памятники ананьинского времени бассейна р. Вятки // Проблемы этногенеза финно-угорских народов Приуралья и / Отв. ред. В.А. Кананин. Ижевск: УдмГУ, 1992. С. 72–94.
4. Глушков К.Н. Отчет об археологической разведке в Кирово-Чепецком, Котельничском, Лебяжском, Пижанском, Советском районах и городе Кирове Кировской области за 2017 год. Киров, 2019 / Личный архив Глушкова К.Н.
5. Еговкина Л.М. Отчет об археологических разведках на Средней Вятке в 1957 г. / Архив Кировского областного краеведческого музея. НВ-75-40.
6. Кузьминых С.В., Чижевский А.А. Хронология раннего периода ананьинской культурно-исторической области // Поволжская археология. 2014. № 3. С. 101–137.
7. Марков В.Н. Нижнее Прикамье в ананьинскую эпоху (Об этнокультурных компонентах ананьинской общности) / Археология евразийских степей. Вып. 4. Казань: ИИ АН РТ, 2007. 143 с.
8. Оруджов Э.И., Глушков К.Н. Чижевское (Марьин кокошник) городище. Итоги археологических исследований за 2017–2018 гг. // Археология Евразийских степей. 2019. № 2. С. 246–258.
9. Прокошев Н.А. Новые данные о городищах близ г. Кирова // КСИИМК. Вып. II / Отв. ред. С.Н. Бибиков. М., Л.: АН СССР, 1939. С. 21–22.
10. Рычков Н.П. Продолжение Журнала или Дневных записок путешествия капитана Рычкова по разным провинциям Российского государства, в 1770 году. СПб.: Тип. Императорской Академии Наук, 1772. 133 с.
11. Сенникова Л.А., Зайцева Н.Л. Глиняная посуда и гончарный промысел // Энциклопедия земли Вятской. Т. 10 / Ред. В.Ф. Перминов. Киров: Вятка, 2000. С. 79–92
12. Спасёных А.Н. Литые кресты XIV–XVI веков, как свидетели истории образования Московской Руси. Новосибирск: Академиздат, 2015. 539 с.
13. Спицын А.А. Приуральский край. Археологические розыскания о древнейших обитателях Вятской губернии // МАВГР. Вып. I. М.: Типография Э. Лисснера и Ю. Романа, 1893. 192 с.
14. Старков Р.Л. Отчет об археологических раскопках на территории выявленного объекта археологического наследия «Селище Лучины, XVIII–XIX вв.», на территории бывш. дер. Лучины Слободского района Кировской области. Киров, 2019 / Фонд научно-исследовательской археологической лаборатории Вятского государственного университета. Оп. 1. Д. 14.
15. Черных Е.М., Ванчиков В.В., Шаталов В.А. Аргыжское городище на реке Вятке. М.: Ин-т компьютер. исследований, 2002. 188 с.
16. Чижевский А.А. Ананьинская культурно-историческая область // Труды VI (XXII) археологического съезда. Самара (в печати).
17. Чижевский А.А., Хисяметдинова А.А. Оборонительные сооружения мысовых городищ Волго-Камья в раннем железном веке и раннем средневековье. // Археология Евразийских степей. 2020. № 2. 1–277 с. (Монография в журнале).
18. Чижевский А.А., Черных Е.М., Хисяметдинова А.А., Митряков А.Е., Спиридонова Е.А., Кочанова М.Д., Алешинская А.С. Скорняковское городище на Вятке / Археология Евразийских степей. Вып. 22. Казань: Казанская недвижимость, 2016. 156 с.
19. Ярославцева Н.А. Отчет о разведке на территории Кировского горсовета и в Слободском районе Кировской области, проведенной летом 1977 г. / Фонды Института истории и культуры народов Приуралья при УдГУ. 1978. Ф. 2. Д. 63.

**Информация об авторах:**

**Оруджов Эдуард Игоревич**, лаборант-исследователь, Казанский (Приволжский) федеральный университет; научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Россия); orudzhov.eduard@mail.ru

**Кайсин Алексей Олегович**, заведующий научно-исследовательской археологической лабораторией, Вятский государственный университет (г. Киров, Россия); akai\_slob@mail.ru

## TOPOGRAPHIC, CULTURAL AND CHRONOLOGICAL ASPECTS IN THE STUDY OF THE CHIZHEVSKOE HILLFORT

E.I. Orudzhov, A.O. Kaisin

The paper addresses the issues of topography, cultural affiliation and chronology of the Chizhevskoe hillfort located on the Vyatka river in the city of Kirov. As a result of field investigation 2019, it was determined that the defensive structures of the hillfort were located on a cusp platform. Detailed tacheometric survey of the hillfort area allowed to identify its topographic features. Excavation I revealed the remains of a utility structure. The findings discovered in the filling material of the structure made it possible to attribute it to the Ananyino period. The chronological framework of the hillforts operation period was determined on the basis of an analysis of a collection of the Early Iron Age ceramic fragments obtained during the excavations. In addition, two cultural and chronological horizons of its existence were identified, which are related to the middle (first quarter/middle of the 7<sup>th</sup>–5<sup>th</sup> centuries BC) and late (4<sup>th</sup>–3<sup>rd</sup> centuries BC) periods of the Ananyino cultural and historical area. The beginning of the settlement's operation at the hillfort, according to radiocarbon analysis results, was in the second half of 7<sup>th</sup> – first half of 6<sup>th</sup> centuries BC.

**Keywords:** archaeology, Vyatka river, Kirov, Early Iron Age, Ananyino cultural and historical area, Vyatka-Vetluga culture, defensive structures, chronology.

### REFERENCES

1. Alabin, P. V. 1865. In *Vyatskie gubernskie vedomosti (Vyatka Provincial Bulletin)* 72. 294–295 (in Russian).
2. Ashikhmina, L. I. 2014. *Genesis anan'inskoj kul'tury v Srednem Prikam'e (po materialam keramiki i zhilishch) (Genesis of the Ananyino Culture in the Middle Kama Area (According to the Ceramics and Dwellings))*. Series: Arkheologiya evraziiskikh stepei (Archaeology of the Eurasian Steppes) 19. Kazan: Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences; "Otechestvo" Publ. (in Russian).
3. Vanchikov, V. V. 1992. In Kananin, V. A. (ed.). *Problemy etnogeneza finno-ugorskikh narodov Priural'ia (Issues of Ethnic Genesis of the Cis-Urals Finno-Ugric Peoples)*. Izhevsk: Udmurt University, 72–94 (in Russian).
4. Glushkov, K. N. 2019. *Otchet ob arkhelogicheskoi razvedke v Kirovo-Chepetskom, Kotel'nichskom, Lebyazhskom, Pizhanskom, Sovetskom raionakh i gorode Kirove Kirovskoi oblasti za 2017 god (Report on Archaeological Surveys in Kirovo-Chepetsky, Kotelnichsky, Lebyazhsky, Pizhansky and Sovetsky Districts and Kirov, Kirov Oblast, in 2017)*. Kirov. Personal Archive of K. N. Glushkov (in Russian).
5. Egovkina, L. M. 1957. *Otchet ob arkhelogicheskikh razvedkakh na Srednei Vyatke v 1957 g. (Report on Archaeological Surveys in the Middle Vyatka in 1957.)*. Archives of the Kirov regional museum of local studies. NV-75-40.
6. Kuzminykh, S. V., Chizhevsky, A. A. 2014. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* (3), 101–137 (in Russian).
7. Markov, V. N. 2007. *Nizhnee Prikame v ananinskuiu epokhu (The Lower Kama Region in the Ananyino Epoch)*. Series: Arkheologiya Evraziiskikh stepei (Archaeology of Eurasian Steppes) 4. Kazan: Institute for History named after Shigabuddin Mardzhani, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan (in Russian).
8. Orudzhov, E. I., Glushkov, K. N. 2019. In *Arkheologiya Evraziiskikh stepei (Archaeology of Eurasian Steppes)* 2. 246–258 (in Russian).
9. Prokoshev, N. A. 1939. In Bibikov, S. N. (ed.). *Kratkie soobshcheniia Instituta istorii material'noi kul'tury (Brief Communications of the Institute for the History of Material Culture)* 2. Moscow, Leningrad: Academy of Sciences of the USSR, 21–22 (in Russian).
10. Rychkov, N. P. 1772. *Prodolzhenie Zhurnala ili Dnevnykh zapisok puteshestviya kapitana Rychkova po raznym provintsiam Rossiiskago gosudarstva, v 1770 godu (Continuation of the Journal*

or *Daily Notes by Captain Rychkov to Various Provinces of the Russian State in 1770*). Saint Petersburg: Typography of the Imperial Academy of Sciences (in Russian).

11. Sennikova, L. A., Zaitseva, N. L. 2000. In Perminov, V. F. (ed.). *Entsiklopediya zemli Vyatskoi (Encyclopedia of the Vyatka Area)* 10. Kirov: "Vyatka" Publ., 79–92 (in Russian).

12. Spasenikh, A. N. 2015. *Litye kresty XIV–XVI vekov, kak svideteli istorii obrazovaniya Moskovskoi Rusi (Cast Crosses of the 14<sup>th</sup>–16<sup>th</sup> Centuries as Witnesses of the History of the Formation of Moscow Russia)*. Novosibirsk: "Akademizdat" Publ. (in Russian).

13. Spitsyn, A. A. 1893. In *Priural'skii kraï. Arkheologicheskie rozyskaniia o drevneishikh obitateliakh Viatskoi gubernii (Cis-Urals Region. Archaeological Investigations of the Ancient Inhabitants of Vyatka Governorate)*. Materialy po arkheologii vostochnykh gubernii Rossii (Materials on the Archaeology of Eastern Russian Governorates) 1. Moscow: "Tipografiia E. Lissnera i Yu. Romana" Publ. (in Russian).

14. Starkov, R. L. 2019. *Otchet ob arkheologicheskikh raskopkakh na territorii vyyavlennogo ob"ekta arkheologicheskogo naslediya «Selishche Luchiny, XVIII–XIX vv.», na territorii byvsh. der. Luchiny Slobodskogo raiona Kirovskoi oblasti (Report on Archaeological Excavations in the Territory of the Identified Archaeological Heritage Site "Luchiny Ancient Village, 18<sup>th</sup>–19<sup>th</sup> Centuries" in the Territory of the Former Luchiny Village in the Slobodskoy District of Kirov Oblast)*. Kirov. Fund of the Research Archaeological Laboratory of Vyatka State University. Inv. 1, dossier 14.

15. Chernykh, E. M., Vanchikov, V. V., Shatalov, V. A. 2002. *Argyzhskoe gorodishche na reke Viatke (Argyzh Hillfort on the Vyatka River)*. Moscow: Institute of Computer Research (in Russian).

16. Chizhevsky, A. A. In *Trudy VI (XXII) Vserossiiskogo arkheologicheskogo s"ezda (Proceedings of the 6<sup>th</sup> (22<sup>nd</sup>) All-Russian Archaeological Congress)*. Samara (in print).

17. Chizhevsky, A. A., Khisiyametdinova, A. A. 2020. *Oboronitel'nye sooruzheniya mysovykh gorodishch Volgo-Kam'ya v rannem zheleznom veke i rannem srednevekov'e (Defensive Structures of the Forts on Promontories of the Volga-Kama Region in the Early Iron and Early Middle Ages)*. Arkheologiya evraziiskikh stepei (Archaeology of Eurasian Steppes) 2. 1–277 (Monograph in the journal) (in Russian).

18. Chizhevsky A. A., Chernykh E. M., Khisiyametdinova A. A., Mitriakov A. E., Spiridonova E. A., Kochanova M. D., Aleshinskaia A. S. 2016. *Skorniakovskoe gorodishche na Viatke (Skorniaki hillfort on the Vyatka River)*. Series: Arkheologiya Evraziiskikh stepei (Archaeology of Eurasian Steppes) 22. Kazan: "Kazanskaia nedvizhimost'" Publ. (in Russian).

19. Yaroslavtseva, N. A. 1978. *Otchet o razvedke na territorii Kirovskogo gorsoвета i v Slobodskom raione Kirovskoi oblasti, provedennoi letom 1977 g. (Report on the Surveys in the Territory of the Kirov City Council and the Slobodskoy District of Kirov Oblast in the Summer of 1977)*. Funds of the Institute of History and Culture of the Peoples of the Cis-Urals at Udmurt State University. Inv. 2. D. 63 (in Russian).

#### About the Authors:

**Orudzhov Eduard I.** Kazan (Volga Region) Federal University. Kremlyovskaya St., 18, Kazan, 420000, the Republic of Tatarstan, Russian Federation; Institute of Archaeology named after A.Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences. Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation; orudzhov.eduard@mail.ru

**Kaisin Alexey Olegovich**, Scientific Research Archaeological Laboratory. Vyatka State University, Moscovskaya st., 36, Kirov, 610000, Russian Federation; akai\_slob@mail.ru

Статья принята в номер 01.09.2020 г.