

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 1 (31)
2020

Главный редактор

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков**

Заместители главного редактора:

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**

доктор исторических наук **Ю.А. Зеленева**

Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева**

Редакционный совет:

Б.А. Байтанаев – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Р.С. Хакимов** – вице-президент АН РТ (Казань, Россия), **Х.А. Амирханов** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **И. Бальдауф** – доктор наук, профессор (Берлин, Германия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Казань, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – PhD (Будапешт, Венгрия), **И. Фодор** – доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия), **А.А. Тишкин** – доктор исторических наук профессор (Барнаул, Россия), **В.С. Синика** – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН, доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Россия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай).

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)

М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Р.Д. Голдина – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)

И.Л. Измайлов – доктор исторических наук (Казань, Россия)

С.В. Кузьминых – кандидат исторических наук (Москва, Россия)

А.Е. Леонтьев – доктор исторических наук (Москва, Россия)

Т.Б. Никитина – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)

Ответственный за выпуск:

Ю.А. Зеленева – доктор исторических наук

Адрес редакции:

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

http://archaeologie.pro

Индекс 80425, каталог «ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ»

Агентство "РОСПЕЧАТЬ"

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2020

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2020

© Журнал «Поволжская археология», 2020

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zeleneev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

B. A. Baitanayev – Academician of the Nacional Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **R. S. Khakimov** – Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Kazan, Russian Federation), **Kh. A. Amirkhanov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **I. Baldauf** – Doctor Habilitat, Professor (Berlin, Germany), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – PhD (Budapest, Hungary), **I. Fodor** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Budapest, Hungary), **A. A. Tishkin** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Barnaul, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Candidate of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China).

Editorial Board:

A. A. Vybornov – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
I. L. Izmaylov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue

Yu. A. Zeleneev – Doctor of Historical Sciences

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2020

© Mari State University, 2020

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2020

СОДЕРЖАНИЕ

**Территории, заселенные финно-уграми,
по археологическим данным**

Голдина Р.Д., Ясаков В.С. (Ижевск, Россия)
Предметы из раковин *Turbinella rugum*
в археологических памятниках Евразии (III тыс. до н. э. – IX в. н. э.)..... 8

Волкова Е.В. (Казань, Россия), Куфтерин В.В. (Москва, Россия)
Население пьяноборской культуры Нижнего Прикамья по данным
остеометрии (материалы могильника Старый Чекмак)..... 23

Герман К.Э., Кочуркина С.И. (Петрозаводск, Россия)
Новые находки в юго-восточной Карелии: свидетельства
этнокультурных контактов средневековых культур
(по материалам поселения Икшозеро I) 36

Кардаш О.В. (Сургут, Россия), Гайдакова З.Г. (Нефтеюганск, Россия)
Торговые связи населения Крайнего Севера в XI–XIV веках..... 43

*Иконников Д.С. (Пенза, Россия), Баишева М.И. (Спасск,
Пензенская область, Россия)*
Александр Августинович Кротков – первый исследователь
золотоордынского города Мохши..... 59

Балюнов И.В. (Тобольск, Россия)
Коньковые гребни в Западной Сибири XVI–XIX вв. 70

**Изучение памятников эпохи первобытности
Урала и Казахстана**

Карманов В.Н. (Сыктывкар, Россия)
Погребения эпох энеолита и бронзы на европейском
северо-востоке России: проблема атрибуции..... 81

*Дежарева А.Д. (Тюмень, Россия), Кузьминых С.В. (Москва, Россия),
Ломан В.Г., Кукушкин И.А., Кукушкин А.И., Дмитриев Е.А. (Караганда,
Казахстан)*
Цветной металл раннеалакульской (петровской) культуры
эпохи бронзы Центрального Казахстана 98

Виноградов Н.Б. (Челябинск, Россия)
Антропоморфные «куклы» в погребальной обрядности
могильника Кулевчи VI 117

Фрикке П.А. (Екатеринбург, Россия)
Локальные особенности в оформлении курганного пространства
памятников петровской культуры 124

Чотбаев А.Е. (с. Катонкарагай, Казахстан)
Предметы вооружения и снаряжение коня из некрополя Каракаба..... 135

Археозоологические исследования

Бугров Д.Г., Асылгараева Г.Ш. (Казань, Россия)
 Животные в погребальном обряде населения
 Нижнего Прикамья первой половины I тыс. н. э.
 (по материалам Гулюковского могильника).....146

*Клементьев А.М. (Иркутск, Россия), Симухин А.И. (Улан-Удэ, Россия),
 Бурова В.В. (Иркутск, Россия), Прокопец С.Д. (Владивосток, Россия)*
 Иволгинское хуннское городище в Забайкалье: археозоологические
 исследования (по материалам раскопок 2017 г.).....167

*Бачура О.П., Лобанова Т.В. (Екатеринбург, Россия), Визгалов Г.П.
 (Сургут, Россия), Мартынович Н.В. (Калининград, Россия),
 Гимранов Д.О. (Екатеринбург, Россия)*
 Хозяйственные аспекты жизнедеятельности населения
 города Енисейска в XVII–XIX веках
 (по остеологическим материалам из усадьбы Баландина)184

Хроника

Бочаров С.Г., Ситдииков А.Г., Асылгараева Г.Ш. (Казань, Россия)
 Общие сведения о научной деятельности Института археологии
 им. А.Х. Халикова Академии наук Татарстана в 2019 году.....197

*Ситдииков А.Г. (Казань, Россия), Базаров Б.А., Гомбожапов А.Д.,
 Нолев Е.В. (Улан-Удэ, Россия), Красильников П.В. (Казань, Россия)*
 IV Международный конгресс средневековой археологии
 евразийских степей217

*Перевозчикова С.А. (Ижевск, Россия), Кузьминых С.В. (Москва, Россия),
 Чижевский А.А. (Казань, Россия)*
 «Покой мне только снится»: к юбилею Е.М. Черных227

Нуретдинова А.Р., Хузин Ф.Ш. (Казань, Россия)
 К юбилею Светланы Игоревны Валиулиной.....234

Антипина Е.Е. (Москва, Россия)
 «Такой родной и загадочный Болгар...»
 (к юбилею Лилии Вячеславовны Яворской).....239

Седышев О.В. (Саранск, Россия)
 Валерий Васильевич Гришаков (1963–2019).....245

Список сокращений248

Правила для авторов250

CONTENS

**Areas Populated by the Finno-Ugric Peoples
on the Basis of Archaeological Data**

Goldina R.D., Yasakov V.S. (Izhevsk, Russian Federation)
 Turbinella Pyrum Shell Items at Eurasian Archaeological Sites
 (the 3rd Millennium BC – 9th Century AD)8

*Volkova E.V. (Kazan, Russian Federation),
 Kufterin V.V. (Moscow, Russian Federation)*
 The Pyany Bor Culture Population of the Lower Kama Region According
 to Osteometric Data (Stariy Chekmak Burial Ground)23

German K.E., Kochkurkina S.I. (Petrozavodsk, Russian Federation)
 New Finds in South-Eastern Karelia: evidence of ethnic-cultural contacts
 in medieval culture (on materials of the settlement of Ikshozero I)36

*Kardash O.V. (Surgut, Russian Federation),
 Gaidakova Z.G. (Nefteyugansk, Russian Federation)*
 Trade Relations of the Population of the Far North
 in the 11th – 14th Centuries.....43

*Ikonnikov D.S. (Penza, Russian Federation), Baisheva M.I. (Spassk,
 Penza Region, Russian Federation)*
 Alexander Avgustinovich Krotkov – the First Researcher
 of the Golden Horde City of Mohshy59

Balyunov I.V. (Tobolsk, Russian Federation)
 Combs with Horse Head in Western Siberia During the 16th – 19th Centuries.....70

**The study of monuments of the Primitive Era
in the Urals and Kazakhstan**

Karmanov V.N. (Syktyvkar, Russian Federation)
 Eneolithic and Bronze Age Burials Grounds in European Northeast of Russia:
 Question of Attribution81

*Degtyareva A.D. (Tyumen, Russian Federation), Kuzminykh S.V. (Moscow,
 Russian Federation), Loman V.G., Kukushkin I.A., Kukushkin A.I.,
 Dmitriev E.A. (Karaganda, Kazakhstan)*
 Non-Ferrous Metal of Early Alakul (Petrovka) Culture
 of Bronze Age in Central Kazakhstan.....98

Vinogradov N.B. (Chelyabinsk, Russian Federation)
 Anthropomorphic “Dolls” in the Funeral Rites
 of Kulevchi VI Burial Ground117

Fricke P.A. (Yekaterinburg, Russian Federation)
 Local Features in the Decoration of the Mound Space
 of the Burial Monuments of Petrovka Culture.....124

Choibaev A.E. (v. Katonkaragai, Kazakhstan)
 Weapons and Equipment of a Horse from the Necropolis of Karakaba135

Archaeozoological studies

<i>Bugrov D.G., Asylgaraeva G.Sh. (Kazan, Russian Federation)</i> Animals in a Burial Rite of the Population of the Lower Kama Region in the First Half of the 1 st Millennium AD (based on materials from Gulyukovo Burial Ground)	146
<i>Klementiev A.M. (Irkutsk, Russian Federation), A. Simukhin (Ulan-Ude, Russian Federation), Burova V.V. (Irkutsk, Russian Federation), Prokopets S.D. (Vladivostok, Russian Federation)</i> Ivolginsk Xiongnu Fortress in Transbaikalia: archaeozoological research (based on excavations 2017)	167
<i>Bachura O.P., Lobanova T.V. (Yekaterinburg, Russian Federation), Vizgalov G.P. (Surgut, Russian Federation), Martynovich N.V. (Kaliningrad, Russian Federation), D.O. Gimranov (Yekaterinburg, Russian Federation)</i> Subsistence Practices of the Population at the Yeniseysk Town in the 17 th – 19 th Centuries (based on osteological materials from the Balandin mansion)	184

Chronicle

<i>Bocharov S.G., Sitdikov A.G., Asylgaraeva G.Sh. (Kazan, Russian Federation)</i> The Main Information About Scientific Activity Institute of Archaeology Named After A.Kh. Khalikov of the Tatarstan Academy of Sciences in 2019	197
<i>Sitdikov A.G. (Kazan, Russian Federation), Bazarov B.A., Gombozhapov A.D., Nolev E.V. (Ulan-Ude, Russian Federation), Krasilnikov P.V. (Kazan, Russian Federation)</i> 4 th International Congress of the Medieval Archaeology of Eurasian Steppes	217
<i>Perevozchikova S.A. (Izhevsk, Russian Federation), Kuzminykh S.V. (Moscow, Russian Federation), Chizhevsky A.A. (Kazan, Russian Federation)</i> “I Only Dream Peace”: for the anniversary of E.M. Chernykh	227
<i>Nuretdinova A.R., Khuzin F.Sh. (Kazan, Russian Federation)</i> For the Anniversary of Svetlana Igorevna Valiulina	234
<i>Antipina E.E. (Moscow, Russian Federation)</i> “Such a Known and Mysterious Bulgar...” (for the Anniversary of Lilia Yavorskaya)	239
<i>Sedyshev O.V. (Saransk, Russian Federation)</i> Valery Vasilievich Grishakov (1963–2019)	245
List of Abbreviations.	248
Submissions	250

Территории, заселенные финно-уграми, по археологическим данным

УДК 903.25:391(470.5)''-3/0''(045) <https://doi.org/10.24852/pa2020.1.31.8.22>

ПРЕДМЕТЫ ИЗ РАКОВИН *TURBINELLA PYRUM* В АРХЕОЛОГИЧЕСКИХ ПАМЯТНИКАХ ЕВРАЗИИ (III ТЫС. ДО Н. Э. – IX В. Н. Э.)

© 2020 г. Р.Д. Голдина, В.С. Ясаков

Авторами анализируется коллекция уникальных изделий – дисков-накладок, подвесок и бусин из раковин моллюсков вида *Turbinella pyrum*, обитающих в Индийском океане, которая была собрана на могильниках мазунинского типа в Среднем Прикамье. Цель данной работы – по возможности всестороннее изучение этого источника и выяснение путей их поступления в Прикамье. В Индии с III тыс. до н. э. и до современности добывают моллюсков этого вида и делают из их раковин разнообразные предметы, в том числе диски-накладки. Изделия из раковин встречались в разное время в Месопотамии, предгорьях Гималаев, Памира, в Казахстане, в степной полосе Евразии. Они поступали в Прикамье в III–IV вв. через Среднюю Азию по северному ответвлению Великого шелкового пути (ВШП). Результаты изучения накладок из раковин *Turbinella pyrum* из мазунинских могильников позволяют авторам предположительно локализовать производство этих вещей в специализированных центрах Индии.

Ключевые слова: археология, Евразия, Индия, Среднее Прикамье, эпоха Великого переселения, мазунинская культура, раковины моллюсков *Turbinella pyrum*, торговые пути, производственные центры.

Моллюски вида *Turbinella pyrum* (ТР) принадлежат к семейству Xancidae (*Turbinellidae*), класс *Gastropoda*. Раковины взрослых особей могут достигать 21–22 см в длину, 10–15 см в ширину и весить до 700 г. (рис. 1). Места обитания ТР ограничены лишь несколькими ареалами, расположенными в прибрежных водах Индийского океана, омывающих полуостров Индостан. Наибольшая концентрация популяции раковин ТР наблюдается в заливе Маннар, рядом с Мадрасом и побережьем острова Шри-Ланка. На восточной стороне пролива Памбан, в заливе Палк, есть столь же многочисленная популяция. Дальше на севере раковины ТР встречены около восточного побережья Индии, рядом с устьем реки Годава-

ри. Наконец, места обитания данного вида раковин расположены между коралловыми рифами и устричными банками залива Катч, а также в бухте рядом с г. Карачи (Kenoyer, 1984, p. 51).

Раковины ТР играли важную роль в жизни индийского общества с глубокой древности и до современности. Предметы из раковин получили широкое освещение в древних индийских текстах, древних сказаниях и легендах. Индуистское божество Вишну держит в руках «священный чанк» (правозакрученную раковину ТР). Также раковины ТР применяли в качестве трубы, которая призывала народ при проведении храмовых ритуалов, а также на свадьбы и похороны. В прошлом трубу использовали на поле боя



Рис. 1. Раковины моллюска *Turbinella pyrum*.

Fig. 1. *Turbinella pyrum* shells.

для созыва войск или оповещения об атаке. Ее оправляли в серебро, украшали резьбой и драгоценными камнями (Hornell, 1914, p. 130).

На территории полуострова Индостан местное население начиная с III тыс. до н. э. производило предметы из раковин ТР. Данная традиция продолжает бытовать в некоторых регионах Индии до сих пор. Можно выделить несколько этапов распространения вышеприведенных изделий на территории полуострова Индостан (рис. 2) (Ясаков, 2019, с. 109).

На I этапе (III тыс. до н. э. – XVII вв. до н. э.) наиболее распространенными категориями предметов, изготавливавшимися индийскими мастерами, были браслеты, диски, сосуды для винных приношений и трубы. Обработка раковин в это время производилась в специализированных мастерских, располагавшихся рядом с местами добычи сырья. Существовало несколько центров производства изделий из раковин: Мохенджо Даро, Чанху Даро, Лотхал, Нагешвар, Балакот. Наиболее мощный из них – Мохенджо Даро. Уже к III тыс. до н. э. в низовьях Инда существовала развитая торговая сеть, благодаря которой

раковины и предметы из них могли поставляться во внутренние районы Индостана. Примерно к XXV в. до н. э. сеть торговых путей охватывала уже и верховья р. Инд. Обработка раковин производилась даже в таких удаленных от побережья местах, как Хараппа и Калибанган (Gensheimer, 1984, p. 70).

Дж.М. Кенойер выделяет 13 категорий предметов из раковин ТР, изготовлявшихся в это время: браслеты, диски, бусы, подвески, цилиндры, кольца, крышки, «изогнутые кольца», конусы, сферы, игрушки, сосуды для «винных приношений» и «трубы» (Kenoyer, 1984, p. 54–59).

Практически отсутствуют сведения о находках предметов из раковин ТР на территории п-ва Индостан на протяжении XVI–VII вв. до н. э. Традиция изготовления предметов из раковин *Turbinella pyrum*, без сомнения, продолжала свое существование и в это время.

В течение II этапа (VI в. до н.э. – V в. н. э.) категориальный состав изделий сокращается. Однако основные категории находок остаются те же – браслеты и диски. Предметы из раковин ТР были обнаружены как на юге п-ва Индостан (мегалитические могильники Санур, Перумбаир и Одугаттур) (Banerjee, Soundara Rajan, 1959, p. 39; Rea, 1915, p. 45; Richards, 1924, p. 164–165), так и на северо-востоке (могильники Малари, Гиу, Ропя, Липпа) (Deshpande Mukherjee et al., 2015, p. 9–15) и северо-западе (города Таксила и Барикот) (Marshall, 1951, p. 667–673; Micheli, 2014, p. 223–247).

Примерно с XXV в. до н. э. начинаются постоянные торговые контакты Индии с Систаном и Месопотамией. Среди других товаров на территорию Месопотамии и Систана попадают

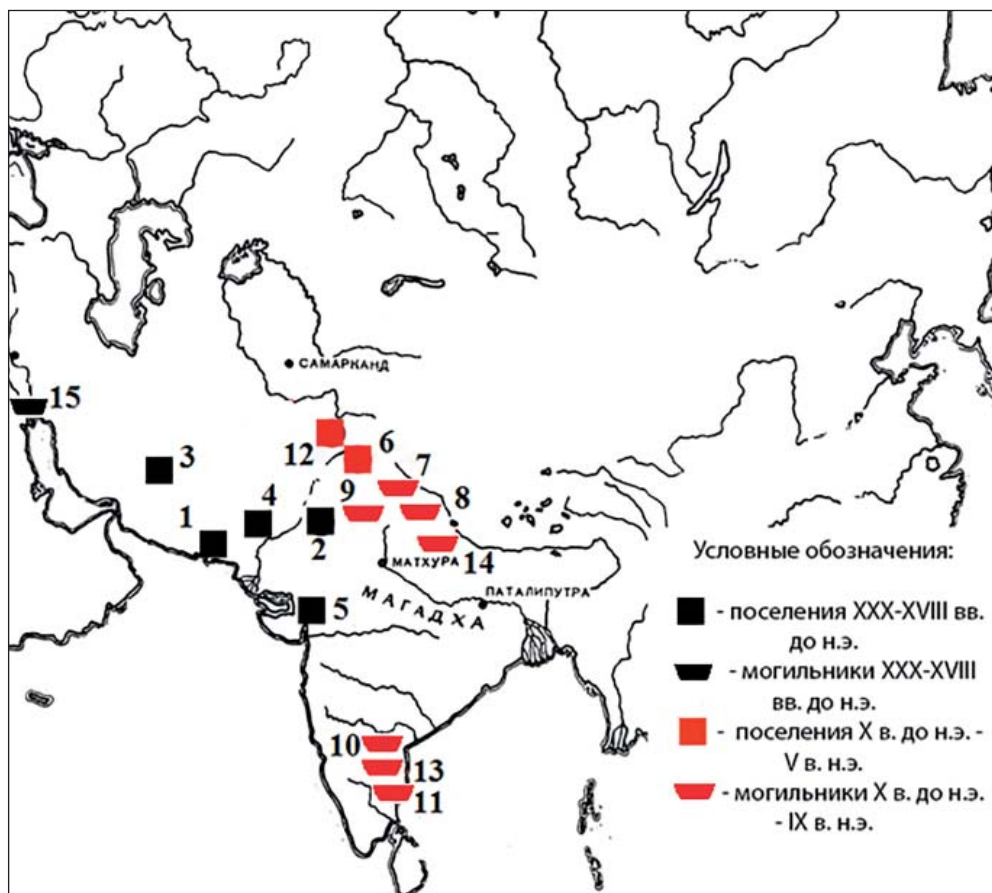


Рис. 2. Археологические памятники Азии XXX в. до н.э. – IX в. н.э., содержащие предметы из раковин. 1 – Балакот; 2 – Харappa; 3 – Шахри-Сухте; 4 – Мохенджо-Даро; 5 – Лотхал; 6 – Таксила; 7 – Гиу; 8 – Ропа; 9 – Липпа; 10 – Одугаттур; 11 – Перумбаир; 12 – Бир-кот-гхвандай (Барикот); 13 – Санур; 14 – Малари; 15 – Королевский некрополь г. Ур.

Fig. 2. Archaeological sites of Asia in the 30th century BC – 9th century AD containing shell items. 1 – Balakot; 2 – Harappa; 3 – Shahr-i-Sokhta; 4 – Mohenjodaro; 5 – (Lothal); 6 – Taxila; 7 – Gyu; 8 – Ropa; 9 – Lippa; 10 – Odugattur; 11 – Perumbair; 12 – Bir-Kot-Ghwandai (Baricot); 13 – Sanur; 14 – Malari; 15 – The Royal cemetery Ur.

и раковины TP. Предметы из них, в частности, обнаружены как на поселении Шахри-Сухте, так и в захоронениях Королевского некрополя г. Ур (Durante, 1979, p. 27–42; Woolley, 1934, p. 39). С. Дюранте предложил 4 возможных пути, по которым раковины могли быть туда доставлены:

1. Морской путь, соединявший п-ов Катхиявар (где данный вид моллюсков и добывался) с побережьем

Белуджистана. Путь мог продолжаться и дальше, способствуя доставке раковин на территорию Месопотамии;

2. Сухопутно-морской путь. Морская часть пути соединяла п-ов Катхиявар и поселения Сутканген-Дор и Сотка-Кох на Макранском побережье Пакистана. Оттуда начинался сухопутный путь, проходящий через Белуджистан в Систеран;

3. Сухопутная дорога через долину Инда, проходившая по внутренним районам Макрана, параллельно побережью. Вследствие этого данная трасса могла иметь ответвление, по которому раковины TP доставлялись во внутренние районы Пакистана;

4. Сухопутный путь, связывавший Хараппскую цивилизацию с Систаном через перевалы Гомал и Болан. Сам Дюранте, в силу ряда соображений, отдает предпочтение последнему пути (Durante, 1979, 38–40).

Несколько отличается от версии Дюранте гипотеза Генсхаймера о том пути, который связывал Индию с Междуречьем. Согласно Генсхаймеру, промежуточным пунктом торговли между двумя государствами была территория царства Маган (современного султаната Оман). Существовавшая здесь культура Умм ан-Нар (XXV–XX вв. до н. э.) процветала благодаря торговым контактам как с Индской цивилизацией, так и с Месопотамией. Главными импортируемыми из Омана товарами являлись медь и раковины местных моллюсков. Позднее доставляемые из долины Инда предметы из раковин TP были также встроены в структуру этой торговли (Gensheimer, 1984, p. 71–72).

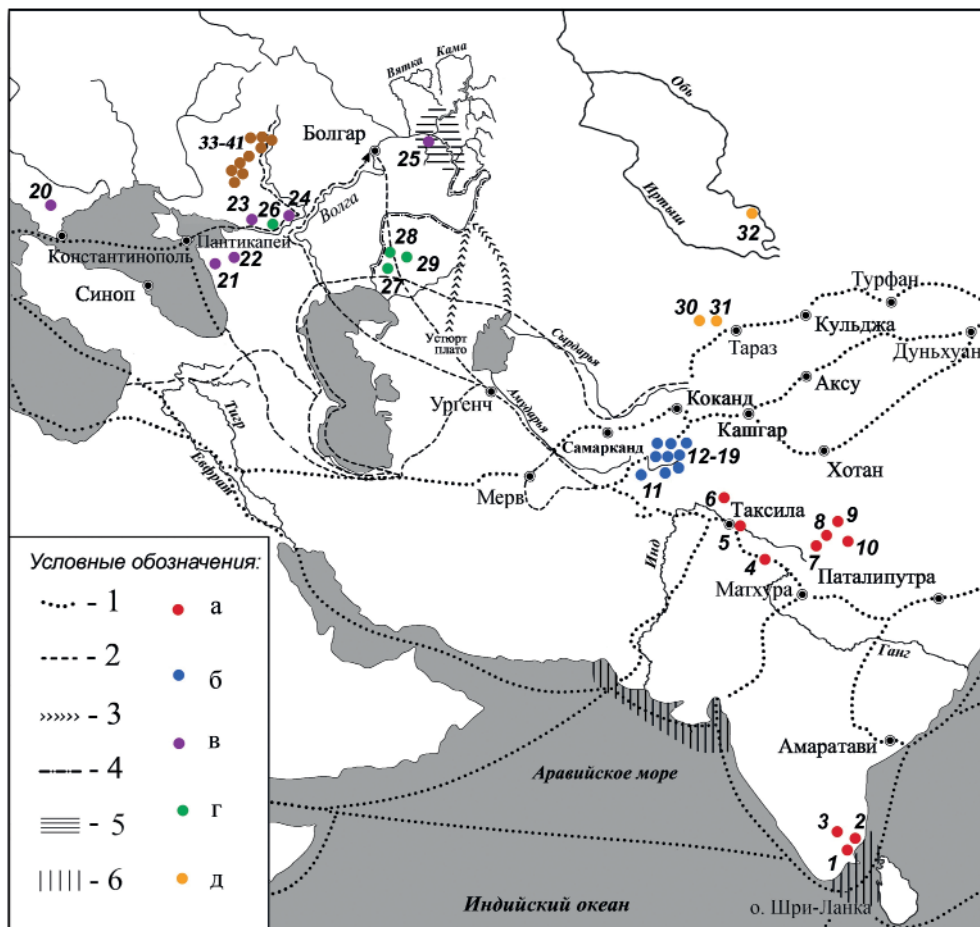
Шумерские и древнеиранские мастера изготавливали из раковин в основном цилиндрические печати, украшенные искусной резьбой, изображавшей сцены охоты. Данная категория изделий могла использоваться как по прямому назначению, так и в качестве медалей (Woolley, 1934, p. 39).

Существует очень мало письменных и археологических свидетельств о торговых связях между Индией и Месопотамией в XX–X вв. до н. э. Контакты возобновляются в I тыс.

до н. э. Доказательством этого служат найденные в Сузах предметы из раковин TP, датируемые началом V в. до н. э. (Hornell, 1941, p. 240).

С X в. до н. э. начинаются контакты индийского населения с саками Восточного Памира. Доказательством индо-памирских связей служат найденные в памирских погребальных комплексах X–III вв. до н. э. предметы из раковин TP (наглазники, подвески, бусы). Согласно мнению Б.А. Литвинского, они идентичны изделиям, найденным в мегалитах Южной Индии. Однако пока нет достаточных оснований утверждать, что предметы из раковин привозились на Восточный Памир непосредственно с юга Индии, хотя это и вполне вероятно. Возможно, что они попадали вначале в какие-то центры Северо-Восточной Индии (Таксила), а затем, через памирские перевалы, и в Центральную Азию (Литвинский, 1964, с. 155–156; Литвинский, 1972, с. 72, 141).

С конца II в. до н. э. огромную роль в развитии торгового обмена между регионами Евразии стал играть ВШП. Одно из его ответвлений проходило через индийский город Таксила. Данное обстоятельство, а также обилие монет и множество иноземных вещей, обнаруженных в Сиркапе в слоях I в. н. э., свидетельствуют о более или менее постоянных и очень оживленных торговых отношениях Таксилы со Средней Азией, Ираном, Египтом и другими странами; можно упомянуть также Сибирь, Китай и Японию, связи с которыми в то время были эпизодическими (Ильин, 1958, с. 56). Контакты Индии с Южной Сибирью в IV–V вв., в частности, подтверждает находка накладки из раковины TP в погребении воина на р. Ераска (Алтай) (Егоров, 1993, с. 80).



О том, что торговые связи индийского населения со Средней Азией имели место и в более позднее время, свидетельствуют находки накладок из раковин на территории Южного Казахстана. Оба изделия были обнаружены в погребальных комплексах: одна – на поселении Кзыл-Кайнар-Тобе (IV–V вв.), другая – в могильнике Кызыл-Кайнар (VII–IX вв. н. э.) (Мерциев, 1970, с. 88, 90; Максимова, 1972, с. 137–138).

Самое большое количество предметов из раковин ТР за пределами Индии найдено в погребальных комплексах I–IX вв. н. э. на территории Восточной Европы (в особенности Среднего Прикамья). Доставке ра-

ковин ТР и изделий из них на такие большие расстояния способствовал ряд обстоятельств.

Усилившееся в I в. до н. э. Парфянское царство в значительной степени нарушило функционирование главной трассы ВШП. Данное обстоятельство способствовало укреплению ранее лишь намечавшихся путей из среднеазиатского региона в области греко-римского мира в обход Ирана с севера, т.е. связей между Средней Азией и Причерноморьем (Ставиский, 1964, с. 177) (рис. 3).

Одну из таких торговых трасс описывает китайская историческая хроника «Хань шу», называя ее Северной. Она начиналась в Турфанском

Рис. 3. Великий шелковый путь. Главные пути сообщения: 1 – по Л.А. Мамлеевой и др., 1999 (III тыс. до н.э. – IX в. н.э.); 2 – по В.П. Даркевичу, 1976, табл. 50 (VI–X вв. н.э.); 3 – по А.Д. Таирову, 2000, с. 199 (IV–II вв. до н.э.); 4 – по Р.Д. Голдиной, (I–IX вв. н.э.); 5 – ареал распространения памятников III–V вв. н.э. на Средней Каме с находками изделий из раковин; 6 – промысловые зоны моллюсков вида *Turbinella pyrum*; 7 – памятники с находками предметов из раковин моллюсков *Turbinella pyrum*. а – Индия (X в. до н.э. – V в. н.э.), могильники: 1 – Перумбаир; 2 – Санур; 3 – Одугаттур; производственные центры: 4 – Хараппа; 5 – Таксила; 6 – Барикот; могильники: 7 – Липпа; 8 – Роба; 9 – Гиу; 10 – Малари; б – Восточный Памир (X–II вв. до н.э.): 11 – городище Ай-Ханум; могильники: 12 – Кзыл-Рабат; 13 – Шаймак; 14 – Жарты-Гумбез I; 15 – Андемин; 16 – Андемин I; 17 – Харгуш II; 18 – Тегермансу I; 19 – Можуташ II; в – Восточная Европа (конец I – начало II вв. н.э.): 20 – Болгария, Рошава Драгана; Прикубанье: 21 – Цемдолинский; 22 – Золотое кладбище (Усть-Лабинская, к. 31); Придонье: 23 – Кобяковский; 24 – Первомайский VII; Прикамье: 25 – Ново-Сасыкуль погр. 260; г – Восточная Европа (III в. н.э.), Придонье: 25 – Камышевский; Южный Урал: 27 – Лебедевка VI; 28 – Красный Яр; 29 – Покровка 10; д – Восточная Европа (VII–IX вв. н.э.): 30 – Старо-Салтовский; 31 – Верхне-Салтовский I; 32 – Верхне-Салтовский III; 33 – Верхне-Салтовский IV; 34 – Рубежанский; 35 – Дмитриевский; 36 – Нижнелубянский; 37 – Ютановский; 38 – Маяцкое селище; е – Южный Казахстан (III–V вв. н.э.): 39 – Кзыл-Кайнар-Тобе; 40 – Кызыл-Кайнар; Алтай: 41 – Ераска.

Fig. 3. The Great Silk Road. Main transportation routes: 1 – after L.A. Mamleeva et al., 1999 (3rd Millennium BC – 9th century AD); 2 – after V.P. Darkevich, 1976, table 50 (6th – 10th centuries AD); 3 – after A.D. Tairov, 2000, p. 199 (4th – 2nd centuries BC); 4 – after R.D. Goldina (1st – 9th centuries AD); 5 – distribution area of the sites of the 3rd – 5th century AD in Middle Kama with discovered of shell items; 6 – *Turbinella pyrum* mollusk fishing areas; 7 – sites with findings made of *Turbinella pyrum* mollusk shells. а – India (10th century BC – 5th century AD), burial grounds: 1 – Perumbair; 2 – Sanur; 3 – Odugattur; manufacturing centers: 4 – Harappa; 5 – Taxila; 6 – Baricot; burial grounds: 7 – Lippa; 8 – Ropa; 9 – Guy; 10 – Malari; б – Eastern Pamir (10th – 2nd centuries BC): 11 – Ai-Khanoum settlement; burial grounds: 12 – Kzyl-Rabat; 13 – Shaimak; 14 – Zharty-Gumbez I; 15 – Andemin; 16 – Andemin I; 17 – Khargush II; 18 – Tegermansu I; 19 – Mozhutash II; в – Eastern Europe (late 1st – early 2nd centuries AD): 20 – Bulgaria, Roshava Dragana; Kuban River region: 21 – Tsemdolina; 22 – Zolotoye Kladbische (Ust-Labinskaya, b. 31); Don River region: 23 – Kobyakovo; 24 – Pervomai VII; Kama River region: 25 – Novo-Sasykul, b. 260; г – Eastern Europe (3rd century AD): Don River region: 25 – Kamyshevo; Southern Urals: 27 – Lebedevka VI; 28 – Krasny Yar; 29 – Pokrovka 10. д – Eastern Europe (7th – 9th centuries AD): 30 – Staro-Saltovo; 31 – Verkhne-Saltovo I; 32 – Verkhne-Saltovo III; 33 – Verkhne-Saltovo IV; 34 – Rubezhany; 35 – Dmitriyevka; 36 – Nizhniye Lubyanki; 37 – Yutanovo; 38 – Mayatskoe village; е – South Kazakhstan (3rd – 5th centuries AD): 39 – Kzyl-Kainar-Tobe; 40 – Kyzyl-Kainar; Altai: 41 – Yeraska.

оазисе и проходила вдоль Тянь-Шаня, через Памир. Далее возможны были два варианта путей. Первый следовал вдоль по бассейну р. Амударьи, южнее Аральского моря. Второй – вдоль р. Сырдарьи, через северное Приаралье. Рядом с Нижней Волгой два пути соединялись в один, который заканчивался в Северном Причерноморье, у г. Танаис (Мамлеева, 1999).

Доказательствами того, что раковины доставлялись по этому

пути, являются находки данной категории предметов в погребальных комплексах Нижнего Дона сер. I – сер. III вв. н. э. (Первомайский VII, Камышевский I, Кобяковский) (Мамонтов, 2000, рис. 17–17; Безуглов, 2000, рис. 4–9; Прохорова, Гугуев, 1992, рис. 8–46) и Южного Приуралья III – начала IV вв. н. э. (Покровка 10, Лебедевка VI, Красный Яр) (Малашев, Яблонский, 2008, рис. 162–5; Мошкова, Демиденко, 2010, рис. 2–4;

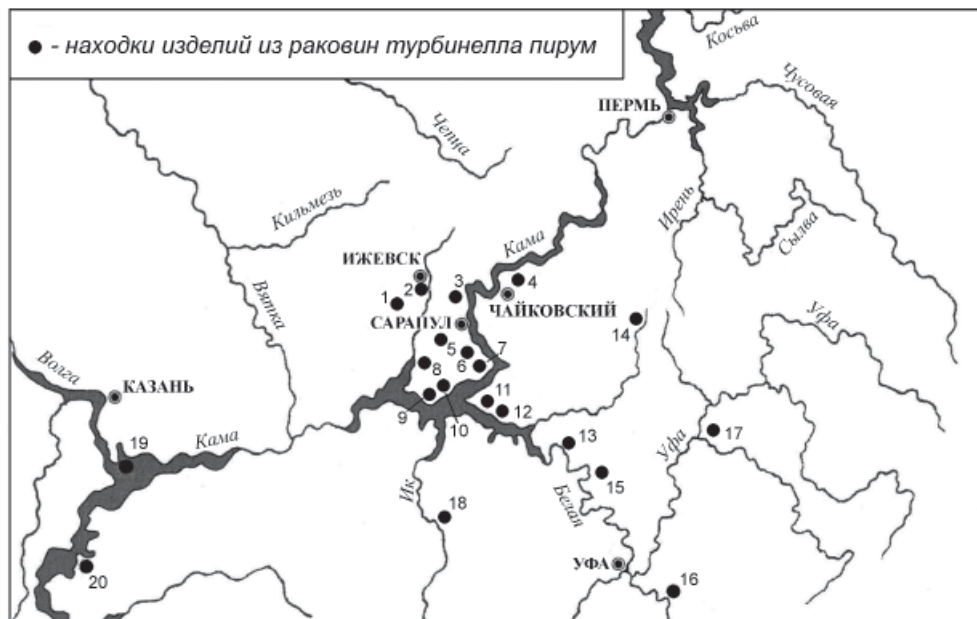


Рис. 4. Схема распространения могильников Среднего Прикамья, содержащих изделия из раковин: 1 – Покровка, 2 – Ижевск, 3 – Чепаниха, 4 – Сайгатка, 5 – Афонино, 6 – Мазунино, 7 – Тарасово, 8 – Заборье, 9 – Нырғында I, 10 – Боярка (Арай), 11 – Старое Кабаново, 12 – Старая Мушта, 13 – Ангасяк, 14 – Югомашево, 15 – Бирск, 16 – Охлебинино, 17 – Каратамак, 18 – Ново-Сасыкуль, 19 – Коминтерн II, 20 – Старая Майна II.

Fig. 4. Distribution of the burials with shell items in the Middle Kama Region: 1 – Pokrovka, 2 – Izhevsk, 3 – Chepanikha, 4 – Saigatka, 5 – Afonino, 6 – Mazunino, 7 – Tarasovo, 8 – Zaborie, 9 – Nyrgynda I, 10 – Boyarka (Arai), 11 – Staroe Kabanovo, 12 – Staraya Mushta, 13 – Angasyak, 14 – Yugomashevo, 15 – Birsk, 16 – Okhlebinino, 17 – Karatamak, 18 – Novo-Sasykul, 19 – Komintern II, 20 – Staraya Maina II.

Малашев, 2013, рис. 55–3). Особое внимание следует обратить на материалы Лебедевского могильника. Это вызвано тем, что в его погребальных комплексах найдены предметы импорта как западного, так и восточного происхождения. По мнению М.Г. Мошковой, данное обстоятельство может свидетельствовать о том, что кочевники, оставившие эти вещи, контролировали или в какой-то форме участвовали в караванной торговле между Западом и Востоком.

Однако раковины могли поступать на территорию Восточной Европы также и другими путями. Есть свидетельства о том, что в то время в тор-

говых целях активно использовались кавказские проходы: через Дарьяльское ущелье и вдоль западного берега Каспийского моря, через Дербент (Мамлеева, 1999). Обнаруженные в могильниках Северного Причерноморья (Цемдолинский, «Золотое кладбище») (Аспургиане, 2008, рис. 66–67, 102–103; Гущина, Засецкая, 1994, табл. 40–362) изделия из раковин – свидетельства того, что данная категория предметов могла поступать и через Закавказье. До сих пор точно неизвестно, каким именно из вышеперечисленных путей раковины TR доставлялись в Европу. Возможно было задействовано несколько маршрутов.

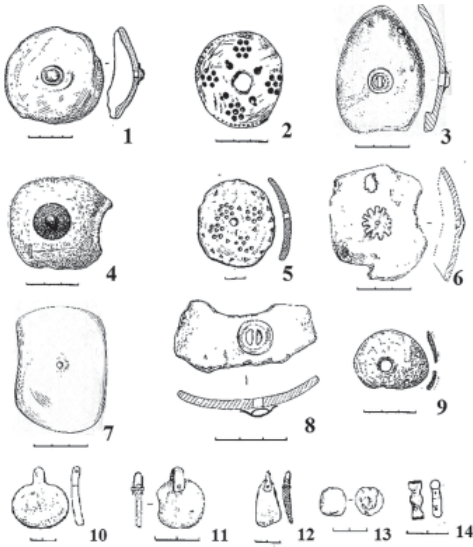


Рис. 5. Категории изделий из раковин, найденные в могильниках Среднего Прикамья III–V вв. н.э. Накладки: 1 – Тарасовский, п.36; 2 – Покровский, п.220; 3 – Заборьинский, п.13; 4 – Ижевский, п.8; 5 – Ижевский, п.77; 6 – Тарасовский, п.328А; 7 – Заборьинский, п.2; 8 – Тарасовский, п.551; 9 – Ижевский, п.6. Подвески: 10 – Югомашевский, п.55; 11 – Тарасовский, п.1762; 12 – Ангасякский, п.5. Бусы: 13 – Нырғындынский I, п.314. Разделители: 14 – Югомашевский, п.64.

Fig. 5. Categories of shell items discovered in the burial grounds of 3rd – 5th cc. AD in the Middle Kama Region. Plates: 1 – Tarasovo, b. 36; 2 – Pokrovka, b. 220; 3 – Zaborie, b. 13; 4 – Izhevsk, b. 8; 5 – Izhevsk, b. 77; 6 – Tarasovo, b. 328A; 7 – Zaborino, b. 2; 8 – Tarasovo, b. 551; 9 – Izhevsk, b. 6. Pendants: 10 – Yugomashevo, b. 55; 11 – Tarasovo, b. 1762; 12 – Angasyak, b. 5. Beads: 13 – Nyrgynda I, b. 314. Separators: 14 – Yugomashevo, p. 64.

Определенное затруднение вызывает ответ на вопрос, каким образом накладка из раковины ТР оказалась на территории Восточной Болгарии. Согласно предположению Хр. Буюклиева, раковина и найденные вместе с ней предметы вооружения ранее принадлежали сарматскому воину. И, со-

ответственно, возможны три варианта объяснения того, как изделия попали во фракийское погребение: дипломатический дар, результат торговых контактов или часть трофейного вооружения. Сам автор отдает предпочтение последнему варианту (Буюклиев, 1995, с. 44–45).

Точно не определен конечный отрезок пути, по которому раковины доставлялись в прикамский регион. Скорее всего, предметы попадали в Прикамье не по Волге. Согласно предположению Р.Д. Голдиной, раковины могли доставляться, во-первых, по сухопутным путям «из Средней Азии, через северное Приаралье на р. Белую и оттуда на Каму» (рис. 3). Тем более, что верховья р. Урал расположены всего лишь в 50–60 км от верховий р. Белой (Голдина, Голдина, 2010, с. 175–176). А во-вторых, по р. Урал, начав движение вверх поблизости от устья (рис. 3). Данную версию подтверждают находки накладок из раковин поблизости от р. Урал (Красный Яр, Покровка 10, Лебедевка VI).

Необходимо отметить, что в I–II вв. н. э. раковины оседали в Прикубанье (Цемдолино, Золотое кладбище) и в Подонье (Первомайский VII, Кобяково). Возможно, с этим этапом внедрения раковин связано погр. 260 Ново-Сасыкульского могильника на р. Ик (Ставицкий, 2015, с. 114–115). С III в. ТР стали поступать в Приуралье, главным образом в Прикамье. Скорее всего, это было связано со случившимся в 40-х гг. III в. н. э. нашествием готов (или аланов), разрушивших города Причерноморья. Вследствие этого контакты поздних сармат с Северными Кавказом и Причерноморьем были прерваны. Кочевники Южного Приуралья переориентировались на

торговлю со Средней Азией и Прикамьем (Голдина, Голдина, 2010, с. 161).

В III–IV вв. основная масса раковин оседает у населения правобережья р. Камы (рис. 4) (Голдина, 2018, с. 100–101). Однако уже в середине IV в. их доставка в данный район прекращается (Голдина, Бернц, 2016, с. 24; они же, 2017, с. 57). Возможно, это последствия событий Великого переселения народов, прервавших торговые связи Прикамья со Средней Азией.

На территорию Восточной Европы поставлялись в основном лишь створки раковин TP либо готовые диски из раковин. Функциональная принадлежность дисков из раковин, найденных в могильниках Восточной Европы (за исключением Прикамья) I – начала IV в. н. э., достаточно разнообразна. Можно выделить 4 способа их использования:

1. Фиксатор застежки портупейного ремня и его украшение (Красный Яр, Лебедевка VI, Покровка 10, Камышевский I) либо в качестве навершия меча (Чаталка). Согласно мнению С.И. Безуглова, «у сарматов южнорусских степей роль фиксатора и украшения застежки портупейного ремня могли исполнять крупные бусы, находимые рядом с мечами. Но бусина могла быть заменена крупной выпуклой бляхой из ископаемой раковины» (Безуглов, 2000, с. 177–178). Крепилась накладка к ремню с помощью небольшой серебряной пряжки, и это подтверждается тем, что данные категории предметов располагались в погребении в непосредственной близости друг от друга (Покровка 10, Камышевский I) (Малашев, Яблонский, 2008, с. 18; Безуглов, 1998, с. 88).

Следует отметить, что диски из раковин, а также халцедона, исполь-

зующиеся в позднесарматское время для украшения экипировки клинков из высококачественных тигельных сталей, позволяют предполагать производство этих изделий в ремесленных центрах Индии (Голдина, 2018, с. 103);

2. Украшение конской узды (Кобяковский и Цемдолинский могильники). Подобную функцию, по мнению А.А. Красноперова, могли выполнять и 6 раковин из Усть-Лабинского могильника (Красноперов, 2014, с. 186). Однако И.И. Гущина и И.П. Засецкая считали данную категорию предметов амулетами. По их мнению, эту версию подтверждает солярный орнамент на одном из кружков (Гущина, Засецкая, 1994, с. 37; Аспургиняне, 2008, с. 22, 65);

3. Подвеска к ножу (Первомайский VII могильник) (Мамонтов, 2000, с. 19);

4. Амулет, подвеска (Ладожский некрополь «Золотого кладбища»). По И.И. Гущиной и И.П. Засецкой, раковины использовались в ритуальных целях, связанных с культом солнца (Гущина, Засецкая, 1994, с. 22).

Население Среднего Прикамья в III–V вв. н. э. изготовляло из створок раковин TP 4 категории изделий – накладки, подвески, бусы и разделители (рис. 5). Диски-накладки в основном были составной частью поясного набора, украшая его спереди. К ремню они крепились при помощи бронзовых умбонovidных или плоских накладок, которые притягивались узким ремешком, пропущенным через отверстие в центре раковины. На пояс крепилось обычно по одной накладке-раковине (60 погребений), хотя их там могло быть и 2 (12 погребений), 3 (11 погребений), 4 (5 погребений) и даже 8 (1 погребение).

Известны находки накладок из раковин в составе так называемых подарочных наборов (10 погребений). 5 дисков из Коминтерновского II могильника, вероятно, выполняло функцию подвесок (Казаков, 1998, с. 103). Относительно небольшое число предметов данной категории использовалось либо как фиксатор меча на портупейном ремне, либо как его навершие – Тарасово, погр. 4, Покровка, погр. 26, 261, Ново-Сасыкуль, погр. 260.

Подвески являлись частью ожерелья, расположенного либо на груди костяка, либо в подарочном наборе. Также использовались и бусы. Нередко обе категории инвентаря находились в составе одного ожерелья. Кроме того, бисер из створок раковин входил в вышивку костюма.

Разделители зафиксированы только в погребениях Югомашевского могильника (22 экз.). Они использовались в ожерельях, делая их трехъярусными. Согласно точке зрения Р.Р. Руслановой, данная категория инвентаря могла изготавливаться в местных мастерских (Русланова, 2013, с. 238; она же, 2018, с. 146, рис. 32);

Самые поздние находки дисков из раковин ТР датируются VII–IX вв. н. э. Именно этим временем датируются погребальные комплексы катакомбных могильников Северского Донца (Верхне-Салтовский, Старо-Салтовский, Рубежанский, Дмитриевский и др.), в которых было обнаружено

большое количество дисков из раковин. Изделия были составной частью костюмного комплекса аланского населения. Они были либо частью ожерелья, либо украшали женскую косу и головной убор (Аксёнов, 2015, с. 65–81).

Таким образом, предметы из раковин *Turbinella rugum* изготовляло и использовало как население азиатских территорий, так и восточноевропейские народы. Благодаря развитой системе торговых путей данная категория товаров транспортировалась на огромные расстояния. Наибольшее категориальное разнообразие изготавливаемых предметов, разумеется, представлено на территории полуострова Индостан.

У населения Восточной Европы изделия из раковин использовались по-разному. В I–III вв. ими украшали преимущественно воинскую экипировку (сарматы, Прикамье), что свидетельствует о том, что раковины и клинки из тигельной и другой высококлассной стали были произведены, скорее всего, в Индии. В I тыс. до н. э. (Памир) диски использовались в погребальном культе (наглазники, амулеты). В III–IV вв. в Прикамье из раковин местные мастера делали накладки на пояса, бусы, разделители, подвески. В VII–IX вв. аланы применяли изделия из раковин для украшения ожерелий, головных уборов и женских кос.

ЛИТЕРАТУРА

1. Аксёнов В.С. Пуговицы из раковины моллюсков у аланского населения салтово-маяцкой культуры (по материалам катакомбных могильников бассейна Северского Донца) // Хазарский альманах. Т. 13 / Гл. ред. О.Б. Бубенок. М.: Институт славяноведения РАН, 2015. С. 65–80.
2. Аспургиане на юго-востоке азиатского Боспора: по материалам Цемдолинского некрополя / Отв. ред. А.А. Малышев. М.: Гриф и К, 2008. 304 с.

3. *Безуглов С.И.* Позднесарматский меч из ст. Камышевской // Проблемы археологии Юго-Восточной Европы. VII Донская археологическая конференция. Тезисы докладов / Ростов-на-Дону: Институт «Открытое общество», Фонд содействия. 1998. С. 87–88.
4. *Безуглов С.И.* Позднесарматские мечи (по материалам Подонья) // Сарматы и их соседи на Дону / Материалы и исследования по археологии Дона. Вып. 1 / Отв. ред. Ю.К. Гугуев. Ростов-на-Дону: Терра, 2000. С. 169–193.
5. *Буюклиев Хр.* К вопросу о фракийско-сарматских отношениях в I – начале II в. н.э. // РА. 1995. № 1. С. 37–46.
6. *Голдина Е.В., Голдина Р.Д.* «Дальний импорт» Прикамья – своеобразное проявление процессов взаимодействия народов Евразии (VIII в. до н.э. – IX в. н.э.) // Голдина Е.В. Бусы могильников неволинской культуры (конец IV–IX вв.). Ижевск: Ижевская республиканская типография, 2010. С. 156–247.
7. *Голдина Р.Д.* О находках предметов из раковин турбинелла пирум на памятниках III–IV вв. Среднего Прикамья // Вестник археологии, антропологии и этнографии. № 4. 2018. С. 97–107.
8. *Голдина Р.Д., Бернц В.А.* Хронология мужских погребений III–V вв. Тарасовского могильника. Часть I // Поволжская археология. 2016. № 3 (17). С. 17–58.
9. *Голдина Р.Д., Бернц В.А.* Хронология женских погребений III–V вв. Тарасовского могильника // Поволжская археология. 2017. № 2(20). С. 44–72.
10. *Гущина И.И., Засецкая И.П.* «Золотое кладбище» Римской эпохи в Прикубанье / Российская археологическая библиотека. Вып. 1. СПб.: Фарн, 1994. 172 с.
11. *Егоров Я.В.* Новое исследование погребения воина эпохи Великого переселения народов на Алтае // Культура древних народов Южной Сибири / Отв. ред. Ю.Ф. Кирюшин. Барнаул: Изд-во АлтГУ, 1993. С. 77–80.
12. *Ильин Г.Ф.* Древний индийский город Таксила. М.: Восточная литература, 1958. 84 с.
13. *Казаков Е.П.* Коминтерновский II могильник в системе древностей эпохи тюркских каганатов // Культуры Евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. (вопросы хронологии) / Отв. ред. Д.А. Сташенков. Самара: Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В.Алабина, 1998. С. 97–150.
14. *Красноперов А.А.* Предкавказье и Прикамье: контекст изменения функций предмета в средне- и позднесарматское время // Война и военное дело в скифо-сарматском мире: материалы Международной научной конференции, посвященной памяти А.И. Мелюковой (с. Кагальник, 26–29 апреля 2014 г.) / Отв. ред. С.И. Лукьяшко. Ростов-на-Дону: ЮНЦ РАН, 2014. С. 183–204.
15. *Литвинский Б.А.* Древние кочевники «Крыши мира». М.: Наука, 1972. 272 с.
16. *Литвинский Б.А.* Таджикистан и Индия (примеры древних связей и контактов) // Индия в древности / Ред. В.В. Струве, Г.М. Бонгард-Левин. М.: Наука, 1964. С. 143–165.
17. *Максимова А.Г.* Курганный могильник в урочище Кызыл-Кайнар // Поиски и раскопки в Казахстане: сборник статей / Отв. ред. К.А. Акишев. Алма-Ата: Наука, 1972. С. 123–138.
18. *Малашев В.Ю.* Позднесарматская культура Южного Приуралья во II–III вв. н.э. Дисс... канд. ист. наук. М., 2013. 302 с.
19. *Малашев В.Ю., Яблонский Л.Т.* Степное население Южного Приуралья в позднесарматское время. По материалам могильника Покровка 10 / МИАР. № 9. М.: Восточная литература, 2008. 364 с.
20. *Мамлеева Л.А.* Становление Великого шелкового пути в системе трансцивилизационного взаимодействия народов Евразии // Vita antiqua. 1999. № 2. С. 53–61.
21. *Мамонтов В.И.* Древнее население левобережья Дона (по материалам курганного могильника Первомайский VII). Волгоград: Изд-во ВолГУ, 2000. 194 с.

22. Мерциев М.С. Поселение Кзыл-Кайнар-тобе I–IV веков и захоронение на нем воина IV–V века // По следам древних культур Казахстана / Отв. ред. М.К. Кадырбаев. Алма-Ата: Наука, 1970. С. 79–92.
23. Мошкова М.Г., Демиденко С.В. Воинское погребение в кургане 37 группы VI Лебедевского могильного комплекса // Археология и палеоантропология евразийских степей и сопредельных территорий / МИАР. Вып. 13 / Отв. ред. М.М. Герасимова, В.Ю. Малашев, М.Г. Мошкова. М.: Таус, 2010. С. 254–261.
24. Прохорова Т.А., Гугуев В.К. Богатое сарматское погребение в кургане 10 Кобяковского могильника // СА. 1992. № 1. С. 142–161.
25. Русланова Р.Р. Особенность бусинных наборов Югомашевского могильника // Инновационный потенциал молодежной науки: материалы Всероссийской научной конференции 8 ноября 2013 г. / Отв. ред. А.Ф. Мустаев. Уфа: Изд-во БГПУ, 2013. С. 236–240.
26. Русланова Р.Р. Бусы Южного Урала по материалам некрополей III–VIII веков. Уфа: Башкирская энциклопедия, 2018. 376 с.
27. Ставиский Б.Я. Средняя Азия, Индия, Рим (к вопросу о международных связях в кушанский период) // Индия в древности / Ред. В.В. Струве, Г.М. Бонгард-Левин. М., 1964. С. 166–187.
28. Ставицкий В.В. К вопросу о хронологии погребений с фибулами Ново-Сасыкульского могильника // Уфимский археологический вестник. 2015б. № 15. С. 11–116.
29. Ясаков В.С. Этапы распространения предметов из морских раковин *Turbinella pyrum* на территории Евразии // LI Урало-Поволжская археологическая студенческая конференция (УПАСК, 5-8 февраля 2019 года): материалы всероссийской (с международным участием) конференции студентов, аспирантов и молодых ученых / Ред. Д.Н. Маслюженко, И.К. Новиков. Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2019. С. 109–110.
30. Banerjee N.R., Soundara Rajan N.R. Sanur 1950 and 1952: a megalithic site in district Chingleput // *Ancient India*. 1959. № 15. P. 4–42.
31. Deshpande Mukherjee A., Bhatt R.C., Saklani P.M., Nautiyal V., Chauhan H., Bist K., Panwar B.C., Satich Ch. A note on the marine shell objects from the burial sites of Malari, Lippa and Ropa in the Trans-Himalayan region of India // *Archaeomalacology group Newsletter*. Issue 25. April 2015. P. 9–15.
32. Durante S. The Utilization of *Xancus pyrum* (L.) at Shahr-i-Sokhta // *South Asian Archaeology, 1975: Papers from the Third International conference of the association of South Asian archaeologists in Western Europe held in Paris*. Leiden: E.J. Brill, 1979. P. 27–42.
33. Gensheimer T.R. The role of shell in Mesopotamia: evidence for trade exchange with Oman and the Indus valley // *Paleorient*. 1984. № 10. P. 65–73.
34. Hornell J. Sea trade in early times // *Antiquity*. 1941. Vol. 15. P. 233–256.
35. Hornell J. The sacred chank of India: a monograph of the Indian conch (*Turbinella pyrum*) / Madras fisheries bureau. Bull. 7. Madras: The Superintendent, Government Press, 1914. 181 p.
36. Kenoyer J.M. Shell working industries of the Indus civilization: a summary // *Paleorient*. Vol.10/1. 1984. P. 49–63.
37. Marshall J. Taxila, An illustrated account of archaeological excavations carried out at Taxila under the orders of the government of India between the years 1913 and 1934. Vol.I-III. Cambridge: University Press, 1951.
38. Micheli R. Gifts of the sea in the mountains: the shell bangles // *The last phases of the urban site at Bir-Kot-Ghwandai (Baricot). The Buddhist sites of Gumbat and Amluk-Dara (Baricot)* / Luca M. Olivieri. Lahore: Sang-e-Meel Publications, 2014. P. 223–247.
39. Rea A. Catalogue of prehistoric antiquities from Adichanllur and Perumbair. Madras, 1915. P. 41–49.
40. Richards F.J. Note on some iron age graves at Odugattur, North Arcot District, South India // *The Journal of the Royal Anthropological Institute of the Great Britain and Ireland*. 1924. № 54. P. 157–165.

41. Woolley Sir L. Ur excavations. Vol. II. The Royal cemetery. A report on the Predynastic and Sargonid graves excavated between 1926 and 1931. Philadelphia: British museum and of the museum of the University of Pennsylvania, 1934. 609 p.

Информация об авторах:

Голдина Римма Дмитриевна, доктор исторических наук, профессор. Удмуртский государственный университет (г. Ижевск, Россия); arch@uni.udm.ru

Ясаков Виктор Сергеевич, магистрант. Институт истории и социологии. Удмуртский государственный университет (г. Ижевск, Россия); jasakovvictor@outlook.com

TURBINELLA PYRUM SHELL ITEMS AT EURASIAN ARCHAEOLOGICAL SITES (THE 3RD MILLENNIUM BC – 9TH CENTURY AD)

R.D. Goldina, V.S. Yasakov

The authors analyze a collection of unique items – disc plates, pendants and beads made of mollusk shells of the *Turbinella pyrum* species inhabiting the Indian Ocean, which was collected at Mazunino-type burial grounds in the Middle Kama region. The objective of this work is to determine the routes of their arrival in the Kama region. In India, mollusks of this species have been produced since the 3rd millennium BC and until the present day, and their shells have been used to craft various items, including disc plates. In various periods shell items were common for Mesopotamia, foothills of the Himalayas, the Pamirs, Kazakhstan and the steppe belt of Eurasia. They arrived in the Kama region in the 3rd – 4th cc. from Central Asia along the northern branch of the Great Silk Road. The results of a study of the plates made of *Turbinella pyrum* shells from Mazunino burial grounds have allowed the authors to approximately localize the production of these items in specialized centers in India.

Keywords: archaeology, Eurasia, India, Middle Kama Region, Great Migration Period, Mazunino culture, *Turbinella pyrum* mollusk shells, trade routes, manufacturing centers.

REFERENCES

1. Aksenov, V. S. 2015. In Bubenok, O. B. (ed.). *Khazaraskii al'manakh (Khazar Almanac)* 13. Moscow: Institute for Slavic Studies, Russian Academy of Sciences, 65–80 (in Russian).
2. In Malyshev, A. A. 2008. *Aspurgiane na yugo-vostoke aziatskogo Bospora: po materialam Tsem dolinskogo nekropolya (The Aspurgians in the South-East of the Asian Bosphorus: Based on Materials from Tsem dolinsky Necropolis)* / Moscow: "Grif i K" Publ. (in Russian).
3. Bezuglov, S. I. 1998. In *Problemy arkheologii Yugo-Vostochnoy Evropy. VII Donskaya arkheologicheskaya konferentsiya (Issues of Archaeology of South-Eastern Europe. 7th Don Archaeological Conference)*. Rostov-na-Donu: "Institut "Otkrytoe obshchestvo"" Publ. 87–88 (in Russian).
4. Bezuglov, S. I. 2000. In Guguev, Yu. K. (ed.). *Sarmaty i ikh sosedi na Donu (The Sarmatians and Their Neighbors on the Don)*. Series: Materialy i issledovaniia po arkheologii Dona (Materials and Studies of the Don Archaeology) I. Rostov-on-Don: "Terra" Publ., 169–193 (in Russian).
5. Buyukliev, Khr. 1995. In *Rossiiskaia Arkheologiya (Russian Archaeology)* (1), 37–46 (in Russian).
6. Goldina, E. V., Goldina, R. D. 2010. In Goldina, E. V. *Busy mogil'nikov nevolinskoj kul'tury (konets IV–IX vv.) (Beads from the Nevolino Culture Burial Grounds (Late 4th – 9th Centuries))*. Izhevsk: "Izhevskaya respublikanskaya tipografiya" Publ., 156–260 (in Russian).
7. Goldina, R. D. 2018. In *Vestnik arkheologii, antropologii i etnografii (Vestnik Archeologii, Antropologii i Etnografii)* (4), 97–107 (in Russian).
8. Goldina, R. D., Bernts, V. A. 2016. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 17 (3), 17–58 (in Russian).

9. Goldina, R. D., Bermts, V. A. 2017. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 20 (2), 44–72 (in Russian).
10. Gushchina, I. I., Zasetkaya, I. P. 1994. «*Zolotoe kladbishhe*» *Rimskoy epokhi v Prikuban'e* ("Golden cemetery" of the Roman Age in the Kuban' basin). Series: Russian Archaeological Library. Issue 1. Saint Petersburg: "Farn" Publ. (in Russian).
11. Egorov, Ya. V. 1993. In Kiryushin, Yu. F. (ed.). *Kul'tura drevnikh narodov Yuzhnoy Sibiri* (Culture of the Ancient Peoples of Southern Siberia). Barnaul: Altai State University Publ., 77–80 (in Russian).
12. Il'in G.F. *Drevniy indiykiy gorod Taksila (Ancient Indian Town of Taxila)*. Moscow: "Vostochnaia Literatura" Publ. (in Russian).
13. Kazakov, E. P. 1998. In Stashenkov, D. A. (ed.). *Kul'tury evraziiskikh stepei vtoroi poloviny I tysyacheletia n.e. (voprosy khronologii) (Cultures of the Eurasian Steppes in the Second Half of I Millennium AD (Issues of Chronology))*. Samara: Samara Regional Museum of Local History named after P. V. Alabin, 97–150 (in Russian).
14. Krasnoperov, A. A. 2014. In Luk'yashko, S. I. (ed.). *Voyna i voennoe delo v skifo-sarmatskom mire* (War and Military Art in the Scythian-Sarmatian World). Rostov-na-Donu: Southern Scientific Center of Russian Academy of Sciences, 183–204 (in Russian).
15. Litvinskiy, B. A. 1972. *Drevnie kochevniki «Kryshi mira» (Ancient Nomads of the "Roof of the World")*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
16. Litvinskiy, B. A. 1964. In Struve, V. V. Bongard-Levin, G. M. (eds.). *Indiya v drevnosti (India in Antiquity)*. Moscow: "Nauka" Publ., 143–165 (in Russian).
17. Maksimova, A. G. 1972. In Akishev, K. A. *Poiski i raskopki v Kazakhstane (Searches and Excavations in Kazakhstan)*. Alma-Ata: "Nauka" Publ., 123–138 (in Russian).
18. Malashev, V. Yu. 2013. *Pozdnesarmatskaya kul'tura Yuzhnogo Priural'ya vo II–III vv. n.e. (Late Sarmatian Culture of the Southern Cis-Urals in the 2nd – 3rd cc. AD)*. PhD Thesis. Moscow (in Russian).
19. Malashev, V. Yu., Iablonskii, L. T. 2008. *Stepnoe naselenie iuzhnogo Priural'ia v pozdnesarmatskoe vremia: po materialam mogil'nika Pokrovka 10 (The Steppe Population of the Southern Urals in Late Sarmatian Period: Materials of the Pokrovka 10 Cemetery)*. Series: Materialy i issledovaniia po arkheologii Rossii (Materials and Studies in the Archaeology of Russia) 9. Moscow: "Vostochnaia Literatura" Publ. (in Russian).
20. Mamlieva, L. A. 1999. In *Vita antiqua* (2). 53–61 (in Russian).
21. Mamontov, V. I. 2000. *Drevnee naselenie levoberezh'ya Dona (po materialam kurgannogo mogil'nika Pervomayskiy VII) (Ancient Population of the Left Bank of the Don (Based on Materials from Pervomayskiy VII Burial Mound))*. Volgograd: Volgograd State University (in Russian).
22. Mershiev, M. S. 1970. In Kadyrbaev, M. K. (ed.). *Po sledam drevnikh kul'tur Kazakhstana (In the Wake of the Ancient Cultures of Kazakhstan)*. Almaty: "Nauka" Publ., 79–92 (in Russian).
23. Moshkova, M. G., Demidenko, S. V. 2010. In Gerasimova, M. M., Malashev, V. Yu., Moshkova, M. G. (eds.). *Arkheologiya i paleoantropologiya evraziiskikh stepei i sopedel'nykh territorii (Archaeology and Paleoanthropology of Eurasian Steppes and Adjacent Territories)*. Series: Materialy i issledovaniia po arkheologii Rossii (Materials and Studies in the Russian Archaeology) 13. Moscow: "Taus" Publ., 254–261 (in Russian).
24. Prokhorova, T. A., Guguev, V. K. 1992. In *Sovetskaya Arkheologiya (Soviet Archaeology)* (1), 142–161 (in Russian).
25. Ruslanova, R. R. 2013. In Mustaev, A. F. (ed.). *Innovatsionnyy potentsial molodezhnoy nauki (Innovative Potential of Youth Science)*. Ufa: Bashkirian State Pedagogical Institute, 236–240 (in Russian).
26. Ruslanova, R. R. 2018. *Busy Yuzhnogo Urala po materialam nekropoley III–VIII vekov (Beads from the Southern Urals Based on Materials of the 3rd – 8th Century Necropolises)*. Ufa: Bashkirskaya entsiklopediya (in Russian).
27. Stavitskiy, B. Ya. 1964. In Struve, V. V., Bongard-Levin, G. M. (eds.). *Indiya v drevnosti (India in Antiquity)*. Moscow: "Nauka" Publ., 166–187 (in Russian).
28. Stavitskiy, V. V. 2015. In *Ufimskii arkheologicheskii vestnik (Ufa Archaeological Herald)* 15. 11–116 (in Russian).

29. Yasakov V. S. 2019. In Maslyuzhenko, D. N., Novikov I. K. (eds.). *LI Uralo-Povolzhskaya arkeologicheskaya studencheskaya konferentsiya (UPASK, 5-8 fevralya 2019 goda): materialy vsrossiyskoy (s mezhdunarodnym uchastiem) konferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh (51st Ural-Volga Archaeological Student Conference (UPASK, February 5–8, 2019): Proceedings of the All-Russian (with International Participation) Conference of Students, Postgraduates and Young Scientists)*. Kurgan: Kurgan State University Publ., 109–110 (in Russian).
30. Banerjee, N. R., Soundara Rajan, N. R. 1959. In *Ancient India*. No. 15. 4–42.
31. Deshpande Mukherjee, A., Bhatt, R. C., Saklani, P. M., Nautiyal, V., Chauhan, H., Bist, K., Panwar, B. C., Satich, Ch. 2015. In *Archaeomalacology group Newsletter*. Issue 25. 9–15.
32. Durante, S. 1975. In *South Asian Archaeology, 1975: Papers from the Third International conference of the association of South Asian archaeologists in Western Europe held in Paris*. Leiden: E.J. Brill, 1979. P. 27–42.
33. Gensheimer, T. R. 1984. In *Paleorient*. No. 10. 65–73.
34. Hornell, J. 1941. In *Antiquity*. Vol. 15. 233–256.
35. Hornell, J. 1914. The sacred chank of India: a monograph of the Indian conch (*Turbinella pyrum*). *Madras fisheries bureau*. Bull. 7. Madras: The Superintendent, Government Press.
36. Kenoyer, J. M. 1984. In *Paleorient*. Vol.10/1. 49–63.
37. Marshall, J. 1951. *Taxila, An illustrated account of archaeological excavations carried out at Taxila under the orders of the government of India between the years 1913 and 1934*. Vol.I–III. Cambridge: University Press.
38. Micheli, R. 2014. In Luca M. Olivieri (ed.). *The last phases of the urban site at Bir-Kot-Ghwandai (Baricot). The Buddhist sites of Gumbat and Amluk-Dara (Baricot)*. Lahore: Sang-e-Meel Publications. 223–247.
39. Rea, A. 1915. Catalogue of prehistoric antiquities from Adichanllur and Perumbair. Madras. 41–49.
40. Richards, F. J. 1924. In *The Journal of the Royal Anthropological Institute of the Great Britain and Ireland*. No. 54. 157–165.
41. Woolley Sir, L. 1934. *Ur excavations. Vol. II. The Royal cemetery. A report on the Predynastic and Sargonid graves excavated between 1926 and 1931*. Philadelphia: British museum and of the museum of the University of Pennsylvania.

About the Authors:

Goldina Rimma D. Doctor of Historical Sciences, Professor. Udmurt State University, Institute of History and Sociology. Universitetskaya St., 1, building 2, Izhevsk, 426034, Russian Federation; arch@uni.udm.ru

Yasakov Viktor S. Udmurt State University, Institute of History and Sociology. Universitetskaya St., 1, building 2, Izhevsk, 426034, Russian Federation; jasakovvictor@outlook.com

Статья принята в номер 01.12.2019 г.