

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 1 (3)

2013

Главный редактор

Член-корреспондент АН РТ Ф.Ш. Хузин

Заместители главного редактора:

доктор исторических наук А.Г. Ситдиков

доктор исторических наук Ю.А. Зеленева

Ответственный секретарь — кандидат ветеринарных наук Г.Ш. Асылгараева

Редакционный совет:**Р.С. Хакимов** — вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)**Х.А. Амирханов** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)**И. Бальдауф** — доктор наук, профессор (Берлин, Германия)**П. Георгиев** — доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)**Е.П. Казаков** — доктор исторических наук (Казань, Россия)**Н.Н. Крадин** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)**А. Тюрк** — PhD (Будапешт, Венгрия)**И. Фодор** — доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)**В.Л. Янин** — академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)**Редакционная коллегия:****А.А. Выборнов** — доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)**М.Ш. Галимова** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Р.Д. Голдина** — доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)**И.Л. Измайлов** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**С.В. Кузьминых** — кандидат исторических наук (Москва, Россия)**А.Е. Леонтьев** — доктор исторических наук (Москва, Россия)**Т.Б. Никитина** — доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru<http://archaeologie.pro>

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© ГБУ «Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан», 2013

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2013

© Редколлегия журнала «Поволжская археология», 2013

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences **F.Sh. Khuzin**

Deputy Chief Editors:

Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Doctor of Historical Sciences **Yu.A. Zeleneev**

Executive Secretary — Candidate of Veterinary Sciences **G.Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

R.S. Khakimov — Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)

Kh.A. Amirkhanov — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)

I. Baldauf — Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)

P. Georgiev — Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)

E. P. Kazakov — Doctor of Historical Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation)

N.N. Kradin — Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)

A. Türk — PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)

I. Fodor — Doctor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)

V.L. Yanin — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

Editorial Board:

A.A. Vybornov — Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)

M.Sh. Galimova — Candidate of Historical Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation)

R.D. Goldina — Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)

I.L. Izmaylov — Candidate of Historical Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation)

S.V. Kuz'minykh — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

A. E. Leont'ev — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

T.B. Nikitina — Doctor of Historical Sciences (V. M. Vasilyev Mari Research Institute of Language, Literature and History, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologic.pro>

© Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, 2013

© Mari State University, 2013

© "Povolzhskaya Arkheologiya" Editorial Board of Journal, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Никитин В.В. Памяти Друга7
Калинина И.В. Слово о Рустеме Султановиче Габяшеве15

Статьи

Лычагина Е.Л. Роль Р.С. Габяшева в изучении
неолита Волго-Камья17
Никитин В.В. Неолитизация лесного Волго-Камья22
Вискалин А.В. О преемственности каменного инвентаря
позднемезолитического и раннеолитического
населения Нижнего Прикамья32
Березина Н.С. О гребенчатых комплексах неолита
Чувашского Поволжья41
Ставицкий В.В. Дискуссионные вопросы изучения памятников
ямочно-гребенчатой керамики Среднего Поволжья52
Васильева И.Н., Выборнов А.А. О неолитической гончарной
технологии Нижнего Прикамья и времени распространения
древнейших керамических традиций60
Королев А.И. Некоторые аспекты изучения самарской культуры87
Сидоров В.В. Специфика каменной техники волосовской культуры96
Штилов А.В. Хронологические комплексы
XX Кузькинской стоянки в Нижнем Прикамье113
Косменко М.Г. Принадлежность и функции
каменных сооружений в Карельском Поморье126
Черных Е.М. Позднеананьинское святилище
на Зуевключевском I городище (Нижнее Прикамье)153
Фонякова (Чувило) Н.А. К семантике Шиловских пластин166
Данич А.В. Поясные накладки Питерского
(Степаново Плотбище) могильника181
Смагулов Е.А. Исследования древнего Туркестана:
итоги раскопок 2011–2012 гг.197
Бугарчёв А.И., Петров П.Н. Этапы медного
монетного обращения в Булгарском вилайате
(вторая половина XIII – первая треть XIV вв.)216

Хроника

<i>Хузин Ф.Ш., Владимиров Г., Ситдиков А.Г.</i> IV Международный Болгарский форум «Истоки, историческое развитие и культурное наследие Болгарской цивилизации» (Варна, Болгария, 22–25 октября 2012 г.)	232
<i>Абдуллин Х.М., Ситдиков А.Г., Хузин Ф.Ш.</i> К юбилею Г.И. Дроздовой	237
<i>Садугина Н.П.</i> К юбилею И.Н. Васильевой	240
Список сокращений	244
Правила для авторов	246

CONTENTS

Nikitin V.V. To the memory of friend7
Kalinina I.V. A word about Rustem Sultanovich Gabyashev15

Articles

Lychagina E.L. The role of the R. Gabyzshev
to study Neolithic Volga-Kama region17
Nikitin V.V. Neolithization of forest Volga-Kama region22
Viskalin A.V. Stonetools continuity of late Mesolithic
and early Neolithic population of the Lover Kama region32
Berezina N.S. On the Neolithic comb-ornamented ware assemblages
of Chuvash Volga area41
Stavitsky V.V. Discussion of the study of the monuments
Middle Volgas comb-ceramics52
Vasilyeva I.N., Vybornov A.A. About Neolithic pottery technology
in the Lower Kama Region and the time
of ancient ceramic traditions expansion60
Korolev A.I. Some aspects of Samara culture investigation87
Sidorov V.V. Specificity of stone technology Volosovo culture96
Shipilov A.V. Chronological complexes of XXth Kuzkinsky stand
in the Bottom Prikamye113
Kosmenko M.G. Belonging and functions of stone constructions
in Karelian maritime area126
Chernych E.M. Sanctuary on the Zuevoklychevskoe I settlement
of the late Ananyino the Lover Kama Region153
Fonyakova (Chuvilo) N.A. To the semantics of plates
from the village of Shilovka166
Danich A.V. Flange sheets of Peter burial ground
(Stepanov's rafting ground)181
Smagulov E.A. Archaeological studies of the ancient Turkestan:
results of 2011–2012197
Bugarchev A.I., Petrov P.N. Stages of copper coin circulation in Bulgar willayat
(the second half of the XIII – the first third of the XIVth cc.)216

Chronicle

<i>Khuzin F.Sh., Vladimirov G., Sitdikov A.G.</i> IV International Bulgar forum «Origins, historical development and cultural heritage of Bulgarian Civilization» (Varna, Bulgaria, 22–25 October 2012)	232
<i>Abdullin Kh.M., Sitdikov A.G., Khuzin F.Sh.</i> On the anniversary of G.I. Drozdova	237
<i>Salugina N.P.</i> On the anniversary of I.N. Vasilyeva	240
List of abbreviations	244
Rules for authors	246

Статьи

РОЛЬ Р.С. ГАБЯШЕВА В ИЗУЧЕНИИ НЕОЛИТА ВОЛГО-КАМЬЯ

© 2013 г. Е.Л. Лычагина

В статье анализируются работы Р.С. Габяшева, посвященные характеристике неолитических культур Поволжско-Камского региона с накольчатой и гребенчатой керамикой. В 1970-е годы исследователем была разработана хронология неолитических памятников Нижнего Прикамья и предложена концепция их происхождения и развития. Новейшие исследования с применением радиоуглеродного анализа подтвердили правомерность основных выводов Р.С. Габяшева: об автохтонном происхождении неолитических культур на территории Средней Волги и Нижней Камы; об одновременном существовании памятников с накольчатой и гребенчатой керамикой; о синхронности южных энеолитических культур с неолитическими культурами лесной полосы; а также выделение двух этапов существования памятников с накольчатой керамикой. Но предложенная Р.С. Габяшевым датировка неолитических памятников в настоящее время удревнена.

Ключевые слова: археология, Среднее Поволжье, Нижняя Кама, неолит, накольчатая и гребенчатая керамика, каменный инвентарь, культурогенез, хронология, радиоуглеродное датирование.

Большой прорыв в изучении неолита Волго-Камья произошел в 1970–1980-х годах. Этот прорыв был во многом связан с работами Р.С. Габяшева на Нижней Каме и Средней Волге. В своих исследованиях Р.С. Габяшев касался наиболее актуальной тогда проблемы соотношения памятников с накольчатой и гребенчатой керамикой. В частности, автором были проанализированы неолитические памятники устья Камы (Габяшев, 1976, с. 35–46).

В своей работе Р.С. Габяшев дал подробное описание каменного инвентаря и накольчато-прочерченной керамики данного района. Так, автор отмечал, что на нижекамских стоянках 37,2% орудий изготовлено на пластинах, то есть каменную индустрию

памятников с накольчато-прочерченной керамикой можно считать отщепово-пластинчатой. Орудия в основном изготавливались на крупных пластинах и отщепах. Ведущими формами орудий были наконечники стрел, проколки, ножи, скребки, скобели, резцы, скребла, долота, тесла, ножи-ложкари. Такая индустрия имела ближайшие аналогии в позднем мезолите данного района. Отсюда и тезис о местном происхождении накольчатой керамики.

В керамике преобладали фрагменты, украшенные треугольными наколами. Всю накольчатую керамику устья Камы автор разделил на две группы. К первой группе относилось 80% керамики. Для нее характерны тонкостенные (0,3–0,5 см) сосуды с

примесью песка и мелких растительных остатков в тесте, днища округлые, узор в виде треугольных наколов палочкой, орнамент разреженный, по шейке венчика у некоторых сосудов просматриваются «жемчужины».

Ко второй группе относились толстостенные сосуды (до 1 см), имеющие венчики с наплывом. Хотя орнаментальные композиции на сосудах второй группы были почти такие же, как у первой, но сами наколы имели более крупные размеры и были нанесены с некоторой небрежностью. Встречались также ячеистые наколы и наколы, нанесенные углом мелкозубчатого штампа. Керамика второго типа, по мнению автора, имела ближайшие аналогии на стоянках Чашкинское Озеро VI, III Обсерваторская, II Лебединская.

Р.С. Габяшев коснулся и проблемы соотношения гребенчатой и накольчатой керамики. Отметив сходства между двумя видами керамики в составе примесей, профилировке верхних частей сосудов и форме венчиков, автор выдвинул две гипотезы: 1) оба типа керамики сформировались на общей мезолитической основе; 2) на одной территории синхронно развивались и контактировали между собой две группы различного населения (Габяшев, 1976, с. 35–46).

Опираясь на периодизацию А.Х. Халикова, Р.С. Габяшев датировал накольчатые памятники устья Камы первой половиной – серединой IV тыс. до н.э. (II–III этапы волго-камской культуры).

В дальнейшем исследователь уделял особое внимание сравнению каменного инвентаря памятников с гребенчатой и накольчатой керамикой. Так, он отметил, что на памятниках

с накольчатой керамикой выше индекс пластинчатости, много наконечников стрел и мало тесел и долот. На памятниках с гребенчатой керамикой наоборот – орудия чаще делались на крупных отщепах, среди них много орудий для обработки дерева и мало наконечников стрел и дротиков. По мнению автора, это могло быть связано с разной хозяйственной деятельностью населения (Габяшев, 1978а, с. 40–67).

В конечном итоге Р.С. Габяшевым была предложена собственная хронология неолита Нижнего Прикамья (Габяшев, 1978б, с. 74–76). Сравнивая памятники с гребенчатой и накольчатой посудой, автор взял за основу три критерия единовременности и единичности памятников: 1) единство приемов окончательной отделки орудий из пластин и отщепов и наличие одинаковых типов орудий внутри каждого комплекса; 2) постоянное и устойчивое сочетание орудий и отщепов, зафиксированное по сериям памятников с однотипной керамикой; 3) корреляция типологических данных статистического анализа.

Анализ выявил сходство по следующим показателям: макролитизм, пластинчато-отщеповая техника, преобладание частичной краевой ретуши, сходный состав орудий. Различия наблюдались лишь в удельном весе крупных орудий для обработки дерева (16,5% в накольчатых комплексах, 35,4% в гребенчатых). Отсюда Р.С. Габяшев делал вывод, что кремневая индустрия накольчатого и гребенчатого населения развивалась синхронно (Габяшев, 1978б, с. 74–76).

Рассматривая керамические комплексы, автор выделил несколько памятников, где накольчатые и гребен-

чатые черты сочетаются. Это стоянки: II Лебединская, IV Матюшинская, III Обсерваторская. С накольчатой керамикой их объединяет техника накола и разреженность форм, с гребенчатой – толстостенность, примеси в тесте и форма сосудов. Причем отдельные черепки были украшены обоими техническими приемами орнаментации. Отсюда Р.С. Габяшев опять-таки делал вывод о синхронности развития двух орнаментальных традиций.

Датировку усть-камских памятников автор производил, синхронизируя их со II и III этапами днепро-донецкой культуры, – вторая половина IV тыс. первая половина III тыс. до н.э. Памятники же с накольчатой керамикой автор делил на два этапа:

I этап – развитый и поздний неолит, памятники типа Щербетской II стоянки;

II этап – энеолит, памятники типа II Татаро-Азибейской стоянки (Габяшев, 1978б. С.74–76).

Рассматривая переходный от неолита к энеолиту период, автор выделял новые черты, появившиеся на поздненеолитических памятниках. К ним относятся: профилированность некоторых сосудов, наличие воротничков, разреженность орнаментальных композиций, появление новых типов гребенчатых штампов, появление орудий на крупных пластинах (Габяшев, 1980, с. 12–13). В хронологическом плане Р.С. Габяшев синхронизировал поздненеолитические памятники Камы с южными энеолитическими памятниками типа могильника у с. Съезжее.

В своей обобщающей монографии Р.С. Габяшев в целом подтвердил свою приверженность к предложенной ранее концепции (Габяшев, 2003).

В частности, он считал, что переход к неолиту в Нижнем Прикамье был автохтонным процессом, не связанным с проникновением новых культурных групп населения (Габяшев, 2003, с. 122). Основой для памятников с накольчатой керамикой послужили материалы с микролитическим инвентарем позднемезолитических памятников типа IV Татаро-Азибейской стоянки, а гребенчатой – макро-микролитические материалы Кабы-Копрынской стоянки. Важным является замечание автора о том, что памятники с накольчатой керамикой необходимо выделить из круга поселений камского типа и рассматривать в качестве самостоятельной культурной группы (Габяшев, 2003, с. 124). В вопросах периодизации и хронологии Р.С. Габяшев остался на прежних позициях, отмечая необходимость проведения радиоуглеродного датирования для уточнения абсолютного возраста памятников.

Работы по радиоуглеродному датированию неолитических памятников Волго-Камья были проведены в начале XXI в. группой исследователей под руководством А.А. Выборнова (Выборнов, 2008а; Выборнов, 2008б, с. 15–24; Выборнов и др., 2008а, с. 36–45; Выборнов и др., 2008б, с. 88–94). Эти работы, с одной стороны, удревнили время существования неолитических культур в регионе до VI–V тыс. до н.э. (в калибровочных значениях), с другой стороны, подтвердили многие тезисы Р.С. Габяшева.

В частности, была подтверждена правомерность выделения двух этапов существования памятников с накольчатой керамикой и отнесение накольчатой керамики II Татарско-Азибейского поселения к энеолиту

(Выборнов, 2008а, с. 243). На основе радиоуглеродного анализа был подтвержден также тезис об одновременном существовании памятников с накольчатой и гребенчатой керамикой на территории Нижней Камы – Средней Волги. Справедливым является и замечание о синхронности южных энеолитических культур с неолитическими культурами лесной полосы.

Открытие новых и исследование уже известных «чистых» памятников с накольчатой керамикой на территории региона подтвердили правомерность отделения их от памятников камского типа (с гребенчатой керамикой) и необходимость рассмотрения в рамках отдельной культуры (Выборнов, 2008а; Лычагина, 2008, с. 344–353).

Подтверждение или опровержение тезиса о различии в хозяйственной деятельности носителей разных орнаментальных традиций во многом будет зависеть от трасологических исследований каменного инвентаря. Первые шаги в этом направлении уже сделаны (Галимова, 2008, с. 48–92; Лычагина, Поплевко, 2011, с. 4–10).

По-прежнему дискуссионным остается вопрос о появлении первой

керамики в регионе. На сегодняшний день наиболее древние датировки имеет накольчатая керамика II Щербетской стоянки (К1-14134, 6620±90) (Выборнов, 2008а, с. 243). На наш взгляд, появление накольчатой керамики на Нижней Каме связано с какими-то импульсами из лесостепной-степной зоны, что не исключает участия в формировании культуры местного позднемезолитического населения и формирования каменной индустрии на местной основе.

Еще более сложным выглядит вопрос о появлении памятников с гребенчатой керамикой. Возможно, данная традиция является автохтонной, но механизм ее формирования еще до конца не изучен. В решении этого вопроса необходимо сотрудничество специалистов разных отраслей и, в первую очередь, специалистов по технико-технологическому анализу керамики.

Проведенный анализ научного наследия Р.С. Габяшева показал, что многие из его идей нашли подтверждение в современных исследованиях. Труды Р.С. Габяшева служат фундаментом для последующего изучения неолита Волго-Камья.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. – Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 2008а. – 490 с.
2. *Выборнов А.А.* Новые данные по радиоуглеродной хронологии неолитической керамики Волго-Камья // Археология, этнография и антропология Евразии. – 2008б. – № 4. – С. 15–24.
3. *Выборнов А.А., Габяшев Р.С., Галимова М.Ш., Денисов В.П., Ковалюх Н.Н., Лычагина Е.Л., Мельничук А.Ф., Скрипкин В.В.* Новые данные по абсолютной хронологии неолита Прикамья // Вестник Музея археологии и этнографии Пермского Предуралья. – 2008а. – Вып. 2. – С. 36–45.
4. *Выборнов А.А., Гусенцова Т.М., Ковалюх Н.Н., Николаев В.В., Скрипкин В.В.* К вопросу об абсолютной хронологии неолита Камско-Вятского междуречья // Археологическая экспедиция: новейшие достижения в изучении историко-культурного наследия Евразии. – Ижевск: Изд-во Удм. гос. ун-та, 2008б. – С. 88–94.

5. *Габяшев Р.С.* Памятники неолита с накольчато-прочерченной керамикой приустьевой части Камы // Из археологии Волго-Камья. – Казань, 1976. – С. 35–46.
6. *Габяшев Р.С.* II Татаро-Азибейское поселение // Древности Икско-Бельского междуречья. – Казань, 1978а. – С. 40–67.
7. *Габяшев Р.С.* Хронология неолита Нижнего Прикамья // КСИА. – 1978б. – № 153. – С. 74–76.
8. *Габяшев Р.С.* Нижнее Прикамье в эпоху ранних металлов // Проблемы эпохи энеолита степной и лесостепной полосы Восточной Европы. – Оренбург, 1980. – С. 12–13.
9. *Габяшев Р.С.* Население Нижнего Прикамья в V–III тыс. до н.э. – Казань: «ФЭн», 2003. – 226 с.
10. *Галимова М.Ш.* Развитие технологии производства каменных орудий и проблемы реконструкции сырьевой стратегии и охотничье-хозяйственной деятельности первобытного населения Волго-Камья // Археология и естественные науки Татарстана. Кн. 3. Проблемы изучения первобытности и голоцена в Волго-Камье. – Казань, 2008. – С. 48–92.
11. *Лычагина Е.Л.* Неолит Пермского Предуралья: итоги исследований // Человек, адаптация, культура. – М.: ИА РАН, 2008. – С. 344–353.
12. *Лычагина Е.Л., Поплевко Г.Н.* Возможности комплексного анализа каменного инвентаря (на примере раскопа VI стоянки Хуторская) // Вестник археологии, антропологии и этнографии. – 2011. – 1 (14). – С. 4–10.

Информация об авторе:

Лычагина Евгения Леонидовна, кандидат исторических наук, доцент, Пермский государственный гуманитарно-педагогический университет (г. Пермь, Россия); LychaginaE@mail.ru

THE ROLE OF THE R.S. GABYASHEV TO STUDY NEOLITHIC VOLGA-KAMA REGION

E.L. Lychagina

The works by R.S. Gabyashev characterizing the Neolithic cultures of the Volga-Kama region with their combed and stroke-ornamented ceramics are analyzed in the article. In the 1970s, the researcher worked out a chronology of the Neolithic sites located in the Lower Kama river region and suggested a concept of their origin and development. The latest studies using radiocarbon dating have confirmed the validity of the basic conclusions made by R.S. Gabyashev, namely: on the autochthonous origin of the Neolithic cultures in the Middle Volga – Lower Kama river territory; on simultaneous existence of sites with combed and stroke-ornamented pottery; on synchronicity of the southern Chalkolithic cultures and the forest-belt Neolithic ones; as well as those referring to the two stages in the existence of sites with stroke-ornamented pottery singled out by him. However, the dating of the Neolithic sites proposed by R.S. Gabyashev has currently been modified with a view of their earlier emergence.

Keywords: archaeology, the Middle Volga river region, the Lower Kama river region, the Neolithic, combed and stroke-ornamented pottery, stone tools, cultural genesis, chronology, radiocarbon dating.

REFERENCES

1. Vybornov, A. A. 2008. *Neolit Volgo-Kam'ia (The Neolithic Age of the Volga-Kama Region)*. Samara: Samara State Pedagogical University (in Russian).
2. Vybornov, A. A. 2008. In *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii (Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia)* 4, 15–24 (in Russian).
3. Vybornov, A. A., Gabyashev, R. S., Galimova, M. Sh., Denisov, V. P., Kovaliukh, N. N., Lychagina, E. L., Mel'nichuk, A. F., Skripkin, V. V. 2008. In *Vestnik Muzeia arkheologii i etnografii Permskogo Predural'ia (Bulletin of the Museum for Archaeology and Ethnography of the Perm Cis-Urals Region)* 2, 36–45 (in Russian).
4. Vybornov, A. A., Gusentsova, T. M., Kovaliukh, N. N., Nikolaev, V. V., Skripkin, V. V. 2008. In *Arkheologicheskaya ekspeditsiya: noveishie dostizheniya v izuchenii istoriko-kul'turnogo naslediya Evrazii (Archaeological Expedition: Recent Achievements in Studying the Historical and Cultural Heritage of Eurasia)*. Izhevsk: Udmurt State University, 88–94 (in Russian).
5. Gabyashev, R. S. 1976. In Khalikov, A. Kh. (ed.). *Iz arkheologii Volgo-Kam'ia (From the Volga-Kama Archaeology)*. Kazan: Institute for Language, Literature and History, Kazan Branch of the USSR Academy of Sciences, 35–46 (in Russian).
6. Gabyashev, R. S. 1978. In Khalikov, A. Kh. (ed.). *Drevnosti Iksko-Bel'skogo mezhdurech'ia (Antiquities of the Ik and Belaya Interfluves Area)*. Kazan: Institute for Language, Literature and History, Kazan Branch of the USSR Academy of Sciences, 40–67 (in Russian).
7. Gabyashev, R. S. 1978. In *Kratkie soobshcheniya Instituta arkheologii (Brief Communications of the Institute of Archaeology)* 153, 74–76 (in Russian).
8. Gabyashev, R. S. 1980. In *Problemy epokhi eneolita stepnoi i lesostepnoi polosy Vostochnoi Evropy (Issues of the Chalcolithic Archaeology of the Steppe and Forest-Steppe Belt of Eastern Europe)*. Orenburg: Orenburg State Pedagogical Institute, 12–13 (in Russian).
9. Gabyashev, R. S. 2003. *Naselenie Nizhnego Prikam'ia v V–III tysyacheletiyakh do n.e. (Population of the Lower Kama during the V–III Millennia BC)*. Kazan: “Fän” Publ. (in Russian).
10. Galimova, M. Sh. 2008. In *Problemy izucheniya pervobytnosti i golotsena v Volgo-Kam'e (Issues of Prehistoric and Holocene Studies in the Volga and Kama Rivers Area)*. Series: *Arkheologiya i estestvennyye nauki Tatarstana (Archaeology and Natural Sciences of Tatarstan)* 3. Kazan, 48–92 (in Russian).
11. Lychagina, E. L. 2008. In Sorokin, A. N. (ed.). *Chelovek, adaptatsiya, kul'tura (Man, Adaptation, Culture)*. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences; “Grif i K” Publ., 344–353 (in Russian).
12. Lychagina, E. L., Poplevko, G. N. 2011. In *Vestnik arkheologii, antropologii i etnografii (Bulletin of Archaeology, Anthropology and Ethnography)* (1 (14)). Tyumen: Institute for problems development of the North, Siberian branch of the Russian Academy of Sciences Publishing House, 4–10 (in Russian).

About the Author:

Lychagina Evgeniia L. Candidate of Historical Sciences. Perm State Humanitarian Pedagogical University. Sibirskaya St., 24, Perm, 614990, Russian Federation; LychaginaE@mail.ru