

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 1 (3)

2013

Главный редактор

Член-корреспондент АН РТ Ф.Ш. Хузин

Заместители главного редактора:

доктор исторических наук А.Г. Ситдиков

доктор исторических наук Ю.А. Зеленева

Ответственный секретарь — кандидат ветеринарных наук Г.Ш. Асылгараева

Редакционный совет:**Р.С. Хакимов** — вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)**Х.А. Амирханов** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)**И. Бальдауф** — доктор наук, профессор (Берлин, Германия)**П. Георгиев** — доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)**Е.П. Казаков** — доктор исторических наук (Казань, Россия)**Н.Н. Крадин** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)**А. Тюрк** — PhD (Будапешт, Венгрия)**И. Фодор** — доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)**В.Л. Янин** — академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)**Редакционная коллегия:****А.А. Выборнов** — доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)**М.Ш. Галимова** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Р.Д. Голдина** — доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)**И.Л. Измайлов** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**С.В. Кузьминых** — кандидат исторических наук (Москва, Россия)**А.Е. Леонтьев** — доктор исторических наук (Москва, Россия)**Т.Б. Никитина** — доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru<http://archaeologie.pro>

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© ГБУ «Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан», 2013

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2013

© Редколлеги журнала «Поволжская археология», 2013

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences **F.Sh. Khuzin**

Deputy Chief Editors:

Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Doctor of Historical Sciences **Yu.A. Zeleneev**

Executive Secretary — Candidate of Veterinary Sciences **G.Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

R.S. Khakimov — Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)

Kh.A. Amirkhanov — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)

I. Baldauf — Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)

P. Georgiev — Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)

E. P. Kazakov — Doctor of Historical Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation)

N.N. Kradin — Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)

A. Türk — PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)

I. Fodor — Doctor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)

V.L. Yanin — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

Editorial Board:

A.A. Vybornov — Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)

M.Sh. Galimova — Candidate of Historical Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation)

R.D. Goldina — Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)

I.L. Izmaylov — Candidate of Historical Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation)

S.V. Kuz'minykh — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

A. E. Leont'ev — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

T.B. Nikitina — Doctor of Historical Sciences (V. M. Vasilyev Mari Research Institute of Language, Literature and History, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologic.pro>

© Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, 2013

© Mari State University, 2013

© "Povolzhskaya Arkheologiya" Editorial Board of Journal, 2013

СОДЕРЖАНИЕ

Никитин В.В. Памяти Друга7
Калинина И.В. Слово о Рустеме Султановиче Габяшеве15

Статьи

Лычагина Е.Л. Роль Р.С. Габяшева в изучении
неолита Волго-Камья17
Никитин В.В. Неолитизация лесного Волго-Камья22
Вискалин А.В. О преемственности каменного инвентаря
позднемезолитического и раннеолитического
населения Нижнего Прикамья32
Березина Н.С. О гребенчатых комплексах неолита
Чувашского Поволжья41
Ставицкий В.В. Дискуссионные вопросы изучения памятников
ямочно-гребенчатой керамики Среднего Поволжья52
Васильева И.Н., Выборнов А.А. О неолитической гончарной
технологии Нижнего Прикамья и времени распространения
древнейших керамических традиций60
Королев А.И. Некоторые аспекты изучения самарской культуры87
Сидоров В.В. Специфика каменной техники волосовской культуры96
Штилов А.В. Хронологические комплексы
XX Кузькинской стоянки в Нижнем Прикамье113
Косменко М.Г. Принадлежность и функции
каменных сооружений в Карельском Поморье126
Черных Е.М. Позднеананьинское святилище
на Зуевключевском I городище (Нижнее Прикамье)153
Фонякова (Чувило) Н.А. К семантике Шиловских пластин166
Данич А.В. Поясные накладки Питерского
(Степаново Плотбище) могильника181
Смагулов Е.А. Исследования древнего Туркестана:
итоги раскопок 2011–2012 гг.197
Бугарчёв А.И., Петров П.Н. Этапы медного
монетного обращения в Булгарском вилайате
(вторая половина XIII – первая треть XIV вв.)216

Хроника

<i>Хузин Ф.Ш., Владимиров Г., Ситдиков А.Г.</i> IV Международный Болгарский форум «Истоки, историческое развитие и культурное наследие Болгарской цивилизации» (Варна, Болгария, 22–25 октября 2012 г.)	232
<i>Абдуллин Х.М., Ситдиков А.Г., Хузин Ф.Ш.</i> К юбилею Г.И. Дроздовой	237
<i>Садугина Н.П.</i> К юбилею И.Н. Васильевой	240
Список сокращений	244
Правила для авторов	246

CONTENTS

Nikitin V.V. To the memory of friend7
Kalinina I.V. A word about Rustem Sultanovich Gabyashev15

Articles

Lychagina E.L. The role of the R. Gabyzshev
to study Neolithic Volga-Kama region17
Nikitin V.V. Neolithization of forest Volga-Kama region22
Viskalin A.V. Stonetools continuity of late Mesolithic
and early Neolithic population of the Lover Kama region32
Berezina N.S. On the Neolithic comb-ornamented ware assemblages
of Chuvash Volga area41
Stavitsky V.V. Discussion of the study of the monuments
Middle Volgas comb-ceramics52
Vasilyeva I.N., Vybornov A.A. About Neolithic pottery technology
in the Lower Kama Region and the time
of ancient ceramic traditions expansion60
Korolev A.I. Some aspects of Samara culture investigation87
Sidorov V.V. Specificity of stone technology Volosovo culture96
Shipilov A.V. Chronological complexes of XXth Kuzkinsky stand
in the Bottom Prikamye113
Kosmenko M.G. Belonging and functions of stone constructions
in Karelian maritime area126
Chernych E.M. Sanctuary on the Zuevoklychevskoe I settlement
of the late Ananyino the Lover Kama Region153
Fonyakova (Chuvilo) N.A. To the semantics of plates
from the village of Shilovka166
Danich A.V. Flange sheets of Peter burial ground
(Stepanov's rafting ground)181
Smagulov E.A. Archaeological studies of the ancient Turkestan:
results of 2011–2012197
Bugarchev A.I., Petrov P.N. Stages of copper coin circulation in Bulgar willayat
(the second half of the XIII – the first third of the XIVth cc.)216

Chronicle

<i>Khuzin F.Sh., Vladimirov G., Sitdikov A.G.</i> IV International Bulgar forum «Origins, historical development and cultural heritage of Bulgarian Civilization» (Varna, Bulgaria, 22–25 October 2012)	232
<i>Abdullin Kh.M., Sitdikov A.G., Khuzin F.Sh.</i> On the anniversary of G.I. Drozdova	237
<i>Salugina N.P.</i> On the anniversary of I.N. Vasilyeva	240
List of abbreviations	244
Rules for authors	246

ХРОНОЛОГИЧЕСКИЕ КОМПЛЕКСЫ XX КУЗЬКИНСКОЙ СТОЯНКИ В НИЖНЕМ ПРИКАМЬЕ

© 2013 г. А.В. Шипилов

В статье публикуются материалы XX Кузькинской стоянки, в настоящее время разрушенной водами Куйбышевского водохранилища. Памятник был обследован в 1965 г., подъемный материал представлен керамикой и каменными орудиями. Керамический комплекс и каменный инвентарь оставлен в основном населением камской неолитической культуры. Этот самый ранний период обитания может быть датирован первой половиной IV тыс. до н.э. Кроме того, имеются артефакты, связанные с культурами эпохи энеолита-бронзы (волосовская, луговская, маклашеевская) и раннего железа («текстильная», ананьинская).

Ключевые слова: археология, Среднее Поволжье, Куйбышевское водохранилище, неолит, энеолит, бронзовый век, ранний железный век, поселение, керамика, орнаментальные мотивы, каменный инвентарь.

Кузькинская XX стоянка расположена в 10,8 км к югу от д. Шуран Лаишевского района и в 5,8 км к юго-западу от бывшей деревни Кузькино Алексеевского района РТ. Культурный слой памятника уничтожен водами Куйбышевского водохранилища. Весной 1965 г. во время весеннего спада воды П.Н. Старостину удалось выявить и провести обследование памятника (рис. 1) (Старостин, 1965, с. 19–20). На площади 80x30 кв. м удалось собрать подъемный материал, состоящий из керамики и кремнёвых изделий.

Наиболее ранний хронологический комплекс рассматриваемого памятника относится к *камской неолитической культуре*. Он представлен фрагментами (186 фр.) круглодонных сосудов с полуяйцевидным туловом с примесью песка в глиняном тесте. Выделяется фрагменты полуяйцевидных сосудов, украшенных по внешней поверхности ямочным орнаментом (рис. 2; 4: 1; 6: 1). Орнаментация дополняется круглыми ямочными вдавления-

ми под срезом венчика. В ряде случаев орнаментация овальными ямками присутствует и на внутренней стороне сосудов. С внутренней и внешней стороны керамика хорошо заглажена. Аналогии представлены на памятниках камской неолитической культуры. Наибольшее сходство данной керамики прослеживается с посудой, происходящей со стоянок Лебяжинка V и Утож I (Выборнов, 2008, рис. 72: 13; 161: 3, 5).

Наружная поверхность других фрагментов камской керамики также хорошо заглажена и почти сплошь покрыта орнаментом. В орнаментации применялись различные гребенчатые штампы. Из собранного массива камской неолитической керамики рассматриваемого памятника выделяются следующие орнаментальные мотивы:

1) пояса из оттисков короткого овального многочастного гребенчатого штампа (рис. 3: 14; 5: 4, 9, 14, 18–20; 6: 4, 10–12);

2) мотив «елки», выполненной оттисками овального многочастного

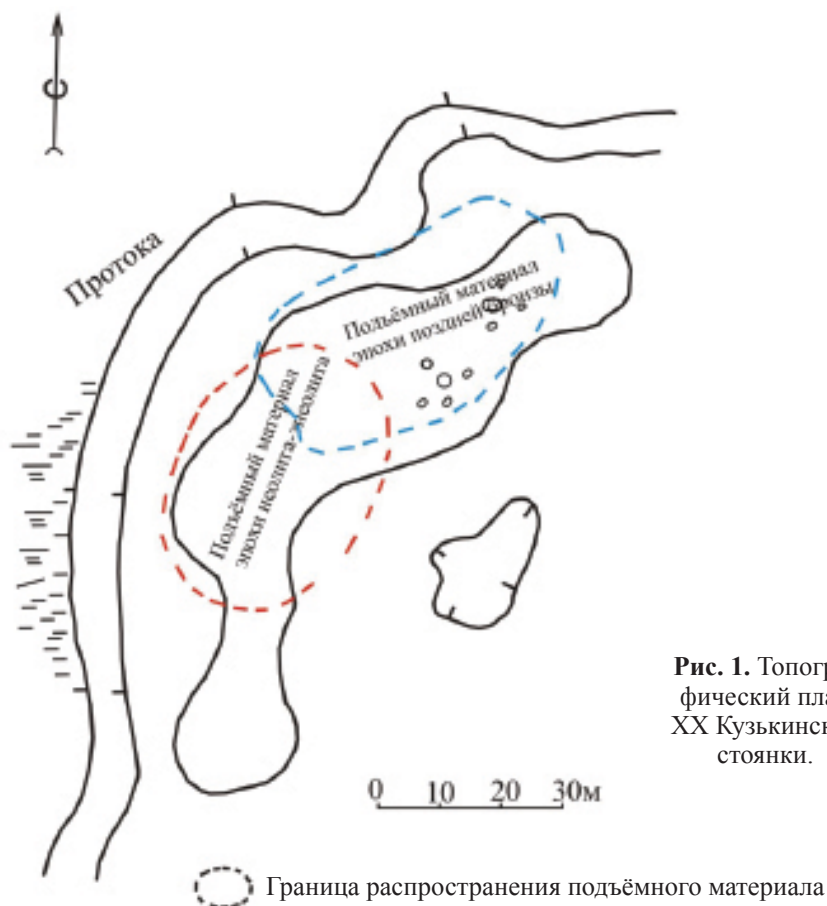


Рис. 1. Топографический план XX Кузькинской стоянки.

гребенчатого штампа (рис. 3: 2, 6, 8, 9, 19, 22; 4: 2–5, 7, 10; 5: 3, 10–12, 15);

3) пояса из расположенных под наклоном оттисков короткого линзовидного многочастного гребенчатого штампа (рис. 5: 16);

4) мотив «плетенки», выполненной оттисками многочастного гребенчатого штампа (рис. 5: 17; 6: 7, 13);

5) пояса из горизонтально расположенных оттисков многочастного гребенчатого штампа (рис. 3: 5, 10, 15; 4: 8);

6) мотив «сетки», выполненной оттисками овального многочастного гребенчатого штампа (рис. 6: 14);

7) пояса из вертикально расположенных оттисков короткого линзовидного одночастного штампа (рис. 5: 7);

8) пояса из оттисков короткого клиновидного многочастного гребенчатого штампа (рис. 3: 12);

9) пояса из вертикально расположенных оттисков короткого линзовидного многочастного гребенчатого штампа (рис. 3: 7);

10) сочетание поясов из оттисков длинного и короткого, поставленных под наклоном овальных гребенчатых штампов (рис. 3: 11);

11) сочетание поясов из вертикально расположенных оттисков длинного

овального и линзовидного короткого гребенчатых штампов (рис. 3: 4, 21);

12) пояса из оттисков расположенного под наклоном овального многочастного гребенчатого штампа (рис. 3: 3, 16, 18; 4: 9; 5: 2 13; 6: 2, 3, 5, 8, 9);

13) сочетание поясов из оттисков поставленного вертикально длинного овального гребенчатого штампа и с горизонтальным зигзагом из оттисков короткого овального гребенчатого штампа (рис. 4: 6; 5: 1);

14) пояса из оттисков расположенного вертикально овального многочастного гребенчатого штампа (рис. 3: 13, 17, 20, 23; 5: 5, 6, 8; 6: 6);

15) сочетание поясов из оттисков поставленного вертикально короткого овального и горизонтально расположенного мелкозубчатого гребенчатого штампа (рис. 3: 1).

Неолитическая керамика камского типа XX Кузькинской стоянки находит широкий круг аналогий по всей территории Волго-Камья. Близкая по облику керамика была встречена при исследовании Старо-Муштинского поселения (Матюшин, 1972, рис. 4–5), стоянок Чекалино IV, Кабы-Копрынской, IV Тетюшской, I Лебединской, VIа Балахчинской (Выборнов, 2008, рис. 122: 7–8; 140: 4; 145: 2, 6, 9; 146: 3; Габяшев и др. 1976, рис. 7: 2, 5).

Неолитическое население данной стоянки сменили носители *волосовской культуры*. Об этом наглядно свидетельствует поздневолосовская керамика, представленная, правда, лишь двумя венчиками (рис. 6: 15–16). Один из них не орнаментирован, второй украшен поясами из оттисков косо поставленного линзовидного одночастного штампа (рис. 6: 16). В глиняном тесте содержится примесь толченой раковины. Сосуды имели горшко-

видную форму с ярко выраженным Г-образным завершением венчика.

Подобная керамика широко известна на поздневолосовских поселенческих памятниках Среднего Поволжья, таких как Ахмыловское II, Уржумкинское, Галанкина гора поселения (Халиков, 1969, рис. 5: 5; Никитин, 1991, рис. 49–50).

Следующие хронологические комплексы представлены эпохой поздней бронзы. Наиболее ранний из них представлен фрагментами *посуды луговского типа* (4 экз.) (рис. 6: 17–18, 20–21). Основными примесями в глиняном тесте луговской керамики была раковина и органика. Орнаментальные мотивы представлены в виде трехрядного горизонтального зигзага (рис. 6: 21) и заштрихованных геометрических фигур (рис. 6: 18). Судя по венчикам (рис. 6: 17, 20), сосуды имели горшковидную форму.

Ближайшие аналогии луговской керамике XX Кузькинской стоянки прослеживаются в материалах археологических памятников Нижнего Прикамья: Дубовогривская II (Чижевский, Лыганов, Морозов, 2012, рис. 7: 15, 16, 18, 19, 23), Луговская I и II (Збруева, 1960, с. 12–29) стоянки, могильник Такталачук (Казаков, 1978, с. 67–108).

Не меньшего внимания заслуживает другой хронологический комплекс эпохи поздней бронзы, представленный фрагментами керамики (4 экз.) *маклашеевской культуры* (рис. 6: 19, 22–23; 7: 1). В орнаментации посуды данной группы населения присутствуют круглые ямочные вдавления, использовались также различные гребенчатые штампы. Среди орнаментальных мотивов отмечены горизонтальный зигзаг (рис. 6: 22),



Рис. 2. Керамика эпохи неолита XX Кузькинской стоянки.

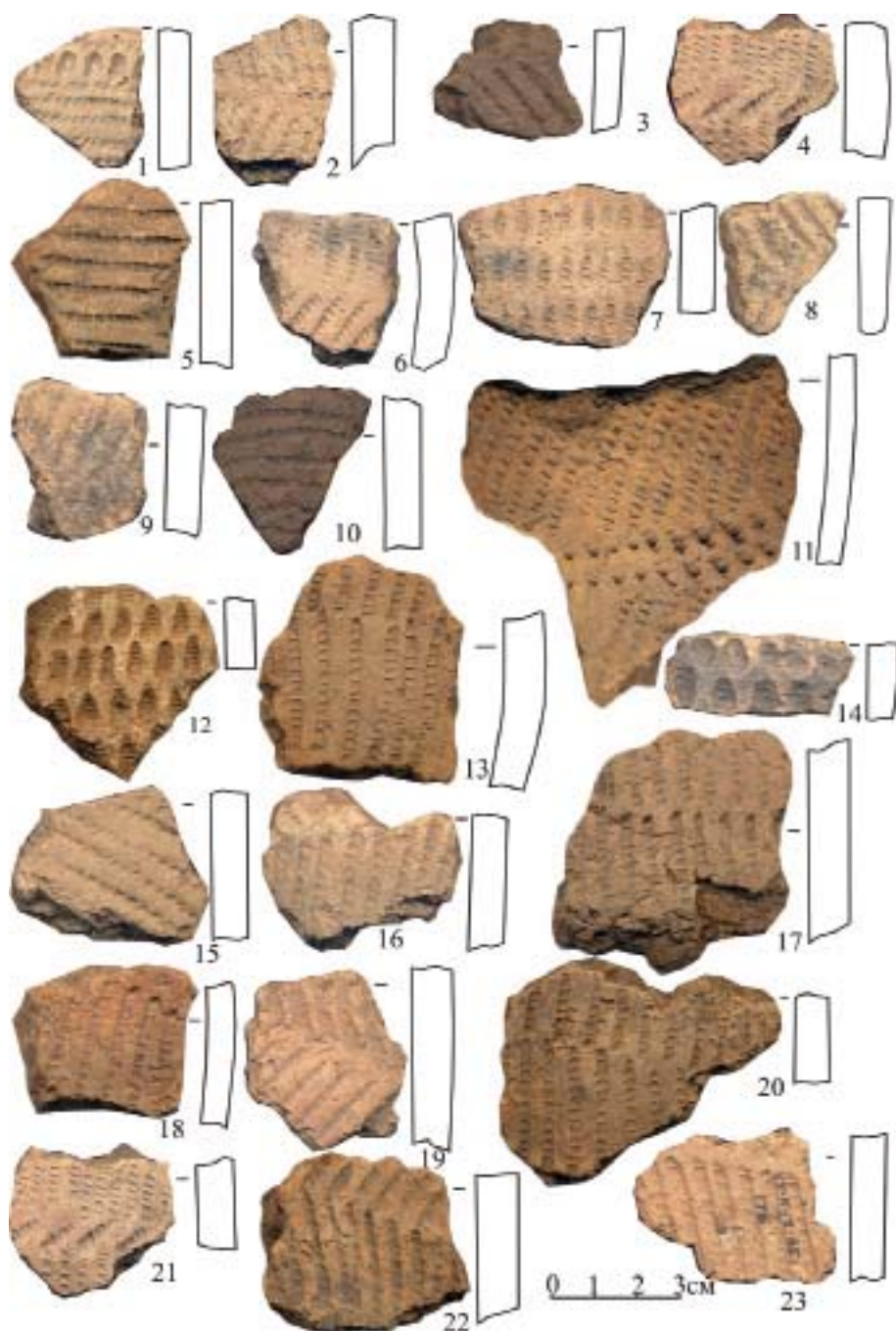


Рис. 3. Керамика эпохи неолита XX Кузькинской стоянки.



Рис. 4. Керамика эпохи неолита XX Кузькинской стоянки.



Рис. 5. Керамика эпохи неолита XX Кузькинской стоянки.

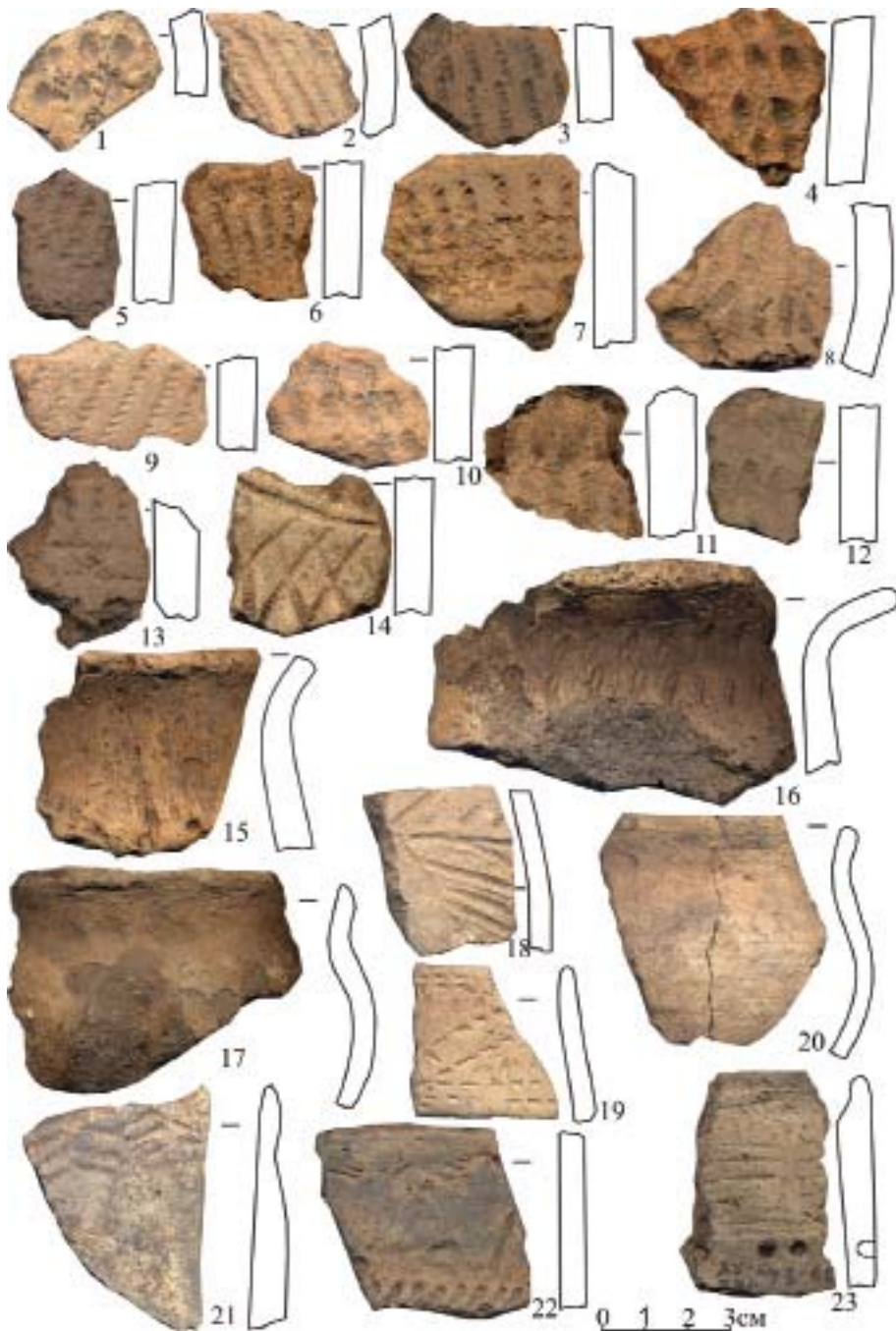


Рис. 6. Керамика XX Кузькинской стоянки: эпохи неолита – 1–14; волосово-гаринского типа – 15–16; луговского типа – 17, 18, 20, 21; маклашеевской культуры – 19, 22, 23.

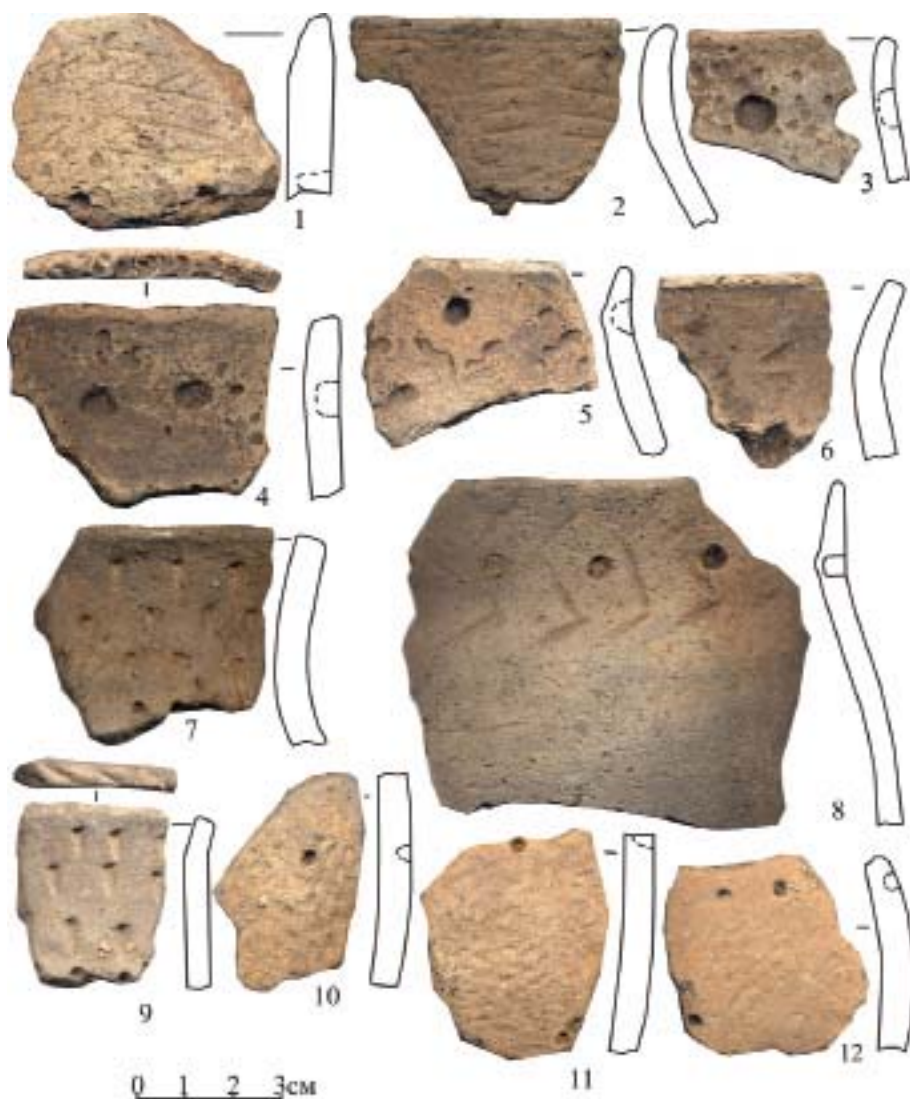


Рис. 7. Керамика XX Кузькинской стоянки: маклашеевской культуры – 1; ананьинской культуры – 2–9; «текстильная» керамика – 10–12.

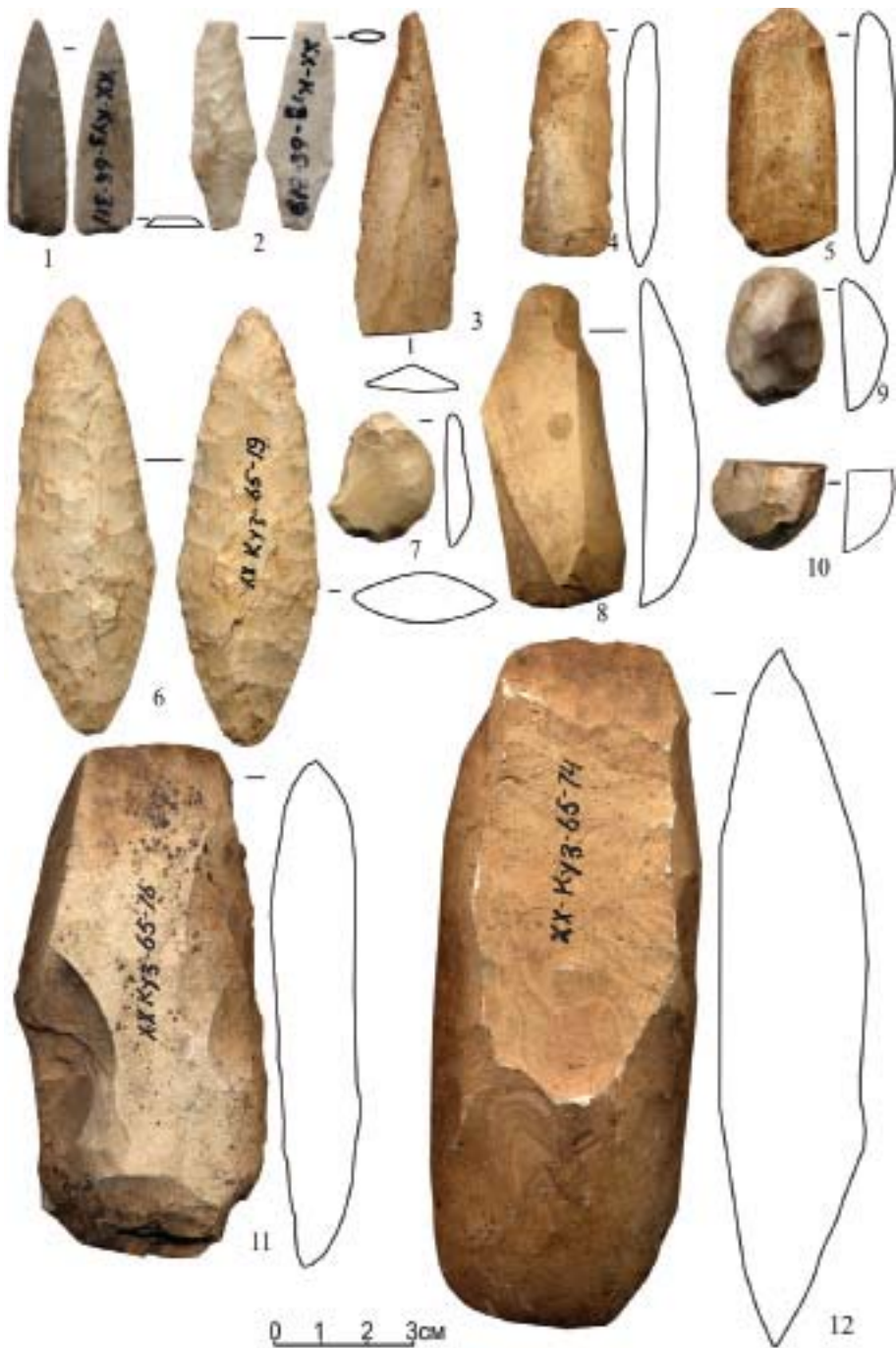


Рис. 8. Каменный инвентарь XX Кузькинской стоянки.

геометрические фигуры (рис. 6: 19), пояса из оттисков поставленных под наклоном линзовидного одночастного штампа, разделенные между собой горизонтально прочерченными линиями (рис. 7: 1). В глиняном тесте посуды присутствует толченая раковина.

Маклашеевская керамика XX Кузькинской находит сходство с керамикой, происходящей с Дубовогривской II стоянки (Чижевский, Лыганов, Морозов, 2012, рис. 9: 11–17), поселения Курган и городища Черепашье в Нижнем Прикамье (Марков, 2007, рис. 38–42).

Культурно-хронологические комплексы раннего железного века представлены «текстильной» (рис. 7: 11–13) и ананьинской керамикой (рис. 7: 2–10).

«Текстильная» керамика (4 экз.) (рис. 7: 10–12) имеет на внешней поверхности отпечатки текстиля с включением в виде элементов орнамента круглых ямочных вдавлений. В формовочной массе присутствует примесь песка. Ближайшие аналогии данной керамике можно найти среди «текстильной» керамики, происходящей с городища Казанка I (Марков, 2007, с. 85, рис. 14: 1, 2, 5, 7, 8).

Керамика ананьинского облика (9 экз.) (рис. 7: 8–9) XX Кузькинской стоянки содержит в глиняном тесте примесь толченой раковины. По внешней поверхности она орнаментирована одиночными и парными круглыми ямочными вдавлениями, а также оттисками клиновидного одночастного штампа. В орнаментации также применялся среднезубчатый и мелкозубчатый гребенчатые штампы. Среди орнаментальных мотивов встречается вертикальный и горизонтальный зигзаг (рис. 7: 2, 8), пояса из

оттисков клиновидного одночастного штампа (рис. 7: 7, 9). По срезу венчиков сосудов в ряде случаев присутствует орнаментация в виде оттисков линзовидного или овального многочастного слитного гребенчатого штампа (рис. 7: 4, 9).

Следует отметить, что одной из наиболее отличительных черт керамики ананьинского времени Нижней Камы является факт преобладания, даже в ранних комплексах, сосудов, украшенных только пояском круглых ямок. Подобная орнаментация становится преобладающей только на поздней вятской посуде (Збруева, 1952, с. 71; Марков, 2007, с. 48).

Керамика ананьинской культурно-исторической области, происходящая с рассматриваемого памятника, обладает широким спектром аналогий в Волго-Камье. Наиболее близкие черты сходства прослеживаются в материалах городищ Гремячий Ключ и Сорочьи Горы (Марков, 2007, рис. 1: 11, 12; 2: 5; 9).

Кроме вышеописанных культурно-хронологических керамических комплексов в коллекции XX Кузькинской стоянки содержится 42 фрагмента керамики неопределенной культурно-хронологической атрибуции. Она вся без орнамента и в глиняном тесте содержит примесь песка, а также толченую раковину. Толщина стенок не превышает 0,9 см.

Помимо керамики в юго-западной части памятника собрана значительная коллекция каменного инвентаря (103 находки), среди которого преобладают предметы, изготовленные из белого, светло-серого кремня.

Орудия охоты представлены двумя наконечниками стрелы и наконечником дротика (рис. 8: 1–2, 6). Первый

наконечник стрелы имеет подтреугольно-черешковую форму и изготовлена из светло-серого кремня. Длина орудия составляет около 4 см при ширине пера 1,4 см и имеет линзовидное сечение. Второй наконечник изготовлен на кремневой ножевидной пластине серого цвета. Его длина составляет 4 см при ширине пера 1,2 см. Данную находку можно интерпретировать также как проколка (рис. 8: 1). Наконечник дротика, изготовленного из белого мелового кремня, имеет листовидную форму с линзовидным очертанием в сечении (рис. 8: 6). По всей поверхности он тщательно проработан при помощи отжимной ретуши. Длина орудия 8,2 см при ширине 3 см.

Наиболее многочисленную группу каменного инвентаря составляют кремневые долота и их фрагменты (11 находок, см. рис. 8: 4, 5, 11, 12). Орудия для обработки кожи, шкур животных представлены тремя скребками, одной проколкой и скобелем (рис. 8: 3, 7–10).

Скобель изготовлен на кремневом отщепе белого цвета и имеет подпрямоугольную форму. Длина орудия составляет 6 см при ширине лезвия 2,5 см (рис. 8: 8).

Проколка (рис. 8: 3) на ножевидной кремневой пластине имеет подтреугольную форму. Ее длина при ширине лезвия 2 см укладывалась в пределы 6 см.

Скребки (рис. 8: 7, 9, 10) на кремневых отщепах серого цвета имеют различную форму. Их длина укладывается в пределы 2,5 см при ширине не более 2, 3 см.

Принимая во внимание тот факт,

что каменные изделия происходят не из культурного слоя, а найдены в ходе визуального осмотра памятника и имеют широкий хронологический диапазон, связать их с каким-либо хронологическим комплексом не представляется возможным.

Проведенный обзор культурно-хронологических комплексов XX Кузькинской стоянки позволяет сделать вывод о том, что начальные этапы существования данного памятника относятся к эпохе неолита и укладывается в хронологические рамки первой половины IV тыс. до н. э. Основная часть керамики имеет принадлежность к камской неолитической культуре. Не исключается случайный характер многочисленных находок поздневолосянской культуры, датируемых первой четвертью II тыс. до н.э. (Никитин, 1991, с. 69). Следующий этап существования XX Кузькинской стоянки связан с луговской культурой, датируемой в Среднем Поволжье и сопредельных территориях XV–XIV – XIII–XII вв. до н.э. (Колев, 2000, с. 250; Обыденнов, 1998, с. 42; Чижевский, 2007, с. 173–176; Чижевский, Лыганов, Морозов, 2012, с. 112).

В более позднее время площадь поселения занимали носители маклашевской культуры. Керамика данного типа датируется XI–IX вв. до н.э. (Чижевский, 2008, с. 12). В раннем железном веке площадь поселения занимали носители ананьинской культуры. Об этом наглядно свидетельствуют находки керамики данной культуры, отражающей заключительный этап существования памятника.

ЛИТЕРАТУРА

1. Ашихмина Л.И. Генезис ананьинской культуры в Среднем и Нижнем Прикамье. Дис. ... канд. ист. наук:– Сыктывкар, 1984.

2. *Выборнов А.А.* Неолит Волго-Камья. – Самара, 2008.
3. *Габяшев Р.С., Казаков Е.П., Старостин П.Н., Халиков А.Х.* Археологические памятники Татарии в зоне Куйбышевского водохранилища // Из археологии Волго-Камья. – Казань, 1976.
4. *Збруева А.В.* История населения Прикамья в ананьинскую эпоху // МИА. – 1952. – № 30.
5. *Збруева А.В.* Культуры эпохи поздней бронзы в Прикамье в связи с вопросом о сложении ананьинской культуры // СА – 1957. – № 2.
6. *Збруева А.В.* Памятники эпох поздней бронзы в Приказанском Поволжье и Нижнем Прикамье // МИА. – 1960. – № 80.
7. *Казаков Е.П.* Погребения эпохи бронзы могильника Такталачук // Древности Иско-Бельского междуречья. – Казань, 1978.
8. *Колев Ю.И.* Заключительный этап эпохи бронзы в Поволжье // История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Бронзовый век. – Самара, 2000.
9. *Марков В.Н.* Нижнее Прикамье в ананьинскую эпоху (об этнокультурных компонентах ананьинской общности). – Казань, 2007.
10. *Матюшин Г.Н.* Памятники каменного века в низовьях р. Белой // Отчеты Нижнекамской археологической экспедиции. Вып. 1. – М., 1972.
11. *Никитин В.В.* Медно-каменный век Марийского края (середина III – начало II тысячелетия до н.э.). – Йошкар-Ола, 1991.
12. *Обыденнов М.Ф.* Археологические культуры конца бронзового века Прикамья. – Уфа, 1998.
13. *Смирнов А.П.* Археологические памятники на территории Марийской АССР и их место в материальной культуре Поволжья. – Козьмодемьянск, 1949.
14. *Старостин П.Н.* Отчет о работах в зоне куйбышевского водохранилища весной 1965 г. // Архив ИА РАН, 1968.
15. *Халиков А.Х.* Древняя история Среднего Поволжья. – М., 1969.
16. *Чижевский А.А.* Финал бронзового века на территории Нижнего Прикамья: некоторые аспекты проблемы // XVII УАС. Материалы науч. конф. – Екатеринбург; Сургут, 2007.
17. *Чижевский А.А.* Погребальные памятники населения Волго-Камья в финале бронзового – раннем железном веках. (Предананьинская и ананьинская культурно-исторические области). – Казань, 2008.
18. *Чижевский А.А., Лыганов А.В., Морозов В.В.* Исследования памятников археологии на острове Дубовая Грива в 2009–2010 // ПА. – 2012. – № 1.

Информация об авторе:

Шипилов Антон Валентинович, кандидат исторических наук, младший научный сотрудник, Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ (г. Казань, Россия); shipilov_anton@mail.ru

CHRONOLOGICAL COMPLEXES OF XXth KUZKINSKY STAND IN THE BOTTOM PRIKAMYE

A.V. Shipilov

The materials of the 20th Kuz'kino habitation site, now destroyed by the waters of the Kuybyshev reservoir are published in the article. The resource was surveyed in 1965, surface finds being represented by pottery and stone tools. The pottery assemblage and stone tools had been left mainly by the Kama Neolithic culture population. This period of habitation is the

earliest and can be dated to the first half of the 4th millennium BC. Besides, there are artifacts associated with the cultures of the Eneolithic and Bronze period (Volosovo, Lugovskoye, Maklasheevka) and the Early Iron Age (Textile Fabric-Marked Ware and Ananyino cultures).

Keywords: archaeology, the Middle Volga river region, the Kuybyshev water reservoir, the Neolithic, the Eneolithic, the Bronze Age, the Early Iron Age, habitation site, pottery, ornamental motifs, stone tools.

REFERENCES

1. Ashikhmina, L. I. 1984. *Genesis anan'inskoj kul'tury v Srednem Prikam'e (Genesis of the Ananyino Culture in the Middle Kama Region)*. PhD Thesis. Syktyvkar (in Russian).
2. Vybornov, A. A. 2008. *Neolit Volgo-Kam'ia (The Neolithic Age of the Volga-Kama Region)*. Samara: Samara State Pedagogical University (in Russian).
3. Gabiashev, R. S., Kazakov, E. P., Starostin, P. N., Khalikov, A. Kh. 1976. In *Iz arkheologii Volgo-Kam'ia (From the Volga-Kama Archaeology)*. Kazan: Kazan Branch of the USSR Academy of Sciences, 3-35 (in Russian).
4. Zbrueva, A. V. 1952. *Istoriia naseleniia Prikam'ia v anan'inskuiu epokhu (History of the Population of the Kama Basin in the Ananyino Time)*. Series: Materials and Studies in the Archaeology of the USSR 30 (in Russian).
5. Zbrueva, A. V. 1957. In *Sovetskaia Arkheologiya (Soviet Archaeology)* (2), 26-46 (in Russian).
6. Zbrueva, A. V. 1960. In Smirnov, A. P. (ed.). *Trudy Kuybyshevskoi arkheologicheskoi ekspeditsii (Proceedings of the Kuybyshev Archaeological Expedition)* III. Series: Materialy i issledovaniia po arkheologii (Materials and Studies in the Archaeology of the USSR) 80, 10-95 (in Russian).
7. Kazakov, E. P. 1978. In Khalikov, A. Kh. (ed.). *Drevnosti Iksko-Bel'skogo mezhdurech'ia (Antiquities of the Ik and Belaya Interfluves Area)*. Kazan: Institute for Language, Literature and History, Kazan Branch of the USSR Academy of Sciences, 67-108 (in Russian).
8. Kolev, Yu. I. 2000. In Kabytov, I. S. (ed.). *Istoriia Samarskogo Povolzh'ia s drevneishikh vremen do nashikh dnei. Bronzovyi vek (History of the Samara Volga Region from the Most Ancient to Modern Times. The Bronze Age)*. Samara: Russian Academy of Sciences, Samara Scientific Center, 244-251 (in Russian).
9. Markov, V. N. 2007. *Nizhnee Prikam'e v anan'inskuiu epokhu (ob etnokul'turnykh komponentakh anan'inskoj obshchnosti) (The Lower Kama Region in the Ananyino Time (On Ethno-Cultural Components of the Ananyino Community))*. Series: Archaeology of Eurasian Steppes 4. Kazan: Sh. Marjani Institute of History of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan (in Russian).
10. Matiushin, G. N. 1972. *Pamiatniki kamennogo veka v nizov'iax r. Beloi (Stone Age Sites near the Belaya River Lower Course)*. Series: Otchety Nizhnekamskoi arkheologicheskoi ekspeditsii (Reports of the Lower Kama Archaeological Expedition) 1. Moscow: "Znanie" Publ. (in Russian).
11. Nikitin, V. V. 1991. *Medno-kamennyi vek Mariiskogo kraia (seredina III — nachalo II tysiacheletia do n. e.) (The Copper and Stone Age of Mari Region (Middle of 3rd — Early 2nd Millennia BC))*. Yoshkar-Ola: "Mariiskoe knizhnoe izdatel'stvo" Publ. (in Russian).
12. Obydenov, M. F. 1998. *Arkheologicheskie kul'tury kontsa bronzovogo veka Prikam'ia (Late Bronze Age Archaeological Cultures of the Kama Region)*. Ufa: "BEK" Publ. (in Russian).
13. Smirnov, A. P. 1949. *Arkheologicheskie pamiatniki na territorii Mariiskoi ASSR i ikh mesto v material'noi kul'ture Povolzh'ia (Archaeological Sites on the Territory of the Mari Autonomous Republic and their Place in the Volga Region Material Culture)*. Kozmodemyansk: "Gorno-Mariiskii filial Mariiskogo gosudarstvennogo izdatel'stva" Publ. (in Russian).

14. Starostin, P. N. 1968. *Otchet o rabotakh v zone Kuibyshevskogo vodokhranilishcha vesnoi 1965 g. (Report on the Fieldworks in the Kuibyshev Water Reservoir Area in the Summer of 1965)*. Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences (in Russian).

15. Khalikov, A. Kh. 1969. *Drevniaia istoriia Srednego Povolzh'ia (Ancient History of the Middle Volga Region)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

16. Chizhevskii, A. A. 2007. In Trufanov, A. Ya. (ed.). *XVII Ural'skoe arkheologicheskoe soveshchanie (17th Ural Archaeological Conference)*. Yekaterinburg, Surgut: "Magellan" Publ., 174-176 (in Russian).

17. Chizhevskii, A. A. 2008. *Pogrebal'nye pamiatniki naseleniia Volgo-Kam'ia v finale bronzovogo — rannem zheleznom vekakh: Predanan'inskaia i anan'inskaia kul'turno-istoricheskie oblasti (Funerary Sites of the Volga-Kama Population in the Final of the Bronze — Early Iron Age: Pre-Ananyino and Ananyino Cultural-Historical Areas)*. Kazan: "Shkola" Publ. (in Russian).

18. Chizhevskii, A. A., Lyganov, A. V., Morozov, V. V. 2012. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* (1), 94-115 (in Russian).

About the Author:

Shipilov Anton V. Candidate of Historical Sciences. Institute of History named after Sh. Marjani of Tatarstan Academy of Sciences. Kremlin, 5 entrance, Kazan, 420014, Republic of Tatarstan, Russian Federation; shipilov_anton@mail.ru

