

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ  
АРХЕОЛОГИЯ

№ 2 (28)  
2019

**Главный редактор**

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков**

**Заместители главного редактора:**

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**

доктор исторических наук **Ю.А. Зеленева**

Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева**

**Редакционный совет:**

**Б.А. Байтанаев** – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Р.С. Хакимов** – вице-президент АН РТ (Казань, Россия), **Х.А. Амирханов** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **И. Бальдауф** – доктор наук, профессор (Берлин, Германия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Казань, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – PhD (Будапешт, Венгрия), **И. Фодор** – доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия), **В.Л. Янин** – академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия), **В.С. Синика** – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Бурятия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай).

**Редакционная коллегия:**

**А.А. Выборнов** – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)

**М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

**Р.Д. Голдина** – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)

**И.Л. Измайлов** – доктор исторических наук (Казань, Россия)

**С.В. Кузьминых** – кандидат исторических наук (Москва, Россия)

**А.Е. Леонтьев** – доктор исторических наук (Москва, Россия)

**Т.Б. Никитина** – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)

**Ответственный за выпуск:**

**Ф.Ш. Хузин** – член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук (Казань, Россия)

**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)

<http://archaeologie.pro>

Индекс 80425, каталог «ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ»

Агентство "РОСПЕЧАТЬ"

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2019

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2019

© Журнал «Поволжская археология», 2019

**Editor-in-Chief:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,  
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

**Deputy Chief Editors:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**  
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**  
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

**Executive Editors:**

**B. A. Baitanayev** – Academician of the Nacional Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **R. S. Khakimov** – Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Kazan, Russian Federation), **Kh. A. Amirkhanov** – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation), **I. Baldauf** – Doctor Habilitat, Professor (Berlin, Germany), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – PhD (Budapest, Hungary), **I. Fodor** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Budapest, Hungary), **V. L. Yanin** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Candidate of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China).

**Editorial Board:**

**A. A. Vybornov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)  
**M. Sh. Galimova** – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)  
**R. D. Goldina** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)  
**I. L. Izmaylov** – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)  
**S. V. Kuzminykh** – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)  
**A. E. Leont'ev** – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)  
**T. B. Nikitina** – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue – Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,  
Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**

**Editorial Office Address:**

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

**Telephone:** (843) 236-55-42

**E-mail:** [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)

**<http://archaeologie.pro>**

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2019

© Mari State University, 2019

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2019

Номер журнала посвящается  
90-летию со дня рождения А.Х. Халикова

**СОДЕРЖАНИЕ**

<i>Хузин Ф.Ш. (Казань, Россия)</i> К 90-летию со дня рождения А.Х. Халикова (1929–1994).....	8
<i>Смагулов Е.А. (Алматы, Казахстан)</i> К вопросу о возрасте города Туркестан.....	17
<i>Серегин Н.Н. (Барнаул, Россия), Васютин С.А. (Кемерово, Россия)</i> Тюркские «поминальные» объекты комплекса Усть-Карасу (Центральный Алтай): по материалам раскопок А.С. Васютина.....	32
<i>Касенова А.Д. (Алматы, Казахстан)</i> Изучение тюркских каменных изваяний Сарыарки на современном этапе.....	47
<i>Бисембаев А.А., Ахатов Г.А. (Алматы, Казахстан)</i> Элитные погребения периода улуса Джучи, изученные в Актюбинской области .....	61
<i>Зиливинская Э.Д. (Москва, Россия)</i> Монументальные постройки Биляра: новый взгляд. «Джума Мечеть» .....	78
<i>Руденко К.А. (Казань, Россия)</i> Культурно-хронологический аспект бытования славяноидной керамики в XIII–XIV вв. в Булгарской области Золотой Орды (по материалам Лаишевского селища) .....	96
<i>Грибов Н.Н. (Москва, Россия)</i> Средневековая гончарная посуда с примесью раковины из Нижегородского Поволжья.....	114
<i>Бадеев Д.Ю., Соловьёва Л.Н. (Москва, Россия)</i> Предметы из дерева с территории ремесленно-торгового района золотоордынского Болгара (по материалам раскопов CLXXIX, CXCI) .....	130
<i>Хазиев А.И. (Казань, Россия)</i> Неполивная керамика Казани и Казанского Кремля по материалам работ Н.Ф. Калинина.....	144
<i>Карнов Э.И., Старков А.С. (Казань, Россия)</i> Наконечники стрел посадской части города-крепости Свияжск по материалам раскопа «Татарская слободка» .....	158

**К 100-летию российской академической археологии**

*Белозёрова И.В., Гайдуков П.Г., Кузьминых С.В. (Москва, Россия)*

К юбилею Института Археологии РАН:  
 московская секция РАИМК–ГАИМК.....172

*Баранов В.С. (Казань, Россия)*

К 50-летию создания Болгарского государственного  
 историко-архитектурного музея-заповедника.....189

*Валеев Р.М. (Казань, Россия)*

Археологическое наследие Татарстана  
 и проблемы его изучения и сохранения.....202

*Могаричев Ю.М. (Симферополь, Россия),*

*Ергина А.С. (Санкт-Петербург, Россия)*

Фресковые росписи пещерной церкви Южного монастыря Мангупа:  
 специфика иконографии и особенности композиционного решения.....210

*АлАсаад Ш. (Дамаск, Сирия)*

Современное состояние и перспективы развития  
 музея – археологического объекта «Босра» .....224

**Хроника**

*Яворская Л.В. (Москва, Россия), Бочаров С.Г. (Казань, Россия)*

Междисциплинарный научный семинар с международным участием  
 «Археобиологические исследования в Болгаре  
 и на поселениях Золотой Орды: проблемы и перспективы» .....237

Список сокращений .....243

Правила для авторов .....245

*The issue is dedicated to the 90<sup>th</sup> anniversary  
of the birth of A. Kh. Khalikov*

**CONTENS**

*Khuzin F.Sh. (Kazan, Russian Federation)*  
The 90<sup>th</sup> Anniversary of A. Kh. Khalikov (1929–1994).....8

*Smagulov E.A. (Almaty, Kazakhstan)*  
Revising the Age of the Turkestan City .....17

*Seregin N.N. (Barnaul, Russian Federation),  
Vasyutin S.A. (Kemerovo, Russian Federation)*  
Turkic «Memorial» Objects of the Ust-Karasu Complex (Central Altai):  
based on the materials of the A.S. Vasyutin`s excavations .....32

*Kasenova A.D. (Almaty, Kazakhstan)*  
Research in the Turkic Stone Statues of Saryarka  
at the Present Stage .....47

*Bissembaev A.A., Akhatov G.A. (Almaty, Kazakhstan)*  
Elite Burial Monuments of Juchi Ulus Period Studied in the Aktobe Region.....61

*Zilivinskaya E.D. (Moscow, Russian Federation)*  
Monumental Constructions of Bilyar: a new look. “Juma Mosque” .....78

*Rudenko K.A. (Kazan, Russian Federation)*  
Cultural and Chronological Aspect of Slavonic Ceramics Utilization  
in the 13<sup>th</sup> – 14<sup>th</sup> Centuries in the Bolgar Region of the Golden Horde  
(on the basis of Laishevo settlement materials).....96

*Gribov N.N. (Moscow, Russian Federation)*  
Medieval Pottery Ware with an Admixture of Crushed Shell  
from Nizhny Novgorod Volga Region .....114

*Badeev D.Yu., Solovyeva L.N. (Moscow, Russian Federation)*  
Items Made of Wood from the Territory of the Craft and Commercial Area  
at Bolgar During the Golden Horde Period  
(on materials of excavations CLXXIX, CXCII).....130

*Khaziev A.I. (Kazan, Russian Federation)*  
Non-Glazed Ceramics from Kazan and the Kazan Kremlin  
on the Basis of Works by N.F. Kalinin .....144

*Karpov E.I., Starkov A.S. (Kazan, Russian Federation)*  
Arrowheads from the Suburban Area of the Fortress Town of Sviyazhsk  
on the Basis of “Tatarskaya Slobodka” Excavation Area .....158

**To the 100<sup>th</sup> Anniversary of Russian Academic Archaeology**

*Belozerova I.V., Gaydukov P.G., Kuzminykh S.V. (Moscow, Russian Federation)*

Anniversary of the Institute of Archaeology  
of the Russian Academy of Sciences: Moscow Section of the Russian /  
State Academy for the History of Material Culture.....172

*Baranov V.S. (Kazan, Russian Federation)*

The 50<sup>th</sup> Anniversary of Bolgar State Historical  
and Architectural Museum-Reserve.....189

*Valeev R.M. (Kazan, Russian Federation)*

Archaeological Heritage of Tatarstan and the Issues  
of its Study and Preservation .....202

*Mogarichev Yu.M. (Simferopol, Russian Federation),*

*Ergina A.S. (Saint Petersburg, Russian Federation)*

The Murals of the Cave Church of the South Mangup Monastery:  
the specifics of the iconography and the features of the composition .....210

*AlAsaad Sh. (Damascus, Syria)*

Current State and Development Prospects of “Bosra” Museum  
and Archaeological Site .....224

**Chronicle**

*Yavorskaya L.V. (Moscow, Russian Federation),*

*Bocharov S.G. (Kazan, Russian Federation)*

Interdisciplinary Scientific Seminar with International Participation  
“Archaeobiological Studies in Bolgar and the Settlements  
of the Golden Horde: issues and prospects” .....237

List of Abbreviations. ....243

Submissions. ....245

## ИЗУЧЕНИЕ ТЮРКСКИХ КАМЕННЫХ ИЗВАЯНИЙ САРЫАРКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

© 2019 г. А.Д. Касенова

В статье анализируется история современного периода изучения средневековых каменных изваяний Сарыарки (Казахский мелкосопочник) с начала 1990-х гг. до настоящего времени. Полевые изыскания в основном проводились исследовательской группой под руководством Ж.К. Курманкулова. В этот период вышли обобщающие и специальные работы (Л.Н. Ермоленко, Ж.К. Курманкулов). Л.Н. Ермоленко была создана иконографическая классификация средневековых изваяний, систематизированы их атрибуты, выделены типы кыпчакских «святилищ». Исследовательница предложила реконструкцию семантики тюркского комплекса «изваяние – оградка – балбалы» и кыпчакских «святилищ» с изваяниями. В своих работах она обосновывает своеобразие западнотюркских изваяний, поднимает вопросы о ландшафтном контексте средневековых памятников с изваяниями, о влиянии природных факторов на сохранение изваяниями первоначального положения, обсуждает проблему изначального вида изваяний и др. На основе анализа современного состояния изученности каменных изваяний Сарыарки автор статьи формулирует основные задачи дальнейших исследований: изучение сооружений с изваяниями методом раскопок, редокументирование изваяний с использованием новейших методов, оборудования и компьютерных технологий, проведение петрографических исследований, создание электронной базы данных и т.д.

**Ключевые слова:** археология, Сарыарка, средневековье, тюркский, кыпчакский, изваяние, оградка, балбал, святилище.

Сарыарка – историко-географический регион, который соотносится с Казахским мелкосопочником. В административном отношении это территория Карагандинской области и прилегающих районов четырех областей: Костанайской, Акмолинской, Павлодарской, Восточно-Казахстанской.

Природные ресурсы Сарыарки способствовали тому, что уже с эпохи бронзы здесь возникла традиция сооружения монументальных памятников, которая существовала вплоть до средневековья. История изучения средневековых изваяний на территории Сарыарки насчитывает более полусотни лет. Средневековые каменные изваяния составляют здесь значительную часть памятников монументальной скульптуры всех эпох (рис. 1, 2).

В целом историю изучения средневековых изваяний Сарыарки можно разделить на три этапа. Содержанием первого этапа (вторая половина XIX – первая половина XX в.) было накопление общих сведений о каменных изваяниях («бабах»).

На втором этапе (1946–1980-е гг.) происходило формирование источниковой базы и предпринимался частичный анализ данных, началось специальное изучение каменных изваяний.

Третий этап начался с последнего десятилетия XX в. и продолжается до настоящего времени. Особенностью современного этапа изучения каменных изваяний Сарыарки является использование цифровых технологий для документирования памятников, что характерно и для всей археологической науки.



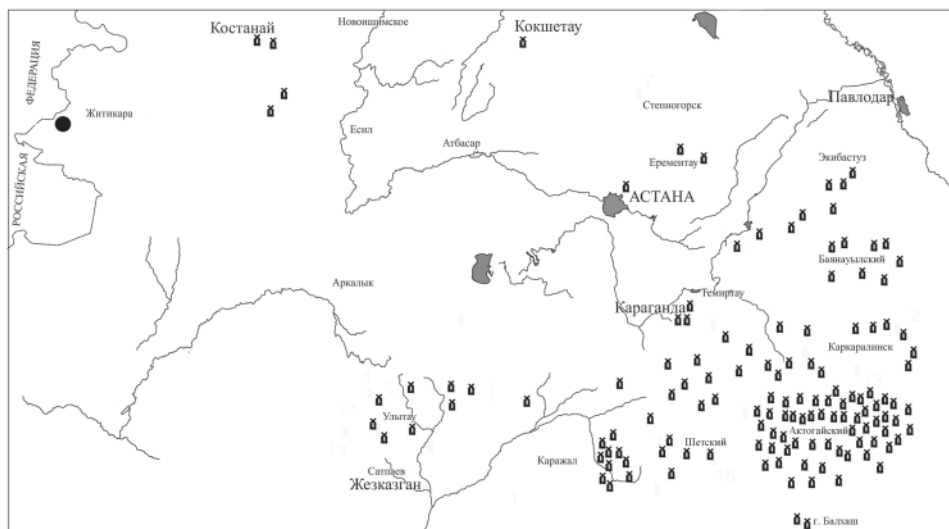


Рис. 1. Карта распространения тюркских изваяний в Сарыарке.

Fig. 1. Map of distribution of Turkic statues in Saryarka.

Начало этого этапа определенным образом связано с политическим событием – обретением Казахстаном независимости. В 1990-е гг., несмотря на создание специального научного академического учреждения – Института археологии им. А.Х. Маргулана, масштабы археологических исследований в Сарыарке существенно сократились, в основном по причине экономических трудностей в стране. Но даже в этой ситуации Центрально-Казахстанская археологическая экспедиция под руководством Ж. Курманкулова продолжила работы в Сарыарке. Время с 1991 по 2000 г. было периодом адаптации научных структур к новым условиям рыночной экономики. Начиная с 2004 г. развитие казахстанской археологии обеспечивается стабильным ростом экономики Республики Казахстан. При этом полевые исследования проводятся в основном за счет грантов и хозяйственных договоров, хотя существуют определенные проблемы, связанные с субподрядной практикой работ.

На протяжении современного этапа в Сарыарке исследовано свыше 200 средневековых изваяний, в том числе 40 из них редокументированы.

Что касается публикаций, то в последние десятилетия вышло немало обобщающих и специальных работ, посвященных средневековой монументальной скульптуре Сарыарки (Ермоленко, 1991; 1995; 2002; 2004; 2008; Ермоленко, Курманкулов, Баяр, 2005; Ермоленко, Курманкулов, 2012; Ермоленко, Евдокимов, 2013; Досымбаева, Нускабай, 2012; Дмитриев, Жусупов, 2018; и др.).

Одним из первых обобщающих исследований стала кандидатская диссертация Л.Н. Ермоленко. В работе введены в научный оборот 37 тюркских и 38 кыпчакских изваяний Сарыарки (Ермоленко, 1991). Все рисунки обмерные, выполнены в масштабе 1:10, как правило, в нескольких проекциях.

В диссертации была предложена иконографическая классификация средневековых изваяний и культо-



Рис. 2. Карта распространения кыпчакских изваяний в Сарыарке.

Fig. 2. Map of distribution of Kipchak statues in Saryarka.

вых сооружений, систематизированы атрибуты изваяний. В значительной мере эти разработки опубликованы в монографии автора, вышедшей в 2004 г. (Ермоленко, 2004).

Вслед за Я.А. Шером (Шер, 1966, с. 25, 26), А.А. Чариковым (Чариков, 1979, с. 179–181) и В.Д. Кубаревым (Кубарев, 1984, с. 20, 21) Л.Н. Ермоленко основала классификацию на таких признаках, как полнота передачи человеческой фигуры, инвариантное положение рук и характерные атрибуты. В группу древнетюркских изваяний исследователь включила изваяния с сосудом в одной руке и оружием либо без него, в группу кыпчакских – изваяния с сосудом в обеих руках. В отличие от предшественников, Л.Н. Ермоленко не выделила в отдельную группу изваяния, изображающие только голову человека (погрудные), а отнесла их к двум разным группам – древнетюркской и кыпчакской по иконографическому признаку (приему изображения черт лица) и виду культового сооружения

(Ермоленко, 1991, с. 52–54, 81, 82) (рис. 3, 4).

Л.Н. Ермоленко причислила известные ей тюркские оградки Сарыарки к разряду малых (по систематизации В.Д. Кубарева), разделив их на одиночные и комплексные – рядом расположенные, состоящие из нескольких (от 2 до 10) оградок (Ермоленко, 2004, с. 68, табл. 10; и др.).

Исследователь выделила четыре типа кыпчакских «святилищ»: курганообразное сооружение, в котором залегает четырехугольная ограда с изваяниями внутри (I тип); вплотную к сооружению первого типа пристроена курганообразная конструкция большего диаметра (II тип); комплекс из двух возведенных рядом прямоугольных сооружений, обведенных ровиком. Внутри сооружений установлены изваяния (III тип); каменная насыпь, с восточной стороны которой установлены изваяния (IV тип) (Ермоленко, 2004, табл. 19).

Большое внимание Л.Н. Ермоленко уделила проблеме семантики



Рис. 3. Разрушенная тюркская ограда с изваянием в местности Теректы аулие.  
Фото Ж.К. Курманкулова.

Fig. 3. Destroyed Turkic fence with a statue in Terekty aulie. Photo by Zh.K. Kurmankulov.

изваяний. Следует отметить, что в публикациях других исследователей, по преимуществу, рассматривались отдельные аспекты семантики тюркских изваяний и оградок (смысл сосуда, изображенного в руке изваяния, вопрос о соотношении изваяния с образом врага или умершего, назначение изваяния, оградки, балбалов и т.д.). Историография этой проблемы проанализирована в обобщающей статье В.Д. Кубарева (Кубарев, 2001). В.Д. Кубаревым была продолжена реконструкция обряда, связанного с сооружением оградки, изваяний и балбалов (Кубарев, 1984, с. 79–81, рис. 16). По мнению исследователя, в этом поминальном обряде оградка символизировала жилище, изваяние передавало облик умершего, а балбалы служили коновязями, к которым привязывали своих коней участники поминок.

Л.Н. Ермоленко исходит из того, что оградка, изваяние и балбалы пред-

ставляют собой культовый комплекс. Сравнивая строение этого комплекса со структурой некоторых культовых сооружений тюркоязычных народов, исследователь делает вывод о том, что комплекс «оградка – изваяние – балбалы» воплощает представления тюрков о мироздании (Ермоленко, 1991, с. 120–125). Впоследствии В.Е. Войтов также сопоставил с моделью мироздания структуру культово-поминальных памятников древнетюркской элиты на территории Монголии (Войтов, 1996, с. 112–120).

Однако основным назначением комплекса Л.Н. Ермоленко считает то, что он был связан с идеей и практикой жертвоприношения богу войны (Ермоленко, 1991а, с. 148–150). При этом исследователь придерживается традиционного представления о том, что балбалы являются символами врагов погибшего героя. Эта точка зрения, как известно, основана на данных письменных источников – китайских

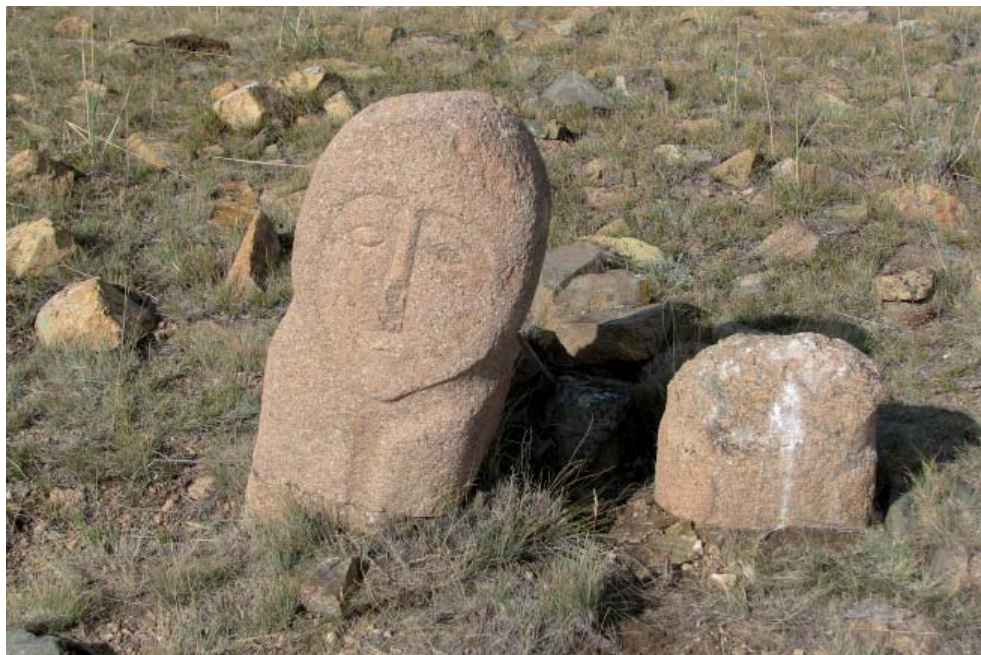


Рис. 4. Кыпчакское святилище с изваянием на территории кладбища Еремекбай.  
Фото Ш. Абдикаликова.

Fig. 4. Kipchak sanctuary with a statue on the territory of Ermekbay cemetery.  
Photo by Sh. Abdikalikov.

хроник и древнетюркских надписей. С.Г. Кляшторный, проанализировав случаи употребления в древнетюркских текстах слова «балбал» в смысле объекта, обозначающего убитого врага, уверенно отождествил «балбалы» рунических надписей с археологическими объектами (Кляшторный, 1978, с. 250–252).

Л.Н. Ермоленко, вслед за С.С. Сорокиным и В.Д. Кубаревым, предполагает возможность традиционного назначения балбалов как знаков участия сородичей в поминальном обряде (Ермоленко, 1991, с. 124). В недавно вышедшей работе автор пишет: «Балбалы, установленные перед «безоружными» изваяниями, возможно, означали людей, которые должны были составить окружение умершего в ином мире» (Курманкулов, Ермоленко, 2014, с. 40, 41).

Кроме семантики тюркских комплексов с изваяниями Л.Н. Ермоленко предприняла попытку реконструировать семантику кыпчакских «святилищ» с изваяниями. Исследователь предположила, что структура культовых сооружений с кыпчакскими изваяниями также «повторяет» модель мироздания. По ее мнению, смысл самого обряда мог быть связан с представлениями, близкими тем, которые отражены в предании о рождении Буку-хана (Ермоленко, 1991, с. 165). В 1994 г. вышла статья Л.Н. Ермоленко, посвященная этому вопросу. Автор, ссылаясь на В.В. Радлова, указала на сходство преданий о рождении предка уйгуров Буку-хана и легенды родоначальника кыпчаков – Кипчака. Исследователь сопоставила содержание фольклорных памятников с особенностями топографии и состава кып-



Рис. 5. Кыпчакское изваяние из урочища Кызылы. Фото Ж.К. Курманкулова.

Fig. 5. Kipchak statue from Kyzylly locale.  
Photo by Zh.K. Kurmankulov.

чакских и половецких «святилищ». В результате она сделала вывод о том, что эти культово-поминальные памятники «сооружались в честь умерших, причисленных к мифическим предкам» (Ермоленко, 1994, с. 163).

В работе 1995 г. Л.Н. Ермоленко соотнесла сведения рунических надписей о системе обозначения сторон света у тюрков и пространственную ориентацию элементов комплекса «оградка – изваяние – балбалы». Автор объяснила факт направленности оградок сторонами или углами по сторонам света тем, что в древнетюркском понятии «угол» и «сторона» обозначались одним и тем же словом. С этим же обстоятельством она связывает наличие тюркских изваяний, передняя сторона которых

была выполнена «на стыке граней» (Ермоленко, 1995, с. 194). Исследователь развивает идею В.Д. Кубарева о закономерности в количестве плит, из которых составлены стенки оградки, и выделяет 4 варианта количественного соотношения плит в стенках оградок (Ермоленко, 1995, с. 192, 193). Л.Н. Ермоленко пришла к выводу, что комплекс «оградка – изваяние – балбалы» структурно воспроизводит «модель мира» средневековых кочевников (Ермоленко, 1995, с. 194).

Л.Н. Ермоленко поставила вопрос о культурно-хронологической неоднородности изваяний с сосудом в обеих руках. Исследователь выявила признак отличия тюркских изваяний с сосудом в двух руках от «уйгурских», «кыпчакских» и «половецких». Сосуд расположен на уровне груди тюркских изваяний, а у остальных – возле живота (Ермоленко, 2002, с. 191, 192). Автор ставит вопрос о смысле жестов рук средневековых изваяний, привлекая этнографические материалы.

Несколько статей Л.Н. Ермоленко, вышедших в начале 2000-х гг., посвящены проблеме первоначального вида средневековых изваяний. Этому вопросу в разное время касались разные исследователи, которые предполагали возможность раскрашивания и одевания изваяний (Кызласов, 1969, рис. 3: 1; Федоров-Давыдов, 1976; Кубарев, 1984, с. 27; и др.). Л.Н. Ермоленко выявила конкретные признаки, свидетельствующие о раскраске изваяний или одевании их: частично изображенные (незавершенные) детали, отсутствие рук в сочетании с изображением обнаженного тела, моделирование верха головы как основы для головного убора, углубления для крепления накладных деталей, таких как косы, посох (Ермоленко, Курманку-



Рис. 6. Тюркское изваяние из урочища Борили. Фото Ж.К. Курманкулова.

Fig. 6. Turkic statue from Borili locale.  
Photo by Zh. K. Kurmankulov.

лов, 2002, с. 84–86; Ермоленко, 2003, с. 238; 2007, с. 128).

В 2004 г. была опубликована обобщающая монография Л.Н. Ермоленко, в которой представлены классификации средневековых изваяний Казахских степей, культовых сооружений – древнетюркских оградок и кыпчакских святилищ, проведена систематизация реалий (Ермоленко, 2004, с. 22–38). Классификационные построения, принципы которых разработаны автором еще в кандидатской диссертации, были скорректированы на основе новых материалов.

В приложении к книге Л.Н. Ермоленко, выполненном в соавторстве с Ж.К. Курманкуловым, в научный оборот введено 121 сарыаркинское изваяние, 6 из которых были опубликованы

А.Х. Маргуланом (Маргулан, 2003, рис. 24: 1, 62: 2, 3, 67, 74, 88: 6, 95). Однако рисунки изваяний в публикациях А.Х. Маргулана не обмерные и, как правило, выполнены в одной проекции, вместо рисунков нередко даны фотографии.

В другой монографии Л.Н. Ермоленко «Изобразительные памятники и эпическая традиция: по материалам культуры древних и средневековых кочевников Евразии» были проанализированы военные аспекты семантики древнетюркских изваяний, в частности, изображение на их лицах гримасы ярости (Ермоленко, 2008, с. 54–58; 110, 111).

Ряд работ автора, изданных в 2000-е гг., посвящен обоснованию своеобразия западнотюркской скульптуры по сравнению с восточнотюркской. Так, Л.Н. Ермоленко анализирует специфические аксессуары западнотюркских изваяний – посох (Ермоленко, Курманкулов, Баяр, 2005) и подвешенную к поясу комбинированную сумочку (Ермоленко, 2017). В объемистой статье она рассматривает такой элемент иконографии лица, как «бородка» (вертикальная полоска на подбородке), который редко встречается в восточнотюркской скульптуре (Ермоленко, Курманкулов, 2012а, с. 97). Автор предположила, что «бородка» отвечала моде, существовавшей в западной части азиатских степей (Ермоленко, Курманкулов, 2012а, с. 107).

Кроме того, на примере оградки с изваяниями из Улытау Л.Н. Ермоленко поднимает вопрос о ландшафтном контексте средневековых памятников. В статье, написанной совместно с Ж.К. Курманкуловым, сделан вывод о том, что древнетюркские оградки из урочищ Коргантас и Ногербек дара-

сы сооружались с учетом топографических особенностей окружающего пространства. При этом связанные с ними изваяния были ориентированы на гору, выделяющуюся высотой, формой местоположения (в восточном направлении от оградок, на развилке ущелья и т.д.), в чем авторы видят свидетельство почитания гор (Ермоленко, Курманкулов, 2012б, с. 152). В результате Л.Н. Ермоленко и Ж.К. Курманкулов предложили для изучения ландшафтного окружения оградок с изваяниями проводить панорамную фотосъемку (Ермоленко, Курманкулов, 2012б, с. 152).

Изучая каменные изваяния *in situ*, Л.Н. Ермоленко обратила внимание на влияние природных факторов на первоначальную позицию изваяний. Она предположила, что основной причиной того, что изваяния постепенно «выталкиваются» из земли и, в конце концов, оказываются поваленными, является процесс «морозного пучения» (Ермоленко, Курманкулов, 2013а, с. 22).

В последнее десятилетие Л.Н. Ермоленко и Ж.К. Курманкулов ввели в научный оборот несколько уникальных средневековых изваяний Сарыарки. В связи с публикацией кыпчакского изваяния из урочища Кызлы (рис. 5) авторы обсуждают проблему истоков половецкой скульптуры (Ермоленко, Курманкулов, 2013б, с. 160, 161).

Изваяние из Кызлы стало предметом специального рассмотрения еще в одной статье коллектива авторов. Выявленная на статуе деталь была трактована Э.Р. Усмановой в аспекте возрастного переходного ритуала (Усманова, Ермоленко и др. 2016, с. 95, 96, 102).

Большая коллективная статья посвящена тюркскому изваянию из урочища Борили (рис. 6). Исключительность этого изваяния состоит в том, что в его иконографии сосуд заменен топором. Авторы предлагают различные объяснения смысла этого атрибута и семантики самого образа, приводя аналогии из согдийского и китайского искусства (Ермоленко, Соловьев, Курманкулов, 2016; 2018).

В последнее десятилетие средневековые изваяния северной Сарыарки изучает А.М. Досымбаева, ранее исследовавшая средневековые святилища с изваяниями Жайсан и Мерке в Семиречье. Исследователь значительное внимание уделяет актуализации археологического наследия (Досымбаева, 2017, с. 96). Она провела раскопки комплексов оградок с изваяниями в долине р. Кумай (комплексы Кос батыр, Карагайлы 1–4), музеефицировала один из объектов, создав археолого-этнографический комплекс «Кумай» (Досымбаева, Нускабай, 2012; и др.).

Проведенные А.М. Досымбаевой археологические раскопки оградок значимы, так как древнетюркские оградки Сарыарки до сих пор исследованы недостаточно. На эту проблему также обращают внимание Е.А. Дмитриев и Д.С. Жусупов, которые ввели в научный оборот результаты исследований древнетюркского комплекса оградок Танабай (Дмитриев, Жусупов, 2018, с. 144, 145).

Анализ истории изучения средневековых изваяний Сарыарки на современном этапе позволяет заключить, что к настоящему времени найдено значительное количество изваяний *in situ*, которые систематизированы и теоретически осмыслены в разных аспектах. В результате анализа, про-

веденного автором настоящей статьи, определен ряд проблем, требующих решения. В первую очередь, необходимо продолжить работу по выявлению изваяний, поскольку до сих пор не обнаружены свыше 80 изваяний, рисунки и / или фотографии которых опубликованы в посмертном издании обобщающей работы А.Х. Маргулана (Маргулан, 2003). Изваяния, уже введенные в научный оборот, необходимо редокументировать на уровне требований современной полевой методики. В этой связи заслуживает внимания значительный опыт фиксации изображений на камне, накопленный исследователями петроглифов. Так, широко применяемый ими контактный метод микалентного копирования, адаптирован специалистами для документирования такой разновидности монументальных памятников как оленные камни (Миклашевич, Мухарева, Бове, Солодейников, 2014). Развертки микалентных копий с оленных камней прорисовываются на компьютере с использованием графических редакторов (AdobePhotoshop, CorelDraw). Данный способ создания графической документации лучше всего подходит для прямоугольных в сечении объектов, поэтому применение его для объемных экземпляров древней и средневековой скульптуры Сарыарки затруднительно. В этом отношении большими преимуществами обладают бесконтактные методы копирования, также использующиеся при документировании наскальных рисунков. В их числе метод фотосъемки скальной плоскости фрагментами с последующим сведением их в одно целое (Черемисин, Миклашевич, Бове, 2013, с. 370). Использование этого метода для фиксации изваяний имеет те же ограничения, как и в слу-

чае метода микалентного копирования.

Наиболее подходящими для фиксации изваяний, обладающих объемными характеристиками, на наш взгляд, являются такие способы, результатом которых может быть трехмерная визуализация объекта. В частности, эффективными могут быть используемые при фиксации наскальных изображений фотограмметрическая обработка фотографий и 3D-сканирование (Зоткина, Ковалев, Шалагина, 2018, с. 173, 174).

Анализ научной документации сооружений с изваяниями Сарыарки показывает, что, в основном, планы памятников сделаны глазомерным способом. Поэтому, в первую очередь, требуется создать инструментальные планы всех сохранившихся сооружений с изваяниями, используя для этого современные геодезические приборы, в частности, электронный тахеометр. Для изучения ландшафтного контекста памятников может быть проведена съемка окрестностей с помощью беспилотных летательных аппаратов (БПЛА) (Золотухин, 2011, с. 63, 64). Важно, что результаты такой съемки могут быть использованы для создания 3D-моделей памятников (Шуберт, 2016, с. 124, 125). Собранные таким образом материалы можно задействовать для создания электронной базы данных об археологических памятниках монументальной скульптуры Сарыарки.

В дальнейшем необходимо продолжить изучение древних и средневековых сооружений с изваяниями методом археологических раскопок. До сих пор исследовано раскопками незначительное количество подобных памятников, между тем только этим способом можно получить материал



для их датирования естественнонаучными методами. Еще одна актуальная проблема связана с необходимостью охраны и использования памятников с изваяниями как объектов культурного наследия. Она включает в себя задачи консервации, реставрации и музеефикации каменных изваяний Сарыарки в условиях природно-историческо-

го ландшафта. Охарактеризованная проблема связана с наметившейся тенденцией: в 2000-е годы успешно осуществлена музеефикация некоторых памятников Сарыарки – мавзолеев бегазы-дандыбаевской культуры (А.З. Бейсенов) и комплексов тюркских оградок с изваяниями (А.М. Досымбаева).

### ЛИТЕРАТУРА

1. *Войтов В.Е.* Древнетюркский пантеон и модель мироздания в культово-поминальных памятниках Монголии VI–VIII вв. М.: Изд-во Государственного музея Востока, 1996. 152 с.
2. *Дмитриев Е.А., Жусупов Д.С.* Тюркские ограды могильника Танабай в контексте исследований раннесредневековых памятников Центрального Казахстана // Теория и практика археологических исследований. 2018. № 1 (21). С. 144–154.
3. *Досымбаева А.М.* Сохранение культурного ландшафта в контексте сакральной географии Казахстана // Роль социально-гуманитарных наук в модернизации общественного сознания: сборник докладов Международного круглого стола (24 ноября 2017 года) / Отв. ред. А.В. Сидорович. М.; Астана, 2017. С. 99–109.
4. *Досымбаева А.М., Нускабай А.* Тюркский археолого-этнографический комплекс Кумай. Астана, 2012. 146 с.
5. *Ермоленко Л.Н.* Средневековые каменные антропоморфные изваяния Казахских степей. Дисс.... канд. ист. наук. Кемерово, 1991. 311 с.
6. *Ермоленко Л.Н.* О семантике средневековых кочевнических святилищ со скрытыми в насыпях изваяниями // Этнокультурные процессы в Южной Сибири и Центральной Азии в I–II тысячелетии н.э. / Отв. ред. А.И. Мартынов. Кемерово: Кузбассвузиздат, 1994. С. 157–165.
7. *Ермоленко Л.Н.* К вопросу о картине мира древних тюрков (на материале изваяний и оградок) // Военное дело и средневековая археология Центральной Азии / Отв. ред. А.И. Мартынов. Кемерово, 1995. С. 186–198.
8. *Ермоленко Л.Н.* Древнетюркские изваяния с сосудом в обеих руках // Первобытная археология. Человек и искусство. Сборник к 70-летию Я.А. Шера / Отв. ред. В.В. Бобров. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2002. С. 188–192.
9. *Ермоленко Л.Н.* Средневековые каменные изваяния казахстанских степей (типология, семантика в аспекте военной идеологии и традиционного мировоззрения). Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2004. 132 с.
10. *Ермоленко Л.Н.* Еще раз к вопросу о первоначальном виде каменных кочевнических изваяний // Каменная скульптура и мелкая пластика древних и средневековых народов Евразии. Вып. 3 / Отв. ред. А.А. Тишкин. Барнаул: Азбука, 2007. С. 126–129.
11. *Ермоленко Л.Н.* Изобразительные памятники и эпическая традиция: по материалам культуры древних и средневековых кочевников Евразии. Томск: Изд-во Томского гос. пед. университета, 2008. 288 с.
12. *Ермоленко Л.Н.* Комплект сумочек в предметном репертуаре западнотюркских изваяний // Изобразительные и технологические традиции ранних форм искусства. Вып. 11 / Отв. ред М.А. Дэвлет. М.; Кемерово: «Кузбассвузиздат», 2017. С. 70–74.
13. *Ермоленко Л.Н.* Могли ли раскрашиваться древнетюркские изваяния? // Степи Евразии в древности и средневековье. Материалы Международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения М.П. Грязнова / Отв. ред. Ю.Ю. Пиотровский. Санкт-Петербург: Изд-во Эрмитажа, 2003. С. 236–239.

14. Ермоленко Л.Н., Евдокимов В.В. Средневековые изваяния из музея археологии Карагандинского университета // Археологические исследования степной Евразии Сборник научных статей / Отв. ред. В.Г. Ломан. Караганда: «TENGR Ltd», 2013. С. 201–208.
15. Ермоленко Л.Н., Курманкулов Ж.К. Святилище на реке Жинишке и проблема первоначального вида кыпчакских изваяний // Археология, этнография и антропология Евразии. 2002. № 3 (11). С. 78–87.
16. Ермоленко Л.Н., Курманкулов Ж.К. Бородка в иконографии древнетюркских изваяний // Изобразительные и технологические традиции в искусстве Северной и Центральной Азии / Отв. ред. О.С. Советова, Г.Г. Король. М.; Кемерово: «Кузбассвузиздат», 2012а. С. 97–109.
17. Ермоленко Л.Н., Курманкулов Ж.К. Оградки с изваяниями из Улытау (к вопросу о ландшафтном контексте памятников) // Археология Южной Сибири. Вып. 26. К 80-летию А. И. Мартынова / Отв. ред. О.С. Советова, Л.Ю. Китова. Кемерово: «Кузбассвузиздат», 2012б. С. 144–153.
18. Ермоленко Л.Н., Курманкулов Ж.К. Серия новых кыпчакских изваяний из Сары-арки // Вестник Кемеровского государственного университета. 2013а. № 3 (55). Т. 4. С. 18–23.
19. Ермоленко Л.Н., Курманкулов Ж.К. Проблема иконографических истоков половецкой скульптуры и особенное кыпчакское изваяние из урочища Кызлы // Известия НАН Респ. Казахстан. Сер. обществ. и гуманитар. наук. 2013б. № 3. С. 155–164.
20. Ермоленко Л.Н., Курманкулов Ж.К., Баяр Д. Изображения древних тюрков с посохом // Археология Южной Сибири. Вып. 23. Сборник научных трудов, посвященный 60-летию со дня рождения В.В. Боброва / Под ред. Л.Ю. Китовой. Кемерово: Кузбассвузиздат, 2005. С. 76–81.
21. Ермоленко Л.Н., Соловьев А.И., Курманкулов Ж.К. Древнетюркское изваяние из урочища Борили (Улытау, Центральный Казахстан): предметный комплекс // Археология, этнография и антропология Евразии. 2016. Т. 44. № 4. С. 102–113.
22. Ермоленко Л.Н., Соловьев А.И., Курманкулов Ж.К. Древнетюркское изваяние из урочища Борили Улытау, Центральный Казахстан): вопросы интерпретации // Археология, этнография и антропология Евразии. 2018. Т. 46. №1. С. 49–55.
23. Зоткина Л.В., Ковалев В.С., Шалагина А.В. Возможности и перспективы применения трехмерной визуализации как инструмента анализа в археологии // Научная визуализация. 2018. Т. 10. № 5. С. 172–190.
24. Кляшторный С.Г. Храм, изваяние и стела в древнетюркских текстах (К интерпретации Ихе-Ханын-норской надписи) // Тюркологический сборник 1974 / Отв. ред. А.Н. Кононов. М.: Наука, 1978. С. 238–255.
25. Кубарев В.Д. Древнетюркские изваяния Алтая. Новосибирск: Наука, 1984. 230 с.
26. Кубарев В.Д. Изваяние, оградки, балбалы (о проблемах типологии, хронологии и семантики древнетюркских поминальных сооружений Алтая и сопредельных территорий) // Алтай и сопредельные территории в эпоху средневековья / Отв. ред. А.А. Тишкин. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та, 2001. С. 24–54.
27. Курманкулов Ж., Ермоленко Л.Н. Ежелгі Сарыарка: тас мүсіндер Древности Сарыарки: каменные изваяния. Saryarka Antiquities: Stone Statues. Караганды, 2014. 168 с.
28. Маргулан А.Х. Каменные изваяния Улытау // Сочинения. Т. 3–4. Алматы: Дайк-Пресс, 2003. С. 20–46.
29. Миклашевич Е.А., Мухарева А.Н., Бове Л.Л., Солодейников А.К. Некоторые результаты исследования оленных камней и наскальных изображений в Центральной Монголии в 2012 г. // Древние и средневековые изваяния Центральной Азии / Отв. ред. А.А. Тишкин. Барнаул: Изд-во Алт. ун-та. 2014. С. 76–84.
30. Усманова Э.Р., Ермоленко Л.Н., Мкртычев Т.К., Антонов М.А. Гендерная символика на средневековом каменном изваянии // Известия Иркутского государственного

ного университета. Серия «Геоархеология. Этнология. Антропология». 2016. Т. 17. С. 94–108.

31. Федоров-Давыдов Г.А. Искусство кочевников и Золотой Орды. Очерки культуры и искусства народов Евразийских степей и золотоордынских городов. М.: Искусство, 1976. 228 с.

32. Чариков А.А. О локальных особенностях каменных изваяний Прииртышья // СА. 1979. № 2. С. 179–190.

33. Черемисин Д.В., Миклашевич Е.А., Бове Л.Л. Документирование наскальных изображений юго-восточного и центрального Алтая в 2013 г. // Проблемы археологии, этнографии, антропологии Сибири и сопредельных территорий. Т. XIX / Отв. ред. А.П. Деревянко, В.И. Молодин. Новосибирск: ИАЭТ СО РАН, 2013. С. 369–373.

34. Шер Я.А. Каменные изваяния Семиречья. М.; Л.: Наука, 1966. 138 с.

35. Шуберт Х. 3Д-фотограмметрия с применением БПЛА в процессе археологического исследования // Вестник ОмГУ. Серия Исторические науки, 2016. № 4. С. 124–127.

#### Информация об авторе:

**Касенова Асемгуль Дауреновна**, научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Маргулана (г. Алматы, Казахстан); asema\_94@mail.ru

### RESEARCH IN THE TURKIC STONE STATUES OF SARYARKA AT THE PRESENT STAGE

A.D. Kasenova

The author analyzes the history of the recent period of studying the medieval stone statues of Saryarka (the Kazakh Uplands) from the early 1990s until now. Field surveys were mainly conducted by a research team led by Zh.K. Kurmankulov. During this period, a number of summarizing and special papers have been published (L.N. Ermolenko, Zh.K. Kurmankulov). L.N. Ermolenko developed an iconographic classification of medieval statues, systematized their attributes, and identified types of the Kipchak “sanctuaries”. The researcher suggested the reconstruction of the semantics of the Turkic complex “statue – fence – balbal” and the Kipchak “sanctuaries” with statues. In her works, she proves the originality of Western Turkic statues, raises questions about the landscape context of medieval sites including statues, the impact of natural factors on the preservation of statue’s original position, discusses the issue of the original appearance of statues, etc. Based on the analysis of the current state of knowledge about Saryarka stone statues, the author of the paper formulates the main objectives of further research: the study of structures with statues using the excavation method, redocumentation of statues using the state of modern methods, equipment and computer technologies, conducting petrographic studies, creating an electronic database, etc.”

**Keywords:** archaeology, Saryarka, Middle Ages, Turkic, Kipchak, statue, fence, balbal, sanctuary..

#### REFERENCES

1. Voitov, V. E. 1996. *Drevnetiurkskii panteon i model' mirozdaniia v kul'tovopominal'nykh pamiatnikakh Mongolii VI–VIII vv. (Antient Turkic Panteon and Model of the Universe in Cult and Memorial Monuments of Mongolia of the 6<sup>th</sup> – 8<sup>th</sup> Centuries)*. Moscow: The State Museum of Oriental Art (in Russian).
2. Dmitriev, E. A., Zhusupov, D. S. 2018. In *Teoriia i praktika arkhelogicheskikh issledovaniï (Theory and Practice of Archaeological Research)* 1 (21). 144–154. (in Russian).
3. Dosymbaeva, A. M. 2017. In Sidorovich, A. V. (ed.). *Rol' sotsial'no-gumanitarnykh nauk v modernizatsii obshchestvennogo soznaniia: sbornik dokladov Mezhdunarodnogo kruglogo stola (24 noiabria 2017 goda) (The Role of Social Sciences and Humanities in the Modernization of Public*

*Consciousness: Proceedings of International Round Table (24 November 2017)*). Moscow-Astana, 99–109 (in Russian).

4. Dosymbaeva, A. M. Nuskabai, A. 2012. *Tiurkskii arkhelogo-etnograficheskii kompleks Kumai (The Turkic Archaeological and Ethnographic Complex of Kumay)*. Astana (in Russian).

5. Ermolenko, L. N. 1991. *Srednevekovye kamennye antropomorfnye izvayaniya Kazahskikh stepey (Medieval Stone Anthropomorphic Statues of Kazakh Steppes)*. PhD Thesis. Kemerovo. Publ. (in Russian).

6. Ermolenko, L. N. 1994. In Martynov A.I. (ed.). *Etnokulturnyye protsessy v Yuzhnoy Sibiri i Tsentral'noy Azii v I–II tysyacheletii n.e. (Ethnocultural Processes in Southern Siberia and Central Asia in the 1<sup>st</sup>–2<sup>nd</sup> Millennia AD)*. Kemerovo: “Kuzbassvuzizdat” Publ., 157–165 (in Russian).

7. Ermolenko, L. N. 1995. In Martynov, A. I. (ed.). *Voennoe delo i srednevekovaia arkhelogiia Tsentral'noi Azii (Warfare and Medieval Archaeology of Central Asia)*. Kemerovo, 186–198 (in Russian).

8. Ermolenko, L. N. 2002. In Bobrov, V. V. (ed.). *Pervobytnaia arkhelogiia. Chelovek i iskusstvo (Prehistoric Archaeology: Humans and Art)*. Novosibirsk: Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Institute for Archaeology and Ethnography, 188–192 (in Russian).

9. Ermolenko, L. N. 2004. *Srednevekovyye kamennyye izvayaniya kazahstanskikh stepey (tipologiia, semantika v aspekte voyennoy ideologii i traditsionnogo mirovozzreniya) (Medieval Stone statues of Kazakh Steppes (Typology, Semantics in Terms of Military Ideology and Traditional Worldview))*. Novosibirsk: Siberian Branch of the Russian Academy of Sciences, Institute for Archaeology and Ethnography (in Russian).

10. Ermolenko, L. N. 2007. In Tishkin, A. A. (ed.). *Kamennaia skulptura i melkaia plastika drevnikh i srednevekovykh narodov Evrazii (Stone Sculpture and Portable Art of Ancient and Medieval Population of Eurasia: Collection of Scientific Papers) 3*. Barnaul: “Azbuka” Publ., 126–129 (in Russian).

11. Ermolenko, L. N. 2008. *Izobrazitel'nye pamiatniki i epicheskaia traditsiia: po materialam kul'tury drevnikh i srednevekovykh kochevnikov Evrazii (Graphical Monuments and Epic Tradition: on the Materials of the Culture of Ancient and Medieval Eurasian Nomads)*. Tomsk: Tomsk State Pedagogical University Publ. (in Russian).

12. Ermolenko, L. N. 2017. In Devlet, M. A. (ed.). *Izobrazitel'nye i tekhnologicheskie traditsii rannikh form iskusstva (Iconographic and Technological Traditions in the Early Forms of Art)*. Moscow, Kemerovo: “Kuzbassvuzizdat” Publ., 70–74 (in Russian).

13. Ermolenko, L. N. 2003. In Piotrovskii, Yu. Yu. (ed.). *Stepi Evrazii v drevnosti i srednevekov'e (Steppes of Eurasia in Ancient Times and the Middle Ages) II*. Saint Petersburg: The State Hermitage Museum, 236–239 (in Russian).

14. Ermolenko, L. N., Evdokimov, V. V. 2013. In Loman V. G. (ed.). *Arkheologicheskie issledovaniia stepnoi Evrazii (Archaeological Studies of Steppe Eurasia)*. Karaganda: “TENGRİ Ltd” Publ., 201–208. (in Russian).

15. Ermolenko, L. N., Kurmankulov, Zh. K. 2002. In *Arkheologiia, etnografiia i antropologiia Evrazii (Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia) 11 (3)*, 78–87 (in Russian).

16. Ermolenko, L. N., Kurmankulov, Zh. K. 2012. In Sovetova, O. S., Korol, G. G. (ed.). *Izobrazitel'nye i tekhnologicheskie traditsii v iskusstve Severnoi i Tsentral'noi Azii (Iconographic and Technological Traditions in the Art of North and Central Asia)*. Moscow, Kemerovo: “Kuzbassvuzizdat” Publ., 97–109 (in Russian).

17. Ermolenko, L. N., Kurmankulov, Zh. K. 2012. In Sovetova, O. S., Kitova, L. Yu. (eds.). *Arkheologiia Iuzhnoi Sibiri (Archaeology of South Siberia) 26*. Kemerovo: “Kuzbassvuzizdat” Publ., 144–153. (in Russian).

18. Ermolenko, L. N., Kurmankulov, Zh. K. 2013. In *Vestnik Kemerovskogo Gosudarstvennogo Universiteta (Bulletin of Kemerovo State University) 3 (55)*. Vol. 4. 18–23. (in Russian).

19. Ermolenko, L. N., Kurmankulov, Zh. K. 2013. In *Izvestiia Natsional'noi Akademii nauk Respubliki Kazakhstan, seriia obshchestvennykh nauk (News of the National Academy of Sciences of the Republic of Kazakhstan, Series of Social and Human Sciences Series) 3 (289)*, 155–164 (in Russian).

20. Ermolenko, L. N., Kurmankulov, Zh. K., Bayar D. 2005. In Kitova, L. Yu. (ed.). *Arkheologiya Yuzhnoi Sibiri (Archaeology of South Siberia)* 23. Kemerovo: "Kuzbassvuzizdat" Publ., 76–81 (in Russian).
21. Ermolenko, L. N., Soloviev, A. I., Kurmankulov, Zh. K. 2016. In *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii (Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia)* 44 (4), 102–113 (in Russian).
22. Ermolenko, L. N., Soloviev, A. I., Kurmankulov, Zh. K. 2018. In *Arkheologiya, etnografiya i antropologiya Evrazii (Archaeology, Ethnology & Anthropology of Eurasia)* 46 (1), 49–55 (in Russian).
23. Zotkina, L. V., Kovalev, V. S., Shalagina, A. V. 2018. In *Nauchnaia vizualizatsiia (Scientific visualization)* 5. Vol. 10. 172–190 (in Russian).
24. Kliashstorni, S. G. 1978. In Kononov, A. N. (ed.). *Tiurkologicheskii sbornik 1974: (Collected Papers on Turkic Studies 1974)*. Moscow: "Nauka" Publ., 238–255 (in Russian).
25. Kubarev, V. D. 1984. *Drevnetiurkskie izvaianiia Altaia (Ancient Turkic Statues of Altai)*. Novosibirsk: "Nauka" Publ. (in Russian).
26. Kubarev, V. D. 2001. In Tishkin, A. A. (ed.). *Altai i sopredel'nye territorii v epokhu srednevekov'ia (Altai and Adjacent Territories in the Middle Ages)*. Barnaul: Altai State University, 2001. S. 24 – 54 (in Russian).
27. Kurmankulov, Zh. K., Ermolenko, L. N. 2014. *Drevnosti Saryarki: kamennyye izvayaniya (Saryarka Antiquities: Stone Statues)*. Karaganda: "Credos Ltd C". Publ. (in Kazakh, Russian, English).
28. Margulan, A. Kh. 2003. *Sochineniia (Works)* Vol. 3–4. Almaty: "Daik-Press" Publ., S. 20–46 (in Kazakh, Russian).
29. Miklashevich, E. A., Mukhareva, A. N., Bove, L. L., Solodeinikov, A. K. 2014. In Tishkin A.A. (ed.). *Drevnie i srednevekovye izvaianiia Tsentral'noi Azii (Ancient and Medieval Statues of Central Asia)*. Barnaul: Altai State University, 76–84 (in Russian).
30. Usmanova, E. R., Ermolenko, L. N., Mkrtychev, T. K., Antonov, M. A. 2016. In *Izvestiia Irkutskogo gosudarstvennogo universiteta (Proceedings of Irkutsk State University)*. Series: «Geoarkheologiya. Etnologiya. Antropologiya (Geoarchaeology. Ethnology. Anthropology) 17. 94–108 (in Russian).
31. Fedorov-Davydov, G. A. 1976. *Iskusstvo kochevnikov i Zolotoi Ord'y. Ocherki kul'tury i iskusstva narodov Evraziiskikh stepei i zolotoordynskikh gorodov (Art of nomads and Golden Horde. Essays on Culture and Art of the Peoples of Eurasian Steppes and Golden Horde Cities)*. Moscow: "Iskusstvo" Publ. (in Russian).
32. Charikov, A. A. 1979. In *Sovetskaya arkheologiya (Soviet Archaeology)* 2. 179–190 (in Russian).
33. Cheremisin, D. V., Miklashevich, E. A., Bove, L. L. 2013. In Derevianko, A. P., Molodin, V. I. (eds.). *Problemy arkheologii, etnografii, antropologii Sibiri i sopredel'nykh territorii (Issues of Archaeology, Ethnography and Anthropology of Siberia and the Adjoining Territories)*. Vol. 19. Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography of the Siberian Branch, Russian Academy of Sciences, 369–373 (in Russian).
34. Sher, Ya. A. 1966. *Kamennye izvaianiia Semirech'ia (Stone Sculptures of Semirechye)*. Moscow, Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).
35. Shubert, Kh. 2016. In *Vestnik Omskogo universiteta (Bulletin of the Omsk University)* 4. 124–127 (in Russian).

#### About the Author:

**Kasanova Asemgul D.** Institute of Archaeology after A. H. Margulan. Dostyk Ave., 44, Shevchenko Str., 28, Almaty, 050010, the Republic of Kazakhstan; asema\_94@mail.ru

Статья поступила в номер 01.03.2019 г.