АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 1 (27)
2019

Главный редактор

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков**

Заместители главного редактора:

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**

доктор исторических наук **Ю.А. Зеленева**

Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева**

Редакционный совет:

Б.А. Байтанаев – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Р.С. Хакимов** – вице-президент АН РТ (Казань, Россия), **Х.А. Амирханов** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **И. Бальдауф** – доктор наук, профессор (Берлин, Германия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Казань, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – PhD (Будапешт, Венгрия), **И. Фодор** – доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия), **В.Л. Янин** – академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия), **В.С. Синика** – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Бурятия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай).

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)

М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Р.Д. Голдина – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)

И.Л. Измайлов – доктор исторических наук (Казань, Россия)

С.В. Кузьминых – кандидат исторических наук (Москва, Россия)

А.Е. Леонтьев – доктор исторических наук (Москва, Россия)

Т.Б. Никитина – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)

Ответственный за выпуск:

М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Адрес редакции:

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

Индекс 80425, каталог «ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ»

Агентство "РОСПЕЧАТЬ"

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2019

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2019

© Журнал «Поволжская археология», 2019

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

B. A. Baitanayev – Academician of the Nacional Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **R. S. Khakimov** – Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Kazan, Russian Federation), **Kh. A. Amirkhanov** – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation), **I. Baldauf** – Doctor Habilitat, Professor (Berlin, Germany), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – PhD (Budapest, Hungary), **I. Fodor** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Budapest, Hungary), **V. L. Yanin** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Candidate of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China).

Editorial Board:

A. A. Vybornov – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
I. L. Izmaylov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue – Candidate of Historical Sciences **M. Sh. Galimova**

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2019

© Mari State University, 2019

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2019

Publishing House “Fän”

Kazan, Tatarstan

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Аразова Р.Б. (Баку, Азербайджан),</i>	
<i>Скакун Н.Н. (Санкт-Петербург, Россия)</i>	
Трасологический анализ орудий труда и выделение производств в хозяйстве раннеземледельческих поселений Азербайджана.....	8
<i>Королев А.И., Сташенков Д.А., Кочкина А.Ф. (Самара, Россия)</i>	
Керамика грунтового могильника Екатериновский мыс (по материалам раскопок 2013–2016 гг.)	18
<i>Васильева И.Н. (Самара, Россия)</i>	
О технологии изготовления керамики энеолитического могильника Екатериновский мыс	33
<i>Выборнов А.А. (Самара, Россия), Шипилов А.В. (Казань, Россия)</i>	
Неолитический комплекс VIa Балахчинской стоянки в Приустьевом Прикамье	47
<i>Хохлов А.А. (Самара, Россия), Китов Е.П. (Москва, Россия)</i>	
Теоретические и практические аспекты проблемы происхождения физического облика носителей культур синташтинского круга позднего этапа эпохи бронзы.....	59
<i>Сотникова С.В. (Надым, Россия)</i>	
Воинские погребения эпохи поздней бронзы с наборами астрагалов: проблема интерпретации	72
<i>Чижевский А.А. (Казань, Россия), Антипина Е.Е. (Москва, Россия),</i>	
<i>Асылгараева Г.Ш., Нуретдинова А.Р. (Казань, Россия)</i>	
Коллекции Археологического Музея Казанского (Приволжского) Федерального университета. Часть 2.....	84
<i>Вязов Л.А. (Казань, Россия), Мясников Н.С., Михайлов Е.П. (Чебоксары,</i>	
<i>Россия), Еришова Е.Г. (Москва, Россия), Блинников М.С. (Сент-Клауд,</i>	
<i>США), Пономаренко Е.В. (Оттава, Канада)</i>	
Большеалгашинское городище в Нижнем Посурье.....	104
<i>Иванов В.А. (Уфа, Россия), Чичко Т.В. (Стерлитамак, Россия)</i>	
Статистико-типологический анализ керамики с поселений эпохи поздней бронзы в низовьях р. Белой (еще раз о проблеме генезиса ранней ананьинской культуры шнуровой керамики – АКШК)	121
<i>Черных Е.М. (Ижевск, Россия)</i>	
Предметы конского снаряжения из Зуевского могильника ананьинской культуры шнуровой керамики в Удмуртии.....	136
<i>Генинг В.Ф., Журавлева Г.Н. (Ижевск, Россия)</i>	
Классификация вещевого комплекса могильника Ныргында II: застежки и съемные украшения	150

<i>Куфтерин В.В. (Москва, Россия), Воробьёва С.Л. (Уфа, Россия)</i>	
К палеодемографии пьяноборской культуры	164
<i>Сабирова Т.М. (Ижевск, Россия)</i>	
Состав металла фибул Среднего Прикамья (по материалам коллекции УдГУ)	180
<i>Набиуллин Н.Г. (Казань, Россия)</i>	
Памятники археологии г. Чистополь: проблемы изучения и сохранения	194

Хроника

<i>Бочаров С.Г., Асылгараева Г.Ш. (Казань, Россия)</i>	
Об основных итогах научной деятельности Института археологии им. А.Х. Халикова Академии наук Татарстана в 2018 году.....	208
<i>Канторович А.Р. (Москва, Россия)</i>	
Валентину Лаврентьевичу Янину – 90 лет!	229
<i>Мышкин В.Н. (Самара, Россия)</i>	
К юбилею Ризы Салиховича Багаутдинова	234
<i>Хузин Ф.Ш., Шакиров З.Г. (Казань, Россия)</i>	
Наиль Гатиатулловичу Набиуллину – 50 лет	239
Список сокращений	243
Правила для авторов	245

CONTENS

<i>Arazova R.B. (Baku, Azerbaijan),</i> <i>Skakun N.N. (Saint-Petersburg, Russian Federation)</i> Traceological Analysis of Tools and Identification Manufacturings in the Economy of the Early Agricultural Settlements of Azerbaijan.....	8
<i>Korolev A.I., Stashenkov D.A., Kochkina A.F. (Samara, Russian Federation)</i> The Ceramics of Ekaterinovskiy Cape Burial Ground (according to the materials of excavations 2013–2016 years)	18
<i>Vasilyeva I.N. (Samara, Russian Federation)</i> On the Technology of Making Ceramics of the Eneolithic Burial Ground Ekaterinovskiy Cape	33
<i>Vybornov A.A. (Samara, Russian Federation),</i> <i>Shipilov A.V. (Kazan, Russian Federation)</i> Balakhchino VIa Site Neolithic Complex in the Kama Mouth Region.....	47
<i>Khokhlov A.A. (Samara, Russian Federation),</i> <i>Kitov E.P. (Moscow, Russian Federation)</i> Origins of the Physical Appearance of the Sintashta Circle of Cultures People of the Bronze Age: theoretical and practical aspects	59
<i>Sotnikova S.V. (Nadym, Russian Federation)</i> Warrior Burials of the Later Bronze Age With Sets of Astragals: problem of interpretation	72
<i>Chizhevskiy A.A. (Kazan, Russian Federation),</i> <i>Antipina E.E. (Moscow, Russian Federation), Asylgaraeva G.Sh.,</i> <i>Nuretdinova A.R. (Kazan, Russian Federation)</i> Collections of the Archaeological Museum of Kazan (Volga Region) Federal University. Part 2.....	84
<i>Vyazov L.A. (Kazan, Russian Federation), Myasnikov N.S.,</i> <i>Mikhailov E.P. (Cheboksary, Russian Federation),</i> <i>Ershova E.G. (Moscow, Russian Federation), Blinnikov M.S. (St. Cloud, USA),</i> <i>Ponomarenko E.V. (Ottawa, Canada)</i> Bolshie Algashi Hillfort in the Lower Sura Region.....	104
<i>Ivanov V.A. (Ufa, Russian Federation),</i> <i>Chichko T.V. (Sterlitamak, Russian Federation)</i> Statistical and Typological Analysis of Pottery from the Settlements of the Late Bronze Age in the Lower Reaches of the Belaya River (once again about the problem of the genesis early Ananino Culture of Corded Ceramics – ACCC).....	121
<i>Chernykh E.M. (Izhevsk, Russian Federation)</i> Items of Horse Equipment From Zuevskiy Burial Ground of Ananyino Culture of Cord Ceramics in Udmurtia.....	136

Gening V.F., Zhuravleva G.N. (Izhevsk, Russian Federation)

Classification of the Burial Complex of Burial Ground

 Ngyrynda II: clasps and removable decorations.....150

Kufterin V.V. (Moscow, Russian Federation),

Vorobyova S.L. (Ufa, Russian Federation)

On the Paleodemography of Pyany Bor Culture.....164

Sabirova T.M. (Izhevsk, Russian Federation)

Composition of Metal Fibulae from the Middle Kama Region

 (based on the materials of the Udmurt State University collection).....180

Nabiullin N.G. (Kazan, Russian Federation)

Archaeological Sites of Chistopol: issues of studying and preservation194

Chronicle

Bocharov S.G., Asylgaraeva G.Sh. (Kazan, Russian Federation)

On the Main Results of Scientific Activity

 Institute of Archaeology Named After A.Kh. Khalikov

 of the Tatarstan Academy of Sciences in 2018208

Kantorovich A.R. (Moscow, Russian Federation)

90th Anniversary of Valentin Lavrentievich Yanin229

Myshkin V.N. (Samara, Russian Federation)

To the Anniversary of Riza Salikhovich Bagautdinov.....234

Khuzin F.Sh., Shakirov Z.G. (Kazan, Russian Federation)

50th Anniversary of Nail Gatiatulloevich Nabiullin.....239

List of Abbreviations.243

Submissions.245

УДК903.4; 903.2; 551.8

<https://doi.org/10.24852/2019.1.27.104.120>**БОЛЬШЕАЛГАШИНСКОЕ ГОРОДИЩЕ В НИЖНЕМ ПОСУРЬЕ¹**

© 2019 г. Л.А. Вязов, Н.С. Мясников, Е.П. Михайлов,
М.С. Блинников, Е.Г. Ершова, Е.В. Пономаренко

В статье представлены результаты исследования Большеалгашинского городища в Нижнем Посурье в 2016–17 гг., которые позволили получить новые данные о культурном и хозяйственном развитии региона в бронзовом и раннем железном веке. Смешанные в культурном отношении хуласюско-чирковские обитатели памятника по материалам исследования могут быть охарактеризованы как скотоводы и, вероятно, также земледельцы, ориентированные на эксплуатацию пойменных ресурсов и осваивавшие открытые ландшафты высоких берегов рек. Полученные авторами данные являются свидетельством одного из древнейших в регионе эпизодов земледельческого освоения нижнего течения р. Сура. Заселение памятника в эпоху раннего железного века связано с носителями андреевско-писеральских традиций, большое значение в этот период приобретают военные функции городища.

Ключевые слова: археология, ранний железный век, андреевско-писеральский тип, средний бронзовый век, чирковско-балановский тип, реконструкция хозяйственной деятельности, фитолитный анализ, антракологический анализ, раннее земледелие.

В 2016 г. в Чувашский государственный институт гуманитарных наук поступила информация от краеведа из с. Порецкое А.Н. Панечкина о случайных находках в окрестностях с. Большие Алгаши (Шумерлинский район, Чувашская Республика). В августе 2016 г. А.Н. Панечкин показал сотрудникам института местоположение городища, после чего были проведены первичные рекогносцировочные исследования памятника (Мясников, 2017). В сентябре 2017 г. исследования были продолжены, на площадке городища в его центральной части вплотную к валу был заложен раскоп 4×4 м.

Местоположение и стратиграфия памятника. Городище расположено в 7 км к ЗЮЗ от с. Большие Алгаши на мысовидном выступе пра-

вого коренного берега р. Сура, возвышающимся над заболоченной поймой Суры на 25 м и в настоящее время покрытым широколиственным лесом (клен, липа, лещина). Мыс, на котором расположен памятник, вытянут с ЮВ на СЗ, его размеры 70×50 м. С напольной части городище огорожено четырьмя валами, разделенными тремя рвами. Два внешних вала высотой до 0,5 м имеют дуговидную форму, третий вал высотой до 1,2 м – прямоугольный в плане; рвы перед ними достигают 0,7 м глубины. Внутренний вал также прямоугольный в плане, его высота 2,5 м, глубина рва перед ним около 1–1,5 м (рис. 1).

Исследования 2017 г. выявили следующую стратиграфию (прослежена в профилях бортов раскопа, рис. 2). Непосредственно под рыхлой лесной

¹ Работа выполнена в рамках гранта РФФИ «Исследования археологических памятников Среднего Посурья периода римских влияний и Великого переселения народов» № 17-31-01065/17-ОГОН.

Рис. 1. Большеалгашинское городище: местоположения и топография.

А – местоположение городища; В – 3D модель городища (на основе тахеометрической съемки); С – топографический план.

Fig. 1. Bolshie Algashi hillfort: situation and topographic setting. A – location of the hillfort; B – 3D model of the hillfort (based on tacheometer survey); C – topographic map.

Рис. 2. Раскоп 2017 г. А – общий план раскопа; В – профили сечений ям.

Fig. 2. Excavation of 2017. A – general plan; B – pits sections profiles.

подстилкой мощностью 5–7 см расположен слой гумусированного темно-серого легкого суглинка мощностью

5–10 см. Слой содержит артефакты, относящиеся к *раннему железному веку*. Ниже расположен более плотный

слой легкого суглинки мощностью до 15 см, в верхней части имеющий более светлую, пепельно-серую окраску, связанную с оподзоливанием почвы под лесом, а в нижней – перемешанный с подпочвенным желтовато-серым суглинком в результате антропогенной деятельности и деятельности землероев. Артефакты, выявленные в нижнем культурном слое, относятся к **эпохе бронзы**. Таким образом, на памятнике выявлены два разновременных культурных слоя, отражающих два этапа освоения его территории, разделенные периодом запустения и облесения территории.

Слой раннего железного века. Материалы этого слоя выявлены при изучении обнаруженных находок, сборе с поверхности, в шурфе 2016 г. и при снятии 1-го и 2-го пластов в раскопе 2017 г. Каких-либо объектов, связанных с этим слоем, найти не удалось, за исключением скопленных из нескольких крупных фрагментов ожелезненного песчаника.

В 2016 г. на городище были найдены: фибула типа «Avcissa», две застёжки-брошки писеральско-андреевского круга, гривна со скользящей петлей, круглая пряжка, серия бляшек-накладок с планками/петлями и отверстиями на обороте, удила и стержневидный псалий с грибовидными концами, душиппные наконечники стрел, ножи с горбатой, серповидной и прямой спинкой, фрагмент серпа (?), кольцо, крючок и шесть шильев (Мясников, 2017). В 2017 г. в кладоискательских ямах и в раскопе был найден еще ряд находок начала I тыс. н. э.

Трехлопастной черешковый *наконечник стрелы* (рис. 3: 24). Подобные наконечники известны по сарматским погребениям со II в. до н. э. до III–IV вв. н. э. (Хазанов, 1971, с. 37–

40), в пьяноборских и кара-абызских древностях (Пшеничнюк, 1973, с. 187, рис. 6, 11; Агеев, 1992, с. 46), в Андреевском кургане (Зубов, 2011, рис. 16: 20, 21), на городище «Пичке Сърчѐ» (Трубникова, 1960, л. 19; Мясников, 2015, рис. 1: 19–33).

Обломок железного *серповидного ножа* или *серпа* (рис. 3: 29). К сожалению, на фрагменте отсутствует крепление, которое могло бы уточнить атрибуцию предмета. Серповидные ножи обильно представлены на дьяковских памятниках (Кренке, 2011, рис. 135), на городище «Пичке Сърчѐ» (Трубникова, 1960, л. 18, рис. 45; Мясников, 2015, рис. 1: 9).

Две круглые *пряжки* с прямым подвижным язычком. Одна небольшая ($d=3$ см) с уплощенными рамкой (обломана) и язычком прямоугольного сечения (рис. 3: 25), другая крупная ($d=5,5$ см) с рамкой и язычком круглого сечения (рис. 3: 27). Традиция использования в мужском костюме крупных круглых пряжек характерна для андреевского (Зубов, 2011, рис. 35: 4–5), а затем и для кошибеевского населения (Ахмедов, 2007, с. 137); подобные изделия известны из раскопок Сендимиркинского могильника (Мясников и др., в печати).

Литая бронзовая *застёжка* с массивными шаровидными утолщениями на концах (рис. 3: 28). Подобные застёжки встречаются в андреевско-писеральских памятниках (Писералы, к. 4, п. 3) (Зубов, 2011, рис. 57: 7).

Три *пряслица* дисковидной формы: два крупных ($d=4,1–4,2$ см, $h=1,3–1,5$) (обломаны) и одно миниатюрное ($d=2,7$ см, $h=1$ см) (рис. 3: 21–23). Подобные типы пряслиц, наряду с цилиндрическими, боченовидными и пряслицами в виде катушек, характерны для раннего железного века.

Рис. 3. Находки раннего железного века из подъемного материала и раскопа. 1–23 – лепная керамика; 24–27, 29–30 – железо; 28 – сплав цветных металлов.

Fig. 3. Early Iron Age finds from the surface and excavation. 1–23 – hand-made ceramics; 24–27 – iron; 28 – non-ferrous alloy.

В.И. Ледяйкин отмечал, что для городецкой культуры не характерны усеченно-биконические пряслица, которые появляются только в древне-мордовских могильниках (Ледяйкин, 1970, табл. 1; 2: 1–14). В Чувашии усеченно-биконические пряслица появляются с конца II–III вв. (Сенди-миркино, Ножа Вар) (Мясников, 2018, рис. 9: 10–14, 18–29). На городище «Пичке Сърчѐ» I–II вв. их нет, а большая часть пряслиц аналогична Большешалгашиным (Трубникова, 1960, л. 242–249, Мясников, 2013, рис. 2: 4, 7; 3: 8).

Пестовидное, слегка расширяющееся книзу *грузило*, с отверстием в верхней части, с характерной протертостью от нити внутри (рис. 3: 20). Вероятно, является грузилом от вертикального ткацкого станка. Начало их распространения в лесостепной зоне Восточной Европы относятся к скифскому времени (VI–V вв. до н. э.) (Медведев, 1999, рис. 16; Разуваев, Моисеев, 2011, с. 216, рис. 3: 4–5). Позже они становятся широко известными по зарубинецким (Максимов, Русанова, 1993, табл. IX: 22), киевским (Максимов, Терпиловский, 1993, табл. XLII: 47–48), позднескифским (Дашевская, 1991, с. 14, табл. 7–12) памятникам, на саратовских городищах типа Чардымского II – Алексеевского (Хреков, 2006, рис. 2: 22–23; 3: 15). В Чувашии они в большом количестве обнаружены на городищах «Ножа Вар» и «Пичке Сърчѐ» (57 целых образцов и 317 в обломках) (Мясников, 2013, рис. 2: 6).

Керамическая посуда представлена фрагментами лепных слабопрофилированных плоскодонных сосудов с примесью песка и шамота в тесте (рис. 3: 1–19). Поверхность обработана небрежно, встречаются следы

заглаженности, штриховки. Венчики имеют невысокое, слегка отогнутое или подцилиндрическое горло и короткое, плохо выраженное плечико. Краевые окончания либо округлые, слегка расширяющиеся, либо плоскосрезанные; несколько венчиков имеют Т-образные окончания. Данный набор признаков близок к керамике городища «Пичке Сърчѐ» и Андреевского селища (Мясников, 2011). Реконструирован полный профиль невысокой широкой чаши усеченно-конической формы (рис. 3: 1), полная аналогия которой известна в Андреевском кургане (п. 10) (Зубов, 2011, рис. 26: 3).

Таким образом, рассмотренный комплекс артефактов может быть отнесен к писеральско-андреевскому кругу и датирован серединой I–II вв. н. э. Находки с городища характерны именно для памятников типа Андреевки. На это указывают застежки-броши, крупные круглые пряжки, гривна, нож с горбатой спинкой, наконечники стрел. Показательна фибула типа AVCISSA, ближайшая аналогия которой происходит из Андреевского кургана. Керамический комплекс (в т. ч. пряслица и грузило) типичен для городищ I–II вв. северной части Сурско-Свияжского междуречья. Особенно близкими являются материалы городища «Пичке Сърчѐ». Судя по характеру культурного слоя, в I–II вв. н. э. интенсивность хозяйственного освоения была невысокой. Вместе с тем, поселение было защищено мощными фортификациями, которые как минимум один раз подверглись нападению, о чем говорит находка наконечника стрелы во рве. Это позволяет предполагать важность именно военно-оборонительных функций исследованного памятника.

Рис. 4. Каменные артефакты из слоя и ям эпохи бронзы в раскопе.

1, 2, 4, 6, 10 – кремень; 3, 5, 7–8, 11–12 – кварцит; 9 – песчаник.

Fig. 4. Stone artifacts from the Bronze Age deposits and pits in the excavation.

1, 2, 4, 6, 10 – flint; 3, 5, 7–8, 11–12 – quartzite; 9 – sandstone.

Слой эпохи бронзы. Этот слой был исследован в ходе снятия третьего пласта в раскопе. К нему относятся, помимо отдельных артефактов, два развала лепных сосудов, один из которых был выявлен в виде скопления фрагментов в кв. 2, а другой найден вкопанным в подпочвенный суглинок в кв. 1 (рис. 2). Кроме того, при зачистке поверхности подпочвенного суглинка были выявлены 27 пятен буровато-темно-серой окраски. Расчистка пятен показала, что они маркируют собой ямы грушевидной или подпрямоугольной в профиле формы глубиной ок. 50–70 см, заполненные золой, жжеными костями и фрагментами раковин моллюсков, расположенные в три ряда, вытянутые параллельно мысу городища (рис. 2). Часть ям содержала в заполнении также фрагменты керамики бронзового века и каменные (кремневые и кварцитовые) отщепы.

Нижняя часть ям, от 2/3 до 3/4 глубины, была заполнена продуктами горения, а в верхней располагал-

ся просевший культурный слой. Зона контакта между заполнением ям и материковым суглинком имела темный коричневатый оттенок, характерный для органических материалов.

В заполнении четырех ям (№№ 23, 22 (юж. ч.), 11, 9) были взяты пробы грунта для анализа макроостатков. Состав заполнения ям заметно различался в разных объектах: в №№ 22 и 11 преобладали рыбы кости, чешуя и раковины водных моллюсков, в № 23 преобладали кальцинированные кости животных и, наконец, в № 9 присутствовали кости и рыб и животных. Видовой состав костей животных отражает преобладание мелкого рогатого скота и единичное присутствие других домашних (свинья, КРС) и диких видов (куница?)². В последнем случае в одной и той же яме были отложены кости, прошедшие разную термическую обработку – кальцинированные, выветрелые, и сажистые, что указывает на неодновременность термической обработки остатков до их захоронения в яме. Общим для всех

Рис. 5. Керамика из слоя эпохи бронзы в раскопе 2017 г. 13–29 – лепная керамика.
Fig. 5. Ceramics from the Bronze Age layer in the excavation of 2017. 13–29 – hand-made ceramics.

заполнений ям было наличие сажистых хлопьев с характерным жирным блеском, образовавшихся в результате конденсации сажи из горячей золы в замкнутом пространстве. Сажистая кайма отмечена и по границам ям. Материал заполнения всех ям реагирует («кипит») с соляной кислотой в связи с присутствием подвижных карбонатов из золы, что указывает на быстрое (целенаправленное) заполнение ям горячими зольными «выгребам» из очагов-кострищ.

Изученные объекты, на наш взгляд, уместно связать с известными по чирковским памятникам ямами с углисто-зольным заполнением. Такие ямы выкапывались обычно вдоль стен

и у входов-выходов и применялись для дополнительного обогрева помещения³. Они использовались как в полуземлянках периода формирования чирковской культуры, так и в наземных изолированных постройках позднего периода (Соловьев, 2016, с. 193–194). Подобные отопительные конструкции известны в регионе с мезолитического времени.

Вероятно, в наш раскоп также попала часть постройки. Кроме наличия отопительных ям, это подтверждается стратиграфическими наблюдениями – в стенках раскопа местами прослеживаются следы утоптанного пола (более подробно этот вопрос мы планируем рассмотреть в последующих

публикациях). Различия в составе остатков в ямах могут быть связаны как с сезонностью обитания, так и с неоднородностью хозяйственной жизни и состава населения.

Коллекция *каменных артефактов* бронзового века представлена 25 предметами из кварцита, песчаника, кремня и кремнистых пород. Одинадцать орудий имеют следы обработки или использования³. Выделяется небольшой сильно сработанный конусовидный нуклеус черного цвета (рис. 4: 10) с негативами от мелких удлиненных сколов с мелкой ретушью на одной из граней. Вероятно, он использовался как орудие. Остальные кремневые орудия представлены скребками на отщепах. Примечателен крупный концевой скребок (рис. 4: 2) с притупляющей ретушью с закругленным рабочим краем на светлом окремнелом известняке. Имеется еще один небольшой скребок с мелкой ретушью на 2/3 периметра красноватого цвета (рис. 4: 1). Еще один скребок (нож?) с ретушью утилизации светло-коричневого цвета (рис. 4: 6). Выделяется обломок скребка вторичного использования треугольной формы светло-серого цвета с характерным блеском от использования и следами выкрошенности на боковых гранях (вероятно, от закрепления в рукояти) (рис. 4: 4).

Кварцитовые орудия представлены несколькими экземплярами. Два из них (рис. 4: 5, 11) являются боковыми скребками на отщепах, одно (рис. 4: 5), судя по характерной форме, могло выполнять также функцию острия или перфоратора. Имеется резчик на удлиненном сколе с характерными следами утилизации на острых концах (рис. 4: 3). Наибольший интерес представляет наконечник стрелы из

красноватого кварцита ромбической формы с жалом треугольной формы с выраженными плечиками, с треугольным черешком, имеющий тщательную струйчатую ретушь (рис. 4: 7). Наконечник относится к «сейминскому» типу боевых наконечников стрел. Наиболее широко в регионе они представлены в поздневолосовских, баланово-атликасинских, абашевских и чирковских памятниках (Соловьев, 2016, с. 83–84). По-видимому, еще два кварцитовых изделия связаны с производством данных наконечников. Это заготовка бифасиального орудия на крупном отщепе светло-коричневого цвета (рис. 4: 8). Поверхности оформлены сколами подправки. Также имеется обломок бифасиального орудия красноватого цвета (рис. 4: 12). Поверхности оформлены сколами и ретушью. Вероятно, предмет сломался в процессе изготовления.

Обломанный фрагмент уплощенного песчаника с мелкими абразивными частицами уплощенных очертаний коричневого цвета (рис. 4: 9) представляет собой фрагмент «утюжка» – выпрямителя древков стрел. На поверхности изделия заметны следы пропилов диаметром около 9–10 мм: один – центральный и три – на боковых гранях. Внутри пропилов заметны продольные и прокрученные следы шлифовки. Подобные изделия известны на чирковских памятниках (Соловьев, 2016, с. 205).

В целом для коллекции каменного инвентаря Большеалгашинского городища характерны невыразительность, бедность, отсутствие пластинчатых заготовок, замечен дефицит качественного кремня. Все немногочисленные орудия выполнены на отщепах и сколах. Подобная деградация

каменной индустрии и набор находок характерны для бронзового века региона в период финала чирковской культуры и позднебалановское время (Соловьев, 2016, с. 204–205).

Керамический комплекс, происходящий из слоя, может быть разделен на две группы. Первая группа (рис. 5: 13–23, 25, 26) – лепные круглодонные сосуды в основном с резко отогнутым высоким горлом с примесью песка и шамота из плотного теста. Часть фрагментов имеет следы лощения. Характерные венчики: округлые, с валиковым утолщением, и один плоский. Орнамент состоит из 1–3 поясков шнуровых отпечатков под венчиком, 2–3 рядов нарезных горизонтальных параллельных линий под венчиком, косо поставленного зубчатого штампа и шнура, образующего зигзаги косых и вертикальных параллельных нарезных линий, ямочных вдавлений. Орнамент образует горизонтальные композиции по шейке и плечу сосуда. Имеются характерные каннелюры, выпуклины. Есть также неорнаментированные венчики от крупных сосудов с резко-отогнутым раструбообразным горлом. Фрагментов керамики первой группы большинство. Данная керамика соответствует хулашюкской культурной традиции (Соловьев, 2016, с. 202–204, рис. 33–36).

Вторая группа (рис. 5: 24, 27, 28) – лепные круглодонные сосуды с более пористыми и тонкими стенками, имеющими примесь раковины в тесте. Венчики прямые, кососрезанные внутрь и округлые. Фрагменты мелкие, однако, видимо, часть имела раструбообразное горло, другие – вертикальную шейку. В коллекции представлены сосуды с орнаментом на горловине, состоящем из зигзагообразных линий зубчатого штампа,

беспорядочно поставленного зубчатого штампа, покрывающего всю горловину и плечико, а также линией наколов под венчиком. Данная посуда имеет признаки чирковской культуры (Соловьев, 2016, с. 201–202, рис. 74: 5–7, 75: 14, 76: 6–7).

Отдельного внимания заслуживают развалы двух лепных сосудов, выявленных при разборке слоя эпохи бронзы. Тесто сосудов пористое с примесями раковины, стенки тонкие. Это круглодонные с тенденцией к приостренности крупные сосуды вытянутых пропорций с высоким расширяющимся раструбообразным горлом, с резким ребром-перегибом на внутренней части. Орнаментирована лишь верхняя часть – горло и плечико. Сосуд 1 (рис. 5: 29) орнаментирован исключительно шнуровыми отпечатками, образующими по два горизонтальных пояса под венчиком и на плечике и зигзаговидный узор из трех линий шнура на горле между горизонтальными линиями. Сосуд 2 (рис. 5: 30) имеет нарезки по краю венчика, горизонтальную линию шнура под ним. По горловине – разделенные пустыми участками зоны косых линий длинного гладкого штампа, идущих справа налево, а ниже – слева направо. Плечико сосуда сплошь орнаментировано перекрещивающимися нарезными линиями, образующими сетку.

Культурная атрибуция данных сосудов неочевидна вследствие наличия у них смешанного набора признаков. На сходство с балановской традицией указывает орнаментальная схема и использование шнуровых и нарезных линий, чрезмерно обильное, впрочем, для типично балановской керамики. Форма сосудов также близка к так называемой «кухонной посуде» этой

культуры (Соловьев, 2016, рис. 38: 8, 9), однако сосуды этого типа чаще всего не орнаментированы. Примесь раковины в составе формовочной массы явно имеет другие истоки и скорее указывает на чирковскую культуру. Чирковские сосуды, однако, отличаются большей шаровидностью тулова. Близкий к большеалгашинским «гибридам» по форме и орнаментальной композиции чирковский сосуд из поселения Сомовка II имеет менее высокое горло (Соловьев, 2016, рис. 76: 1). Сочетание традиций культур шнуровой керамики с характерными для чирковской культуры на территории Нижнего Посурья известны на ряде памятников, имеющих хуласюско-чирковский облик, располагающихся на мысовидных уступах коренного берега (Васильсурск II, V, Сомово II, Хмелевка и др.) (Соловьев, 2016, с. 196–192). Несмотря на отдельные отличия, Большеалгашинский комплекс эпохи бронзы вписывается в указанную культурную группу.

Датировка слоя эпохи бронзы. Абсолютные хронологические определения были получены в Лаборатории А.Е. Лалонда Университета Оттавы (Канада) на основании анализа угля из двух ям, показавших радиоуглеродные даты 3816 ± 24 (UOC-7988) и 3909 ± 34 (UOC-7989) лет ВР, что соответствует календарным значениям 2258 ± 36 и 2400 ± 54 лет до н. э. Обе датировки перекрываются в пределах среднеквадратичного отклонения в интервале 4240–4294 лет назад. Таким образом, полученные данные с высокой степенью вероятности относятся функционированию памятника ко **второй половине XXIV – первой половине XXIII в. до н. э.**

Такая датировка существенно отличается от представления о су-

ществовании чирковско-хуласючских коллективов *в первой четверти* II тыс. до н. э., аргументированного в ряде исследований (Соловьев, 2016, с. 183), что ставит вопрос о необходимости проведения дальнейших исследований памятников данной группы.

Окружающая среда и хозяйственное освоение в эпоху бронзы.

Для характеристики среды обитания и хозяйственной активности населения памятника были проведены спорово-пыльцевой и фитолинтный анализы. Образцы были отобраны на участке культурного слоя эпохи бронзы (обр. 3) (кв. 1, сл. 3); под развалом сосуда эпохи бронзы (обр. 1) (кв. 2, сл. 3); в заполнении двух ям (образцы 2 и 4, ямы №№ 11 и 9).

Для спорово-пыльцевого анализа информативным оказался только образец из культурного слоя (обр. 3), все остальные вообще не содержали пыльцы. В этом образце концентрация пыльцы была достаточно высока, но состав пыльцевого спектра оказался бедным: 95% составила пыльца полыни (*Artemisia sp.*) с небольшой примесью пыльцы и спор других трав – сложноцветных (*Asteraceae*), зонтичных (*Apiaceae*) и папоротников (*Polypodiaceae*). Пыльца деревьев (*Pinus*) составила всего 3%. Часть пыльцы полыни была встречена в скоплениях и даже фрагментах пыльников, что позволяет предположить ее искусственное внесение в культурный слой поселения. По-видимому, в ближней округе поселения в эпоху бронзы присутствовали открытые, незалесенные участки. Аналогичные скопления пыльников полыни в культурном слое были найдены на стоянке фатьяновской культуры и проинтерпретированы как следы подстилок (Ершова, 2014).

Во всех проанализированных образцах обнаружены также редкие и малоразнообразные фитоциты. Количество фитоцитов можно оценить как низкое – 2 из 5 баллов. Разнообразие – очень низкое в обр. 2 (всего 9 морфотипов) и умеренно низкое во всех остальных (около 20 морфотипов в каждом). Образец 1 содержит преимущественно фитоциты культурного злака. Исходя из размеров и формы дендритных клеток, отсутствия паникоидов, наличия большого количества крупных трихом и волосков, крупных пузыревидных клеток, а также сильно волнистых пластинчатых и лопастных форм, и характерных крупных округлых сверху ронделей – это пшеница (менее вероятно, рожь?), но не просо. Таким образом, можно констатировать наличие культурных зерновых растений и знакомство с навыками земледелия у населения бронзового века.

Наличие большого количества длинных прямых клеток и трихом во всех образцах и малое количество ронделей указывают на то, что здесь отсутствовала настоящая злаковая степь. Почти полное отсутствие фитоцитов хвойных при наличии эпидермальных клеток двудольных кустарников или деревьев может указывать на то, что этот был лиственный лес, либо открытый ландшафт с присутствием лиственных кустарников.

Данные споро-пыльцевого и фитоцитного анализа дополняются почвоведческими исследованиями на памятнике. Культурный слой эпохи бронзы, как уже отмечалось выше, перекрыт лесной оподзоленной почвой, перераспределенной вывалами деревьев. В отличие от лесного подзолистого горизонта, вдоль нижней границы погребенного культурного слоя

эпохи бронзы не отмечено следов опорных корней деревьев и вывалов. Напротив, нижняя граница сооружений эпохи бронзы, по крайней мере, в нескольких местах «расчесана» многочисленными ходами роющих насекомых – индикаторов открытого пространства. Наконец, по нижней границе слоя отмечены норы грызунов с однородным, темно-гумусированным заполнением, что также может указывать на открытость участка в период бытования поселения (Пonomаренко и др., 2015).

Также для археологических памятников лесной зоны нехарактерно полное отсутствие макроскопического (>1мм) угля в культурном слое. Уголь был обнаружен лишь в двух из четырех ям из-за глубокого озоления топлива. В обоих случаях это был уголь вяза – породы, более характерной в восточной части Европейской России для речных пойм, чем для возвышенных мысов, на котором находится памятник (Алексеев и др., 2013). Полное отсутствие других древесных видов в составе угля может говорить в пользу приносного топлива и также косвенно указывать на низкую облесенность участка в рассматриваемый период.

Радиоуглеродные даты, полученные по углю, соответствуют времени глобальной засухи, маркирующей переход от среднего голоцена к неоледниковому периоду (Walker et al., 2018; Head and Gibbard, 2015).

Заключение. Таким образом, проведенные исследования позволяют заключить, что изучаемый памятник заселялся дважды – в эпоху среднего бронзового века и в конце раннего железного века. Население эпохи бронзы осваивало ландшафт, в котором значимую роль играли открытые, незалесенные пространства.

В его хозяйственной деятельности большую роль играло освоение пойменных ресурсов, среди которых – топливо и раковины моллюсков, использовавшихся как в пищу, так и для производства керамики. Наряду с промыслами, в хозяйстве данного населения значительную роль играли скотоводство и, вероятно, земледелие. Последний факт приобретает особую важность, учитывая, что для территории Среднего Поволжья это, пожалуй, одно из наиболее ранних документированных свидетельств существования земледелия. В культурном отношении население, оста-

вившее памятник, было смешанным, что отражает контакты двух крупных культурных массивов – культур шнуровой керамики и местного чирковского населения. Прекращение существования поселения эпохи бронзы сопровождалось запустением и залесением территории. Вторичное ее освоение происходит после значительного перерыва, в первые столетия н. э., и связано с носителями пилсальско-андреевских древностей. Именно в этот период, вероятно, создаются оборонительные сооружения, придавшие памятнику современный облик.

Благодарности:

² Коллектив авторов благодарит с.н.с. ИА АН РТ Г.Ш. Асылгараеву за проведенные видовые определения кальцинированных костей из ям городища.

³ Коллектив авторов благодарит к.и.н. Н.С. Березину за помощь в отрисовке и определении коллекции.

ЛИТЕРАТУРА

1. Агеев Б.Б. Пьяноборская культура. Уфа: БНЦ УрО РАН, 1992. 140 с.
2. Алексеев Ю.Е., Дзама Е.Д., Ершова Е.Г., Жмылев П.Ю., Карпухина Е.А., Тербова А.С. Вязовники и ильмовники европейской равнины: проблемы настоящего и прошлого // Бюллетень Московского общества испытателей природы. Отдел биологический. № 118 (2). 2013. С. 36–47.
3. Ахмедов И.Р. Культура рязано-окских могильников. Инвентарь мужских погребений // Восточная Европа в середине I тысячелетия н.э. Раннеславянский мир. Вып. 9 / Под ред. И.О. Гавритухина, Н.В. Лопатина, А.М. Обломского. М.: ИА РАН, 2007. С. 137–185.
4. Дашевская О.Д. Поздние скифы в Крыму / САИ. Вып. Д1-7. М.: Наука, 1991. 142 с.
5. Ершова Е.Г. Природное окружение фатьяновских поселений и могильников в долине Москвы-реки по данным спорово-пыльцевого анализа // РА. 2014. № 4. С. 19–23.
6. Зубов С.Э. Воинские миграции римского времени в Среднем Поволжье (I–III вв.). Миграционные процессы в формировании новой этнокультурной среды по материалам археологических данных. Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing, 2011. 201 с.
7. Кренке Н.А. Дьяково городище: культура населения бассейна Москвы-реки в I тыс. до н. э. – I тыс. н. э. М.,: ИА РАН, 2011. 548 с.
8. Ледайкин В.И. К истории хозяйственной деятельности племен городецкой культуры (по материалам городищ Мордовской АССР) // Исследования по археологии и этнографии Мордовской АССР / Труды МНИИЯЛИЭ. Вып. 39 / Ред. П.Д. Степанов. Саранск: Мордовск. книж. изд-во, 1970. С. 84–102.
9. Максимов Е.В., Русанова И.П. Зарубинецкая культура // Славяне и их соседи в конце I тысячелетия до н.э. – первой половине I тысячелетия н.э. / Археология СССР с

древнейших времен до средневековья в 20 т. / Отв. ред. И.П. Русанова, Э.А. Симонович. М.: Наука, 1993. С. 20–39.

10. *Максимов Е.В., Терпиловский Р.В.* Киевская культура // Славяне и их соседи в конце I тысячелетия до н.э. – первой половине I тысячелетия н.э. / Археология СССР с древнейших времен до средневековья в 20 т. / Отв. ред. И.П. Русанова, Э.А. Симонович. М.: Наука, 1993. С. 106–122.

11. *Медеведев А.П.* Ранний железный век лесостепного Подонья. Археология и этнокультурная история I тысячелетия н.э. М.: Наука, 1999. 160 с.

12. *Мясников Н.С.* Комплекс керамической посуды I–III вв. н.э. городища «Пичке Сарче» в Нижнем Присурье // Поволжские финны и их соседи в древности и средние века. Мат-лы III Всеросс. научн. конференции / Отв. ред. В.В. Гришаков. Саранск: Морд. гос. пед. ин-т, 2011. С. 35–44.

13. *Мясников Н.С.* Керамические грузила и пряслица городища Пичке Сърчѐ (к вопросу о развитии прядения и ткачества в Нижнем Присурье в первые века н.э.) // Вестник УдГУ. Вып. 1. История и филология. Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2013. С. 119–124.

14. *Мясников Н.С.* Городище Пичке Сарче: к вопросу об историко-культурной интерпретации // Чувашская археология. Вып. 2 / Науч. ред. Н.С. Березина. Чебоксары: ЧГИГН, 2015. С. 85–96.

15. *Мясников Н.С.* Новое городище писеральско-андреевского типа в Среднем Посурье // Актуальные проблемы отечественной и всеобщей истории: материалы LVII конференции преподавателей и студентов ЧГПУ им. И.Я. Яковлева по итогам научно-исследовательской работы за 2016 г. Вып. 2 / Отв. ред. П.Н. Волков. Чебоксары: ЧГПУ, 2017. С. 190–204.

16. *Пономаренко Е.В., Пономаренко Д.С., Сташенков Д.А., Кочкина А.Ф.* Подходы к реконструкции динамики заселения территории по почвенным признакам // Поволжская археология. 2015. № 1 (11). С. 126–161.

17. *Пиеничник А.Х.* Кара-абызская культура (население Центральной Башкирии на рубеже нашей эры) // Археология и этнография Башкирии. Т.V / Под ред. Н.В. Бикбулатова, Р.Г. Кузеева, Н.А. Мажитова. Уфа: БФАН СССР, 1973. С. 162–243.

18. *Разуваев Ю.Д., Моисеев А.В.* Городище скифо-сарматского времени у с. Рябинки в правобережье Верхнего Дона (раскопки 2009 г.) // Археологические памятники Восточной Европы. Вып. 14 / Отв. ред. И.В. Федюнин. Воронеж: Воронежский госпединститут, 2011. С. 209–219.

19. *Соловьев Б.С.* Археологические культуры юга лесного Поволжья на рубеже среднего и позднего бронзового века. Йошкар-Ола: б/и, 2016. 412 с.

20. *Трубникова Н.В.* Раскопки городища Пичке-Сърчѐ (Пичке-Сорче) в Чувашии / Архив ИА РАН. Р-1. Д. 2049. 1960. 61 л.

21. *Хазанов А.М.* Очерки военного дела сарматов. М.: Наука, 1971. 169 с.

22. *Хреков А.А.* О культуре Саратовских городищ в первой половине I тыс. н.э. // Археологическое изучение центральной России. Тезисы Международной научной конференции, посвященной 100-летию со дня рождения В.П. Левенка (13–16 ноября 2006 года) / Отв. ред. А.Н. Бессуднов. Липецк: ЛГПУ, 2006. С. 249–253.

23. Head M., Gibbard P.L. Formal subdivision of the Quaternary System/Period: Past, present, and future // Quaternary International. 2015. No 383. P. 4–35.

24. Walker M., Head M.H., Berklehammer M., Bjorck S., Cheng H., Cwynar L., Fisher D., Gkinis V., Long A., Lowe J., Newnham R., Rasmussen S.O., Weiss H. Formal ratification of the subdivision of the Holocene Series/ Epoch (Quaternary System/Period): two new Global Boundary Stratotype Sections and Points (GSSPs) and three new stages/subseries // Episodes. Vol. 41. No 4. 2018. P. 213–223.

Информация об авторах:

Вязов Леонид Александрович, кандидат исторических наук, доцент, Казанский (Приволжский) федеральный университет (г. Казань, Россия); l.a.vyazov@gmail.com

Мясников Николай Станиславович, кандидат исторических наук, научный сотрудник. Чувашский государственный институт гуманитарных наук; доцент, Чувашский государственный педагогический университет имени И.Я. Яковлева (г. Чебоксары, Россия); myasnikovn@rambler.ru

Михайлов Евгений Петрович, научный сотрудник. Чувашский государственный институт гуманитарных наук (г. Чебоксары, Россия); myasnikovn@rambler.ru

Блинников Михаил Сергеевич, PhD, профессор. Государственный университет Сент-Клауда (г. Сент-Клауд, США); msblinnikov@stcloudstate.edu

Ершова Екатерина Георгиевна, доцент, кандидат биологических наук, Московский государственный университет (г. Москва, Россия); ekaterinagershova@mail.ru

Пономаренко Елена Викторовна, кандидат биологических наук, адъюнкт-профессор, факультет географии, Оттавский университет (г. Оттава, Канада); ecosystemarchaeology@gmail.com

BOLSHIE ALGASHI HILLFORT IN THE LOWER SURRA REGION

L.A. Vyazov, N.S. Myasnikov, E.P. Mikhailov, M.S. Blinnikov,
E.G. Ershova, E.V. Ponomarenko

The article presents the results of the study of the hillfort at Bolshie Algashi village (Chuvashia, Russia) conducted in 2016–17. The study provides new data on the cultural and economic dynamics in the region during the Bronze and Early Iron Ages. A mixed group of Khula-Syuch and Chirki population can be identified as pastoralists and, probably, also farmers, who developed floodplains and forestless landscapes of the elevated riverbanks. Our research, therefore, provides evidence of almost the oldest farming activity episode in the lower reaches of the Sura River. The Early Iron Age occupation of the site is associated with the Andreevka-Piseraly population, who used the site mostly for its military functions.

Keywords: archaeology, Early Iron Age, Andreevka-Piseraly type, Middle Bronze Age, Chirki-Balanovo type, reconstruction of economic activity, phytolith analysis, anthracological analysis, early farming.

REFERENCES

1. Ageev, B. B. 1992. *P'ianoborskaia kul'tura (The Pyany Bor Culture)*. Ufa: Bashkir Research Center, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (in Russian).
2. Alekseev, Yu. E., Dzama, E. D., Ershova, E. G., Zhmylev, P. Yu., Karpukhina, E. A., Terebova, A. S. 2013. In *Biulleten' Moskovskogo obshchestva ispytatelei prirody. Otdel biologicheskii (Bulletin of Moscow Society of Naturalists. Biological series)* 118 (2). 36–47.
3. Akhmedov, I. R. 2007. In Gavritukhin, I. O., Lopatin, N. V., Oblomsky, A. M. (eds.). *Vostochnaia Evropa v seredine I tysyacheletii n.e. (Eastern Europe in the Middle of the 1st Millennium AD)*. Series: Early Slavic World. Archaeology of the Slavs and Their Neighbors 9. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences, 137–185 (in Russian).
4. Dashevskaiia, O. D. 1991. *Pozdnie skify v Krymu (Late Scythians in the Crimea)*. Svod Arkheologicheskikh Istochnikov (Corpus of Archaeological Sources) D1-7. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
5. Ershova, E. G. 2014. In *Rossiiskaia Arkheologiia (Russian Archaeology)* (4), 19–23 (in Russian).
6. Zubov, S. E. 2011. *Voinskie migratsii rimskogo vremeni v Srednem Povolzh'e (I–III vv.). Migratsionnye protsessy v formirovanii novoi etnokul'turnoi sredy po materialam arkheologicheskikh dannykh (Warriors Migrations of the Roman Time in the Middle Volga Area (1st–3rd Centuries))*.

The study was supported by the RFBR grant "Studies of the archaeological sites of the Middle Sura region of the periods of the Roman Influences and the Migrations" 17-31-01065 / 17-OGON.

Migrational Processes in the New Ethnic and Cultural Environment, by the Archaeological Data. Saarbrücken: Lap Lambert Academic Publishing (in Russian).

7. Krenke N. A. 2011. *Diakovo gorodishche: kultura naseleniya basseyna Moskvyy-reki v I tys. do n. e. – I tys. n. e. (Dyakovo Hillfort: culture of the population of the Moscow River basin in the 1st Millennium BC – 1st Millennium BC)*. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences (in Russian).

8. Ledyakin, V. I. 1970. In Stepanov, P. D. (ed.). *Issledovaniia po arkheologii i etnografii Mordovskoi ASSR (Studies on the Archaeology and Ethnography of Mordovia ASSR)* Series: Trudy Mordovskogo nauchno-issledovatel'skogo instituta iazyka, literatury, istorii i ekonomiki (Proceedings of the Mordovia Institute of Language, Literature, History, and Economy) 39. Saransk: "Mordovskoe knizhnoe izdatel'stvo" Publ., 84–102 (in Russian).

9. Maksimov, E. V., Rusanova, I. P. 1993. In Rusanova, I. P., Symonovich, E. A. (eds.). *Slaviane i ikh sosedi v kontse I tysiacheletia do n.e. – pervoi polovine I tysiacheletia n.e. (The Slavs and their Neighbors in Late 1st Millennium B.C. - First Half of the 1st Millennium A.D.) Stepi evropeiskoi chasti SSSR v skifo-sarmatskoe vremia (Steppes of the Eurasian Part of the USSR in the Scythian-Sarmatian Period)*. Moscow: "Nauka" Publ., 20–39 (in Russian).

10. Maksimov, E. V., Terpilovskii, R. V. 1993. In Rusanova, I. P., Symonovich, E. A. (eds.). *Slaviane i ikh sosedi v kontse I tysiacheletia do n.e. – pervoi polovine I tysiacheletia n.e. (The Slavs and their Neighbors in Late 1st Millennium B.C. - First Half of the 1st Millennium A.D.) Stepi evropeiskoi chasti SSSR v skifo-sarmatskoe vremia (Steppes of the Eurasian Part of the USSR in the Scythian-Sarmatian Period)*. Moscow: "Nauka" Publ., 106–122 (in Russian).

11. Medvedev, A. P. 1999. *Rannii zheleznyi vek lesostepnogo Podon'ia. Arkheologiya i etnokul'turnaia istoriia I tysiacheletia n.e. (Early Iron Age of the Forest-Steppe Don region. Archaeology and Ethnocultural History of the 1st Millennium A.D.)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

12. Miasnikov, N. S. 2011. In Grishakov, V. V. (ed.). *Povolzhskie finny i ikh sosedi v drevnosti i srednie veka. Mat-ly IV Vseross. nauchn. konferentsii (Volga Region Finns and their Neighbors during Antiquity and Middle Ages. Proceedings of the 4th All-Russian scientific conference)*. Saransk: Mordovian State Pedagogical Institute, 28–36 (in Russian).

13. Miasnikov, N. S. 2013. In *Vestnik UdGU. (Bulletin of Udmurt State University. Istoriyai i filologiya (History and Philology))* 1. Izhevsk, 119–124 (in Russian).

14. Miasnikov, N. S. 2015. In Berezina, N. S. (ed.). *Chuvashskaia arkheologiya (Chuvash Archaeology)* 2. Cheboksary: Chuvash State Research Institute for Humanities, 85–96 (in Russian).

15. Miasnikov, N. S. 2017. In Volkov, P. N. (ed.). *Aktual'nye problemy otechestvennoi i vseobshchei istorii: materialy LVII konferentsii prepodavatelei i studentov ChGPU im. I.Ya. Yakovleva po itogam nauchno-issledovatel'skoi raboty za 2016 g. (Current Issues of National and World History: Proceedings of the 57th Conference of Teachers and Students of Chuvash State Pedagogical University named after I.Ya. Yakovlev on the Results of Research Activities of 2016)*. Cheboksary: Chuvash State Pedagogical Institute, 190–204 (in Russian).

16. Ponomarenko, E. V., Ponomarenko, D. S., Stashenkov, D. A., Kochkina, A. F. 2015. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* (1) 126–161 (in Russian).

17. Pshenichniuk, A. Kh. 1973. In Bikbulatov, N. V., Kuzeev, R. G., Mazhitov, N. A. (eds.). *Arkheologiya i etnografiia Bashkirii (Archaeology and Ethnography of Bashkiria)* V. Ufa: Bashkirian Branch of the USSR Academy of Sciences, 162–243 (in Russian).

18. Razuvaev, Yu. D., Moiseev, A. V. 2011. In Fediunin, I. V. (ed.). *Arkheologicheskie pamiatniki Vostochnoi Evropy (Archaeological Sites of Eastern Europe)* 14. Voronezh: Voronezh State Pedagogical University, 209–219 (in Russian).

19. Solov'ev, B. S. 2016. *Arkheologicheskie kul'tury iuga lesnogo Povolzh'ia na rubezhe srednego i pozdnego bronzovogo veka (Archaeological Cultures of the Southern Forest Volga Region at the Turn from the Middle to the Late Bronze Age)*. Yoshkar-Ola (in Russian).

20. Trubnikova, N. V. 1960. *Raskopki gorodishcha Pichke-Särchë (Pichke-Sorche) v Chuvashii (Excavations at Pichke-Särçi (Pichke-Sorche) Settlement in Chuvashia)*. Archive of the Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences. R. 1, no. 2049 (in Russian).

21. Khazanov, A. M. 1971. *Ocherki voennogo dela sarmatov (Essays on Sarmatian Warfare)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

22. Khrekov, A. A. 2006. In Bessudnov, A. N. (ed.). *Arkheologicheskoe izuchenie tsentral'noi Rossii (Archaeological Study of Central Russia)*. Lipetsk: Lipetsk State Pedagogical University, 249–253 (in Russian).
23. Head, M., Gibbard, P. L. 2015. In *Quaternary International* 383. 4–35.
24. Walker M., Head M.H., Berkehammer M., Björck S., Cheng H., Cwynar L., Fisher D., Gkinis V., Long A., Lowe J., Newnham R., Rasmussen S.O., Weiss H. 2018. In *Episodes*. Vol. 41. No 4. 2018. P. 213–223.

About the Authors:

Vyazov Leonid A. Candidate of Historical Sciences. Kazan (Volga Region) Federal University. Kremlyovskaya str., 18, Kazan, 420000, the Republic of Tatarstan, Russian Federation; l.a.vyazov@gmail.com

Myasnikov Nikolai S. Candidate of Historical Sciences. Chuvash State Institute for Humanities. Moskovsky Ave., 29, build. 1, Cheboksary, 428015, Russian Federation; Assistant Professor, I. Yakovlev Chuvash State Pedagogical University. Karl Marx str., 38, Cheboksary, 428000, Russian Federation; myasnikovn@rambler.ru

Mikhailov Evgeniy P. Chuvash State Institute for Humanities. Moskovsky Ave., 29, build. 1, Cheboksary, 428015, Russian Federation; myasnikovn@rambler.ru

Blinnikov Mikhail S., PhD, professor. St. Cloud State University, 720 4th Ave S, St Cloud, MN 56301, USA; msblinnikov@stcloudstate.edu

Ershova Ekaterina G., Candidate of Biological Sciences, Moscow State University, Leninskie Gory str., 1, Moscow, 119991, Moscow, Russian Federation; ekaterinagershova@mail.ru

Ponomarenko Elena V. Candidate of Biological Sciences. Adjunct Professor, Geography Faculty, Ottawa University. Simard Hall, 60 University, Ottawa ON Canada K1N 6N5; ecosystemarchaeology@gmail.com

Статья поступила в номер 04.02.2019 г.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АВ – Атхарваведа
 АЕС – Археология Евразийских степей. Казань
 АКГШК – Ананьинская культура гребенчато–шнуровой керамики
 АКИО – Ананьинская культурно–историческая область
 АКУ – Археологические коллекции Казанского государственного университета
 АКШК – Ананьинская культура шнуровой керамики
 АМУ – Археологический музей университета
 АН СССР – Академия наук СССР
 АО – Археологические открытия
 ВА – Вопросы антропологии
 ВАУ – Вопросы археологии Урала
 ГЭ – Государственный Эрмитаж
 ЕИАХМЗ – Елабужский государственный историко–архитектурный и художественный музей–заповедник
 ЗВОРАО – Записки Восточного отделения Русского археологического общества
 ИА АН РТ – Институт Археологии им. А.Х. Халикова Академии Наук Республики Татарстан
 ИА АН СССР – Институт археологии Академии наук СССР
 ИА РАН – Институт археологии Российской академии наук
 ИИ АН РТ – Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан
 ИИКНП – Институт истории и культуры народов Приуралья. Ижевск
 ИИМК РАН – Институт истории материальной культуры Российской академии наук
 ИОАИЭ – Известия Общества археологии, истории и этнографии при Императорском Казанском университете
 ИУ – Иркутский университет
 ИЯЛИ – Институт истории, языка и литературы им. Г. Ибрагимова КФАН СССР
 КГВ – Казанские губернские ведомости
 КГПИ – Куйбышевский государственный педагогический институт
 КРС – крупный рогатый скот
 КСИА – Краткие сообщения Института археологии РАН
 КСИИМК – Краткие сообщения Института истории материальной культуры. М.–Л.
 МА К(П)ФУ – Музей археологии Казанского (Поволжского) федерального университета
 МАЭ РАН – Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого «Кунсткамера» РАН
 МГУ – Московский государственный университет
 МИА – Материалы и исследования по археологии СССР. М.; Л.
 МИАР – Материалы и исследования по археологии России

- МРС – мелкий рогатый скот
н. э. – наша (новая) эра
ОГАУ – Оренбургский государственный аграрный университет
ОГПУ – Оренбургский государственный педагогический университет
ОЕ – Общество естествоиспытателей при Казанском университете
ПГУ – Пермский государственный университет
ПЗООКазанУ – Протоколы заседаний Общества естествоиспытателей при Казанском университете. Казань
ПМК – Постмаклашеевская культура
ПФУ – Приволжский федеральный университет. Казань
РА – Российская археология
РАН – Российская академия наук
РВ – Ригведа
РФА – рентгенофлуоресцентный анализ
РФФИ – Российский фонд фундаментальных исследований
СА – Советская археология. М.
САИ – Свод археологических источников
СамГПУ – Самарский государственный педагогический университет
СамНЦ РАН (СНЦ РАН) – Самарский научный центр РАН
СГПИ – Самарский государственный педагогический институт
СГСПУ – Самарский государственный социально-педагогический университет
СГУ – Самарский государственный университет
СНЦ РАН – Самарский научный центр Российской Академии наук
СОИКМ – Самарский областной историко-краеведческий музей
СОКМ – Свердловский областной краеведческий музей
СРОО ИЭКА – Самарская региональная общественная организация «Историко-эко-культурная ассоциация «Поволжье»
СУ – Самарский университет
СЭ – Советская этнография
УдГУ – Удмуртский государственный университет
УЗ ПГУ – Ученые записки Пермского государственного университета.
Пермь
УрО АН СССР – Уральское отделение Академии наук СССР
УрО РАН – Уральское отделение Российской академии наук
ЧГКМ – Челябинский государственный краеведческий музей
RAS – Russian Academy of Sciences
RFBR – Russian Foundation for Basic Research
TAS – Tatarstan Academy of Sciences

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Общие положения. Поволжская археология – международный рецензируемый журнал, посвященный проблемам археологии и смежным дисциплинам. Журнал выходит ежеквартально на русском и английском языках. Все публикации рецензируются и сопровождаются резюме на английском и русском языках.

Научный журнал «**Поволжская археология**» публикует на своих страницах работы теоретического и научно-исследовательского характера по вопросам археологии и смежных дисциплин (антропология, археозоология, биоархеология, нумизматика, эпиграфика, этноархеология и др.). Публикации каждого номера журнала группируются в разделы: «Статьи», «Дискуссии», «Критика и библиография», «Хроника». Согласно условиям отбора научных изданий для включения в ведущую мировую базу данных отслеживания цитируемости SCOPUS, основным требованием к публикуемому материалу является соответствие его научным критериям (актуальность, научная новизна и т.д.).

При отборе статей редакция отдает предпочтение аналитическим и дискуссионным статьям и публикациям новых данных, а также статьям и заметкам, в которых имеются ссылки на материалы, изданные в предшествующих номерах нашего журнала.

Авторы заключают с редакцией **Соглашение**, в котором гарантируют, что предлагаемые ими статьи не были опубликованы прежде в иных изданиях. Авторы также гарантируют отсутствие каких-либо форм неправомерного заимствования в предоставляемых для публикации материалах.

Материалы, направляемые в редакцию журнала, авторы должны сопроводить «внешней» рецензией, заверенной печатью организации.

Все материалы и отсканированный оригинал рецензии принимаются в электронном виде по адресу: arch.pov@mail.ru. Оригинал рецензии на поступающую статью должен быть отправлен по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, д. 30.

Все поступающие материалы проходят в редакции «внутреннее» рецензирование. Решение редколлегии о принятии материалов к публикации, отклонении или необходимости их доработки сообщается автору после заключения рецензентов.

Небольшие исправления стилистического и формального характера могут быть внесены в статью без согласования с авторами. При необходимости более серьезных исправлений правка согласовывается с авторами или же направляется им на доработку.

Порядок приема материалов

Прием материалов для рассмотрения к публикации в журнале «Поволжская археология» осуществляется по единому графику:

№ 1 (**март**) – не позднее **1 декабря** текущего года

№ 2 (**июнь**) – не позднее **1 марта** текущего года

№ 3 (**сентябрь**) – не позднее **1 июня** текущего года

№ 4 (**декабрь**) – не позднее **1 сентября** текущего года

Материалы, поступившие в редакцию после указанной даты, могут рассматриваться на выход в другом номере журнала, в соответствии с его тематикой. **Датой поступления материала в номер** считается дата принятия редактором его окончательного варианта, а не рабочей версии.

В исключительном случаях, по согласованию с редакцией журнала, срок приема материалов в ближайший номер может быть продлен, но не более чем на три недели.

При подготовке работ к публикации в журнале Поволжская археология следует строго выполнять *редакционные требования* и следовать *этическим принципам редакции*.

Пожалуйста, обратите внимание на необходимость подачи **полного комплекта материалов**:

1. **Соглашение с автором** является обязательным для заполнения и фиксирует согласие автора с условиями публикации в журнале. Документ соглашения доступен для заполнения по адресу: (<http://archaeologie.pro/ru/for-authors/article-submission/>) или по требованию, обратившись по адресу **arch.pov@mail.ru**. Без соглашения материал на рассмотрение редакции не принимается;

2. **Текст** в электронном виде

3. **Список** использованной литературы

4. **Иллюстративный материал**: рисунки, фотографии, таблицы/диаграммы с исходными файлами, использованными для их построения

ИНСТРУКЦИИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОФОРМЛЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ

Уважаемые коллеги, процесс обработки публикаций будет более оперативным, если рукопись приведена в соответствие с приведенными ниже рекомендациями, и сопровождается **полным комплектом необходимых материалов**.

Если у Вас возникают какие-либо вопросы перед подачей материала, пожалуйста, свяжитесь с техническим отделом по электронному адресу **arch.pov@mail.ru**.

РЕЗЮМЕ И КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

ПОДГОТОВКА ТЕКСТА

Объем принимаемых материалов зависит от раздела журнала, в который вы планируете подать статью.

ИССЛЕДОВАНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ. 15–30 тысяч знаков (с пробелами), включая список литературы, подрисуночные подписи и аннотации. Статья должна включать в себя не более 8 иллюстраций или таблиц.

ДИСКУССИИ. 5–15 тысяч знаков (с пробелами), включая таблицы, список литературы, подрисуночные подписи и аннотации. Статья должна включать в себя не более 5 иллюстраций.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ. 15–20 тысяч знаков и 1 иллюстрация. При составлении библиографии трудов того или иного ученого следует указывать только основные, наиболее значимые работы (не более 20–25 работ).

ХРОНИКА. Не более 15 тысяч знаков и 2–3 иллюстрации.

Формат принимаемых материалов

Материалы принимаются в форматах *.doc и *.rtf. (формат *.docx не принимается)

Не следует набирать заголовки и выделения в тексте всеми прописными буквами.

Не следует производить табуляцию и разделять абзацы пустой строкой.

Статья должна содержать (см. *Образец оформления статьи*):

– **УДК**;

– **Название** статьи на русском языке;

– **Фамилия, Имя, Отчество** автора (авторов) на русском языке;

– **Аннотация-резюме** (объем 100–200 слов или 800–1500 знаков с пробелами) и ключевые слова (6–10 слов) на русском языке;

- **Список литературы (библиография)**
- **Список сокращений**, который должен включать в себя расшифровку всех аббревиатур, используемых как в тексте статьи, так и в списке литературы;
- **Название статьи** на английском языке;
- **Фамилия, Имя, Отчество** автора (авторов) на английском языке;
- **Резюме (Abstract)** (объем 100–200 слов или 800–1500 знаков с пробелами) и ключевые слова (6–10 слов) на английском языке.
- **Иллюстрации** (рисунки, фотографии) в виде отдельных файлов в формате JPG, TIF, с разрешением не меньше 300 dpi;
- **Таблицы** в формате Word (в тексте) или MS Excel;
- **Подписи к иллюстрациям и таблицам**, приводятся в общем файле после списка литературы (см. *Образец оформления статьи*);
- **Сведения об авторе или авторах** (в случае коллективной работы): Ф.И.О. (полностью), ученая степень, ученое звание, место работы, адрес организации, город, страна, занимаемая должность – **на русском и английском языках.**

Сокращения (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Числа (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Хронология и датировки (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Радиоуглеродные датировки (общие требования) (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Некалиброванные датировки (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Калиброванные датировки (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

ИЛЛЮСТРАЦИИ (подробно см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Рисунки и фотографии в виде отдельных файлов в формате JPG, TIF, с разрешением не меньше 300 dpi; Иллюстрации, вставленные в MS Word или Excel-файл, **не принимаются.**

Если рисунок содержит **номера или текст**, они должны быть **впечатаны** в электронном виде, а не вписаны от руки. Исключение составляют архивные материалы.

ДИАГРАММЫ должны быть оформлены в программе **MS Excel**. При этом **обязательно** вместе с диаграммами MS Excel необходимо предоставлять также таблицы, на основе которых они были выстроены.

ТАБЛИЦЫ. Наглядный материал может быть представлен в табличной форме.

Таблица строится в программе MS Excel или MS Word;

Таблицы должны иметь номер и заголовок (на английский язык заголовок не переводится);

Если Таблица включает рисунки, то их необходимо прислать отдельно в формате *.tiff или *.jpg.

БИБЛИОГРАФИЯ И СИСТЕМА ССЫЛОК (подробно см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

В статьях, публикуемых в журнале «Поволжская археологии», используется нижеприведенная система составления внутритекстовых ссылок и оформления библиографии. В случае несоответствия данным требованиям присланные материалы будут отправлены автору для доработки.

Библиографические ссылки на литературу и источники в тексте даются в круглых скобках: фамилия автора без инициалов (кроме работ однофамильцев) или сокращенное название (если издание не имеет автора), год издания через запятую; ссылка на страницу, рисунок и т.п. Пожалуйста, убедитесь в том, что **все** внутритекстовые ссылки включены в библиографический список.

Например:

(Смирнов, 1964, с. 23–25, рис. 5: 1; 6: 3; табл. XII, 16; Свод памятников, 2007, с. 93, № 590).

Список литературы (библиография) составляется в алфавитном порядке (фамилия и инициалы автора, название работы, место, издательство, год издания, страницы) на языке оригинала. Сначала на кириллице (на русском, болгарском, украинском и т.д.), затем – на латинице (на английском, немецком, французском и т.д.). Библиографический список не следует делать излишне пространным (не более 50), ссылки на собственные работы автора (авторов) должны составлять не более 25%. Пожалуйста, убедитесь в том, что все ссылки, приведенные в библиографии, присутствуют в тексте статьи.

Например:

Описание монографии (книги)

1. *Петренко А.Г.* Древнее и средневековое животноводство Среднего Поволжья и Предуралья. М.: Наука, 1984. 174 с.

2. *Плетнева С.А.* От кочевий к городам / МИА. № 142. М.: Наука, 1967. 198 с. (для монографий в серии МИА).

3. *Халиков А.Х.* Приказанская культура / САИ. Вып. В1-24. М.: Наука, 1980. 128 с.

4. *Марков В.Н.* Нижнее Прикамье в ананьинскую эпоху (об этнокультурных компонентах ананьинской общности) / Археология евразийских степей. Вып. 4. Казань: ИИ АН РТ, 2007. 143 с.

5. Археологическая карта Татарской АССР. Предволжье / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань: ИЯЛИ КФАН СССР, 1985. 116 с.

6. Город Болгар: культура, искусство, торговля / Отв. ред. П.Н. Старостин. М.: Наука, 2008. 276 с.

Описание статьи в продолжающемся издании (сборнике трудов)

1. *Асылгараева Г.Ш.* Морфологические исследования средневековых археозоологических материалов из археологических раскопок Казанского кремля // Археология и естественные науки Татарстана. Кн. 1 / Отв. ред. А.Г. Петренко. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2003. С. 63–133.

2. *Чижевский А.А.*, Каменное изваяние с острова Березовая Грива // Тверской археологический сборник. Вып. 7 / Отв. ред. И.Н. Черных. Тверь: Триада, 2009. С. 419–427.

3. *Халиков А.Х.* Мезолит Среднего Поволжья // МИА. № 126. М.: Наука, 1966. С. 185–193.

Описание статьи в научном сборнике

1. *Белорыбкин Г.Н.* Монголы в землях обулгаризированных буртас // Волжская Булгария и монгольское нашествие / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань: ИЯЛИ КФАН СССР, 1988. С. 82–87.

2. *Напольских В.В.* Проблема начала финно-угорско-иранских контактов // Ананьинский мир: истоки, развитие, связи, исторические судьбы / Археология евразий-

ских степей. Вып. 20 / Отв. ред. С.В. Кузьминых, А.А. Чижевский. Казань: Отечество, 2014. С. 76–89.

Описание материалов конференции

1. Ситдигов А.Г., Хузин Ф.Ш. Казанская археология: итоги и перспективы // Тр. IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Т. I / Ред. А.Г. Ситдигов, Н.А. Макаров, А.П. Деревянко. Казань: Отечество, 2014. С. 8–10.

2. Казаков Е.П. Проявления языческой культуры в древностях Урало-Поволжья болгарского времени // XVII Уральское археологическое совещание / Отв. ред. В.Т. Ковалева, А.Я. Труфанов. Шаманаев. Екатеринбург; Surgut: Магеллан, 2007. С. 251–253.

Описание статьи в журнале

1. Яворская Л.В. Костные останки животных из раскопа CLXII города Болгара: некоторые новые методы обработки и оценки археозоологических материалов // Поволжская археология. 2012. № 1. С. 216–237.

2. Галимова М.Ш., Чурбанов А.А. Археоминералогические исследования эпохи камня Волго-Камья // КСИА. 2012. Вып. 227. С. 174–181.

3. Валиулина С.И., Зиливинская Э.Д. Стекланные изделия Самосдельского городища // Учен. зап. Казан. гос. ун-та. 2010. Т. 152, кн. 3, ч. 1. С. 63–76.

Описание статьи в электронном журнале

Rady M. The Gesta Hungarorum of Anonymus, the Anonymous Notary of King Bela: A Translation. *Slavonic and East European Review*, 2009, no. 87 (4). Доступно по URL: <http://www.discovery.ucl.ac.uk/18975/1/18975.pdf>

Описание ссылки на Web-сайт

1. The Berry flint. URL: http://www.geocaching.com/geocache/GC42TVE_Le_silex_blon_du_Berry (дата обращения: 23.09.2014).

Описание книги, переведенной с иностранного языка

Gerberstein S. *Rerum Moscoviticarum commentarii*. Munchen, Osteuropa-Institut, 2007. 586 S. (Russ. ed.: Yanin V.L. *Zapiski o moskovii*. Moscow: Moscow University Publ., 1988, 430 p.).

Описание рецензии

Кузьмина Е.Е. Рец. на: В.П. Шилов. Очерки по истории древних племен Нижнего Поволжья. Л.: Наука, 1975 // СА. 1977. № 3. С. 261–265.

Описание полевого отчета

1. Генинг В.Ф. Отчет об археологических раскопках Федотовского городища 1954 г. Ижевск, 1955 / Архив ИА РАН. Ф. Р-1. Д. 966.

2. Генинг В.Ф., Одинцов В.В. Отчет о раскопках Ныргындинского II могильника // Отчет об исследованиях Удмуртского отряда Нижнекамской археологической экспедиции в 1969 г. Т. II. Свердловск, 1969 / Архив Археологического музея УрГУ. Ф. II. Д. 756.

Описание диссертации и автореферата диссертации

1. Агеев Б.Б. Пьяноборская культура (вопросы хронологии и общественного строя). Автореф. дисс... канд. ист. наук. М., 1983. 18 с.

2. Подосенова Ю.А. Височные украшения населения Пермского Предуралья в эпоху средневековья. Дисс... канд. ист. наук. Пермь, 2009. 272 с.

Образец оформления статьи

УДК 904 "04/14"

**Исследования в центральной части
Болгарского городища («Дом Ремесленника»)**

© 2013 г. А.М. Губайдуллин

Аннотация-резюме на русском языке

Ключевые слова: на русском языке

ТЕКСТ СТАТЬИ (на русском языке)

ЛИТЕРАТУРА

Информация об авторе:

Губайдуллин Айрат Маратович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Россия);
airg_g@mail.ru

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

**Researches in the Central Part of the Bulgar Ancient
Settlement ("House of the Handicraftsman")****A.M. Gubaydullin**

Abstract (на английском языке)

Keywords: (на английском языке)**About the Author:**

Gubaidullin Airat M. Candidate of Historical Sciences, Institute of Archaeology named after A.Kh. Khalikov, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan. Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation; airg_g@mail.ru

*Рукописи, оформление которых не соответствует указанным требованиям,
к изданию в журнале не принимаются!*

**Настоящие правила вступают в действие с момента опубликования в журнале
и на сайте журнала.**

Журнал основан в апреле 2012 г.
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ
№ ФС77-61900 от 25 мая 2015 г.
выдано Роскомнадзором

Оригинал-макет подготовлен в Институте археологии АН РТ
420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Технический редактор Хамидуллин Б.Л.

Подписано в печать 25.03.2019 г. Формат 70×108 1/16

Печать офсетная. Бумага мелованная. Печ. л. 15,6. Усл. печ. л. 21,88.

Общий тираж 1000 экз. Первый завод 150 экз. Заказ №

Цена свободная

Отпечатано в типографии "Orange Key"

Издательство «Фэн»
Академии наук Республики Татарстан
420111, г. Казань, ул. Баумана, 20