

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ  
АРХЕОЛОГИЯ

**№ 1 (27)**  
**2019**

**Главный редактор**

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков**

**Заместители главного редактора:**

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**

доктор исторических наук **Ю.А. Зеленева**

Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева**

**Редакционный совет:**

**Б.А. Байтанаев** – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Р.С. Хакимов** – вице-президент АН РТ (Казань, Россия), **Х.А. Амирханов** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **И. Бальдауф** – доктор наук, профессор (Берлин, Германия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Казань, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – PhD (Будапешт, Венгрия), **И. Фодор** – доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия), **В.Л. Янин** – академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия), **В.С. Синика** – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Бурятия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай).

**Редакционная коллегия:**

**А.А. Выборнов** – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)

**М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

**Р.Д. Голдина** – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)

**И.Л. Измайлов** – доктор исторических наук (Казань, Россия)

**С.В. Кузьминых** – кандидат исторических наук (Москва, Россия)

**А.Е. Леонтьев** – доктор исторических наук (Москва, Россия)

**Т.Б. Никитина** – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)

**Ответственный за выпуск:**

**М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

**E-mail: arch.pov@mail.ru**

**http://archaeologie.pro**

Индекс 80425, каталог «ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ»

Агентство "РОСПЕЧАТЬ"

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2019

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2019

© Журнал «Поволжская археология», 2019

**Editor-in-Chief:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,  
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

**Deputy Chief Editors:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**  
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**  
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

**Executive Editors:**

**B. A. Baitanayev** – Academician of the National Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **R. S. Khakimov** – Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Kazan, Russian Federation), **Kh. A. Amirkhanov** – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation), **I. Baldauf** – Doctor Habilitat, Professor (Berlin, Germany), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – PhD (Budapest, Hungary), **I. Fodor** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Budapest, Hungary), **V. L. Yanin** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Candidate of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China).

**Editorial Board:**

**A. A. Vybornov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)  
**M. Sh. Galimova** – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)  
**R. D. Goldina** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)  
**I. L. Izmaylov** – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)  
**S. V. Kuzminykh** – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)  
**A. E. Leont'ev** – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)  
**T. B. Nikitina** – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue – Candidate of Historical Sciences **M. Sh. Galimova**

**Editorial Office Address:**

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

**Telephone:** (843) 236-55-42

**E-mail:** [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)

**<http://archaeologie.pro>**

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2019

© Mari State University, 2019

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2019

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Аразова Р.Б. (Баку, Азербайджан), Скакун Н.Н. (Санкт-Петербург, Россия)</i>	
Трасологический анализ орудий труда и выделение производств в хозяйстве раннеземледельческих поселений Азербайджана.....	8
<i>Королев А.И., Сташенков Д.А., Кочкина А.Ф. (Самара, Россия)</i>	
Керамика грунтового могильника Екатериновский мыс (по материалам раскопок 2013–2016 гг.) .....	18
<i>Васильева И.Н. (Самара, Россия)</i>	
О технологии изготовления керамики энеолитического могильника Екатериновский мыс .....	33
<i>Выборнов А.А. (Самара, Россия), Шипилов А.В. (Казань, Россия)</i>	
Неолитический комплекс VIa Балахчинской стоянки в Приустьевом Прикамье .....	47
<i>Хохлов А.А. (Самара, Россия), Китов Е.П. (Москва, Россия)</i>	
Теоретические и практические аспекты проблемы происхождения физического облика носителей культур синташтинского круга позднего этапа эпохи бронзы.....	59
<i>Сотникова С.В. (Надым, Россия)</i>	
Воинские погребения эпохи поздней бронзы с наборами астрагалов: проблема интерпретации .....	72
<i>Чижевский А.А. (Казань, Россия), Антипина Е.Е. (Москва, Россия), Асылгараева Г.Ш., Нуретдинова А.Р. (Казань, Россия)</i>	
Коллекции Археологического Музея Казанского (Приволжского) Федерального университета. Часть 2.....	84
<i>Вязов Л.А. (Казань, Россия), Мясников Н.С., Михайлов Е.П. (Чебоксары, Россия), Еришова Е.Г. (Москва, Россия), Блинников М.С. (Сент-Клауд, США), Пономаренко Е.В. (Оттава, Канада)</i>	
Большееалгашиинское городище в Нижнем Посурье.....	104
<i>Иванов В.А. (Уфа, Россия), Чичко Т.В. (Стерлитамак, Россия)</i>	
Статистико-типологический анализ керамики с поселений эпохи поздней бронзы в низовьях р. Белой (еще раз о проблеме генезиса ранней ананьинской культуры шнуровой керамики – АКШК) .....	121
<i>Черных Е.М. (Ижевск, Россия)</i>	
Предметы конского снаряжения из Зуевского могильника ананьинской культуры шнуровой керамики в Удмуртии.....	136
<i>Генинг В.Ф., Журавлева Г.Н. (Ижевск, Россия)</i>	
Классификация вещевого комплекса могильника Ныргында II: застежки и съемные украшения .....	150

<i>Күфтерин В.В. (Москва, Россия), Воробьёва С.Л. (Уфа, Россия)</i>	
К палеодемографии пьяноборской культуры .....	164
<i>Сабирова Т.М. (Ижевск, Россия)</i>	
Состав металла фибул Среднего Прикамья (по материалам коллекции УдГУ) .....	180
<i>Набиуллин Н.Г. (Казань, Россия)</i>	
Памятники археологии г. Чистополь: проблемы изучения и сохранения .....	194

### Хроника

<i>Бочаров С.Г., Асылгараева Г.Ш. (Казань, Россия)</i>	
Об основных итогах научной деятельности Института археологии им. А.Х. Халикова Академии наук Татарстана в 2018 году .....	208
<i>Канторович А.Р. (Москва, Россия)</i>	
Валентину Лаврентьевичу Янину – 90 лет! .....	229
<i>Мышкин В.Н. (Самара, Россия)</i>	
К юбилею Ризы Салиховича Багаутдинова .....	234
<i>Хузин Ф.Ш., Шакиров З.Г. (Казань, Россия)</i>	
Наилю Гатиатулловичу Набиуллину – 50 лет .....	239
Список сокращений .....	243
Правила для авторов .....	245

CONTENS

*Arazova R.B. (Baku, Azerbaijan),  
Skakun N.N. (Saint-Petersburg, Russian Federation)*  
Traceological Analysis of Tools and Identification Manufacturings in the Economy  
of the Early Agricultural Settlements of Azerbaijan.....8

*Korolev A.I., Stashenkov D.A., Kochkina A.F. (Samara, Russian Federation)*  
The Ceramics of Ekaterinovskiy Cape Burial Ground  
(according to the materials of excavations 2013–2016 years) .....18

*Vasilyeva I.N. (Samara, Russian Federation)*  
On the Technology of Making Ceramics of the Eneolithic Burial Ground  
Ekaterinovskiy Cape .....33

*Vybornov A.A. (Samara, Russian Federation),  
Shipilov A.V. (Kazan, Russian Federation)*  
Balakhchino VIa Site Neolithic Complex in the Kama Mouth Region.....47

*Khokhlov A.A. (Samara, Russian Federation),  
Kitov E.P. (Moscow, Russian Federation)*  
Origins of the Physical Appearance of the Sintashta Circle  
of Cultures People of the Bronze Age: theoretical and practical aspects .....59

*Sotnikova S.V. (Nadym, Russian Federation)*  
Warrior Burials of the Later Bronze Age With Sets of Astragals: problem of  
interpretation.....72

*Chizhevskiy A.A. (Kazan, Russian Federation),  
Antipina E.E. (Moscow, Russian Federation), Asylgaraeva G.Sh.,  
Nuretdinova A.R. (Kazan, Russian Federation)*  
Collections of the Archaeological Museum of  
Kazan (Volga Region) Federal University. Part 2.....84

*Vyazov L.A. (Kazan, Russian Federation), Myasnikov N.S.,  
Mikhailov E.P. (Cheboksary, Russian Federation),  
Ershova E.G. (Moscow, Russian Federation), Blinnikov M.S. (St. Cloud, USA),  
Ponomarenko E.V. (Ottawa, Canada)*  
Bolshie Algashi Hillfort in the Lower Sura Region.....104

*Ivanov V.A. (Ufa, Russian Federation),  
Chichko T.V. (Sterlitamak, Russian Federation)*  
Statistical and Typological Analysis of Pottery from the Settlements  
of the Late Bronze Age in the Lower Reaches of the Belaya River  
(once again about the problem of the genesis early  
Ananino Culture of Corded Ceramics – ACCC).....121

*Chernykh E.M. (Izhevsk, Russian Federation)*  
Items of Horse Equipment From Zuevskiy Burial Ground  
of Ananyino Culture of Cord Ceramics in Udmurtia.....136

<u>Gening V.F.</u> , Zhuravleva G.N. ( <i>Izhevsk, Russian Federation</i> ) Classification of the Burial Complex of Burial Ground Ngyrynda II: clasps and removable decorations.....	150
Kufterin V.V. ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ), Vorobyova S.L. ( <i>Ufa, Russian Federation</i> ) On the Paleodemography of Pyany Bor Culture.....	164
Sabirova T.M. ( <i>Izhevsk, Russian Federation</i> ) Composition of Metal Fibulae from the Middle Kama Region (based on the materials of the Udmurt State University collection).....	180
Nabiullin N.G. ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) Archaeological Sites of Chistopol: issues of studying and preservation .....	194

### Chronicle

Bocharov S.G., Asylgaraeva G.Sh. ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) On the Main Results of Scientific Activity Institute of Archaeology Named After A.Kh. Khalikov of the Tatarstan Academy of Sciences in 2018 .....	208
Kantorovich A.R. ( <i>Moscow, Russian Federation</i> ) 90 <sup>th</sup> Anniversary of Valentin Lavrentievich Yanin .....	229
Myshkin V.N. ( <i>Samara, Russian Federation</i> ) To the Anniversary of Riza Salikhovich Bagautdinov.....	234
Khuzin F.Sh., Shakirov Z.G. ( <i>Kazan, Russian Federation</i> ) 50 <sup>th</sup> Anniversary of Nail Gatiatulloevich Nabiullin.....	239
List of Abbreviations. ....	243
Submissions. ....	245

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ И ПРАКТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ПРОБЛЕМЫ  
ПРОИСХОЖДЕНИЯ ФИЗИЧЕСКОГО ОБЛИКА НОСИТЕЛЕЙ  
КУЛЬТУР СИНТАШТИНСКОГО КРУГА  
ПОЗДНЕГО ЭТАПА ЭПОХИ БРОНЗЫ<sup>1</sup>**

© 2019 г. А.А. Хохлов, Е.П. Китов

Авторами рассматриваются результаты изучения антропологических материалов синташтинской и связанных с ней культур финала средней бронзы – начала поздней бронзы. Представлены теоретические аспекты проблемы морфогенеза населения данных культур в связи с археологическими и генетическими исследованиями. Практическая часть посвящена анализу новых краниологических источников из погребений синташтинско-абашевского хронологического горизонта лесостепного Приуралья. Вводятся в научный оборот материалы коллективного захоронения у села Малоюлдашево и курганного могильника Красиково I Оренбургской области. Определяется их место в кругу синхронных форм Приуралья и Поволжья. Показана антропологическая неоднородность населения. Рассмотрена перспектива совместных археолого-антропологических и генетических исследований для реконструкции процессов культурогенеза и морфогенеза.

**Ключевые слова:** археология, антропология, бронзовый век, синташтинская культура, башевская культура, историческая реконструкция, краниология.

Вопросы происхождения синташтинского феномена, существовавшего на рубеже III/II тыс. до н. э. на Южном Урале, периодически поднимались в трудах отечественных и зарубежных специалистов (Смирнов, Кузьмина, 1977; Зданович, Зданович, 1995; Шишлина, Хилберт, 1996 и др.). Решению этой проблемы способствовало и неоднократное обращение к антропологическому материалу синташтинских и связанных с ними памятников, основные выводы по исследованию которых сводятся к нижеследующим положениям:

Фиксируется резкий краниологический полиморфизм на внутрigrупповом уровне и выраженная политипия на межгрупповом, контрастно выделяющая население этой культу-

ры на фоне других популяций эпохи бронзы (Хохлов, 2010, 2017).

В составе этого блока культур отмечаются различные варианты индивидов европеоидной, уралоидной рас, а в единичных случаях, фиксируется проявление монголоидности. Доминируют европеоидные краниологические варианты гиперморфного облика (Хохлов, 2010; Китов и др., 2018).

Потаповские группы населения Волго-Уралья морфологически вариативнее, чем синташтинские Южного Урала и Зауралья. У первых более отчетливо прослеживаются выше представленные краниологические варианты, которые приняли участие в сложении данного населения (Хохлов, 2017).

<sup>1</sup> Работа выполнена при поддержке РФФ, проект №18-18-00137.



Маловероятны прямые миграции групп синташтинского населения из каких-либо отдаленных мест на Южный Урал. При этом участие различных групп в морфогенезе популяций данной культуры не поддается сомнению (Хохлов, Китов, 2014; Хохлов, 2017).

Недавно были опубликованы материалы синташтинской культуры Северного Казахстана из могильников Халвай 5 и Бестамак. Единственный череп из могильника Халвай 5 был описан авторами как гиперморфный матуризованный степной, связанный с населением Урало-Поволжья рубежа средней и поздней бронзы. Черепа из могильника Бестамак, в отличие от индивида из могильника Халвай 5, представляют долихокраний, относительно узколицый тип (Солодовников, Колбина, 2018). Авторы пересмотрели ранее опубликованные краниологические материалы памятника Потаповка I Самарского Заволжья. Убран из общей краниологической серии черепа ориентировочно «ранней» группы (2/1; 2/2/1; 2/2/2; 5/16), характеризующиеся гиперморфией, они представили оставшуюся часть выборки как долихокранию, близкую по общим признакам к другим известным синташтинским группам. С учетом современных данных генетики (Allentoft et al., 2015; Naak et al., 2015; Mathieson et al., 2015), была отмечена возможность связи долихокраний синташтинского компонента с населением, которое генетически восходит к группам культуры шнуровой керамики Центральной и Западной Европы.

Параллельно исследователями была учтена возможность связи этого компонента с носителями бабинской,

лолинской, криволюкской, абашевской и вольско-либиценской культур. Однако все они, за исключением абашевской культуры, археологически никак не связываются с шнуровыми традициями Европы. Практически неизвестно пока и генетическое содержание их популяций.

Нужно сказать, что авторы раскопок Потаповского могильника указывали на его неоднородность, считая, что памятник отражает взаимодействие полтавкинской и уральской абашевской культур, начало формирования памятников новокумакско-синташтинского и потаповского типов (Васильев и др., 1994, с. 87, 93). В первой антропологической работе по материалам этого памятника была продемонстрирована довольно резкая его неоднородность (Яблонский, Хохлов, 1994), при наличии гиперморфных и гипоморфных форм. Учитывая планировку синташтинских подкурганых площадок (1–3 могилы в центре и несколько по кругу), рассматривалась вероятность связи антропологического типа человека с локализацией их могил в общей подкурганной структуре. Было отмечено, что в центральных захоронениях курганов самаро-соцкого бассейна погребены люди европеоидного облика – носители гиперморфных мезо-долихокраних краниологических черт. На периферии, напротив, чаще обнаружены люди с так называемыми уралоидными чертами (Хохлов, 2010, 2017). Для синташтинских памятников Зауралья картина менее очевидна. Здесь также имеются черепа с некими уралоидными и европеоидными характеристиками, но более мозаичными, и их распределение по статусу емкости могил менее определено.

В элитных, с точки зрения археологов, захоронениях были преимущественно носители гиперморфного краниологического типа (Китов и др., 2018), что существенно подкрепило полученные ранее результаты. Об этом свидетельствует и облик черепа из могильника Халвай 5 (Солодовников, Колбина, 2018). В целом происхождение этого антропологического компонента было предложено связывать, в первую очередь, со степными поволжско-казахстанскими популяциями предшествовавшего времени.

Аналоги таким черепаам можно встретить в краниологических выборках, предшествовавших по времени полтавкинской, тамаруткульской и катакомбной культур (Хохлов и др., 2016). В потаповско-синташтинских выборках фиксируется также присутствие особого антропологического компонента. Было отмечено, что в досинташтинское время в Зауралье на основе местных ботайско-терсекских групп с подключением, вероятно, неких уралоидных и проникавших с запада ямных сформировался физически особый пласт населения, который получил наименование «степной казахстанский» (Хохлов, Китов, 2015; Китов и др., 2018).

Широколицый, в целом европеоидный, компонент присутствует и в материалах средневолжской абашевской культуры Среднего Поволжья (Абашево, Ольгаши, Тауш-Касы). Но эти абашевские черепа выделяются относительно низким, прогнатным лицом и обнаруживают сходство с фатьяновскими черепами Волго-Окского междуречья (Акимова, 1955, с. 81). Хотелось бы также отметить, что абашевские индивиды Чувашии демонстрируют также несколько ослабленную горизонтальную профили-

ровку лица, несильно выступающий нос и невысокий симотический указатель. Возможно, это следствие влияния исконно местных, особых антропологических форм. Такие влияния М.С. Акимова учитывала, видя их проявление в соседних балановских группах (там же, с. 81–82). Нужно сказать, что в сумме абашевские, как и синташтинские выборки, демонстрируют очевидный краниологический полиморфизм (Дебец, 1948; Акимова, 1955 и др.), и в этом их общее сходство. По всей видимости, население этих культур отличалось высокой коммуникабельностью, открытостью для разносторонних контактов, включавших и элементы метисации.

В этом контексте необходимо также отметить материалы рубежа III/II тыс. до н. э. могильника Буланово, где были изучены погребения синташтинского времени (Халяпин, 2001). Среди черепов один был определенно монголоидного облика (п. 8; Хохлов, Китов, 2009), другие по структуре сходны с черепами Ростовкинского могильника Среднего Прииртышья (Дрёмов, 1997). На примере археолого-антропологических материалов этого памятника, вероятно, можно видеть реальное распространение представителей сейминско-турбинской культуры Западной Сибири в западном направлении.

В качестве новых материалов следует представить результаты антропологического исследования двух новых погребений синташтинско-абашевского хронологического горизонта. Одно из них (парное захоронение) совершено на поселении у села Малоюлдашево в Красногвардейском районе Оренбургской области (Евгеньев и др., 2015). В ногах пожилого мужчины (скелет № 1) были уложены

компактно «в пакет» кости скелета другого индивида мужского пола (скелет № 3), а в ногах женщины (скелет № 2) – скопление костей от пяти черепов овцы. Они, как и мужской скелет (№ 3), представляли собой жертвенный комплекс. Интересно, что черепа людей оказались типологически разные (табл. 1, рис. 1). Первый мужской долихокранный, сравнительно массивный, с узким, резко профилированным лицом по горизонтали. Имеет относительно высокие орбиты, узкий нос и глубокую клыковую ямку. Нужно отметить альвеолярный прогнатизм и слабо выступающие носовые кости. В целом он европеоидный.

Женский череп (№ 2) по сумме признаков мезоморфный, по черепному указателю, скорее всего, долихокранный. Он выделяется умеренной горизонтальной профилировкой лица, неглубокой клыковой ямкой. Альвеолярная часть прогнатная. По комплексу признаков близок уралоидному краниологическому варианту.

Несмотря на приведенные различия между черепами основных скелетов (№№ 1 и 2), демонстрирующих как будто разные морфологические тенденции, между ними имеются и общие черты. Мужской череп жертвенного захоронения (№ 3) характеризуется гиперморфией, низким сводом, сильно выраженным макрорельефом. Его лицевой скелет крупный по тотальным размерам, уплощенный на зигмаксиллярном уровне, имеет низкие орбиты, сильно развитые в латеральном направлении скуловые отростки верхнечелюстных костей и слабо выступающий в профиль нос. Он напоминает черепа синхронного периода, которые, возможно, несут некоторую монголоидную примесь

(Грачевка II, 5/3; Скворцовка, 5/3/1; Хохлов, 2009; 2017, с. 101).

Другое погребение этого же хронологического горизонта (абашевская культура) было впущено в курган ямной культуры – Красиково I (3/1; Моргунова и др., 2018). Череп мужской, крупный и очень массивный, мезокранный, с низким, резко профилированным лицом и сильно выступающим носом (табл. 1, рис. 1). В его облике присутствуют в некоторой степени архаичные черты, в частности, сильно развитые надглазничные края и надпереносье. При всей крупности и массивности следует отметить относительно слабо выраженные сосцевидные отростки и подбородок.

Судя по краниологическим признакам, череп европеоидный, но это как раз тот случай, когда цифры могут содержать обманчивую информацию. Визуальное восприятие позволяет отнести его к кругу специфических европеоидно-уралоидных метисов Приуралья из прилегающих областей Казахстана и юга Западной Сибири. Образование подобных краниокомплексов необязательно связывать только с эпохой энеолита, имея в виду «степной казахстанский» вариант, примером которого могут служить черепа с территории Ботайского поселения. Такие процессы могли происходить и позднее, в том числе в период перехода от средней к поздней бронзе.

Если обобщить результаты по новым материалам, то оренбургские материалы демонстрируют тот самый краниологический полиморфизм, который уже неоднократно отмечался для абашевского и синташтинско-потаповского населения. И в этой связи обнаружить конкретные следы «абашева» в «синташте» по антропологическим данным весьма сложно.

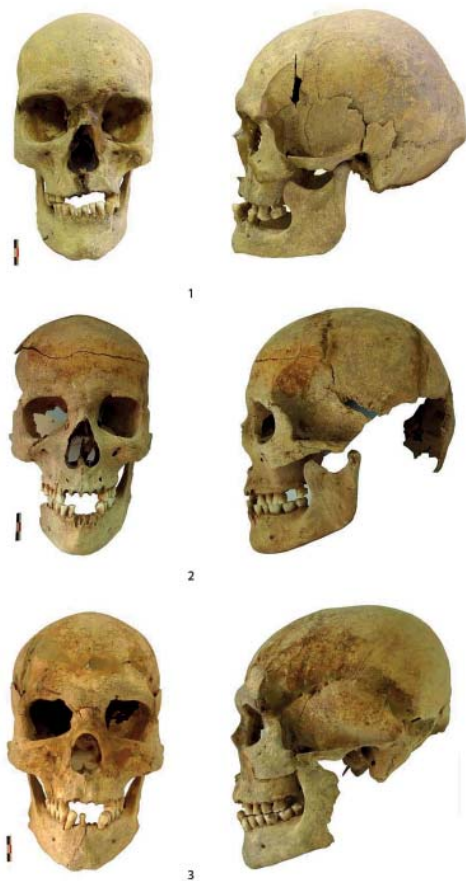


Рис. 1. Черепа из захоронения у села Малоюлдашево: скелет № 1 (мужской); скелет № 2 (женский); скелет № 3 (мужской).

Fig. 1. Crania from the grave near Malojuldashevo village: individual no 1 (male); individual no 2 (female); individual no 3 (male).

Вопрос генезиса носителей синташтинских традиций как будто нашел определенное решение по результатам исследования палео-ДНК (Allentoft et al., 2015, с. 171), где было сказано о вероятности их связи с культурой шнуровой керамики Центральной и Западной Европы. Результаты генетики, разумеется, оспаривать сложно, но использовать их нужно крайне осторожно. То, что в изученных образцах костной ткани из погребений культур шнуровой керамики, «синташты», срубной и некоторых других содержится мужская гаплогруппа R1a, разумеется, говорит о некоторой генетической связи, но, в первую очередь, на уровне обще-

го и довольно древнего первопредка. Следует отметить, что в работе было использовано только пять образцов, связанных с синташтинской культурой (Танаберген II, 7/30; Буланово, п. 6/1 и п. 4; Степное VII, к. 4; Большекараганский, 25/12). Среди них три женских. А у двух мужских образцов лишь один (Буланово, п. 4) по Y-хромосоме дал результат «R1a». Из этого единичного результата никак не следует, что между «синташтой» и «шнуровиками» имела прямая генетическая связь. Нужно сказать, что этот череп происходит из погребения с предметами сейминско-турбинского типа (Халяпин, 2001), и сам он морфологически находит аналогии среди форм восточного происхождения, сближаясь, в частности, с черепами Ростовкинского могильника Западной Сибири (Хохлов, Китов, 2009). В этой связи принимать на основании весьма скромных генетических данных прямую миграцию с запада на восток, на наш взгляд, было преждевременным. Ввиду этого в других работах генетиков (Mathieson, et al., 2015) ставилась под сомнение прямая связь между носителями синташтинской культуры и шнуровой керамики.

В единичных случаях мужская гаплогруппа «R1a» обнаружена и среди материалов мезолита – энеолита лесостепного Волго-Уралья (данные не опубликованы). Вполне вероятно,

Таблица 1

Краниологические данные по материалам  
могильников Малоюлдашево (1-3) и Красиково I (4)

Признак	1	2	3	4
	муж	муж/жертва	жен	муж
	п.1,к.1	п.1	п.1,к.2	К.3,П.1
1. Продольный диаметр	194.0	190.0	172,0??	194.0
8. Поперечный д.	134.0	146.0	-	146.5
17. Высотный д.	-	130.0	-	145.0
20. Ушная высота	116.0	122.0	-	120.0
9. Наим.ширина лба	101.0	99.0	92.0	102.0
11. Шир.осн. черепа	113.0	123,0?	-	136.5
43. Верхняя ширина лица	107.0	115.0	102.0	113.0
45. Скуловой диаметр	125-126??	142.0	124,0??	145.0
46. Средняя ширина лица	87.0	104.0	89.0	102.5
48. Верхняя высота лица	69,5?	77.0	66.5	65.0
51. Ширина орбиты	40.0	45,3п	40.0	47.4
52. Высота орбиты	35.5	32,5?	31.1	31.7
54. Ширина носа	23.8	24.2	26.2	25.6
55. Высота носа	52.5	54.0	46.4	47.8
sc. Симотическая ширина	10.0	8.7	8.4	10.0
ss. Симотическая высота	4.4	3.9	3.9	5.4
FC. Глуб.клыковой ямки	7.0	6.3	3.6	4.7
32. Угол наклона лба	78.0°	79.0°	-	81.0°
GM/FH. У. профиля лба от г.	68.0°	70.0°	-	71.0°
72. У.обшлицевой	83.0°	85.0°	-	88.0°
73. У.среднелицевой	87.0°	87.0°	-	89.0°
74. У.альвеолярной части	68.0°	78.0°	-	84.0°
75. У.наклона нос.костей	61.0°	64,0??	-	54.0°
77. У.назомаллярный	129.0°	136.0°	140.0°	136.0°
zm. У.зигомаксиллярный	124.0°	134.0°	134.0°	127.5°

что наличие этой мужской гаплогруппы у синташтинского населения могло иметь и более древние, возможно, урало-поволжские корни.

К настоящему времени гаплогруппа «R1a» выявлена в некоторых других памятниках потапово-синташтинского круга. Большая доля этой гаплогруппы содержится в костных образцах могильника Каменный Амбар-5. Также отмечается, что среди выявленных гаплогрупп были также и те, которые ранее обнаруживались в костных образцах ямной культуры «R1b» (Narasimhan V. и др., в печати). Это прямое свидетельство гетерогенности данного населения.

Что же касается палеоантропологии, напомним, что для населения культуры шнуровой керамики в целом характерны долихокраничные, мезоморфные или гипоморфные краниологические варианты (табл. 2). Суммарные потаповские и синташтинские выборки отличаются мезокранией или умеренной долихокранией, более широким и относительно низким лицом, низкими орбитами.

Если принимать теорию миграций носителей культуры шнуровой керамики на восток, то в археологическом контексте такие проявления обнаруживаются по материалам фатьяновской, балановской и абашев-

Таблица 2

Сравнительные данные краниологических материалов синташтинской, абашевской, потаповской культур и культуры шнуровой керамики

Признак	№ выборки	1	2	3	4	5	6	7	8	9
	Числ. черепов	4-11	8-41	12-28	14-33	8-12	30-42	14	9-16	7-10
1.	Продольный д.	192,9	193,8	194,4	191,1	189,6	195,7	186,4	185,1	189,2
8.	Поперечный д.	133,9	134,3	135,2	135,0	136,8	136,6	138,7	143,6	138,6
8/1.	Черепной ук.	69,4	69,3	69,5	70,6	72,2	69,9	74,5	77,8	72,9
9.	Наим. ширина лба	94,3	98,2	98,2	97,9	99,7	97,9	97,1	97,9	98,1
17.	Высотный д.	141,6	142,0	136,2	143,1	133,7	136,8	129,6	139,3	136,5
45.	Скуловая ширина	135,3	130,5	128,3	127,3	130,4	134,4	133,0	138,8	136,6
48.	Верхн. высота лица	72,6	67,7	69,8	69,7	70,7	71,3	70,2	69,8	70,8
48/45.	Верхнелицевой ук.	53,7	51,9	54,4	54,8	54,1	53,2	52,7	50,3	51,2
51.	Ширина орбиты	42,7	40,8	42,4	41,4	-	43,8	43,2	43,1	44,2
52.	Высота орбиты	31,1	32,2	32,6	32,2	33,0	34,1	32,5	32,2	31,8
52/51.	Орбитный ук.	72,8	78,9	76,9	77,8	-	78,0	75,2	74,3	72,0
54.	Ширина носа	25,0	25,0	26,3	25,6	24,7	24,9	25,2	24,2	25,2
55.	Высота носа	52,6	50,0	50,4	50,2	53,1	52,8	52,5	50,6	51,7
54/55.	Носовой ук.	47,5	50,0	52,2	51,0	46,7	47,3	48,1	47,9	49,0

**Примечание:** 1-4 – к-ры шнуровой керамики (1-Восточная Пруссия /Perrel, 1943; Shwidetzky, 1978 // 2 – Чехословакия /Jelinek, 1973 // 3 – Польша /Wiercinski, 1973 // 4 – Средняя Германия /Shwidetzky, 1978) // 5 – Балановский могильник / Акимова, 1963 // 6 – Фатьяновская верхневолжская гр. /Денисова, 1975 // 7 - Пепкинский курган, абашевская к-ра / Халиков, Герасимова, Лебединская, 1966; 8 – Синташтинская серия сборная; 9 – Потапово-булановская серия.

Данные краниологических выборок «1-4» взяты из работы Schwidetzky, I., F. W. Rösing, 1990; «8» - группа сформирована из черепов Поволжья и Приуралья (мог. Потаповка I, Утёвка VI, Буланово); «9» - группа сформирована из черепов Ю. Урала и Зауралья (мог. Большекараганский, Танаберген II, Кривое Озеро).

ской культур. Используя данные палеоантропологии, с этим можно согласиться, демонстрируя, например, краниологическое сходство между «шнуровиками» и «балановцами» (табл. 2), а также с относительно узколицым компонентом, представленным среди «абашевцев» Среднего Поволжья (Пепкинский курган) и Приуралья (Чуракаевский могильник). Однако черепа балановской и абашевской культур отличаются умеренной долихокранией, средневысокой или даже низкой мозговой коробкой. Высоколицый антропологический компонент «балановцев» называли восточносредиземноморским и связывали в целом с южными по происхождению популяциями (Герасимов, 1955, с. 518; Акимова, 1955, с. 345). А в пепкинских материалах А.В. Шевчен-

ко (1993, с. 105) отмечал присутствие некоего сиро-палестинского краниологического комплекса. Черепа из памятников фатьяновской культуры верхневолжской выборки несколько вариативны по признакам, а в целом представляют долихокранное, скорее с мезоморфной структурой лицевого скелета, население (Денисова, 1975, с. 94, 95). Как видно, исключительного морфологического сходства между носителями культур шнуровой керамики, фатьяновской, балановской и абашевской нет. Определенно, в составе населения перечисленных культур фиксируется более высокая по сравнению с западными группами культур шнуровой керамики антропологическая неоднородность.

Здесь дополнительно подчеркнем, что во многих современных палео-



Рис. 2. Череп из могильника Красиково I.

Fig. 2. Cranium from Krasikovo I cemetery.

генетических работах построение генеалогических линий проводится преимущественно на основе изучения половых хромосом (женская митохондриальная ДНК и мужская Y-хромосома). Эти части наследственного аппарата сравнительно устойчивы, их основы из поколения в поколение передаются в неизменном виде, эпизодически формируя собственные субклады. Такая преемственность фиксируется по некоторым группам аж от периодов палеолита и вплоть до современности. Морфологическое разнообразие населения разных культур древности и современности, которое фиксируется на основании изучения палеоантропологических материалов, обусловлено включению в работу разных генетических компонентов и, как известно, их реализации в фенотипах под влиянием условий среды.

В связи со сказанным, построения общеисторического развития популяций на основе только генетических данных, которые, повторим, еще следует правильно интерпретировать, имеют определенные ограничения. Такие построения, на наш взгляд, конечно, имеют глубокий эволюционный смысл, но поверхностны для реконструкций частных процессов культурогенеза и морфогенеза, происходивших в конкретное время на

конкретной территории. Вызывает удивление опрометчивое увлечение некоторых современных специалистов модой на заключения палеогенетиков, когда целые культуры увязываются с конкретными гаплогруппами. Не существовало и не могло существовать ни одной крупной по географическому распространению культуры древности, тем более в весьма динамичное время бронзового века, и к тому же в степном коридоре Евразии, население которой было бы однородным, ведущим свои корни от одного единственного предка по мужской линии.

В этой связи, воспроизводимые большинством археологов и палеоантропологов исторические события сложнее, динамичнее и глубже. Здесь, тем не менее, укажем, что выявление близких родственных связей, особенно в рамках одной популяции, могильника и т. д., возможно только при участии генетиков.

Вывод относительно связи синташтинского населения с культурой шнуровой керамики, опирающийся на наличие европеоидного долихокранного относительно узколицого типа (по: Солодовников, Колбина, 2018), преждевременный и вовсе не следует из краниологических материалов. Похожие по структуре черепа, в том числе на групповом уровне, были

широко распространены в предсинташтинское время в Евразии (в центре и на западе Европы, на Северном Кавказе (восточно-маньчский вариант катакомбной культуры, лолинская культура, Гинчи и др.), в Передней и Средней Азии). Похожие формы прослеживались и в Волго-Уралье (тамаруткульская группа), а они ведь хронологически старше культуры шнуровой керамики. Нам еще предстоит разбираться в большой свите долихократных мезоморфных или гипоморфных форм Евразии эпохи раннего металла, выявить их связи, преемственность, провести классификацию. И нам еще только предстоит провести серии генетических анализов по костным образцам из погребений восточноевропейских культур, в том числе, катакомбной восточно-маньчской, лолинской, бабинской, балановской, абашевской и других.

Носители абашевских, потаповских, синташтинских традиций Волго-Уралья по сравнению с населением культур шнуровой керамики Центральной и Западной Европы иные, более разнообразные, и история их формирования намного богаче, чем

прямолинейное объяснение их иммиграционного происхождения.

Относительно непосредственных преемников населения носителей синташтинских традиций можно отметить следующее – процесс передачи традиций проще проследить на археологическом материале, поскольку его значительно больше, чем антропологических данных, а что касается антропологии, то на сегодняшний день можно лишь сделать вывод о том, что «синташтинцы» со своим физическим полиморфизмом могли стать основой кого угодно. За сравнительно короткий век существования этой культуры в пограничье Европы и Азии (не более 200 лет) с удивительным свойством ее носителей впитывать прогрессивные новшества и взаимодействовать с окружающим населением более или менее единый антропологический облик в синташтинской культуре так и не выработался. Но это уже особый вопрос, требующий отдельного внимания и, конечно, с участием заинтересованных специалистов исторических и естественнонаучных дисциплин.

## ЛИТЕРАТУРА

1. *Акимова М.С.* Палеоантропологические материалы с территории Чувашской АССР // КСИЭ. Вып. 23. М.: Изд-во АН СССР, 1955. С. 78–92.
2. *Акимова М.С.* Палеоантропологические материалы из Балановского могильника // Бадер О.Н. Балановский могильник (Из истории лесного Поволжья в эпоху бронзы). М.: АН СССР, 1963. С. 322–362.
3. *Васильев И.Б., Кузнецов П.Ф., Семёнова А.П.* Потаповский курганный могильник индоиранских племён на Волге. Самара: Изд-во «Самарский университет», 1994. 207 с.
4. *Герасимов М.М.* Восстановление лица по черепу (современный и ископаемый человек) / Труды Института этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. Новая серия. Т. XXVIII. М.: Изд-во АН СССР, 1955. 584 с.
5. *Дебец Г.Ф.* Палеоантропология СССР / Труды Института этнографии им. Н.Н. Миклухо-Маклая. Новая серия. Т. IV. М.: Изд-во АН СССР, 1948. 391 с.
6. *Денисова Р.Я.* Антропология древних балтов. Рига: Наука, 1975. 400 с.
7. *Дрёмов В.А.* Население Верхнего Приобья в эпоху бронзы (антропологический очерк). Томск: Изд-во Томского университета, 1997. 260 с.



8. *Евгеньев А.А., Кунцова Л.В., Мухаметдинов В.И., Рослякова Н.В., Усачук А.Н., Файзуллин И.А., Хохлов А.А.* Поселение Малоюлдашево I эпохи неолита и поздней бронзы в Западном Оренбуржье. Оренбург: Издательский центр ОГАУ, 2016. 195 с.

9. *Зданович Г.Б., Зданович Д.Г.* Протогородская цивилизация «Страны городов» Южного Зауралья (опыт моделирующего отношения к древности) // Россия и Восток: проблемы взаимодействия: Ч. V. Кн. 1. Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 1995. С. 48–62.

10. *Китов Е.П., Хохлов А.А., Медведева П.С.* Данные палеоантропологии как источник для реконструкции процесса сложения и социальной стратификации общества (по материалам синташтинских и потаповских памятников бронзового века) // *Stratum plus*. 2018. № 2. С. 225–243.

11. *Моргунова Н.Л., Евгеньев А.А., Файзуллин А.А., Кулькова М.А., Хохлова О.С.* Новые материалы ямной культуры в I курганном могильнике у с. Красиково в Оренбургской области // XXI Уральское археологическое совещание, посвященное 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. 8–11 октября 2018 г. / Отв. ред. А.А. Выборнов. Самара: Изд-во СГСПУ, ООО «Порто-Принт», 2018. С. 144–146.

12. *Смирнов К.Ф., Кузьмина Е.Е.* Происхождение индоиранцев в свете новейших археологических открытий. М.: Наука, 1977. 82 с.

13. *Солодовников К.Н., Колбина А.В.* Материалы к антропологии населения синташтинской культуры Тургайского прогиба // XXI Уральское археологическое совещание, посвященное 85-летию со дня рождения Г.И. Матвеевой и 70-летию со дня рождения И.Б. Васильева. Материалы Всероссийской научной конференции с международным участием. 8–11 октября 2018 г. / Отв. ред. А.А. Выборнов. Самара: Изд-во СГСПУ, ООО «Порто-Принт», 2018. С. 167–169.

14. *Халиков А.Х.* Неолитические племена Среднего Поволжья // МИА. № 172. Л.: Наука, 1973. С. 107–121.

15. *Халяпин М.В.* Первый бескурганый могильник синташтинской культуры в степном Приуралье // Бронзовый век Восточной Европы: характеристика культур, хронология и периодизация: материалы международной научной конференции «К столетию периодизации В.А. Городцова бронзового века южной половины Восточной Европы» / Отв. ред. Ю.И. Колев. Самара: СГПУ, 2001. С. 417–424.

16. *Хохлов А.А.* К вопросу о монголоидных черепах эпохи бронзы Волго-Уралья // Вестник Челябинского государственного университета. История. Вып. 30. 2009. № 6 (144). С. 8–11.

17. *Хохлов А.А.* О происхождении и дальнейшем развитии физического типа носителей синташтинско-потаповского круга культур // Аркаим-Синташта: древнее наследие Южного Урала / Отв. ред. Д.Г. Зданович. Ч. 2. Челябинск: Изд-во ЧелГУ, 2010. С. 112–132.

18. *Хохлов А.А.* Морфогенетические процессы в Волго-Уралье в эпоху раннего голоцена (по краниологическим материалам мезолита-бронзового века). Самара: СГСПУ, 2017. 367 с.

19. *Хохлов А.А., Китов Е.П.* Предварительное сообщение о палеоантропологическом материале эпохи средней бронзы могильника Буланово I // Вестник Челябинского государственного университета. История. Вып. 30. 2009. № 6 (144). С. С. 5–7.

20. *Хохлов А.А., Китов Е.П.* Специфика антропологического состава носителей потапово-синташтинских культурных традиций (по краниологическим материалам Поволжья и Урала переходного времени от средней к поздней бронзе) // Процесс культурогенеза начальной поры позднего бронзового века Волго-Уральского региона (вопросы хронологии, периодизации, историографии). Самара: Поволжская государственная социально-гуманитарная академия, 2014. С. 131–142.

21. *Хохлов А.А., Китов Е.П.* Физический облик предшественников ботайской энеолитической культуры в контексте проблемы формирования населения Казахстана

на // Казахское ханство в потоке истории / Отв. ред. Х.М. Абжанов. Алматы: Елтаным, 2015. С. 437–445.

22. Хохлов А.А., Китов Е.П., Нечвалода А.И. Люди бронзового века Аркаимской долины (к вопросу о преемственности населения от ямной к синташтинской культуре) // *Stratum plus*. 2016. № 2. С. 277–284.

23. Шевченко А.В. Палеоантропология срубников Поволжья в сравнительном освещении // Памятники срубной культуры. Волго-Уральское междуречье / САИ. Вып. В1-10. Т. I / Отв. ред. Н.М. Малов. Саратов: СГУ, 1993. С. 101–105.

24. Шишлина Н.И., Хилберт Ф.Т. Евразийские номады и земледельцы эпохи бронзы: проблемы взаимодействия // Между Азией и Европой. Кавказ в IV–I тыс. до н.э. / Отв. ред. Ю.Ю. Пиотровский. СПб.: ИИМК РАН, 1996. С. 90–92.

25. Яблонский Л.Т., Хохлов А.А. Новые краниологические материалы эпохи бронзы Самарского Заволжья // Васильев И.Б., Кузнецов П.Ф., Семёнова А.П. Потаповский курганный могильник индоиранских племён на Волге. Самара: Изд-во «Самарский университет», 1994. С. 186–205.

26. Allentoft M.E., et al. Population genomics of Bronze Age Eurasia // *Nature*. 2015. Vol. 522. P. 167–172.

27. Haak W., et al. Massive migration from the steppe was a source for Indo-European languages in Europe // *Nature*. 2015. Vol. 522. P. 207–211.

28. Mathieson I., et al. Genome-wide patterns of selection in 230 ancient Eurasians // *Nature*. 2015. Vol. 528. P. 499–503.

29. Narasimhan V., et al. The Genomic Formation of South and Central Asia. *Science* (in press)

30. Schwidetzky, I., F. W. Rösing: Zur anthropologie von Neolithikum und Bronzezeit. *Homo*, Bd40, H-1-2, 1990. P.1-21.

#### **Информация об авторах:**

**Хохлов Александр Александрович**, доктор исторических наук, профессор, Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Россия); khokhlov\_aa@mail.ru

**Китов Егор Петрович**, кандидат исторических наук, научный сотрудник, Институт этнологии и антропологии им. Н.Н. Миклухо-Маклая РАН (г. Москва, Россия); kadet\_eg@mail.ru

### **ORIGINS OF THE PHYSICAL APPEARANCE OF THE SINTASHTA CIRCLE OF CULTURES PEOPLE OF THE BRONZE AGE: THEORETICAL AND PRACTICAL ASPECTS**

**A.A. Khokhlov, E.P. Kitov**

The authors examine the anthropological materials of the Sintashta and related cultures of the finale of the middle – the beginning of the late Bronze Age. Theoretical aspects of the problem of morphogenesis in these populations are presented in connection with archeological and genetic studies. The practical part is devoted to the analysis of new craniological sources from the burials of the Sintashta-Abashevo chronological horizon of the forest-steppe Urals. The materials of the collective burial near the village of Malojuldashevo and the burial ground Krasikovo I of the Orenburg region have being published for the first time. The authors determine the place of these populations among the synchronous forms of the Urals and the Volga region. Anthropological heterogeneity of the population has been shown and the prospect of joint archeological-anthropological and genetic studies for the reconstruction of processes of culturogenesis and morphogenesis is considered.

---

RSCF № 18-18-00137 «Contacts and interconnections of the population of the Ural-Volga and Kazakhstan steppes in the Late Bronze Age and the Early Iron Age».

**Keywords:** archaeology, anthropology, Bronze Age, Sintashta culture, Abashevo culture, historical reconstruction, craniology.

## REFERENCES

1. Akimova, M. S. 1955. In *Kratkie soobshcheniia Instituta etnografii (Concise Bulletins of the Institute of Ethnography)* 23. Moscow: Academy of Sciences of the USSR, 78–92 (in Russian).
2. Akimova, M. S. 1963. In *Kratkie soobshcheniia Instituta etnografii (Concise Bulletins of the Institute of Ethnography)* 29. Moscow: Academy of Sciences of the USSR, 131–141 (in Russian).
3. Vasil'ev, I. B., Kuznetsov, P. F., Semenova, A. P. 1994. *Potapovskii kurgannyi mogil'nik indoiranskikh plemen na Volge (Potapovsky Barrow Burial Ground of the Indo-Iranian Tribes on the Volga River)*. Samara: "Samarskii universitet" Publ. (in Russian).
4. Gerasimov, M. M. 1955. *Vosstanovlenie litsa po cherepu: (sovremennyy i iskopaemyi chelovek) (Forensic Facial Reconstruction: Modern and Fossil Human)*. Series: *Proceedings of the N.N. Miklukho-Maklai Institute. of Ethnography, new series*, 28. Moscow: Academy of Sciences of the USSR (in Russian).
5. Debets, G. F. 1948. *Paleoantropologiya SSSR (Paleoanthropology of the USSR)*. Series: *Proceedings of the N.N. Miklukho-Maklai Institute. of Ethnography. New Series*, 28. Moscow: Academy of Sciences of the USSR (in Russian).
6. Denisova, R. Ya. 1975. *Antropologiya drevnikh baltov (Anthropology of the Ancient Balts)*. Riga: "Nauka" Publ. (in Russian).
7. Dremov, V. A. 1997. *Naselenie Verkhnego Priob'ia v epokhu bronzy (antropologicheskii ocherk) (Population of the Upper Ob in the Bronze Age (Anthropological Essay))*. Tomsk: Izd-vo Tomsk State University (in Russian).
8. Evgen'ev, A. A., Kuptsova, L. V., Mukhametdinov, V. I., Rosliakova, N. V., Usachuk, A. N., Faizullin, I. A., Khokhlov, A. A. 2016. *Poselenie Maloiuldashevo I epokhi neolita i pozdnei bronzy v Zapadnom Orenburzh'e (Maloyuldashevo I Settlement of the Neolithic and Late Bronze Age in Western Orenburg Region)*. Orenburg: "OGAU" Publ. (in Russian).
9. Zdanovich, G. B., Zdanovich, D. G. 1995. *Kul'tury drevnikh narodov stepnoi Evrazii i fenomen protogorodskoi tsivilizatsii Iuzhnogo Urala. Rossiia i Vostok: problemy vzaimodeistviia (Cultures of Ancient Peoples from Steppe Eurasia and the Phenomenon of the Proto-Urban Civilization of the Southern Urals. Russia and the East: Issues of Interaction)*. Cheliabinsk: Cheliabinsk State University, 48–62 (in Russian).
10. Khokhlov, A. A., Kitov, E. P., Medvedeva, P. S. 2018. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (2), 225–243 (in Russian).
11. Morgunova N. L., Evgen'ev A. A., Faizullin A. A., Kul'kova M. A., Khokhlova O. S. 2018. In Vybornov, A. A. (ed.). *XXI Ural'skoe arkhelogicheskoe soveshchanie (21<sup>st</sup> Urals Archaeological Congress)*. Samara: "Samara State University of Social Sciences and Education", "Porto-Print" Publ., 144–146 (in Russian).
12. Smirnov, K. F., Kuz'mina, E. E. 1977. *Proiskhozhdenie indoirantsev v svete noveishikh arkhelogicheskikh otkrytii (The origin of the Indo-Iranians in the light of the latest archaeological discoveries)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
13. Solodovnikov, K. N., Kolbina, A. V. 2018. In Vybornov, A. A. (ed.). *XXI Ural'skoe arkhelogicheskoe soveshchanie (21<sup>st</sup> Urals Archaeological Congress)*. Samara: "Samara State University of Social Sciences and Education", "Porto-Print" Publ., 167–169 (in Russian).
14. Khalikov, A. Kh. 1973. In *Materialy i issledovaniia po arkhologii SSSR (Materials and Research in the USSR Archaeology)* 172. Leningrad: "Nauka" Publ., 107–121 (in Russian).
15. Khaliapin, M. V. 2001. In Kolev, Yu. I. (ed.). *Bronzovyi vek Vostochnoi Evropy: kharakteristika kul'tur, khronologiya i periodizatsiya (Bronze Age of Eastern Europe: Characteristics of Cultures, Chronology and Periodization)*. Samara: Samara State Pedagogical University, 417–424 (in Russian).
16. Khokhlov, A. A. 2009. In *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Istorii. Vip. 30 (Bulletin of the Chelyabinsk State University. History Series. Issue 30)*. 6(144). 8–11 (in Russian).

17. Khokhlov, A. A. 2010. In Zdanovich, D. G. (ed.). *Arkaim-Sintashta: drevnee nasledie Yuzhnogo Urala (Arkaim-Sintashta: Ancient Heritage of the Southern Urals)* 2. Cheliabinsk: Cheliabinsk State University, 112–132 (in Russian).
18. Khokhlov, A. A. 2017. *Morfogeneticheskie protsessy v Volgo-Ural'e v epokhu rannego golotsena (po kraniologicheskim materialam mezolita-bronzovogo veka) (Morphogenetic Processes in the Volga-Urals in the Early Holocene (on the Basis of Craniological Materials of the Mesolithic - Bronze Age))*. Samara: Samara State Pedagogical University (in Russian).
19. Khokhlov, A. A., Kitov, E. P. 2009. In *Vestnik Cheliabinskogo gosudarstvennogo universiteta. Istoriia. Vip. 30 (Bulletin of the Chelyabinsk State University. History Series. Issue 30)*. 6(144). 5–7 (in Russian).
20. Khokhlov, A. A., Kitov, E. P. 2014. *Protsess kul'turogeneza nachal'noi pory pozdnego bronzovogo veka Volgo-Ural'skogo regiona (voprosy khronologii, periodizatsii, istoriografii) (The process of Cultural Genesis of the Initial Period of the Late Bronze Age in the Volga-Ural Region (Issues of Chronology, Periodization and Historiography))*. Samara: Povolzhskaya State Academy of Social Sciences and Humanities, 131–142 (in Russian).
21. Khokhlov, A. A., Kitov, E. P. 2015. In Abzhanov, Kh. M. (ed.). *Kazakhskoe khanstvo v potoke istorii (Kazakh Khanate in the Stream of History)*. Almaty: "Eltanym" Publ., 437–445 (in Russian).
22. Khokhlov, A. A., Kitov, E. P., Nechvaloda, A. I. 2016. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (2), 277–284 (in Russian).
23. Shevchenko, A. V. 1993. In Malov, N. M. (ed.). *Pamiatniki srubnoi kul'tury. Volgo-Ural'skoe mezhdurech'e (Sites of the Srubnaia Culture. Volga-Ural Interfluve)*. Series: *Svod Arkheologicheskikh Istochnikov (Corpus of Archaeological Sources)* V1-10. V. I. Saratov State Pedagogical Institute, 101–105 (in Russian).
24. Shishlina, N. I., Khilbert, F. T. 1996. In Piotrovskiy, Yu. Yu (ed.). *Mezhdru Aziei i Evropoi. Kavkaz v IV–I tys. do n.e. (Between Asia and Europe. The Caucasus in 4th – 1st Millennium B.C.)*. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences, 90–92 (in Russian).
25. Yablonskiy, L. T., Khokhlov, A. A. 1994. In Vasil'ev, I. B., Kuznetsov, P. F., Semenova, A. P. *Potapovskii kurgannyi mogil'nik indoiranskikh plemen na Volge (Potapovsky Barrow Burial Ground of Indo-Iranian Tribes on the Volga River)*. Samara: "Samarskii universitet" Publ. 186–205 (in Russian).
26. Allentoft M. E., et al. 2015. In *Nature*. Vol. 522. P. 167–172.
27. Haak W., et al. 2015. In *Nature*. Vol. 522. P. 207–211.
28. Mathieson I., et al. 2015. In *Nature*. 2015. Vol. 528. P. 499–503.
29. Narasimhan V., et all. The Genomic Formation of South and Central Asia. *Science* (In press)
30. Schwidetzky, I., F. W. Rösing: Zur anthropologie von Neolitikum und Bronzezeit. *Homo*, Bd40, H-1-2, 1990. P.1-21..

#### About the Authors:

**Khokhlov Alexander A.** Doctor of Historical Sciences. Professor. Samara State University of Social Sciences and Education. Maxim Gorky St., 65/67, Samara, 443099, Russian Federation; khokhlov\_aa@mail.ru

**Kitov Egor P.** Candidate of Historical Sciences. N. N. Miklukho-Maklai Institute of Ethnology and Anthropology, Russian Academy of Sciences. Lenin Ave., 32-A, Moscow, 119991, Russian Federation; kadet\_eg@mail.ru

Статья поступила в номер 26.12.2018 г.

**СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ**

- АВ – Атхарваведа  
 АЕС – Археология Евразийских степей. Казань  
 АКГШК – Ананьинская культура гребенчато–шнуровой керамики  
 АКИО – Ананьинская культурно–историческая область  
 АКУ – Археологические коллекции Казанского государственного университета  
 АКШК – Ананьинская культура шнуровой керамики  
 АМУ – Археологический музей университета  
 АН СССР – Академия наук СССР  
 АО – Археологические открытия  
 ВА – Вопросы антропологии  
 ВАУ – Вопросы археологии Урала  
 ГЭ – Государственный Эрмитаж  
 ЕИАХМЗ – Елабужский государственный историко–архитектурный и художественный музей–заповедник  
 ЗВОРАО – Записки Восточного отделения Русского археологического общества  
 ИА АН РТ – Институт Археологии им. А.Х. Халикова Академии Наук Республики Татарстан  
 ИА АН СССР – Институт археологии Академии наук СССР  
 ИА РАН – Институт археологии Российской академии наук  
 ИИ АН РТ – Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан  
 ИИКНП – Институт истории и культуры народов Приуралья. Ижевск  
 ИИМК РАН – Институт истории материальной культуры Российской академии наук  
 ИОАИЭ – Известия Общества археологии, истории и этнографии при Императорском Казанском университете  
 ИУ – Иркутский университет  
 ИЯЛИ – Институт истории, языка и литературы им. Г. Ибрагимова КФАН СССР  
 КГВ – Казанские губернские ведомости  
 КГПИ – Куйбышевский государственный педагогический институт  
 КРС – крупный рогатый скот  
 КСИА – Краткие сообщения Института археологии РАН  
 КСИИМК – Краткие сообщения Института истории материальной культуры. М.–Л.  
 МА К(П)ФУ – Музей археологии Казанского (Поволжского) федерального университета  
 МАЭ РАН – Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого «Кунсткамера» РАН  
 МГУ – Московский государственный университет  
 МИА – Материалы и исследования по археологии СССР. М.; Л.  
 МИАР – Материалы и исследования по археологии России

- МРС – мелкий рогатый скот  
н. э. – наша (новая) эра  
ОГАУ – Оренбургский государственный аграрный университет  
ОГПУ – Оренбургский государственный педагогический университет  
ОЕ – Общество естествоиспытателей при Казанском университете  
ПГУ – Пермский государственный университет  
ПЗООКазанУ – Протоколы заседаний Общества естествоиспытателей при Казанском университете. Казань  
ПМК – Постмаклашеевская культура  
ПФУ – Приволжский федеральный университет. Казань  
РА – Российская археология  
РАН – Российская академия наук  
РВ – Ригведа  
РФА – рентгенофлуоресцентный анализ  
РФФИ – Российский фонд фундаментальных исследований  
СА – Советская археология. М.  
САИ – Свод археологических источников  
СамГПУ – Самарский государственный педагогический университет  
СамНЦ РАН (СНЦ РАН) – Самарский научный центр РАН  
СГПИ – Самарский государственный педагогический институт  
СГСПУ – Самарский государственный социально-педагогический университет  
СГУ – Самарский государственный университет  
СНЦ РАН – Самарский научный центр Российской Академии наук  
СОИКМ – Самарский областной историко-краеведческий музей  
СОКМ – Свердловский областной краеведческий музей  
СРОО ИЭКА – Самарская региональная общественная организация «Историко-эко-культурная ассоциация «Поволжье»  
СУ – Самарский университет  
СЭ – Советская этнография  
УдГУ – Удмуртский государственный университет  
УЗ ПГУ – Ученые записки Пермского государственного университета.
- Пермь  
УрО АН СССР – Уральское отделение Академии наук СССР  
УрО РАН – Уральское отделение Российской академии наук  
ЧГКМ – Челябинский государственный краеведческий музей  
RAS – Russian Academy of Sciences  
RFBR – Russian Foundation for Basic Research  
TAS – Tatarstan Academy of Sciences

## ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

**Общие положения.** Поволжская археология – международный рецензируемый журнал, посвященный проблемам археологии и смежным дисциплинам. Журнал выходит ежеквартально на русском и английском языках. Все публикации рецензируются и сопровождаются резюме на английском и русском языках.

Научный журнал «**Поволжская археология**» публикует на своих страницах работы теоретического и научно-исследовательского характера по вопросам археологии и смежных дисциплин (антропология, археозоология, биоархеология, нумизматика, эпиграфика, этноархеология и др.). Публикации каждого номера журнала группируются в разделы: «Статьи», «Дискуссии», «Критика и библиография», «Хроника». Согласно условиям отбора научных изданий для включения в ведущую мировую базу данных отслеживания цитируемости SCOPUS, основным требованием к публикуемому материалу является соответствие его научным критериям (актуальность, научная новизна и т.д.).

При отборе статей редакция отдает предпочтение аналитическим и дискуссионным статьям и публикациям новых данных, а также статьям и заметкам, в которых имеются ссылки на материалы, изданные в предшествующих номерах нашего журнала.

Авторы заключают с редакцией **Соглашение**, в котором гарантируют, что предлагаемые ими статьи не были опубликованы прежде в иных изданиях. Авторы также гарантируют отсутствие каких-либо форм неправомерного заимствования в предоставляемых для публикации материалах.

Материалы, направляемые в редакцию журнала, авторы должны сопроводить «внешней» рецензией, заверенной печатью организации.

**Все материалы и отсканированный оригинал рецензии принимаются в электронном виде по адресу: arch.pov@mail.ru. Оригинал рецензии на поступающую статью должен быть отправлен по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, д. 30.**

Все поступающие материалы проходят в редакции «внутреннее» рецензирование. Решение редколлегии о принятии материалов к публикации, отклонении или необходимости их доработки сообщается автору после заключения рецензентов.

Небольшие исправления стилистического и формального характера могут быть внесены в статью без согласования с авторами. При необходимости более серьезных исправлений правка согласовывается с авторами или же направляется им на доработку.

**Порядок приема материалов**

Прием материалов для рассмотрения к публикации в журнале «Поволжская археология» осуществляется по единому графику:

№ 1 (**март**) – не позднее **1 декабря** текущего года

№ 2 (**июнь**) – не позднее **1 марта** текущего года

№ 3 (**сентябрь**) – не позднее **1 июня** текущего года

№ 4 (**декабрь**) – не позднее **1 сентября** текущего года

Материалы, поступившие в редакцию после указанной даты, могут рассматриваться на выход в другом номере журнала, в соответствии с его тематикой. **Датой поступления материала в номер** считается дата принятия редактором его окончательного варианта, а не рабочей версии.

В исключительных случаях, по согласованию с редакцией журнала, срок приема материалов в ближайший номер может быть продлен, но не более чем на три недели.

При подготовке работ к публикации в журнале Поволжская археология следует строго выполнять *редакционные требования* и следовать *этическим принципам редакции*.

Пожалуйста, обратите внимание на необходимость подачи **полного комплекта материалов**:

1. **Соглашение с автором** является обязательным для заполнения и фиксирует согласие автора с условиями публикации в журнале. Документ соглашения доступен для заполнения по адресу: (<http://archaeologie.pro/ru/for-authors/article-submission/>) или по требованию, обратившись по адресу **arch.pov@mail.ru**. Без соглашения материал на рассмотрение редакции не принимается;

2. **Текст** в электронном виде

3. **Список** использованной литературы

4. **Иллюстративный материал**: рисунки, фотографии, таблицы/диаграммы с исходными файлами, использованными для их построения

## **ИНСТРУКЦИИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОФОРМЛЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ**

Уважаемые коллеги, процесс обработки публикаций будет более оперативным, если рукопись приведена в соответствии с приведенными ниже рекомендациями, и сопровождается **полным комплектом необходимых материалов**.

Если у Вас возникают какие-либо вопросы перед подачей материала, пожалуйста, свяжитесь с техническим отделом по электронному адресу **arch.pov@mail.ru**.

**РЕЗЮМЕ И КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА** (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

### **ПОДГОТОВКА ТЕКСТА**

**Объем принимаемых материалов** зависит от раздела журнала, в который вы планируете подать статью.

**ИССЛЕДОВАНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ**. 15–30 тысяч знаков (с пробелами), включая список литературы, подрисуночные подписи и аннотации. Статья должна включать в себя не более 8 иллюстраций или таблиц.

**ДИСКУССИИ**. 5–15 тысяч знаков (с пробелами), включая таблицы, список литературы, подрисуночные подписи и аннотации. Статья должна включать в себя не более 5 иллюстраций.

**КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ**. 15–20 тысяч знаков и 1 иллюстрация. При составлении библиографии трудов того или иного ученого следует указывать только основные, наиболее значимые работы (не более 20–25 работ).

**ХРОНИКА**. Не более 15 тысяч знаков и 2–3 иллюстрации.

### **Формат принимаемых материалов**

Материалы принимаются в форматах *\*.doc* и *\*.rtf*. (формат *\*.docx* не принимается)

Не следует набирать заголовки и выделения в тексте всеми прописными буквами.

Не следует производить табуляцию и разделять абзацы пустой строкой.

Статья должна содержать (см. **Образец оформления статьи**):

– **УДК**;

– **Название** статьи на русском языке;

– **Фамилия, Имя, Отчество** автора (авторов) на русском языке;

– **Аннотация-резюме** (объем 100–200 слов или 800–1500 знаков с пробелами) и ключевые слова (6–10 слов) на русском языке;



- **Список литературы (библиография)**
- **Список сокращений**, который должен включать в себя расшифровку всех аббревиатур, используемых как в тексте статьи, так и в списке литературы;
- **Название статьи** на английском языке;
- **Фамилия, Имя, Отчество** автора (авторов) на английском языке;
- **Резюме (Abstract)** (объем 100–200 слов или 800–1500 знаков с пробелами) и ключевые слова (6–10 слов) на английском языке.
- **Иллюстрации** (рисунки, фотографии) в виде отдельных файлов в формате JPG, TIF, с разрешением не меньше 300 dpi;
- **Таблицы** в формате Word (в тексте) или MS Excel;
- **Подписи к иллюстрациям и таблицам**, приводятся в общем файле после списка литературы (см. *Образец оформления статьи*);
- **Сведения об авторе или авторах** (в случае коллективной работы): Ф.И.О. (полностью), ученая степень, ученое звание, место работы, адрес организации, город, страна, занимаемая должность – **на русском и английском языках.**

**Сокращения** (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

**Числа** (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

**Хронология и датировки** (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

**Радиоуглеродные датировки (общие требования)** (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

**Некалиброванные датировки** (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

**Калиброванные датировки** (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

**ИЛЛЮСТРАЦИИ** (подробно см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Рисунки и фотографии в виде отдельных файлов в формате JPG, TIF, с разрешением не меньше 300 dpi; Иллюстрации, вставленные в MS Word или Excel-файл, **не принимаются.**

Если рисунок содержит **номера или текст**, они должны быть **впечатаны** в электронном виде, а не вписаны от руки. Исключение составляют архивные материалы.

**ДИАГРАММЫ** должны быть оформлены в программе **MS Excel**. При этом **обязательно** вместе с диаграммами MS Excel необходимо предоставлять также таблицы, на основе которых они были выстроены.

**ТАБЛИЦЫ.** Наглядный материал может быть представлен в табличной форме.

Таблица строится в программе MS Excel или MS Word;

Таблицы должны иметь номер и заголовок (на английский язык заголовок не переводится);

Если Таблица включает рисунки, то их необходимо прислать отдельно в формате \*.tif или \*.jpg.

**БИБЛИОГРАФИЯ И СИСТЕМА ССЫЛОК** (подробно см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

В статьях, публикуемых в журнале «Поволжская археологии», используется нижеприведенная система составления внутритекстовых ссылок и оформления библиографии. В случае несоответствия данным требованиям присланные материалы будут отправлены автору для доработки.

**Библиографические ссылки** на литературу и источники в тексте даются в круглых скобках: фамилия автора без инициалов (кроме работ однофамильцев) или сокращенное название (если издание не имеет автора), год издания через запятую; ссылка на страницу, рисунок и т.п. Пожалуйста, убедитесь в том, что **все** внутритекстовые ссылки включены в библиографический список.

**Например:**

(Смирнов, 1964, с. 23–25, рис. 5: 1; 6: 3; табл. XII, 16; Свод памятников, 2007, с. 93, № 590).

**Список литературы (библиография)** составляется в алфавитном порядке (фамилия и инициалы автора, название работы, место, издательство, год издания, страницы) на языке оригинала. Сначала на кириллице (на русском, болгарском, украинском и т.д.), затем – на латинице (на английском, немецком, французском и т.д.). Библиографический список не следует делать излишне пространным (не более 50), ссылки на собственные работы автора (авторов) должны составлять не более 25%. Пожалуйста, убедитесь в том, что все ссылки, приведенные в библиографии, присутствуют в тексте статьи.

**Например:**

**Описание монографии (книги)**

1. *Петренко А.Г.* Древнее и средневековое животноводство Среднего Поволжья и Предуралья. М.: Наука, 1984. 174 с.

2. *Плетнева С.А.* От кочевий к городам / МИА. № 142. М.: Наука, 1967. 198 с. (для монографий в серии МИА).

3. *Халиков А.Х.* Приказанская культура / САИ. Вып. В1-24. М.: Наука, 1980. 128 с.

4. *Марков В.Н.* Нижнее Прикамье в ананьинскую эпоху (об этнокультурных компонентах ананьинской общности) / Археология евразийских степей. Вып. 4. Казань: ИИ АН РТ, 2007. 143 с.

5. Археологическая карта Татарской АССР. Предволжье / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань: ИЯЛИ КФАН СССР, 1985. 116 с.

6. Город Болгар: культура, искусство, торговля / Отв. ред. П.Н. Старостин. М.: Наука, 2008. 276 с.

**Описание статьи в продолжающемся издании (сборнике трудов)**

1. *Асылгараева Г.Ш.* Морфологические исследования средневековых археозоологических материалов из археологических раскопок Казанского кремля // Археология и естественные науки Татарстана. Кн. 1 / Отв. ред. А.Г. Петренко. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2003. С. 63–133.

2. *Чижевский А.А.*, Каменное изваяние с острова Березовая Грива // Тверской археологический сборник. Вып. 7 / Отв. ред. И.Н. Черных. Тверь: Триада, 2009. С. 419–427.

3. *Халиков А.Х.* Мезолит Среднего Поволжья // МИА. № 126. М.: Наука, 1966. С. 185–193.

**Описание статьи в научном сборнике**

1. *Белорыбкин Г.Н.* Монголы в землях обулгаризированных буртас // Волжская Булгария и монгольское нашествие / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань: ИЯЛИ КФАН СССР, 1988. С. 82–87.

2. *Напольских В.В.* Проблема начала финно-угорско-иранских контактов // Ананьинский мир: истоки, развитие, связи, исторические судьбы / Археология евразий-

ских степей. Вып. 20 / Отв. ред. С.В. Кузьминых, А.А. Чижевский. Казань: Отечество, 2014. С. 76–89.

#### Описание материалов конференции

1. *Ситдииков А.Г., Хузин Ф.Ш.* Казанская археология: итоги и перспективы // Тр. IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Т. I / Ред. А.Г. Ситдииков, Н.А. Макаров, А.П. Деревянко. Казань: Отечество, 2014. С. 8–10.

2. *Казаков Е.П.* Проявления языческой культуры в древностях Урало-Поволжья болгарского времени // XVII Уральское археологическое совещание / Отв. ред. В.Т. Ковалева, А.Я. Труфанов. Шаманаев. Екатеринбург; Сургут: Магеллан, 2007. С. 251–253.

#### Описание статьи в журнале

1. *Яворская Л.В.* Костные останки животных из раскопа CLXII города Болгара: некоторые новые методы обработки и оценки археозоологических материалов // Поволжская археология. 2012. № 1. С. 216–237.

2. *Галимова М.Ш., Чурбанов А.А.* Археоминералогические исследования эпохи камня Волго-Камья // КСИА. 2012. Вып. 227. С. 174–181.

3. *Валулина С.И., Зиливинская Э.Д.* Стекланные изделия Самосдельского городища // Учен. зап. Казан. гос. ун-та. 2010. Т. 152, кн. 3, ч. 1. С. 63–76.

#### Описание статьи в электронном журнале

Rady M. The Gesta Hungarorum of Anonymus, the Anonymous Notary of King Bela: A Translation. *Slavonic and East European Review*, 2009, no. 87 (4). Доступно по URL: <http://www.discovery.ucl.ac.uk/18975/1/18975.pdf>

#### Описание ссылки на Web-сайт

1. The Berry flint. URL: [http://www.geocaching.com/geocache/GC42TVE\\_Le\\_silex\\_blonde\\_du\\_Berry](http://www.geocaching.com/geocache/GC42TVE_Le_silex_blonde_du_Berry) (дата обращения: 23.09.2014).

#### Описание книги, переведенной с иностранного языка

Gerberstein S. *Rerum Moscoviticarum commentarii*. Munchen, Osteuropa-Institut, 2007. 586 S. (Russ. ed.: Yanin V.L. *Zapiski o moskovii*. Moscow: Moscow University Publ., 1988, 430 p.).

#### Описание рецензии

*Кузьмина Е.Е.* Рец. на: В.П. Шилов. Очерки по истории древних племен Нижнего Поволжья. Л.: Наука, 1975 // СА. 1977. № 3. С. 261–265.

#### Описание полевого отчета

1. *Генинг В.Ф.* Отчет об археологических раскопках Федотовского городища 1954 г. Ижевск, 1955 / Архив ИА РАН. Ф. Р-1. Д. 966.

2. *Генинг В.Ф., Одинцов В.В.* Отчет о раскопках Нырғындынское II могильника // Отчет об исследованиях Удмуртского отряда Нижнекамской археологической экспедиции в 1969 г. Т. II. Свердловск, 1969 / Архив Археологического музея УрГУ. Ф. II. Д. 756.

#### Описание диссертации и автореферата диссертации

1. *Агеев Б.Б.* Пьяноборская культура (вопросы хронологии и общественного строя). Автореф. дисс... канд. ист. наук. М., 1983. 18 с.

2. *Подосенова Ю.А.* Височные украшения населения Пермского Предуралья в эпоху средневековья. Дисс... канд. ист. наук. Пермь, 2009. 272 с.

**Образец оформления статьи**

УДК 904 "04/14"

**Исследования в центральной части  
Болгарского городища («Дом Ремесленника»)**

© 2013 г. А.М. Губайдуллин

Аннотация-резюме на русском языке

**Ключевые слова:** на русском языке

ТЕКСТ СТАТЬИ (на русском языке)

ЛИТЕРАТУРА

**Информация об авторе:**

**Губайдуллин Айрат Маратович**, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Россия);  
airg\_g@mail.ru

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

**Researches in the Central Part of the Bulgar Ancient  
Settlement ("House of the Handicraftsman")**

A.M. Gubaydullin

Abstract (на английском языке)

**Keywords:** (на английском языке)**About the Author:**

**Gubaidullin Airat M.** Candidate of Historical Sciences, Institute of Archaeology named after A.Kh. Khalikov, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan. Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation; airg\_g@mail.ru

*Рукописи, оформление которых не соответствует указанным требованиям,  
к изданию в журнале не принимаются!*

**Настоящие правила вступают в действие с момента опубликования в журнале  
и на сайте журнала.**

Журнал основан в апреле 2012 г.  
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ  
№ ФС77-61900 от 25 мая 2015 г.  
выдано Роскомнадзором

Оригинал-макет подготовлен в Институте археологии АН РТ  
420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Технический редактор Хамидуллин Б.Л.

Подписано в печать 25.03.2019 г. Формат 70×108 1/16

Печать офсетная. Бумага мелованная. Печ. л. 15,6. Усл. печ. л. 21,88.

Общий тираж 1000 экз. Первый завод 150 экз. Заказ №

Цена свободная

Отпечатано в типографии "Orange Key"

Издательство «Фэн»  
Академии наук Республики Татарстан  
420111, г. Казань, ул. Баумана, 20

16+