АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ АРХЕОЛОГИЯ

**№ 1 (27)
2019**

Главный редактор

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков**

Заместители главного редактора:

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**

доктор исторических наук **Ю.А. Зеленева**

Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева**

Редакционный совет:

Б.А. Байтанаев – академик НАН РК, доктор исторических наук (Алматы, Казахстан) (председатель), **Р.С. Хакимов** – вице-президент АН РТ (Казань, Россия), **Х.А. Амиргалиев** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия), **И. Бальдауф** – доктор наук, профессор (Берлин, Германия), **С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Казань, Россия), **П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария), **Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия), **Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия), **А. Тюрк** – PhD (Будапешт, Венгрия), **И. Фодор** – доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия), **В.Л. Янин** – академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия), **В.С. Синица** – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова), **Б.В. Базаров** – академик РАН доктор исторических наук, профессор (Улан-Удэ, Бурятия), **Д.С. Коробов** – доктор исторических наук, профессор РАН (Москва, Россия), **П. Дегри** – профессор (Лёвен, Бельгия), **Вэй Джан** – Ph.D, профессор (Пекин, Китай).

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)

М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Р.Д. Голдина – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)

И.Л. Измайлов – доктор исторических наук (Казань, Россия)

С.В. Кузьминых – кандидат исторических наук (Москва, Россия)

А.Е. Леонтьев – доктор исторических наук (Москва, Россия)

Т.Б. Никитина – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)

Ответственный за выпуск:

М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Адрес редакции:

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

Индекс 80425, каталог «ГАЗЕТЫ И ЖУРНАЛЫ»

Агентство "РОСПЕЧАТЬ"

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2019

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2019

© Журнал «Поволжская археология», 2019

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

B. A. Baitanayev – Academician of the Nacional Academy of the RK, Doctor of Historical Sciences (Almaty, Republic of Kazakhstan) (chairman), **R. S. Khakimov** – Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Kazan, Russian Federation), **Kh. A. Amirkhanov** – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation), **I. Baldauf** – Doctor Habilitat, Professor (Berlin, Germany), **S. G. Bocharov** – Candidate of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **P. Georgiev** – Doctor of Historical Sciences (Shumen, Bulgaria), **E. P. Kazakov** – Doctor of Historical Sciences (Kazan, Russian Federation), **N. N. Kradin** – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Vladivostok, Russian Federation), **A. Türk** – PhD (Budapest, Hungary), **I. Fodor** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Budapest, Hungary), **V. L. Yanin** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **V. S. Sinika** – Candidate of Historical Sciences (Tiraspol, Moldova), **B. V. Bazarov** – Academician of RAS, Doctor of Historical Sciences, Professor (Ulan-Ude, Russian Federation), **D. S. Korobov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Moscow, Russian Federation), **P. Degryse** – Professor (Leuven, Belgium), **Wei Jian** – Ph.D, Professor (Beijing, China).

Editorial Board:

A. A. Vybornov – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
I. L. Izmaylov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue – Candidate of Historical Sciences **M. Sh. Galimova**

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2019

© Mari State University, 2019

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2019

Publishing House “Fän”

Kazan, Tatarstan

СОДЕРЖАНИЕ

<i>Аразова Р.Б. (Баку, Азербайджан),</i>	
<i>Скакун Н.Н. (Санкт-Петербург, Россия)</i>	
Трасологический анализ орудий труда и выделение производств в хозяйстве раннеземледельческих поселений Азербайджана.....	8
<i>Королев А.И., Сташенков Д.А., Кочкина А.Ф. (Самара, Россия)</i>	
Керамика грунтового могильника Екатериновский мыс (по материалам раскопок 2013–2016 гг.)	18
<i>Васильева И.Н. (Самара, Россия)</i>	
О технологии изготовления керамики энеолитического могильника Екатериновский мыс	33
<i>Выборнов А.А. (Самара, Россия), Шипилов А.В. (Казань, Россия)</i>	
Неолитический комплекс VIa Балахчинской стоянки в Приустьевом Прикамье	47
<i>Хохлов А.А. (Самара, Россия), Китов Е.П. (Москва, Россия)</i>	
Теоретические и практические аспекты проблемы происхождения физического облика носителей культур синташтинского круга позднего этапа эпохи бронзы.....	59
<i>Сотникова С.В. (Надым, Россия)</i>	
Воинские погребения эпохи поздней бронзы с наборами астрагалов: проблема интерпретации	72
<i>Чижевский А.А. (Казань, Россия), Антипина Е.Е. (Москва, Россия),</i>	
<i>Асылгараева Г.Ш., Нуретдинова А.Р. (Казань, Россия)</i>	
Коллекции Археологического Музея Казанского (Приволжского) Федерального университета. Часть 2.....	84
<i>Вязов Л.А. (Казань, Россия), Мясников Н.С., Михайлов Е.П. (Чебоксары,</i>	
<i>Россия), Еришова Е.Г. (Москва, Россия), Блинников М.С. (Сент-Клауд,</i>	
<i>США), Пономаренко Е.В. (Оттава, Канада)</i>	
Большеалгашинское городище в Нижнем Посурье.....	104
<i>Иванов В.А. (Уфа, Россия), Чичко Т.В. (Стерлитамак, Россия)</i>	
Статистико-типологический анализ керамики с поселений эпохи поздней бронзы в низовьях р. Белой (еще раз о проблеме генезиса ранней ананьинской культуры шнуровой керамики – АКШК)	121
<i>Черных Е.М. (Ижевск, Россия)</i>	
Предметы конского снаряжения из Зуевского могильника ананьинской культуры шнуровой керамики в Удмуртии.....	136
<i>Генинг В.Ф., Журавлева Г.Н. (Ижевск, Россия)</i>	
Классификация вещевого комплекса могильника Ныргында II: застежки и съемные украшения	150

<i>Куфтерин В.В. (Москва, Россия), Воробьёва С.Л. (Уфа, Россия)</i>	
К палеодемографии пьяноборской культуры	164
<i>Сабирова Т.М. (Ижевск, Россия)</i>	
Состав металла фибул Среднего Прикамья (по материалам коллекции УдГУ)	180
<i>Набиуллин Н.Г. (Казань, Россия)</i>	
Памятники археологии г. Чистополь: проблемы изучения и сохранения	194

Хроника

<i>Бочаров С.Г., Асылгараева Г.Ш. (Казань, Россия)</i>	
Об основных итогах научной деятельности Института археологии им. А.Х. Халикова Академии наук Татарстана в 2018 году.....	208
<i>Канторович А.Р. (Москва, Россия)</i>	
Валентину Лаврентьевичу Янину – 90 лет!	229
<i>Мышкин В.Н. (Самара, Россия)</i>	
К юбилею Ризы Салиховича Багаутдинова	234
<i>Хузин Ф.Ш., Шакиров З.Г. (Казань, Россия)</i>	
Наилу Гатиатулловичу Набиуллину – 50 лет	239
Список сокращений	243
Правила для авторов	245

CONTENS

<i>Arazova R.B. (Baku, Azerbaijan),</i> <i>Skakun N.N. (Saint-Petersburg, Russian Federation)</i> Traceological Analysis of Tools and Identification Manufacturings in the Economy of the Early Agricultural Settlements of Azerbaijan.....	8
<i>Korolev A.I., Stashenkov D.A., Kochkina A.F. (Samara, Russian Federation)</i> The Ceramics of Ekaterinovsky Cape Burial Ground (according to the materials of excavations 2013–2016 years)	18
<i>Vasilyeva I.N. (Samara, Russian Federation)</i> On the Technology of Making Ceramics of the Eneolithic Burial Ground Ekaterinovsky Cape	33
<i>Vybornov A.A. (Samara, Russian Federation),</i> <i>Shipilov A.V. (Kazan, Russian Federation)</i> Balakhchino VIa Site Neolithic Complex in the Kama Mouth Region.....	47
<i>Khokhlov A.A. (Samara, Russian Federation),</i> <i>Kitov E.P. (Moscow, Russian Federation)</i> Origins of the Physical Appearance of the Sintashta Circle of Cultures People of the Bronze Age: theoretical and practical aspects	59
<i>Sotnikova S.V. (Nadym, Russian Federation)</i> Warrior Burials of the Later Bronze Age With Sets of Astragals: problem of interpretation	72
<i>Chizhevsky A.A. (Kazan, Russian Federation),</i> <i>Antipina E.E. (Moscow, Russian Federation), Asylgaraeva G.Sh.,</i> <i>Nuretdinova A.R. (Kazan, Russian Federation)</i> Collections of the Archaeological Museum of Kazan (Volga Region) Federal University. Part 2.....	84
<i>Vyazov L.A. (Kazan, Russian Federation), Myasnikov N.S.,</i> <i>Mikhailov E.P. (Cheboksary, Russian Federation),</i> <i>Ershova E.G. (Moscow, Russian Federation), Blinnikov M.S. (St. Cloud, USA),</i> <i>Ponomarenko E.V. (Ottawa, Canada)</i> Bolshie Algashi Hillfort in the Lower Sura Region.....	104
<i>Ivanov V.A. (Ufa, Russian Federation),</i> <i>Chichko T.V. (Sterlitamak, Russian Federation)</i> Statistical and Typological Analysis of Pottery from the Settlements of the Late Bronze Age in the Lower Reaches of the Belaya River (once again about the problem of the genesis early Ananino Culture of Corded Ceramics – ACCC).....	121
<i>Chernykh E.M. (Izhevsk, Russian Federation)</i> Items of Horse Equipment From Zuevsky Burial Ground of Ananyino Culture of Cord Ceramics in Udmurtia.....	136

Gening V.F., Zhuravleva G.N. (Izhevsk, Russian Federation)

Classification of the Burial Complex of Burial Ground

 Ngyrynda II: clasps and removable decorations150

Kufterin V.V. (Moscow, Russian Federation),

Vorobyova S.L. (Ufa, Russian Federation)

On the Paleodemography of Pyany Bor Culture164

Sabirova T.M. (Izhevsk, Russian Federation)

Composition of Metal Fibulae from the Middle Kama Region

 (based on the materials of the Udmurt State University collection)180

Nabiullin N.G. (Kazan, Russian Federation)

Archaeological Sites of Chistopol: issues of studying and preservation194

Chronicle

Bocharov S.G., Asylgaraeva G.Sh. (Kazan, Russian Federation)

On the Main Results of Scientific Activity

 Institute of Archaeology Named After A.Kh. Khalikov

 of the Tatarstan Academy of Sciences in 2018208

Kantorovich A.R. (Moscow, Russian Federation)

90th Anniversary of Valentin Lavrentievich Yanin229

Myshkin V.N. (Samara, Russian Federation)

To the Anniversary of Riza Salikhovich Bagautdinov234

Khuzin F.Sh., Shakirov Z.G. (Kazan, Russian Federation)

50th Anniversary of Nail Gatiatulloevich Nabiullin239

List of Abbreviations.243

Submissions.245

УДК 903.02; 904; 903,5

<https://doi.org/10.24852/2019.1.27.18.32>

КЕРАМИКА ГРУНТОВОГО МОГИЛЬНИКА ЕКАТЕРИНОВСКИЙ МЫС (ПО МАТЕРИАЛАМ РАСКОПОК 2013-2016 ГГ.)¹

© 2019 г. А.И. Королев, А.Ф. Кочкина, Д.А. Сташенков

Впервые публикуется керамика грунтового могильника раннего энеолита Екатериновский мыс. Керамика преимущественно располагалась на жертвенных площадках в виде компактных скоплений фрагментов. Как правило, такие скопления располагались выше погребений, некоторые были посыпаны охрой. Авторами выделено более 70 сосудов, некоторые из которых удалось частично реконструировать. Керамика была изготовлена из теста с примесью дробленной раковины, имела воротничковые утолщения венчиков и округлые днища. Орнамент располагается на венчиках и верхней части тулова. Полностью украшенные сосуды единичны. Сосуды орнаментированы оттисками гребенчатых и веревочных штампов, мелких ямок. Особенностью орнаментации керамики является наличие оттисков мягких (кожаных?) штампов или следов кожаных форм-основ для изготовления сосудов. Орнамент, составленный «шагающей гребенкой» и прореченными линиями, единичен, также единичны пояски ямок под венчиком. Авторы полагают, что рассмотренная керамика близка материалам могильника у с. Съезжее и материалам второго этапа самарской культуры. Некоторые признаки сближают ее с керамикой хвалынской культуры. Таким образом, керамика могильника Екатериновский мыс может быть отнесена к самарской культуре. По мнению авторов, изученный керамический комплекс хронологически занимает более позднее положение, чем керамика могильника у с. Съезжее, и более раннее, чем керамика ивановского этапа самарской культуры и керамика хвалынской культуры.

Ключевые слова: археология, Среднее Поволжье, ранний энеолит, воротничковая керамика, самарская культура, хвалынская культура, жертвенные площадки.

Исследования, проведенные на грунтовом могильнике Екатериновский мыс в Безенчукском районе Самарской области в 2013–2016 гг., позволили получить представительную коллекцию керамики, включающую, кроме воротничковой посуды раннего энеолита, круговую керамику, связанную со слоем русского села, и лепную керамику поздней бронзы из селища этой эпохи, которое перекрывает могильник. Энеолитическая керамика памятника, за исключением одного сосуда (Королев, Кочкина, Сташенков, 2015, с. 515, рис. 1: 14), остается не опубликованной, что определяет актуальность данной работы. Керами-

ка эпохи энеолита была распределена на площади раскопа неравномерно. Основное ее количество происходит из скоплений фрагментов сосудов, расположенных на жертвенных площадках на глубине 50–80 см от поверхности. За пределами площадок керамика располагалась преимущественно отдельными фрагментами. Отдельные фрагменты встречались в засыпи погребений, а в некоторых погребениях, как в п. 33, крупные части сосудов были выявлены на уровне костяков.

Скопления керамики были связаны с основанием слоя темно-серого и верхним уровнем слоя серо-ко-

¹ Работа выполнена по гранту РФФИ №17-11-63007 – ОГН\18.

Рис. 1. Могильник Екатериновский мыс. План раскопа 2013–2016 г. 1 – схематическое расположение скоплений керамики; 2 – кв. 48, 50, планиграфическое и стратиграфическое соотношение скоплений керамики из погребений 70, 71, 76 и жертвенного комплекса; 3 – фото скоплений керамики в кв. 9; 4 – фото скоплений керамики в кв. 6–14; 5 – фото скоплений керамики в кв. 6, погребения 9–10.

Fig. 1. Ekaterinovskiy Cape burial ground. Plan of the 2013–2016 excavation. 1 – schematic layout of ceramic aggregations; 2 – sq. 48, 50, planigraphic and stratigraphic ratio of ceramic aggregations from burials 70, 71, 76 and a sacrificial complex; 3 – photo of ceramic aggregations in sq. 9; 4 – photo of ceramic aggregations in sq. 6–14; 5 – photo of ceramic aggregations in sq. 6, burials 9–10.

Рис. 2. Керамика могильника Екатериновский мыс из слоя за пределами скоплений.

Fig. 2. Ceramics of Ekaterinovsky Cape burial ground from a layer outside the aggregations.

ричного суглинка. Всего с раскопа было получено 2448 фрагментов, из которых 198 венчиков примерно от 70–80 сосудов. В ряде случаев была отмечена ситуация, когда фрагменты венчика одного сосуда подбирались из частей не только расположенных в соседних квадратах, но и удаленных на расстоянии в несколько метров.

Керамика памятника обладает общими технико-типологическими признаками, которые позволяют дать ей

суммарную характеристику. В данной работе основное внимание уделяется условиям залегания, морфологии и особенностям орнамента посуды. Результаты технико-технологического анализа керамики могильника представлены И.Н. Васильевой в отдельной статье (см. в настоящем издании).

Наибольшая концентрация керамики приходится на кв. 6, 14, 15, 16, 18, 19, 48 и 50. Керамика здесь залегает как относительно крупными, так

и небольшими скоплениями, которые представляют собой связанные с могильником жертвенные площадки. Наиболее крупное скопление керамики было открыто на кв. 6, 14, оно частично продолжалось на кв. 15 и кв. 48. Керамика залегала в слое серо-коричневого суглинка компактным пластом мощностью до 27 см и была густо пересыпана охрой. Охра покрывала поверхность фрагментов не только верхнего слоя, но и расположенных глубже по всей толще скопления и также была отмечена под фрагментами нижнего слоя. Это скопление располагалось выше п. 11, 20, 31 и почти полностью перекрывало погребение 19. Таким образом, площадка с развалами сосудов была организована после совершения этих погребений. Большая часть неорнаментированных обломков относится к сосуду очень крупных размеров с округлым туловом диаметром более 55 см. Фрагменты дна отсутствовали. По тулову сосуда проходят два ряда сквозных просверленных отверстий для скрепления трещины. Большими размерами (диаметры венчика около 33 см и 36 см) отличаются еще два сосуда. Кроме этого, присутствуют и небольшие венчики от других сосудов (рис. 3: 4). Один из сосудов представлен фрагментами стенок, украшенными крупным зигзагом из мелких круглых ямок (рис. 5: 7–8). На его внешней поверхности сохранились участки подлощенной поверхности. Судя по пропорциям придонной части, сосуд был округлодонный.

Второе крупное скопление керамики, также окрашенное охрой, было выявлено на кв. 15–16, 18–19 в слое серо-коричневого суглинка. Керамика была локализована пятью небольшими участками. Условия залегания

керамики позволяют связать формирование жертвенной площадки с погребениями. Керамика залегала выше п. 45, в свою очередь, на скоплении фрагментов (рис. 5: 5) располагался костяк п. 22, а над ним находилось п. 32. Один из крупных фрагментов от сосуда из скопления располагался около костей голени п. 24 (рис. 5: 1). Из этого скопления происходит приземистый сосуд с диаметром венчика 22 см и высоким воротничком (рис. 3: 1). Поясок ямок под венчиком имеет сосуд с диаметром венчика 26 см (рис. 3: 5; 4: 5). Один из сосудов (диаметром венчика 28 см) украшен крупным гребенчатым штампом по внешней и внутренней поверхности (рис. 3: 3; 4: 6). Небольшой сосуд украшен по воротничку отпечатками гребенки (рис. 4: 7). В этом скоплении найдены также фрагменты трех миниатюрных сосудов (диаметр венчиков 10–12 см) и венчики еще от нескольких сосудов (рис. 6: 12; 7: 4–5, 9). Несколько в стороне на кв. 18 было выявлено еще одно небольшое скопление керамики, окрашенное пятнами охры. Наиболее интересны фрагменты крупного сосуда, орнаментированного по воротничку горизонтальной волной, образованной, возможно, протаскиванием гребенчатого штампа с обрамлением сверху и снизу полукруглыми вдавлениями.

Вплотную к этим жертвенным площадкам с запада примыкали четыре небольших скопления керамики на кв. 48 и 50. Первое скопление находилось на кв. 50 над п. 70–71. Керамика представлена неполным развалом сосуда из крупных фрагментов неорнаментированных стенок и двумя венчиками (рис. 4: 2). Второе скопление располагалось также на кв. 50 и перекрывало п. 77 в области стоп.

Рис. 3. Керамика могильника Екатериновский мыс. 1–6 – керамика из скоплений.

Fig. 3. Ceramics from Ekaterinovskiy Cape burial ground. 1–6 – ceramics from aggregations.

Третье скопление, окрашенное охрой, локализовалось на кв. 48 и частично перекрывало п. 76 и жертвенный комплекс, включающий изделия из рога, зубов животных. Сосуд из этого скопления имеет диаметр венчика 25 см, украшен наклонными разнонаправленными отпечатками гребенчатого штампа с узкими зубцами (рис. 4: 3). Четвертое скопление также находилось на кв. 48. Непосредственно под ним погребений не было, но к западу располагалось п. 76, к юго-востоку на кв. 18 – п.79, к востоку – п. 45, 41, 40,

все с каменными скипетрами (кроме п. 41) и другим «престижным» инвентарем. Площадка с керамикой может быть связана с этими погребениями.

В западной части памятника на кв. 37–40 также было выявлено скопление керамики на глубине 40–50 см от поверхности. Керамика залегала очень тонким слоем в несколько сантиметров, была локализована тремя небольшими участками и в основном представлена мелкими фрагментами стенок. Охра здесь присутствовала отдельными крупинками. Наиболее

Рис. 4. Керамика могильника Екатериновский мыс. 1–3, 5–7 – керамика из скоплений; 4 – из культурного слоя; 8 – из погр. 33.

Fig. 4. Ceramics from Ekaterinovsky Cape burial ground. 1–3, 5–7 – ceramics from the aggregations; 4 – from the cultural layer; 8 – from burial 33.

интересны фрагменты сосуда с сочетанием прочерченных линий и «шагающей гребенки» (рис. 6: 1–4). Здесь же находились венчики от разных сосудов (рис. 6: 5–8, 11). Под скоплением керамики погребения отсутствовали, но к северу от него располагалось п. 13, а к востоку – п. 61, 62, 65. Очевидно, это скопление керамики маркирует западную часть могильника.

Еще одно небольшое скопление фрагментов керамики было обнаружено на северо-западной окраине могильника, на границе кв. 45 и 46.

Наиболее примечателен частично реконструированный неполный развал сосуда со стянутым верхом, орнаментированный гребенчатым штампом по воротничку (рис. 7: 1). Здесь были найдены венчики и от других сосудов (рис. 7: 2, 7, 10–11). Кроме этого, были выявлены менее значительные участки концентрации фрагментов сосудов в кв. 9, 20, 23, 42.

Таким образом, в пределах изученного раскопками 2013–2016 г. участка жертвенные площадки с максимальной концентрацией керамики были

локализованы в центральной части могильника. Они преимущественно располагаются выше погребений и жертвенных комплексов. Скопления керамики позволяют в ряде случаев уточнить последовательность захоронений и организации жертвенных площадок.

Керамика снаружи заглажена, внутри нередко содержит зубчатые следы выравнивания. В отдельных случаях, с внешней стороны, встречаются следы лощения. В силу значительной фрагментарности керамики реконструкция сосудов затруднительна. Размеры сосудов от миниатюрных (диаметр венчика 10 см) до крупных (более 30 см). Толщина фрагментов стенок составляет от 0,5 до 0,9 см, в среднем – 0,7 см, толщина венчиков с воротничками – 0,6–1,1 см. Венчики, как правило, имеют воротничковое утолщение, оканчиваются плоским, округлым или приостренным срезом. Внешний край воротничка уплощенный или слегка закругленный. Воротнички обычно незначительно толще стенок тулова, но на фоне более тонкой шейки они выделяются довольно отчетливо. Высота воротничков варьирует от 1,1 см до 4,5 см, но чаще от 2 до 3 см. У некоторых сосудов воротничковое утолщение отсутствует или слегка намечено (рис. 2: 5, 14, 17; 7: 3, 5; 4: 7; 7: 3, 7, 9). Большинство воротничков сужается к срезу и в сечении приближается к треугольным формам, венчики с плоским срезом в сечении близки четырехугольной форме. Нередки венчики с подовальным или линзовидным сечением (рис. 2: 3; 3: 1, 3, 5; 6: 5). Следует отметить венчики с желобком на внутренней стороне (рис. 2: 4, 6; 4: 2; 7: 2). Днища малочисленны, выявлены только округлые (рис. 5: 2, 3, 8). Распространенной

была профилированная посуда с прямыми или отогнутыми венчиками, несколько стянутой шейкой и раздутым туловом. Максимальный диаметр сосудов этого типа приходится на тулово (рис. 2: 6, 12; 3: 2; 4: 3, 7–8; 5: 1; 6: 1; 7: 1). Многочисленны сосуды с отогнутыми венчиками и прямыми или слегка округлыми стенками (рис. 2: 5, 7, 19; 3: 3, 5; 6: 8–9; 7: 4, 8, 11). Низкими пропорциями отличается сосуд с высоким воротничком (рис. 3: 1). Единичны сосуды открытых пропорций. Они, как правило, маленьких размеров и не имеют воротничка (рис. 2: 17; 7: 8).

Поверхность фрагментов, как правило, покрыта углублениями и порами от несохранившейся примеси раковины, что вызывает затруднения в определении характера орнаментальных оттисков. Орнамент располагался преимущественно на венчиках, фрагменты стенок, как правило, не украшены. Иногда узор присутствует на срезе венчиков (рис. 3: 1–2; 5: 1; 6: 10–12; 7: 7) и, изредка, на их внутренней поверхности (рис. 2: 1, 6; 3: 3, 6; 6: 9; 7: 10). Из элементов орнамента наиболее распространены оттиски гребенчатых штампов, узких с длинными зубцами (рис. 2: 3, 9; 4: 7); коротких и длинных с крупными (до 0,4 см) квадратными зубцами (рис. 2: 1, 6; 3: 3, 6; 4: 6; 6: 12); широких узкозубых (рис. 2: 2, 4, 7–8, 18, 20; 4: 2; 5: 4, 6). Распространены также оттиски веревочки, которые можно отличить по диагонально направленным волокнам в углублениях (рис. 2: 19; 5: 1; 6: 10–11; 7: 8). Часто орнамент был нанесен неглубоко, он нечеткий, как бы смазанный. Сохранившиеся лучше участки поверхности фрагментов позволяют определить оттиски, выполненные веревочными штампами

(рис. 2: 19: 6: 10; 7: 8). Иногда рельеф вдавлений отражает скорее не динамику нанесения узора, при котором нередки сбои рядов, различна глубина вдавлений, изменение угла нанесения орнамента, а как бы статику с одинаково мелким рельефом, который можно получить оттиском мягкого штампа (рис. 5: 1; 6: 11). И.Н. Васильева для подобных оттисков применяет термин «плетеные фактуры» (Васильева, 2002, с. 35–36). В ряде случаев оттиски настолько нечеткие, что их сложно принять за орнамент (рис. 3: 2, 4). Они встречаются и на обратной стороне фрагментов (рис. 2: 6). Реже представлены неглубокие ямчатые вдавления круглой формы (рис. 2: 10–11, 21; 4: 4; 5: 7; 6: 7; 7: 5–6, 8). Пояски мелких ямчатых вдавлений под воротничком отмечены только у двух сосудов (рис. 3: 1, 5). Единичны прочерченные линии, нанесенные в виде крупной косой «сетки» по венчику и верхней части тулова (рис. 3: 1). Еще у одного сосуда прочерки нанесены на воротничковую зону венчика (рис. 6: 1) и служат ограничителями для полос «шагающей гребенки» на тулове, вероятно, этого сосуда (рис. 6: 2–4). Короткий оттиск «шагающей гребенки» отмечен еще на одном венчике (рис. 6: 6). Примечателен орнамент в виде волнистых линий, отмеченный на венчиках четырех сосудов, на двух из них «волна» нанесена, скорее всего, в технике оттиска «плетымыми фактурами», а не прочерчивания (рис. 5: 1; 6: 11). У отдельных сосудов орнамент расположен по всей внешней поверхности (рис. 2: 5; 4: 8; 5: 7).

Орнамент на венчиках представлен вертикальными или наклонными оттисками гребенчатого или веревочного штампа (рис. 2: 1–5, 9; 3: 3, 6; 4:

1, 7–8; 6: 9–10, 12; 7: 1), реже двумя рядами наклонных направленных в разные стороны оттисков штампа (горизонтальная елочка) (рис. 2: 6, 8; 5: 6), однорядным и многорядным горизонтальным зигзагом из оттисков гребенки (рис. 4: 2; 5: 4; 7: 10) и веревочки (рис. 7: 8), вертикальными и наклонными рядами ямчатых вдавлений (рис. 2: 11; 6: 7; 7: 5–6). Единично представлен горизонтальный зигзаг (рис. 2: 10), наклонные ряды оттисков гребенчатого штампа (рис. 2: 7) и ямчатых вдавлений (рис. 4: 4), прочерченные линии (рис. 3: 1; 6: 1). Особенно интересен орнамент в виде «волны» в обрамлении подовальных вдавлений (рис. 6: 11) и двух пересекающихся «волн» (рис. 5: 1). Многие венчики, в том числе крупные, не орнаментированы (рис. 2: 12–17; 5: 5; 6: 5, 8; 7: 3, 9, 11).

В орнаментации тулова сосудов чаще присутствуют горизонтальные полосы гребенчатых и веревочных оттисков (рис. 2: 4–5, 7, 18, 20; 4: 8; 5: 4, 6; 6: 11), горизонтальный зигзаг из ямчатых вдавлений (рис. 2: 21; 5: 7). Остальные мотивы декора единичны, к ним относятся горизонтальные ряды наклонных оттисков гребенки (рис. 2: 1; 3: 3; 4: 6), горизонтальный зигзаг из коротких оттисков гребенчатого штампа (рис. 2: 18), вертикальные ряды отпечатков веревочки (рис. 2: 19), «фестоны» (рис. 5: 1).

Ранее авторы отмечали ближайшие аналогии погребального обряда и инвентаря могильника Екатерининский мыс в материалах могильника у с. Съезжее (Королев, Кочкина, Сташенков, 2015, с. 517). Керамика обоих могильников располагалась на «жертвенных» площадках. Некоторые площадки окрашены охрой. В могильнике у с. Съезжее (Васи-

Рис. 5. Керамика могильника Екатериновский мыс. 1, 4–5, 7–8 – керамика из скоплений; 2, 6 – из культурного слоя; 3 – из засыпи погр. 31.

Fig. 5. Ceramics from Ekaterinovskiy Cape burial ground. 1, 4–5, 7–8 – ceramics from the aggregations; 2, 6 – from the cultural layer; 3 – from the filling of burial 31.

льев, Матвеева, 1979, с. 147–149) и в могильнике Екатериновский мыс жертвенные площадки часто сооружались над погребениями. Близость керамики могильников проявляется в использовании раковинной примеси, в уплощенных формах воротничков с приостренным и плоским срезом, желобчатых венчиках, профилировке и размерах сосудов, орнаментации среза венчиков. В то же время есть и существенные различия. Так, в коллекции керамики Екатериновско-

го мыса нет сосудов с «ушками», но присутствуют закругленные с внешней стороны воротнички, найдены только округлые днища и нет плоских, в то время как в съезженской есть только плоские. На съезженских сосудах присутствуют пояски глубоких вдавлений под венчиком, которые оставляют «жемчужины» на его внутренней стороне. На сосудах могильника Екатериновский мыс этот признак отсутствует. Вся керамика Съезженского могильника орнамен-

Рис. 6. Керамика могильника Екатериновский мыс. 1–12 – керамика из скоплений.

Fig. 6. Ceramics from Ekaterinovskiy Cape burial ground. 1–12 – ceramics from aggregations.

тирована, а примерно половина – по всей внешней поверхности. Керамика Екатериновского мыса нередко украшена только по венчику, распространены сосуды без орнамента, сплошная орнаментация встречается в отдельных случаях. Характерный для съезженской керамики мотив «шагающая гребенка» в сочетании с резными (прочерченными) линиями встречен лишь на одном сосуде могильника Екатериновский мыс. Исследователями для керамики самарской культуры раннего этапа были выделены такие признаки, как «ямочно-жемчужные

пояски» под венчиком, орнаментация в виде «шагающей гребенки», прочерченные линии, меандры (История Самарского Поволжья, 2000, с. 237–238). Эти признаки не характерны для керамики могильника Екатериновский мыс. Таким образом, можно констатировать существенное расхождение в керамике анализируемых памятников, которое, очевидно, объясняется более поздним временем функционирования могильника Екатериновский мыс.

Сходство просматривается и с керамикой ивановского этапа самарской культуры. На керамике Ивановской

Рис. 7. Керамика могильника Екатериновский мыс. 1–2, 4–5, 7–11 – керамика из скоплений; 3, 6 – керамика из культурного слоя.

Fig. 7. Ceramics from Ekaterinovskiy Cape burial ground. 1–2, 4–5, 7–11 – ceramics from aggregations; 3, 6 – ceramics from the cultural layer.

стоянки и Турганикского поселения представлены многие аналогичные формы воротничков, есть желобчатые венчики, отмечены округло-конические днища. Близки формы сосудов. В орнаментации керамики также присутствуют общие черты. Это касается преобладания гребенчатой орнаментации и наиболее простых и распространенных мотивов: рядов прямо поставленных или наклонных оттисков

гребенки на венчиках, горизонтальных полос из оттисков гребенчатого штампа на тулове сосудов (Моргунова, 1989, с. 119–121; Турганикское поселение, 2017, с. 100–109). На керамике могильника Екатериновский мыс и на ивановской керамике есть оттиски плетеных фактур (Васильева, 2006, с. 20, 22; Васильева И.Н., см. в наст. изд.). В ивановской керамике присутствуют признаки хвалынской по-

суды (Моргунова, 2011, с. 66–67, 73, рис. 43). Керамика могильника Екатериновский мыс имеет немногие аналогии в керамике хвалынской культуры. Наиболее выразителен сосуд с расширенным к низу туловом из п. 33 (рис. 4: 8). Отметим венчик, орнаментом напоминающий сосуд со стоянки Лебяжинка I (Барынкин, 2010, с. 142, рис. 3: 1). К этим незначительным примерам следует добавить округлые формы днищ, использование плетеных фактур для нанесения орнамента. Орнаментация плетеными фактурами вряд ли могла быть заимствована из хвалынской гончарной традиции ввиду несовпадения основных характеристик керамики и, очевидно, более раннего времени могильника у с. Екатериновка.

Крупная коллекция воротничковой керамики стоянки Лебяжинка I в Самарском Заволжье также содержит ярко выраженные хвалынские черты (Барынкин, Козин, 1995, с. 153–158). Керамика могильника Екатериновский мыс от нее существенно отличается, как и от ивановско-хвалынских материалов Ивановской и Турганинской стоянок. Более близкой оказалась керамика Чесноковской стоянки, но и здесь близость ограничивается отдельными сосудами (Бахарев, Овчинникова, 1991, с. 78, рис. 4: 4–5).

Представляют интерес и некоторые аналогии в материалах прикаспийской культуры. Близка профилировка и гребенчатая орнаментация воротничковых венчиков Варфоломеевской стоянки (Юдин, 2012, с. 157, рис. 39: 2–3). Сосуды стоянки Озинки II (Лопатин, 1989, с. 139, рис. 3: 1–3) и сосуды стоянки Кузнецово-I (Малов, 2008, с. 11, рис. 4: 16–17)

имеют некоторое сходство округло-коническими формами днищ и гребенчатой орнаментацией. Степная линия аналогий может быть расширена за счет таких категорий инвентаря могильника, как крупные кварцитовые пластины, наконечники с выемчатым основанием. Определенная близость просматривается в керамике нижнедонской и азово-днепровской культуры (Васильев, Синюк, 1985, с. 17–19, 24–25). Эта линия аналогий представляет особый интерес в связи со спецификой погребального обряда и инвентаря могильника Екатериновский мыс, многие черты которого содержатся в могильниках мариупольского круга. Она требует специального изучения.

По фрагментам керамики от крупного сосуда из скопления на кв. 14, сл. 3 была получена дата: SPb-2251–5673±120 BP. Вторая дата была получена по фрагментам от развала (рис. 7: 1) из скопления на кв. 45–46: SPb-2252–6372±100 BP. Разница в датировках показывает, что процесс определения хронологии могильника далек от завершения, хотя, отметим, что более ранняя дата почти совпала с датой, полученной по кости человека из п. 45 (Королев, Кочкина, Сташенков, 2018, с. 300).

Таким образом, керамика могильника Екатериновский мыс обладает своеобразием, которое определяет хронологическое положение могильника между наиболее ранними материалами типа могильника у с. Съезжее и хвалынской культурой. Техничко-типологические признаки посуды позволяют отнести ее к самарской культуре на этапе, предшествующем появлению ивановско-хвалынской керамики.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Барынкин П.П.* Керамика памятников хвалынской культуры Поволжья (к характеристике типологических связей памятников региона) // Хвалынские энеолитические могильники и хвалынская культура / Науч. ред. С.А. Агапов. Самара: СРОО ИЭКА Поволжье, 2010. С. 133–152.
2. *Барынкин П.П., Козин Е.В.* Стоянка Лебяжинка I и некоторые вопросы соотношения нео-энеолитических культур в степном и южном лесостепном Заволжье // Древние культуры лесостепного Поволжья. (К проблеме взаимодействия индоевропейских и финно-угорских культур) / Отв. ред. И.Б. Васильев. Самара: СамГПУ, 1995. С. 136–164.
3. *Бахарев С.С., Овчинникова Н.В.* Чесноковская стоянка на реке Сок // Древности Восточно-Европейской лесостепи: Межвузовский сборник научных трудов / Отв. ред. Н.Я. Мерперт. Самара: Изд-во СамГПИ, 1991. С. 72–93.
4. *Васильев И.Б., Матвеева Г.И.* Могильник у с.Съезжее на р.Самаре // СА. 1979. № 4. С. 147–166.
5. *Васильев И.Б., Синюк А.Т.* Энеолит Восточно-Европейской лесостепи (вопросы происхождения и периодизации культур). Куйбышев: КГПИ, 1985. 118 с.
6. *Васильева И.Н.* О технологии керамики I Хвалынского энеолитического могильника // Вопросы археологии Поволжья. Вып. 2 / Отв. ред. А.А. Выборнов. Самара: изд-во СамГПУ, 2002. С. 15–49.
7. *Васильева И.Н.* Гончарная технология энеолитического населения Волго-Уралья как источник по истории формирования ямной культуры // Проблемы изучения ямной культурно-исторической области / Отв. ред. Н.Л. Моргунова. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2006. С. 17–23.
8. История Самарского Поволжья с древнейших времен до наших дней. Каменный век / Ред. А.А. Выборнов и др. Самара: СНЦ РАН, 2000. 223 с.
9. *Королев А.И., Кочкина А.Ф., Сташенков Д.А.* Екатериновский мыс – новый энеолитический могильник в лесостепном Поволжье // Известия СНЦ РАН. 2015. Т. 17, № 3 (2). С. 514–517.
10. *Королев А.И., Кочкина А.Ф., Сташенков Д.А., Хохлов А.А., Рослякова Н.В.* Уникальное погребение могильника эпохи раннего энеолита Екатериновский мыс на Средней Волге // Stratum plus. 2018. № 2. С. 285–302.
11. *Лопатин В.А.* Стоянка Озинки II в Саратовском Заволжье // Неолит и энеолит Северного Прикаспия / Отв. ред. Н.Я. Мерперт. Куйбышев: КГПИ, 1989. С. 135–146.
12. *Малов Н.М.* Хлопковский могильник и историография энеолита Нижнего Поволжья // Археология Восточно-Европейской степи. Вып. 6 / Ред. В.А. Лопатин. Саратов: Изд-во Научная книга, 2008. С. 32–134.
13. *Моргунова Н.Л.* Энеолитические комплексы Ивановской стоянки // Неолит и энеолит Северного Прикаспия / Отв. ред. Н.Я. Мерперт. Куйбышев: Изд-во КГПИ, 1989. С. 118–135.
14. *Моргунова Н.Л.* Энеолит Волжско-Уральского междуречья. Оренбург: Изд-во ОГПУ, 2011. 220 с.
15. Турганикское поселение в Оренбургской области / Отв. ред. Н.Л. Моргунова. Оренбург: изд. центр ОГАУ, 2017. 300 с.
16. *Юдин А.И.* Поселение Кумыска и энеолит степного Поволжья. Саратов: Научная книга. 2012. 212 с.

Информация об авторах:

Королев Аркадий Иванович, кандидат исторических наук, доцент, декан исторического факультета, Самарский государственный социально-педагогический университет (г. Самара, Россия); arkorolev@gmail.com

Кочкина Анна Федоровна, зав. отделом археологии, Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина (г. Самара, Россия); archeo@list.ru

Сташенков Дмитрий Алексеевич, кандидат исторических наук, ученый секретарь, Самарский областной историко-краеведческий музей им. П.В. Алабина (г. Самара, Россия); archeo@list.ru

THE CERAMICS OF EKATERINOVSKY CAPE BURIAL GROUND (ACCORDING TO THE MATERIALS OF EXCAVATIONS 2013-2016 YEARS)

A.I. Korolev, A.F. Kochkina, D.A. Stashenkov

The authors first publish the ceramics of the Ekaterinovsky Cape burial ground of the Early Eneolithic. The ceramics were predominantly located on sacrificial sites in the shape of compact clusters of fragments. As a rule, such clusters were located above the burials, sometimes over the burials. Some of them were sprinkled with ocher. The authors have selected more 70 vessels. Some of the vessels have been partially reconstructed. The ceramics was made with inclusion of the crushed shell into molding mass. The rims of vessels had the thickened «collar»; the bottoms had a rounded shape. The ornament was located on the rims and the upper part of the potteries. Fully decorated vessels are rare. The vessels are ornamented with prints of comb and rope stamps, with small pits. A particularity of ceramics ornamentation is presented by the imprints of soft stamps (leather?) or traces of leather form for the making of vessels. The ornamentation, made up of «walking comb» and incised lines, was used rarely as well as the belts of pits made decoration under «collar» of a rim. Some features of the ceramics decoration under study relate it with ceramics of the Khvalynsk culture. The ceramics of Ekaterinovsky Cape burial ground is attributed by the authors to the Samarskaya culture. The ceramic complex under study has proximity to the ceramics from Siezzhee burial ground and the ceramics of the second phase of Samarskaya culture. The chronological position is determined by the authors as later period, than the period of ceramics from the Siezzhee burial ground and earlier than the chronological position of ceramics of the Ivanovka stage of the Samarskaya culture and the Khvalynsk culture.

Keywords: archaeology, Middle Volga region, the Early Eneolithic, the collar ceramics, the Samarskaya culture, the Khvalynsk culture, the sacrificial sites.

REFERENCES

1. Barynkin, P. P. 2010. In Agapov, S. A. (ed.). *Khvalynskie eneoliticheskie mogil'niki i khvalynskaia kul'tura* (Khvalynsk Chalcolithic cemeteries and the Khvalynsk culture). Samara: "Povolzh'e" Publ., 133–152 (in Russian).
2. Barynkin, P. P., Kozin, E. V. 1995. In Vasil'ev, I. B. (ed.). *Drevnie kul'tury lesostepnogo Povolzh'ia* (Ancient Cultures of the Forest-Steppe Belt of the Volga Basin). Samara: Samara State Pedagogical University, 136–164 (in Russian).
3. Bakharev, S. S., Ovchinnikova, N. V. 1991. In Merpert, N. Ya. (ed.). *Drevnosti Vostochno-Evropeiskoi lesostepi* (Antiquities of the East-European Forest-Steppe). Samara: Samara State Pedagogical Institute, 72–93 (in Russian).
4. Vasil'ev, I. B., Matveeva, G. I. 1979. In *Sovetskaia Arkheologiya* (Soviet Archaeology) (4), 147–166 (in Russian).
5. Vasil'ev, I. B., Siniuk, A. T. 1985. *Eneolit Vostochno-Evropeiskoi lesostepi (voprosy proiskhozhdeniia i periodizatsii kul'tur)* (Eneolithic of the East European Forest-Steppe (Issues of the Origin and Periodization of Cultures)). Kuibyshev: Kuibyshev State Pedagogical Institute (in Russian).
6. Vasil'eva, I. N. 2002. In Vybornov, A. A. (ed.). *Voprosy arkheologii Povolzh'ia* (Issues of Archaeology of the Volga Region) 2. Samara: Samara State Pedagogical University, 15–49 (in Russian).
7. Vasil'eva, I. N. 2006. In Morgunova, N. L. (ed.). *Problemy izucheniiia iamnnoi kul'turno-istoricheskoi oblasti* (Issues of Studying the Pit Grave Cultural and Historical Area). Orenburg: Orenburg State Pedagogical University, 17–23 (in Russian).

8. In Vybornov, A. A., et al. (eds.). 2000. *Istoriia Samarskogo Povolzh'ia s drevneishikh vremen do nashikh dnei. Kamennyi vek (History of the Samara Volga Region from Antiquity to the Present Day)*. Samara: Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences (in Russian).
9. Korolev, A. I., Kochkina, A. F., Stashenkov, D. A. 2015. In *Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi Akademii nauk (Proceedings of the Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences)*. Vol. 17, no. 3(2), 514–517 (in Russian).
10. Korolev, A. I., Kochkina, A. F., Stashenkov, D. A., Khokhlov, A. A., Roslyakova, N. V. 2018. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (2), 258–302 (in Russian).
11. Lopatin, V. A. 1989. In Merpert, N. Ya. (ed.). *Neolit i eneolit Severnogo Prikaspiia (Neolithic and Chalcolithic of the Northern Caspian Basin)*. Kuibyshev: Kuibyshev State Pedagogical Institute, 135–146 (in Russian).
12. Malov, N. M. 2008. In Lopatin V. A. (ed.). *Arkheologiia vostochno-evropeiskoi stepi (Archaeology of East-European Steppe)* 6. Saratov: “Nauchnaia kniga” Publ., 32–134 (in Russian).
13. Morgunova, N. L. 1989. In Merpert, N. Ya. (ed.). *Neolit i eneolit Severnogo Prikaspiia (Neolithic and Chalcolithic of the Northern Caspian Basin)*. Kuybyshev: Kuybyshev State Pedagogical Institute, 118–135 (in Russian).
14. Morgunova, N. L. 2011. *Eneolit Volzhsko-Ural'skogo mezhdurech'ia (Eneolithic between the Volga and the Ural Rivers)*. Orenburg: Orenburg State Pedagogical University (in Russian).
15. Morgunova, N. L. (ed.). 2017. *Turganikskoe poselenie v Orenburgskoi oblasti (Turganik Settlement in Orenburg Oblast)*. Orenburg: “OGAU” Publ. (in Russian).
16. Yudin, A. I. 2011. *Poselenie Kumyska i eneolit stepnogo Povolzh'ia (Kumyska Settlement and the Eneolithic of the Steppe Volga Region)*. Saratov: “Nauchnaia kniga” Publ. (in Russian).

About the Authors:

Korolev Arkadiy I. Candidate of Historical Sciences. Associate Professor. Samara State University of Social Sciences and Education. Maxim Gorky St., 65/67, Samara, 443099, Russian Federation; arkorolev@gmail.com

Kochkina Anna F. Samara Museum for History and Regional Studies named after P. V. Alabin. Leninskaya St., 142, Samara, 443041, Samara Region, Russian Federation; archeo@list.ru

Stashenkov Dmitry A. Candidate of Historical Sciences. Samara Museum for History and Regional Studies named after P.V. Alabin. Leninskaya St., 142, Samara, 443041, Russian Federation; archeo@list.ru

Статья поступила в номер 26.01.2019 г.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

- АВ – Атхарваведа
 АЕС – Археология Евразийских степей. Казань
 АКГШК – Ананьинская культура гребенчато–шнуровой керамики
 АКИО – Ананьинская культурно–историческая область
 АКУ – Археологические коллекции Казанского государственного университета
 АКШК – Ананьинская культура шнуровой керамики
 АМУ – Археологический музей университета
 АН СССР – Академия наук СССР
 АО – Археологические открытия
 ВА – Вопросы антропологии
 ВАУ – Вопросы археологии Урала
 ГЭ – Государственный Эрмитаж
 ЕИАХМЗ – Елабужский государственный историко–архитектурный и художественный музей–заповедник
 ЗВОРАО – Записки Восточного отделения Русского археологического общества
 ИА АН РТ – Институт Археологии им. А.Х. Халикова Академии Наук Республики Татарстан
 ИА АН СССР – Институт археологии Академии наук СССР
 ИА РАН – Институт археологии Российской академии наук
 ИИ АН РТ – Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан
 ИИКНП – Институт истории и культуры народов Приуралья. Ижевск
 ИИМК РАН – Институт истории материальной культуры Российской академии наук
 ИОАИЭ – Известия Общества археологии, истории и этнографии при Императорском Казанском университете
 ИУ – Иркутский университет
 ИЯЛИ – Институт истории, языка и литературы им. Г. Ибрагимова КФАН СССР
 КГВ – Казанские губернские ведомости
 КГПИ – Куйбышевский государственный педагогический институт
 КРС – крупный рогатый скот
 КСИА – Краткие сообщения Института археологии РАН
 КСИИМК – Краткие сообщения Института истории материальной культуры. М.–Л.
 МА К(П)ФУ – Музей археологии Казанского (Поволжского) федерального университета
 МАЭ РАН – Музей антропологии и этнографии имени Петра Великого «Кунсткамера» РАН
 МГУ – Московский государственный университет
 МИА – Материалы и исследования по археологии СССР. М.; Л.
 МИАР – Материалы и исследования по археологии России

- МРС – мелкий рогатый скот
н. э. – наша (новая) эра
ОГАУ – Оренбургский государственный аграрный университет
ОГПУ – Оренбургский государственный педагогический университет
ОЕ – Общество естествоиспытателей при Казанском университете
ПГУ – Пермский государственный университет
ПЗООКазанУ – Протоколы заседаний Общества естествоиспытателей при Казанском университете. Казань
ПМК – Постмаклашеевская культура
ПФУ – Приволжский федеральный университет. Казань
РА – Российская археология
РАН – Российская академия наук
РВ – Ригведа
РФА – рентгенофлуоресцентный анализ
РФФИ – Российский фонд фундаментальных исследований
СА – Советская археология. М.
САИ – Свод археологических источников
СамГПУ – Самарский государственный педагогический университет
СамНЦ РАН (СНЦ РАН) – Самарский научный центр РАН
СГПИ – Самарский государственный педагогический институт
СГСПУ – Самарский государственный социально-педагогический университет
СГУ – Самарский государственный университет
СНЦ РАН – Самарский научный центр Российской Академии наук
СОИКМ – Самарский областной историко-краеведческий музей
СОКМ – Свердловский областной краеведческий музей
СРОО ИЭКА – Самарская региональная общественная организация «Историко-эко-культурная ассоциация «Поволжье»
СУ – Самарский университет
СЭ – Советская этнография
УдГУ – Удмуртский государственный университет
УЗ ПГУ – Ученые записки Пермского государственного университета.
Пермь
УрО АН СССР – Уральское отделение Академии наук СССР
УрО РАН – Уральское отделение Российской академии наук
ЧГКМ – Челябинский государственный краеведческий музей
RAS – Russian Academy of Sciences
RFBR – Russian Foundation for Basic Research
TAS – Tatarstan Academy of Sciences

ПРАВИЛА ДЛЯ АВТОРОВ

Общие положения. Поволжская археология – международный рецензируемый журнал, посвященный проблемам археологии и смежным дисциплинам. Журнал выходит ежеквартально на русском и английском языках. Все публикации рецензируются и сопровождаются резюме на английском и русском языках.

Научный журнал «**Поволжская археология**» публикует на своих страницах работы теоретического и научно-исследовательского характера по вопросам археологии и смежных дисциплин (антропология, археозоология, биоархеология, нумизматика, эпиграфика, этноархеология и др.). Публикации каждого номера журнала группируются в разделы: «Статьи», «Дискуссии», «Критика и библиография», «Хроника». Согласно условиям отбора научных изданий для включения в ведущую мировую базу данных отслеживания цитируемости SCOPUS, основным требованием к публикуемому материалу является соответствие его научным критериям (актуальность, научная новизна и т.д.).

При отборе статей редакция отдает предпочтение аналитическим и дискуссионным статьям и публикациям новых данных, а также статьям и заметкам, в которых имеются ссылки на материалы, изданные в предшествующих номерах нашего журнала.

Авторы заключают с редакцией **Соглашение**, в котором гарантируют, что предлагаемые ими статьи не были опубликованы прежде в иных изданиях. Авторы также гарантируют отсутствие каких-либо форм неправомерного заимствования в предоставляемых для публикации материалах.

Материалы, направляемые в редакцию журнала, авторы должны сопроводить «внешней» рецензией, заверенной печатью организации.

Все материалы и отсканированный оригинал рецензии принимаются в электронном виде по адресу: arch.pov@mail.ru. Оригинал рецензии на поступающую статью должен быть отправлен по адресу: 420012, г. Казань, ул. Бутлерова, д. 30.

Все поступающие материалы проходят в редакции «внутреннее» рецензирование. Решение редколлегии о принятии материалов к публикации, отклонении или необходимости их доработки сообщается автору после заключения рецензентов.

Небольшие исправления стилистического и формального характера могут быть внесены в статью без согласования с авторами. При необходимости более серьезных исправлений правка согласовывается с авторами или же направляется им на доработку.

Порядок приема материалов

Прием материалов для рассмотрения к публикации в журнале «Поволжская археология» осуществляется по единому графику:

№ 1 (**март**) – не позднее **1 декабря** текущего года

№ 2 (**июнь**) – не позднее **1 марта** текущего года

№ 3 (**сентябрь**) – не позднее **1 июня** текущего года

№ 4 (**декабрь**) – не позднее **1 сентября** текущего года

Материалы, поступившие в редакцию после указанной даты, могут рассчитывать на выход в другом номере журнала, в соответствии с его тематикой. **Датой поступления материала в номер** считается дата принятия редактором его окончательного варианта, а не рабочей версии.

В исключительном случаях, по согласованию с редакцией журнала, срок приема материалов в ближайший номер может быть продлен, но не более чем на три недели.

При подготовке работ к публикации в журнале Поволжская археология следует строго выполнять *редакционные требования* и следовать *этическим принципам редакции*.

Пожалуйста, обратите внимание на необходимость подачи **полного комплекта материалов**:

1. **Соглашение с автором** является обязательным для заполнения и фиксирует согласие автора с условиями публикации в журнале. Документ соглашения доступен для заполнения по адресу: (<http://archaeologie.pro/ru/for-authors/article-submission/>) или по требованию, обратившись по адресу **arch.pov@mail.ru**. Без соглашения материал на рассмотрение редакции не принимается;

2. **Текст** в электронном виде

3. **Список** использованной литературы

4. **Иллюстративный материал**: рисунки, фотографии, таблицы/диаграммы с исходными файлами, использованными для их построения

ИНСТРУКЦИИ И РЕКОМЕНДАЦИИ ПО ОФОРМЛЕНИЮ МАТЕРИАЛОВ

Уважаемые коллеги, процесс обработки публикаций будет более оперативным, если рукопись приведена в соответствие с приведенными ниже рекомендациями, и сопровождается **полным комплектом необходимых материалов**.

Если у Вас возникают какие-либо вопросы перед подачей материала, пожалуйста, свяжитесь с техническим отделом по электронному адресу **arch.pov@mail.ru**.

РЕЗЮМЕ И КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

ПОДГОТОВКА ТЕКСТА

Объем принимаемых материалов зависит от раздела журнала, в который вы планируете подать статью.

ИССЛЕДОВАНИЯ И ПУБЛИКАЦИИ. 15–30 тысяч знаков (с пробелами), включая список литературы, подрисуночные подписи и аннотации. Статья должна включать в себя не более 8 иллюстраций или таблиц.

ДИСКУССИИ. 5–15 тысяч знаков (с пробелами), включая таблицы, список литературы, подрисуночные подписи и аннотации. Статья должна включать в себя не более 5 иллюстраций.

КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ. 15–20 тысяч знаков и 1 иллюстрация. При составлении библиографии трудов того или иного ученого следует указывать только основные, наиболее значимые работы (не более 20–25 работ).

ХРОНИКА. Не более 15 тысяч знаков и 2–3 иллюстрации.

Формат принимаемых материалов

Материалы принимаются в форматах *.doc и *.rtf. (формат *.docx не принимается)

Не следует набирать заголовки и выделения в тексте всеми прописными буквами.

Не следует производить табуляцию и разделять абзацы пустой строкой.

Статья должна содержать (см. *Образец оформления статьи*):

– **УДК**;

– **Название** статьи на русском языке;

– **Фамилия, Имя, Отчество** автора (авторов) на русском языке;

– **Аннотация-резюме** (объем 100–200 слов или 800–1500 знаков с пробелами) и ключевые слова (6–10 слов) на русском языке;

- **Список литературы (библиография)**
- **Список сокращений**, который должен включать в себя расшифровку всех аббревиатур, используемых как в тексте статьи, так и в списке литературы;
- **Название статьи** на английском языке;
- **Фамилия, Имя, Отчество** автора (авторов) на английском языке;
- **Резюме (Abstract)** (объем 100–200 слов или 800–1500 знаков с пробелами) и ключевые слова (6–10 слов) на английском языке.
- **Иллюстрации** (рисунки, фотографии) в виде отдельных файлов в формате JPG, TIF, с разрешением не меньше 300 dpi;
- **Таблицы** в формате Word (в тексте) или MS Excel;
- **Подписи к иллюстрациям и таблицам**, приводятся в общем файле после списка литературы (см. *Образец оформления статьи*);
- **Сведения об авторе или авторах** (в случае коллективной работы): Ф.И.О. (полностью), ученая степень, ученое звание, место работы, адрес организации, город, страна, занимаемая должность – **на русском и английском языках.**

Сокращения (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Числа (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Хронология и датировки (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Радиоуглеродные датировки (общие требования) (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Некалиброванные датировки (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Калиброванные датировки (см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

ИЛЛЮСТРАЦИИ (подробно см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

Рисунки и фотографии в виде отдельных файлов в формате JPG, TIF, с разрешением не меньше 300 dpi; Иллюстрации, вставленные в MS Word или Excel-файл, **не принимаются.**

Если рисунок содержит **номера или текст**, они должны быть **впечатаны** в электронном виде, а не вписаны от руки. Исключение составляют архивные материалы.

ДИАГРАММЫ должны быть оформлены в программе **MS Excel**. При этом **обязательно** вместе с диаграммами MS Excel необходимо предоставлять также таблицы, на основе которых они были выстроены.

ТАБЛИЦЫ. Наглядный материал может быть представлен в табличной форме.

Таблица строится в программе MS Excel или MS Word;

Таблицы должны иметь номер и заголовок (на английский язык заголовок не переводится);

Если Таблица включает рисунки, то их необходимо прислать отдельно в формате *.tiff или *.jpg.

БИБЛИОГРАФИЯ И СИСТЕМА ССЫЛОК (подробно см. по адресу: <http://archaeologie.pro/ru/for-authors/4/>)

В статьях, публикуемых в журнале «Поволжская археологии», используется нижеприведенная система составления внутритекстовых ссылок и оформления библиографии. В случае несоответствия данным требованиям присланные материалы будут отправлены автору для доработки.

Библиографические ссылки на литературу и источники в тексте даются в круглых скобках: фамилия автора без инициалов (кроме работ однофамильцев) или сокращенное название (если издание не имеет автора), год издания через запятую; ссылка на страницу, рисунок и т.п. Пожалуйста, убедитесь в том, что **все** внутритекстовые ссылки включены в библиографический список.

Например:

(Смирнов, 1964, с. 23–25, рис. 5: 1; 6: 3; табл. XII, 16; Свод памятников, 2007, с. 93, № 590).

Список литературы (библиография) составляется в алфавитном порядке (фамилия и инициалы автора, название работы, место, издательство, год издания, страницы) на языке оригинала. Сначала на кириллице (на русском, болгарском, украинском и т.д.), затем – на латинице (на английском, немецком, французском и т.д.). Библиографический список не следует делать излишне пространным (не более 50), ссылки на собственные работы автора (авторов) должны составлять не более 25%. Пожалуйста, убедитесь в том, что все ссылки, приведенные в библиографии, присутствуют в тексте статьи.

Например:

Описание монографии (книги)

1. *Петренко А.Г.* Древнее и средневековое животноводство Среднего Поволжья и Предуралья. М.: Наука, 1984. 174 с.

2. *Плетнева С.А.* От кочевий к городам / МИА. № 142. М.: Наука, 1967. 198 с. (для монографий в серии МИА).

3. *Халиков А.Х.* Приказанская культура / САИ. Вып. В1-24. М.: Наука, 1980. 128 с.

4. *Марков В.Н.* Нижнее Прикамье в ананьинскую эпоху (об этнокультурных компонентах ананьинской общности) / Археология евразийских степей. Вып. 4. Казань: ИИ АН РТ, 2007. 143 с.

5. Археологическая карта Татарской АССР. Предволжье / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань: ИЯЛИ КФАН СССР, 1985. 116 с.

6. Город Болгар: культура, искусство, торговля / Отв. ред. П.Н. Старостин. М.: Наука, 2008. 276 с.

Описание статьи в продолжающемся издании (сборнике трудов)

1. *Асылгараева Г.Ш.* Морфологические исследования средневековых археозоологических материалов из археологических раскопок Казанского кремля // Археология и естественные науки Татарстана. Кн. 1 / Отв. ред. А.Г. Петренко. Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2003. С. 63–133.

2. *Чижевский А.А.*, Каменное изваяние с острова Березовая Грива // Тверской археологический сборник. Вып. 7 / Отв. ред. И.Н. Черных. Тверь: Триада, 2009. С. 419–427.

3. *Халиков А.Х.* Мезолит Среднего Поволжья // МИА. № 126. М.: Наука, 1966. С. 185–193.

Описание статьи в научном сборнике

1. *Белорыбкин Г.Н.* Монголы в землях обугаризированных буртас // Волжская Булгария и монгольское нашествие / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань: ИЯЛИ КФАН СССР, 1988. С. 82–87.

2. *Напольских В.В.* Проблема начала финно-угорско-иранских контактов // Ана-
ньинский мир: истоки, развитие, связи, исторические судьбы / Археология евразий-

ских степей. Вып. 20 / Отв. ред. С.В. Кузьминых, А.А. Чижевский. Казань: Отечество, 2014. С. 76–89.

Описание материалов конференции

1. Ситдиков А.Г., Хузин Ф.Ш. Казанская археология: итоги и перспективы // Тр. IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Т. I / Ред. А.Г. Ситдиков, Н.А. Макаров, А.П. Деревянко. Казань: Отечество, 2014. С. 8–10.

2. Казаков Е.П. Проявления языческой культуры в древностях Урало-Поволжья болгарского времени // XVII Уральское археологическое совещание / Отв. ред. В.Т. Ковалева, А.Я. Труфанов. Шаманаев. Екатеринбург; Surgut: Магеллан, 2007. С. 251–253.

Описание статьи в журнале

1. Яворская Л.В. Костные останки животных из раскопа CLXII города Болгара: некоторые новые методы обработки и оценки археозоологических материалов // Поволжская археология. 2012. № 1. С. 216–237.

2. Галимова М.Ш., Чурбанов А.А. Археоминералогические исследования эпохи камня Волго-Камья // КСИА. 2012. Вып. 227. С. 174–181.

3. Валиулина С.И., Зиливинская Э.Д. Стекланные изделия Самосдельского городища // Учен. зап. Казан. гос. ун-та. 2010. Т. 152, кн. 3, ч. 1. С. 63–76.

Описание статьи в электронном журнале

Rady M. The Gesta Hungarorum of Anonymus, the Anonymous Notary of King Bela: A Translation. *Slavonic and East European Review*, 2009, no. 87 (4). Доступно по URL: <http://www.discovery.ucl.ac.uk/18975/1/18975.pdf>

Описание ссылки на Web-сайт

1. The Berry flint. URL: [http://www.geocaching.com/geocache/GC42TVE_Le_silex blonde du Berry](http://www.geocaching.com/geocache/GC42TVE_Le_silex_blonde_du_Berry) (дата обращения: 23.09.2014).

Описание книги, переведенной с иностранного языка

Gerberstein S. *Rerum Moscoviticarum commentarii*. Munchen, Osteuropa-Institut, 2007. 586 S. (Russ. ed.: Yanin V.L. *Zapiski o moskovii*. Moscow: Moscow University Publ., 1988, 430 p.).

Описание рецензии

Кузьмина Е.Е. Рец. на: В.П. Шилов. Очерки по истории древних племен Нижнего Поволжья. Л.: Наука, 1975 // СА. 1977. № 3. С. 261–265.

Описание полевого отчета

1. Генинг В.Ф. Отчет об археологических раскопках Федотовского городища 1954 г. Ижевск, 1955 / Архив ИА РАН. Ф. Р-1. Д. 966.

2. Генинг В.Ф., Одинцов В.В. Отчет о раскопках Ныргындинского II могильника // Отчет об исследованиях Удмуртского отряда Нижнекамской археологической экспедиции в 1969 г. Т. II. Свердловск, 1969 / Архив Археологического музея УрГУ. Ф. II. Д. 756.

Описание диссертации и автореферата диссертации

1. Агеев Б.Б. Пьяноборская культура (вопросы хронологии и общественного строя). Автореф. дисс... канд. ист. наук. М., 1983. 18 с.

2. Подосенова Ю.А. Височные украшения населения Пермского Предуралья в эпоху средневековья. Дисс... канд. ист. наук. Пермь, 2009. 272 с.

Образец оформления статьи

УДК 904 "04/14"

**Исследования в центральной части
Болгарского городища («Дом Ремесленника»)**

© 2013 г. А.М. Губайдуллин

Аннотация-резюме на русском языке

Ключевые слова: на русском языке

ТЕКСТ СТАТЬИ (на русском языке)

ЛИТЕРАТУРА

Информация об авторе:

Губайдуллин Айрат Маратович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Россия);
airg_g@mail.ru

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ

СПИСОК ИЛЛЮСТРАЦИЙ

**Researches in the Central Part of the Bulgar Ancient
Settlement ("House of the Handicraftsman")****A.M. Gubaydullin**

Abstract (на английском языке)

Keywords: (на английском языке)**About the Author:**

Gubaidullin Airat M. Candidate of Historical Sciences, Institute of Archaeology named after A.Kh. Khalikov, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan. Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation; airg_g@mail.ru

*Рукописи, оформление которых не соответствует указанным требованиям,
к изданию в журнале не принимаются!*

**Настоящие правила вступают в действие с момента опубликования в журнале
и на сайте журнала.**

Журнал основан в апреле 2012 г.
Свидетельство о регистрации СМИ ПИ
№ ФС77-61900 от 25 мая 2015 г.
выдано Роскомнадзором

Оригинал-макет подготовлен в Институте археологии АН РТ
420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Технический редактор Хамидуллин Б.Л.

Подписано в печать 25.03.2019 г. Формат 70×108 1/16

Печать офсетная. Бумага мелованная. Печ. л. 15,6. Усл. печ. л. 21,88.

Общий тираж 1000 экз. Первый завод 150 экз. Заказ №

Цена свободная

Отпечатано в типографии "Orange Key"

Издательство «Фэн»
Академии наук Республики Татарстан
420111, г. Казань, ул. Баумана, 20