

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 3 (25)

2018

Главный редакторчлен-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков****Заместители главного редактора:**член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**доктор исторических наук **Ю.А. Зеленев**Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева****Редакционный совет:****Р.С. Хакимов** – вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)**Х.А. Амирханов** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Москва, Россия)**И. Бальдауф** – доктор наук, профессор (Берлин, Германия)**С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)**П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)**Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия)**Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)**А. Тюрк** – PhD (Будапешт, Венгрия)**И. Фодор** – доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)**В.Л. Янин** – академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)**Редакционная коллегия:****А.А. Выборнов** – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)**М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Р.Д. Голдина** – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)**И.Л. Измайлов** – доктор исторических наук (Казань, Россия)**С.В. Кузьминых** – кандидат исторических наук (Москва, Россия)**А.Е. Леонтьев** – доктор исторических наук (Москва, Россия)**Т.Б. Никитина** – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)**Ответственный за выпуск:****М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru<http://archaeologie.pro>

Индекс 80425, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2018

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2018

© Журнал «Поволжская археология», 2018

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

- R. S. Khakimov** – Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)
Kh. A. Amirkhanov – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
I. Baldauf – Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)
S. G. Bocharov – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
P. Georgiev – Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)
E. P. Kazakov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
N. N. Kradin – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)
A. Türk – PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)
I. Fodor – Doctor of Historical Sciences, Professor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)
V. L. Yanin – Doctor of Historical Sciences, Professor (Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

Editorial Board:

- A. A. Vybornov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
I. L. Izmaylov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue – Candidate of Historical Sciences **M. Sh. Galimova**

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

http://archaeologie.pro

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2018

© Mari State University, 2018

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2018

СОДЕРЖАНИЕ

Междисциплинарные исследования первобытных памятников

Галимова М.Ш. (Казань, Россия), Березина Н.С., Березин А.Ю. (Чебоксары, Россия)
 Стоянка финального палеолита Беганчик в устье Камы (результаты исследований 2013 года) 8

Бахшиев И.И. (Уфа, Россия), Носкевич В.В. (Екатеринбург, Россия), Насретдинов. Р.Р. (Уфа, Россия)
 Геофизические и дистанционные исследования укрепленного поселения эпохи бронзы Улак-1 в Башкирском Зауралье: соотношение полученных данных с результатами археологических раскопок 30

Гольева А.А. (Москва, Россия), Шутелева И.А., Щербаков Н.Б. (Уфа, Россия)
 Проблематика палеоэкологических реконструкций экспонированных культурных слоев длительного постселитебного функционирования (на примере памятников эпохи поздней бронзы Республики Башкортостан)..... 45

Королев А.И., Кочкина А.Ф., Сташенков Д.А., Хохлов А.А. (Самара, Россия)
 Неординарное погребение энеолитического могильника Екатериновский Мыс 58

Чижевский А.А. (Казань, Россия), Антипина Е.Е. (Москва, Россия), Асылгараева Г.Ш., Нуретдинова А.Р. (Казань, Россия)
 Коллекции раннего железного века из собрания Археологического Музея Казанского (Приволжского) федерального университета 68

Овсянников В.В., Курманов Р.Г. (Уфа, Россия)
 Палинологическое исследование культурного слоя Бирского поселения 88

Бейсенов А.З. (Алматы, Казахстан), Торгоев А.И. (Санкт-Петербург, Россия), Дуйсенбай Д.Б., Ахияров И.К. (Алматы, Казахстан)
 Курган с «Усами» Атасу-2 103

Реконструкции первобытных технологий и трудовых операций

Жилин М.Г. (Москва, Россия), Косорукова Н.В. (Череповец, Россия)
 Предметы вооружения из кости из мезолитической стоянки Погостище 15 (типология, технология изготовления, следы использования) 118

Карманов В.Н. (Сыктывкар, Россия), Гиря Е.Ю. (Санкт-Петербург, Россия)
 Артефакты со следами неутилитарного износа в контексте кремнеобрабатывающей мастерской энеолита Угдым Ыб (Средняя Вычегода, Республика Коми)..... 139

Голубева Е.Н. (Казань, Россия)
 Каменные орудия труда из энеолитического жилища раскопа № 2 на Игимской стоянке (по результатам трасологического исследования)..... 156

Борзунов В.А. (Екатеринбург, Россия)
 Варианты реконструкции стационарных жилищ конца бронзового – начала железного века западносибирской тайги 169

Медведева П.С. (Челябинск, Россия)
 Ткани Аркаима 191

Археологические исследования первобытной эпохи и раннего железного века

<i>Зоров Ю.Н. (Ростов-на-Дону, Россия), Колесник А.В. (Донецк, Украина), Очередной А.К. (Санкт-Петербург, Россия)</i>	
Следы палеолита на южном берегу Таганрогского залива и в дельте Дона.....	208
<i>Мороз В.В. (Донецк, Украина)</i>	
Новые следы среднего палеолита в Донбассе.....	221
<i>Истомина Т.В. (Торонто, Канада), Макаров А.С. (Сыктывкар, Россия)</i>	
Ласта VIII – опорный памятник эпохи раннего металла на р. Ижме (Республика Коми).....	229
<i>Лыганов А.В., Хамзин Р.Н., Галимова М.Ш. (Казань, Россия)</i>	
Материалы эпохи раннего металла Исаковского городища на реке Свияга	242
<i>Шипилов А.В. (Казань, Россия)</i>	
Характеристика каменного инструментария позднего энеолита в Икско-Бельском междуречье	258
<i>Хуснутдинов Э.А., Шайхулахметов А.А. (Казань, Россия)</i>	
Пластинчатые бронзовые гривны финала эпохи бронзы – начала раннего железного века	279
<i>Оруджов Э.И. (Казань, Россия)</i>	
Особенности материальной культуры ананьинской культуры гребенчато- шнуровой керамики бассейнов рек Вятка и Ветлуга.....	288
<i>Купцова Л.В., Файзуллин И.А., Крюкова Е.А. (Оренбург, Россия)</i>	
Памятник эпохи поздней – финальной бронзы в Западном Оренбуржье (курганный могильник у с. Каменка).....	299
<i>Бугров Д.Г. (Казань, Россия), Мясников Н.С. (Чебоксары, Россия)</i>	
Некоторые проблемы выделения «этнокультурных компонентов» памятников андреевско-писеральского типа: погребальный обряд.....	314

Критика и библиография

<i>Ставицкий В.В. (Пенза, Россия)</i>	
Рецензия на монографию в журнале: Новиков А.В. Поселения с гребенчато- шнуровой керамикой раннего железного века Костромского Поволжья // Археология Евразийских Степей. 2018. № 2. С. 7–289, 402.	336

Хроника

<i>Крыласова Н.Б., Сарпулов А.Н. (Пермь, Россия)</i>	
К юбилею профессора Андрея Михайловича Белавина	344
<i>Руденко К.А., Казаков Е.П. (Казань, Россия)</i>	
Наталья Дмитриевна Аксенова (к юбилею ученого).....	350
<i>Асылгараева Г.Ш., Чижевский А.А. (Казань, Россия)</i>	
К юбилею Мадины Шакировны Галимовой	355
Список сокращений	360
Правила для авторов	363

CONTENTS

Interdisciplinary Studies of Prehistoric Archaeological Sites

Galimova M.Sh. (Kazan, Russian Federation), Berezina N.S., Berezin A. Yu. (Cheboksary, Russian Federation)
 Final Palaeolithic Site Beganchik at the Mouth of the Kama River
 (Research Results 2013)..... 8

Bakhshiev I.I. (Ufa, Russian Federation), Noskevich V.V. (Ekaterinburg, Russian Federation), Nasretdinov R.R. (Ufa, Russian Federation)
 Geophysical and Remote Studies of the Ulak-1 Fortified Settlement
 of the Bronze Age in Bashkir Trans-Urals: the Correlation
 of the Obtained Data with the Results of the Archaeological Excavations..... 30

Golyeva A.A. (Moscow, Russian Federation), Shuteleva I.A., Shcherbakov N.B. (Ufa, Russian Federation)
 Problematics of Paleoecological Reconstructions Based on Exposed Cultural Layers
 of Long-Term Post-Silent Functioning (on the Example of the Monuments
 of the Later Bronze Epoches of the Republic of Bashkortostan)..... 45

Korolev A.I., Kochkina A.F., Stashenkov D.A., Khokhlov A.A. (Samara, Russian Federation)
 Extraordinary Burial of the Eneolithic Burial Ground Ekaterinovsky Cape 58

Chizhevsky A.A. (Kazan, Russian Federation), Antipina E.E. (Moscow, Russian Federation), Asylgaraeva G.Sh., Nuretdinova A.R. (Kazan, Russian Federation)
 Assamblages of the Early Iron Age from the Collection of
 Archaeological Museum of Kazan (Volga Region) Federal University..... 68

Ovsyannikov V.V., Kurmanov R.G. (Ufa, Russian Federation)
 Palynological Studies of Cultural Layers of the Settlement Birsik 88

Beisenov A.Z. (Almaty, Republic of Kazakhstan), Torgoev A.I. (Saint Petersburg, Russian Federation), Duysenbai D.B., Akhiyarov I.K. (Almaty, Republic of Kazakhstan)
 The Mound with “Mustaches” Atasu-2 103

Reconstructions of Prehistoric Technologies and Working Operations

Zhilin M.G. (Moscow, Russian Federation), Kosorukova N.V. (Cherepovets, Russian Federation)
 Bone Weapons from Mesolithic Site Pogostische 15 (Typology, Technology of
 Manufacture, Use-Wear Traces)..... 118

Karmanov V.N. (Syktyvkar, Russian Federation), Giria E.Yu. (Saint Petersburg, Russian Federation)
 Artifacts with General Non-Utilitarian Wear Traces in the Assemblage of the
 Eneolithic Flint Workshop Ugdyim Ib (The Middle Vycheгда, Republic of Komi) 139

Golubeva E.N. (Kazan, Russian Federation)
 Stone Tools from the Eneolithic Dwelling of Excavation 2 in Igim Settlement
 (According to the Results of Trasological Analysis)..... 156

Borzunov V.A. (Yekaterinburg, Russian Federation)
 Variants of Reconstruction of Stationary Dwellings of end of Bronze Age –
 Beginning of the Iron Age in the Western Siberian Taiga..... 169

<i>Medvedeva P.S. (Chelyabinsk, Russian Federation)</i>	
Arkaim Textile	191

Archaeological Studies of Prehistoric Era and the Early Iron Age

<i>Zorov Y.N. (Rostov-on-Don, Russian Federation), Kolesnik A.V. (Donetsk, Ukraine), Ocherednoy A.K. (Saint Petersburg, Russian Federation)</i>	
New Evident of the Paleolithic in a Southern Coast of the Taganrog Bay and the Delta of the Don River.....	208
<i>Moroz V.V. (Donetsk, Ukraine)</i>	
Recent Traces of Palaeolithic in the Donbass Region	221
<i>Istomina T.V. (Toronto, Canada), Makarov A.S. (Syktyvkar, Russian Federation)</i>	
Lasta VIII – the basic Eneolithic site on the Pizhma River (Komi Republic)	229
<i>Lyganov A.V., Khamzin R.N., Galimova M.Sh. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Materials of the Eneolithic from the Isakovo hillfort on the Sviyaga River.....	242
<i>Shipilov A.V. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Characteristics of stone toll-kit of the Late Eneolithic in the Ik and Belaya interfluve	258
<i>Khusnutdinov E.A., Shaykhulakhmetov A.A. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Lamellar bronze grivna of the Final Bronze – Beginning Early Iron Ages	279
<i>Orudzhov E.I. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Material culture features of the Ananyino combed-corded wear culture in the Vyatka and Vetluga basins.....	288
<i>Kuptsova L.V., Faizullin I.A., Krukova E.A. (Orenburg, Russian Federation)</i>	
Monument of the Late – Final Bronze Age in West Part of the Orenburg Region (Burial Mound Near the Kamenka Village)	299
<i>Bugrov D.G. (Kazan, Russian Federation), Myasnikov N.S. (Cheboksary, Russian Federation)</i>	
Some issues in defining “ethnic and cultural components” of the Andreevka-Piseraly type of sites: burial rite	314

Kritics and Bibliography

<i>Stavitsky V.V. (Penza, Russian Federation)</i>	
Review of the Monograph in the Journal: Novikov A. V. Settlements with Comb-Corded and Corded Ceramics of the Early Iron Age from the Kostroma Volga Region // <i>Archaeology of the Eurasian Steppes</i> . 2018, № 2. P. 7–289.	336

Chronicle

<i>Krylasova N.B., Sarapulov A.N. (Perm, Russian Federation)</i>	
For the Jubilee of Professor Andrey Mikhailovich Belavin.....	344
<i>Rudenko K.A., Kazakov E.P. (Kazan, Russian Federation)</i>	
Natalia Dmitrievna Aksenova (For the Jubilee of the Scholar)	350
<i>Asylgaraeva G.Sh., Chizhevsky A.A. (Kazan Russian Federation)</i>	
For the Jubilee of Madina Shakirovna Galimova	355
List of Abbreviations.	360
Submissions.	363

Археологические исследования первобытной эпохи и раннего железного века

УДК 903-4 903.01

<https://doi.org/10.24852/2018.3.25.208.220>

СЛЕДЫ ПАЛЕОЛИТА НА ЮЖНОМ БЕРЕГУ ТАГАНРОГСКОГО ЗАЛИВА И В ДЕЛЬТЕ ДОНА¹

© 2018 г. Ю.Н. Зоров, А.В. Колесник, А.К. Очередной

В публикации вводятся в научный оборот не известные или слабо изученные памятники среднего и позднего палеолита, обнаруженные при различных обстоятельствах вдоль южного берега залива и в дельте Дона. Систематическое изучение палеолита Северо-Восточного и Восточного Приазовья проводится с 30-х годов прошлого века. Накоплен значительный корпус памятников раннего, среднего и позднего палеолита, при этом основное количество памятников изучено на северном побережье Таганрогского залива и на Нижнем Дону. Южное побережье Таганрогского залива до сих пор обращало на себя внимание специалистов по четвертичному периоду благодаря, в основном, хорошим геологическим разрезам и памятникам палеонтологии. Все находки представлены сборами на поверхности. Наиболее интересные коллекции каменных орудий собраны у сел Маргаритово и Семибалки Азовского района Ростовской области. Находки среднего палеолита находят аналогии в комплексах т.н. «восточного микока» Северного Приазовья. Авторы делают вывод о том, что находки верхнего палеолита близки стандартам ориньякского технокомплекса.

Ключевые слова: археология, Приазовье, Таганрогский залив, дельта Дона, палеолит, ориньякский технокомплекс, восточный микок.

Введение

Практически на всем протяжении континентального участка побережья Азовского моря, в том числе на южном берегу Таганрогского залива, хорошо развиты отложения среднего и позднего плейстоцена, представленные различными субаквальными и субаэральными седиментами. Они вызывают повышенный интерес у геологов и палеонтологов в связи с

естественными геологическими разрезами значительной мощности, а также многочисленными останками ископаемых животных, относящимися к нескольким фаунистическим комплексам. Хорошо известны стратотипические разрезы и палеонтологические объекты у с. Семибалка (Байгушева и др., 2016), г. Порт-Катон (Байгушева, Титов, 2000) и в других местах (Байгушева, Титов, 2001; Ве-

¹ Исследование проведено в рамках выполнения программы ФНИ ГАН по теме государственной работы № 0184-2018-0012 «Древнейшие обитатели России и сопредельных стран: пути и время расселения, эволюция культуры и общества, адаптация к природной среде», а также при поддержке РФФИ (проект № 17-06-00355а «Хроностратиграфическая корреляция и культурная дифференциация памятников позднего среднего палеолита Русской равнины на фоне природных изменений середины последнего ледниково-межледникового макроцикла»).

лично и др., 2009) данного участка Приазовья. Вместе с тем пристальное внимание специалистов по четвертичному периоду не привело к открытию в пределах этого микрорайона выраженных следов человеческой деятельности палеолитической эпохи.

К южному берегу Таганрогского залива географически тяготеет дельта Дона, в пределах которой отмечены единичные палеолитические находки (Алексеев, 1970; Гвоздовер, 1959; Шилов, 1956).

Выразительные памятники раннего палеолита в сопровождении костей животных фаунистического комплекса были известны в Южном Приазовье пока только на северном побережье Таманского полуострова. Здесь обнаружены древнейшие в Восточной Европе памятники человеческой деятельности, возраст которых превышает 1,5 млн лет (Щелинский, Кулаков, 2009).

В результате археологического мониторинга южного побережья Таганрогского залива и изучения фондовых собраний Азовского археологического и палеонтологического музея-заповедника удалось выявить несколько новых памятников палеолитической эпохи, а также расширить наши представления об уже известных пунктах сбора находок. Данный район целиком входит в Ростовскую область Российской Федерации. Памятники на южном берегу Таганрогского залива фиксируются по поверхностным сборам на морском побережье и в значительной степени обратили на себя внимание благодаря деятельности ряда историков-краеведов.

Настоящая публикация вводит в научный оборот несколько новых памятников среднего и верхнего палео-

лита. Практически все палеолитические каменные изделия собраны на морском побережье и являются компонентом особых археологических тафономических ловушек, связанных с накоплением разновременных артефактов в пределах прибойной зоны морского пляжа. Разновременные археологические находки на пляжах Азовского морского побережья достаточно хорошо известны, в том числе находки палеолитических артефактов (Праслов, 1968; Колесник, 2003), однако системная тафономическая оценка археологических остатков такого типа еще не проводилась.

Вопросы археологической тафономии

Зона морского прибоя занимает важное место в функционировании морского бассейна. Она образует особую пограничную зону, находящуюся в динамичном состоянии. Динамика этой зоны определяется ритмичными сезонными и внутрисезонными колебаниями фаз абразии и аккумуляции пляжной фации осадков. Как известно, в настоящее время акватория Азовского моря переживает трансгрессивную стадию развития (Шнюков, Усенко, 1974), поэтому в прибойную зону неизбежно попадают отсортированные продукты абразии берегового клифа. Эти разновременные продукты, включая артефакты разных эпох, концентрируются в базальной части пляжных осадков в виде узкой полосы на уровне вреза прибоя в коренные континентальные и морские породы. Базальная часть пляжной фации морских отложений сезонно подпитывается мелкообломочным материалом, мигрирующим в прибойной зоне.

Эффект прибойной волны приводил к выталкиванию мелких предме-

тов по дну в зону прибойной линии. Направление течения в прибойной зоне зависит от многих факторов, суммирующих общее течение в Таганрогском заливе, ветровые нагоны и естественные волнообразные колебания упругой водной среды. Очевидно преобладание вектора прибойной волны, направленного в основном перпендикулярно береговой кромке. Вероятно также минимальное перемещение вдоль пляжа предметов, вымытых морской абразией непосредственно из берегового обрыва. Сохранность кремневых изделий, собранных в районах «открытого» моря, как правило, удовлетворительная, кремни сохраняют острые грани и не оглажены.

Иная сохранность у кремней, найденных на пляжах на внешней стороне песчаных кос. Вероятно, здесь накапливались изделия, вымытые донным течением из размывшихся отложений древних пляжей, находящихся в акватории моря на некотором удалении от современной береговой кромки. Длительное пребывание в морской воде и транспортировка на значительное расстояние делала эти изделия легко узнаваемыми. Они интенсивно окатаны, покрыты фарфоровидной патиной с мелким ячеистым разрушением и толстым белесым слоем под патиной; во многих случаях кремневое вещество полностью преобразовано в легкую белесую массу. Примечательно, что кремни с такой степенью деструкции относятся не только к палеолиту, но также к неолиту и энеолиту.

Генезис песчаных кос побережья Азовского моря достаточно подробно разработан в геологической литературе, в первую очередь, для северного побережья. Специфика осадконакопления в северной зоне Азовского

моря в период так называемой новоазовской трансгрессии (начиная с финала плейстоцена) обусловила существование ряда надводных аккумулятивных форм в виде песчано-галечных кос, длина которых нарастает с востока на запад. Прибрежные участки моря у основания кос со стороны дельты Дона являются наиболее активными зонами размыва. На поверхности современного дна в основании кос обнажаются более древние отложения, чем голоценовые. Осадки пляжа кос формируются под действием прибойного потока (Демек, 1977, с. 136). Водный поток вымывает тонкодисперсные частицы и отсортировывает крупнообломочный материал, современный раковинный детрит. Североприазовская прибрежная область является зоной транзита и слабой аккумуляции донных отложений (Шнюков, Григорьев, 1974, с. 215). Таким образом, восточные и юго-восточные пляжи кос являются своеобразными «ловушками», в которых накапливается разновременная крупная фракция продуктов абразии дна и береговых участков.

Накопление разновременных артефактов в песчаных отложениях дельты Дона происходило по более сложному сценарию, так как здесь отмечаются ярко выраженные формы эолового рельефа (древние и современные дюны), со своим особым генезисом. Погранично низкое положение дельты по отношению к современному уровню морского бассейна затрудняет поиск древней прибойной линии, в частности, ее погребенных форм.

Материалы

По результатам поверхностных сборов на морском пляже под береговыми обнажениями на южном берегу



Рис. 1. Карта-схема памятников.

Fig. 1. Map-scheme of the sites.

Таганрогского залива локализуются несколько местонахождений палеолитических изделий, вероятно, связанных с культурными слоями древних поселений, разрушенных многолетней морской абразией (рис. 1).

Маргаритово. Участок сборов кремневых изделий шириной 200–300 м локализуется в районе исторического ядра п. Маргаритово Азовского района Ростовской области. Фактически это мыс между морским побережьем и правым берегом р. Сухая Чубурка. Высота берегового клифа на этом участке составляет около 15 м.

Собранный на береговой кромке палеолитический подъемный материал распадается на два культурно-хронологических комплекса. Наиболее ранний комплекс датируется средним палеолитом и включает единичные кремневые и кварцевые изделия. К ним относятся кварцевый тонкий асимметричный бифас с двусторонней обработкой и выделенным в

основании обушком (рис. 2: 1), остаточный кремневый нуклеус с двусторонней радиальной оббивкой (рис. 2: 2) и кремневый фрагментированный асимметричный остроконечник (рис. 2: 3). Остроконечник отличается интенсивной обработкой.

Коллекция включает также значительное количество кремневых изделий, из которых 127 кремней по степени сохранности и технико-типологическим признакам можно выделить в самостоятельный верхнепалеолитический комплекс (табл. 1). Сохранность кремней хорошая, грани не оглажены. Патина поверхностная, в виде пятнистого бело-голубого налета. Часть кремней без патины. Выделяются кремни трех сырьевых групп. Кремни серого цвета с матовыми включениями внешне близки образцам кремней из геологических источников Южного Донбасса; количественно они преобладают. Встречаются также качественные стекловидные кремни светло-серой

Таблица 1

Маргаритово. Состав коллекции кремней верхнего палеолита.

№№	Тип изделия	количество
	Нуклеидные куски	2
	Нуклеусы разных типов	6
	Отбойники	2
	Отщепы первичные	3
	Отщепы полупервичные	14
	Отщепы вторичные 1-3 см	31
	Отщепы вторичные 3-5 см	15
	Отщепы вторичные 5-7 см	5
	Отщепы вторичные свыше 7 см	2
	Осколки	4
	Пластины	8
	Пластины с ретушью	6
	Скребки	11
	Кареноидные изделия	6
	Резцы	5
	Резцовый отщепок	1
	Микролиты	3
	Орудия индивидуальных форм	3
Всего		127

окраски, образцы буроватого галечно-го сырья, вероятно, местного происхождения.

Очевидно, что в сборы попала в основном крупная фракция кремневого инвентаря, т.е. комплекс, безусловно, является сортированным, тем не менее обращает на себя внимание большой удельный вес изделий со вторичной обработкой разных размеров, что с высокой долей вероятности отражает реальную структуру комплекса.

Верхнепалеолитический комплекс состоит из нуклеусов, различных скребков и резцов, пластин с ретушью, микролитических изделий. Среди небольших по размеру нуклеусов выделяются одоплощадочный с полуконическим рабочим фронтом экземпляр (рис. 2: 4), остаточные нуклеусы для отщепов (рис. 2: 6–7), крупный фрагмент участка нуклеуса с площадкой (рис. 2: 8). Один из остаточных кубовидных нуклеусов использовался в качестве отбойника (рис. 2: 5).

Группа скребков включает концевой скребок высокой формы (рис. 2: 11), скребки с выделенными «плечиками» (рис. 3: 5, 9), близкие к ним скребки с «носиками» (рис. 2: 10, 12–15), скребок на площадке пластины (рис. 3: 4), двойной концевой скребок (рис. 3: 8), короткие концевые скребки (рис. 3: 2) и скребки на отщепах (рис. 3: 6–7). Группа резцов также включает многочисленные индивидуальные формы (рис. 3: 11–13, 15–16, 18), в том числе «резец-струг» с ретушированной перемышкой (рис. 3: 17). Пластины представлены в основном обломками (рис. 3: 19–26; рис. 4: 1–2). Часть пластин имеют продольные ретушированные участки (рис. 3: 27–30; рис. 4: 3–4). Микроинвентарь состоит из скребковидных изделий (рис. 4: 5–6, 11), пластинки с продольным ретушированным участком (рис. 4: 8), мелкого отщепа с выемкой (рис. 4: 7), двух сегментовидных изделий (рис. 4: 9–10).

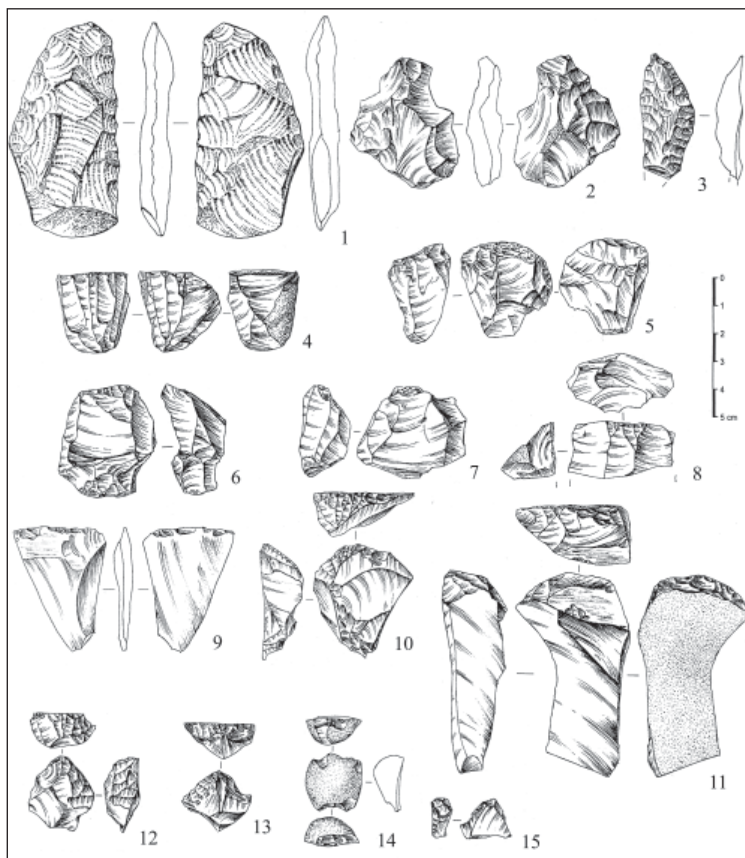


Рис. 2. Кварцитовые и кремневые изделия среднего (1–3) и верхнего (4–15) палеолита из Маргаритово.

Fig. 2. Quartzite and flint implements of Middle (1–3) and Upper (4–15) Paleolithic of the Margaritovo.

По сумме признаков, весьма вероятно гомогенность верхнепалеолитического комплекса из Маргаритово и принадлежность его к ориньякоидному технокомплексу, возможно, к мураловской археологической культуре, до этого известной на северном побережье Таганрогского залива и в низовьях Северского Донца.

Семибалки. В окрестностях п. Семибалки Азовского района Ростовской области локализуются минимум два участка сборов палеолитических кремней. Первый из них находится на пляже непосредственно к востоку от балки Конторской в районе высокого берегового обрыва. Второй участок расположен к западу от устья этой же балки. Оба участка непосредственно стыкуются между

собой, поэтому, возможно, относятся к одному памятнику археологии. Береговое обнажение к востоку от устья балки содержит разрез пород среднего и верхнего плейстоцена и в палеонтологической литературе известно как место сбора фауны эоплейстоценового времени (Байгушева и др., 2016).

На пляже напротив «восточного» обнажения найдены единичные изделия среднего палеолита. Кремний частично окатаны, патина варьирует от плотной «молочной», иногда со следами ожелезнения, до тонкой белой. Найдены асимметричное в плане двусторонне обработанное изделие из массивного отщепы с первичной коркой и плоско-выпуклым поперечным сечением (рис. 4: 15), асимметричный фрагментированный остроконечник



Рис. 3. Кремневые изделия верхнего палеолита из Магаритово (1–30).
Fig. 3. Flint implements of Upper Paleolithic of the Margaritovo (1–30).

из удлиненного отщеп с продольно-поперечной огранкой (рис. 4: 25), небольшой массивный пластинчатый отщеп с двухгранной площадкой.

Находки среднего палеолита на соседнем «западном» участке побережья более многочисленны. В эту группу входят типичные для регионального среднего палеолита кремневые изделия: нуклеус, массивный отщеп, скребла и остроконечники. Нуклеус одноплощадочный, с плоским рабочим фронтом (рис. 4: 13). Площадка образована серией поперечных сколов. Тыльная сторона корковая, основание утончено несколькими поперечными сколами. Рабочий фронт огранен параллельными сколами, низ фронта подправлен сколами с основания. Продольный скол вдоль одного из краев нуклеуса предназначался для

подъема выпуклости фронта. Крупный массивный пластинчатый скол с широкой ретушированной площадкой был отделен от подобного нуклеуса (рис. 4: 14). Орудийный набор включает массивное выпукло-вогнутое конвергентное скребло (рис. 4: 16), асимметричные конвергентные скребла (рис. 4: 18–19, 22), асимметричные остроконечники (рис. 4: 20, 23–24), обломок остроконечника (рис. 4: 21).

Помимо изделий среднего палеолита на местонахождении обнаружены единичные кремневые предметы верхнепалеолитического облика. Изделия этого условного культурно-хронологического комплекса не окатаны, покрыты тонкой белой патиной, иногда с неравномерным пятнистым покрытием. Это отбойник, сформированный из остаточного кубовидного

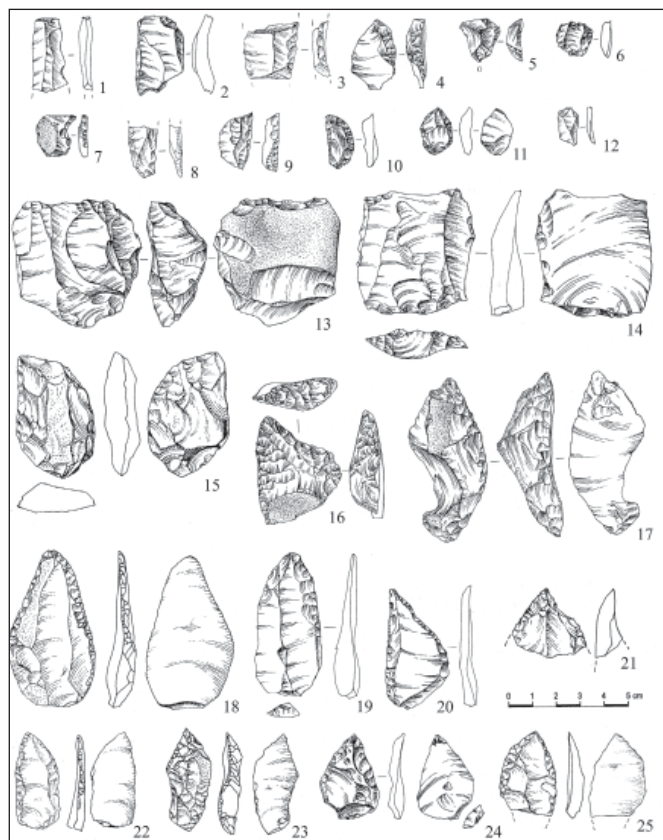


Рис. 4. Кремневые изделия верхнего палеолита из Маргаритово (1–12) и среднего палеолита из Семибалок (13–25).

Fig. 4. Flint implements of Middle (1–12) Paleolithic of the Margaritovo and Upper Paleolithic of the Semibalki (13–25).

нуклеуса (рис. 5: 1), одноплощадочный нуклеус для пластин в начальной стадии сработанности (рис. 5: 2), интенсивно сработанное кареноидное изделие (рис. 5: 3), резец на отщепе (рис. 5: 6), два коротких концевых скребка (рис. 5: 5, 8) и два пластинчатых скола (рис. 5: 7).

Единичные находки среднего и верхнего палеолита происходят из дельты Дона (рис.). В окрестностях п. Рогожино Азовского района Ростовской области в пределах низкой поймы в дельте Дона на протяжении многих лет ведутся интенсивные поисковые археологические работы. Они проводились в 1950-х – начале 1960-х годов, в 1970–1980-х годах, а также ведутся в настоящее время силами различных учреждений (Гуркин и др., 2010). Всего в окрестностях

п. Рогожино обнаружено не менее 13 разновременных пунктов, от палеолита до средневековья, при этом разведки носили в основном маршрутный характер, а находки собирались преимущественно «... в разрушенной части дельты – в котлованах рыбопродуктивных прудов» (Толочко, 2011, с. 362). На одном из памятников в отвалах прудов, в котловане прудов и на грунтовой дороге проводил сборы в 1950-е годы Н.К. Алексеев (Алексеев, 1970). Скорее всего, этот пункт соответствует пункту Рогожино I по номенклатуре, установленной В.В. Чалым в 1980-е годы. В опубликованной Н.К. Алексеевым коллекции кремневых изделий, относящейся преимущественно к энеолиту, представлены отдельные палеолитические изделия (там же, рис. 1: 1, 4, 8). Находки приурочен-

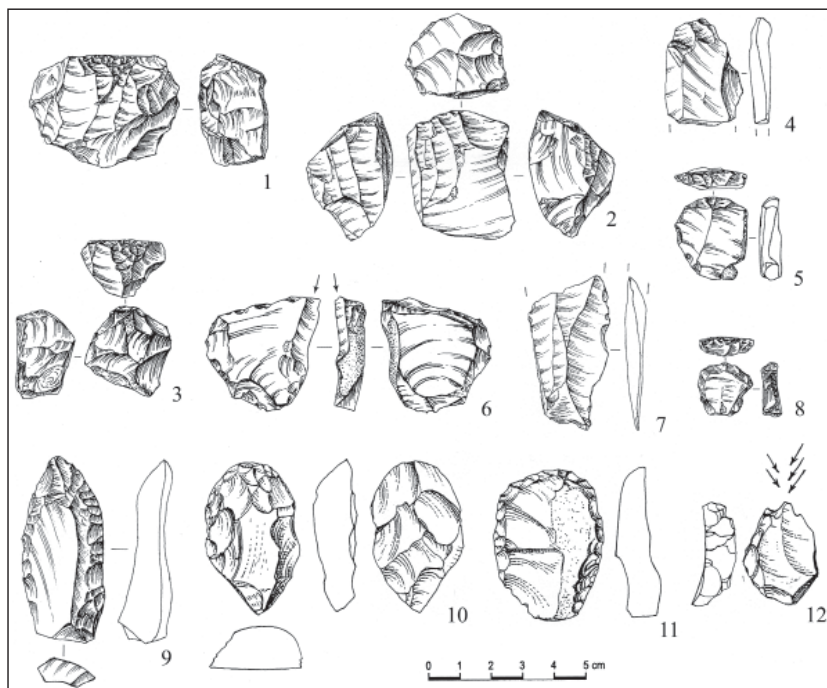


Рис. 5. Кремневые изделия верхнего палеолита из Семибалок (1–8), находки из Рогожино III (9–11) и Батай III (12).

Fig. 5. Flint implements of Upper Paleolithic of the Semibalki (1–8), implements of the Rogozhino III (9–11) and the Batay III (12).

ны к песчаным отложениям сложного генезиса. Одно изделие из сборов Н.К. Алексеева 1956 года ранее было опубликовано М.Д. Гвоздовер в качестве «орудия конца мустьерской эпохи» (Гвоздовер, 1959, рис. 1). В 1983–1984 годах на данном участке Донской поймы Чалым В.В., Завгородним А.М. и Гудищенко И.В. была собрана коллекция артефактов различных эпох, в том числе небольшая коллекция изделий среднего и верхнего палеолита. Многие кремни были найдены на дне затопляемых рыбо-разводных прудов рыбколхоза «Тихий Дон», в том числе на местонахождении **Рогожино III**. Памятник находится в 0.5 км к северу от одноименного поселка возле гирла Большая Кутерьма на правом берегу рукава Дона Каланча (Толочко, 2011, рис. 6). Собранные

кремни свежие, не окатаны, покрыты белой и бело-голубой пятнистой патиной. Среди них выделяется конвергентное скребло на тонком отщепе с конвергентной огранкой, относящееся к среднему палеолиту, и небольшая подборка изделий ориньякоидного вида: кареноидный скребок с уплощенной крупными сколами вентральной стороной (рис. 5: 10), концевой скребок с выпуклым лезвием (рис. 5: 11). Пункт **Рогожино IX** известен в основном благодаря остаткам разрушенного могильника античного времени. К среднему палеолиту относятся единичные находки. Это конвергентное изделие на удлиненном отщепе (рис. 5: 9). Единичный многофасеточный резец верхнепалеолитического облика происходит из местонахождения **Батай III** в дельте Дона (рис. 5: 12).

Заключение

1. Публикуемые материалы происходят из специфических археологических тафономических «ловушек пляжного типа», связанных с накоплением разновременных неоднократно перемытых артефактов в базальной части отложений деятельного морского пляжа. Среди этих ловушек логично различать две разновидности, приуроченные к участкам «открытого» моря, а также расположенные на восточной кромке, обращенной к устью Дона, песчано-гравийных кос. В ловушках первой разновидности частично сохраняется культурно-хронологический контекст включенных в них комплексов палеолитического времени. Палеолитические находки, происходящие из дельты Дона, также сохранились в переотложенном состоянии, однако тафономическая оценка этих местонахождений находится пока только на уровне постановки вопроса. Н.К. Алексеев верно отметил связь заселения поймы в палеолите с регрессивной стадией морского бассейна (Алексеев, 1970).

2. Немногочисленные изделия среднего палеолита из южного побережья Таганрогского залива находят широкие аналогии в комплексах среднего палеолита Донбасса и Северо-Восточного Приазовья, которые принято включать в условную группу индустрий «восточный микок». Донецко-приазовская группа этих памятников распадается на две терри-

ториальные подгруппы – донецкую и приазовскую. Приазовская группа, с учетом актуальных материалов, возможно, концентрировалась вокруг Таганрогского залива. Этому тезису не противоречит значительное типологическое сходство между находками из Семибалок и Носово, а также, возможно, Рожка.

3. Практически все находки верхнего палеолита имеют признаки ориньякского технокомплекса как в области технологии первичного расщепления, так и в области типологии изделий со вторичной обработкой. Единственный микролит мураловского типа из Маргаритово допускает связь этих комплексов с эпи-ориньякскими памятниками Северо-Восточного Приазовья. Благодаря многолетним и хорошо организованным раскопкам памятников (Леонова и др., 2006) и отдельным находкам (Колесник, Медведев, 2016) в северной части дельты Дона, а также раскопкам на берегу Миусского лимана (Праслов, 2001) и в низовьях Северского Донца (Щелинский, Праслов, 2006), в общих чертах установлена структура верхнего палеолита этого района в виде своеобразной бинарной культурной оппозиции. Она выглядит в виде двух фактически сосуществующих культур – мураловской и каменнобалковской. Публикуемые находки хорошо вписываются в эту структуру и дополняют ее новыми штрихами.

Благодарности. Авторы выражают благодарность дирекции Азовского археологического и палеонтологического музея-заповедника за разрешение опубликовать материалы из фондовых собраний, а также выражают признательность историку-краеведу Косачу Н.С. за предоставленную информацию, благодарят дирекцию Маргаритовской ОШ за понимание важности данного научного проекта. Отдельная благодарность азовским коллегам Гусач И.Р., Фомичеву Н.М. и Гордину И.В. за дружескую поддержку, советы и консультации.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Алексеев Н.К.* Палеолитическое местонахождение в дельте Дона // Бюллетень комиссии по изучению четвертичного периода. Вып. 37 / Отв. ред. В.И. Громов, И.К. Иванова. М.: Наука, 1970. С. 127–130.
2. *Байгушева В.С., Титов В.В., Тесаков А.С., Тимонина Г.И.* Териофауна местонахождения Семибалки в Северовосточном Приазовье (таманский фаунистический комплекс, эоплейстоцен) // Териофауна России и сопредельных территорий. М.: Товарищество научных изданий КМК, 2016. С. 30–31.
3. *Байгушева В.С., Титов В.В.* Обзор находок ископаемых слонов Приазовья // Мамонт и его окружение: 200 лет изучения / Отв. ред. А.Ю. Розанов. Москва: ГЕОС, 2001. С. 71–81.
4. *Байгушева В.С., Титов В.В.* Природная среда и условия жизни охотников на зубров в Приазовье // Вестник антропологии. Вып. 15. Ч. I. 2007. С. 113–119.
5. *Величко А.А., Катто Н.Р., Тесаков А.С., Титов В.В., Морозова Т.Д., Семенов В.В., Тимирева С.Н.* Особенности строения плейстоценовой лёссовой почвенной формации юга Русской Равнины по материалам Восточного Приазовья // Доклады Академии Наук. 2009. № 6. Т. 428. С. 815–819.
6. *Гвоздовер М.Д.* Разведки палеолита на Нижнем Дону в 1957–1958 годах // Известия Ростовского областного музея краеведения. № 1 (3). Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского университета, 1959. С. 5–12.
7. *Гуркин С.В., Гудищенко И.В., Бойко А.Л.* Археологические и исторические памятники в дельте реки Дон // Рубикон. Вып. 55. Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского университета, 2010. С. 27–43.
8. *Демек Я.* Справочник по литологии. Москва: Недра, 1977. 181 с.
9. *Колесник А.В.* Средний палеолит Донбасса // Археологический альманах, № 12. Донецк: Лебедь, 2003. 294 с.
10. *Колесник А.В., Медведев С.П.* Клад кремневых изделий позднего палеолита из с. Недвиговки на Нижнем Дону // Вестник Московского университета. Серия XXIII. Антропология. 2016. № 3. С. 135–141.
11. *Леонова Н.Б., Несмеянов С.А., Виноградова Е.А., Воейкова О.А., Гвоздовер М.Д., Миньков Е.В., Спиридонова Е.А., Сычева С.А.* Палеоэкология равнинного палеолита. М.: Новый мир, 2006. 342 с.
12. *Праслов Н.Д.* Ранний палеолит Русской равнины и Крыма // Палеолит СССР // Археология СССР. Т. 5 (20) / Отв. ред. Б.А. Рыбаков. М.: Наука, 1984. С. 94–134.
13. *Праслов Н.Д.* Палеолит бассейна Дона (проблемы стратиграфии, хронологии и развития культуры). Автореф. дисс... д-ра ист. наук. СПб., 2001.
14. *Праслов Н.Д., Щелинский В.Е.* Верхнепалеолитическое поселение Золотовка I на Нижнем Дону. СПб.: ИИМК РАН, 1996. – 72 с.
15. *Толочко И.В.* К истории картографирования античных памятников дельты Дона // Археологические записки. Вып. 7 / Под ред. В.Я. Кияшко. Ростов-на-Дону: Донское археологическое общество, 2011. С. 354–362.
16. *Шнюков Е.Ф., Григорьев А.В.* Геологическая история Азовского моря в четвертичное время // Геология Азовского моря / Под. ред. Е.Ф. Шнюкова. Киев: Наукова думка, 1974. С. 218–235.
17. *Шнюков Е.Ф., Усенко В.П.* Особенности современного осадконакопления // Геология Азовского моря / Под. ред. Е.Ф. Шнюкова. Киев: Наукова думка, 1974. С. 212–217.
18. *Щелинский, В.Е., Кулаков, С.А.* Каменные индустрии эоплейстоценовых раннепалеолитических стоянок Богатыри (Синяя Балка) и Родники на Таманском полуострове (Южное Приазовье, Россия) // Отв. ред. А.П. Деревянко, М.В. Шуньков. Древнейшие миграции человека в Евразии. Новосибирск: Изд-во ИАЭТ СО РАН, 2009. С. 188–206.

19. Шилов В.П. К изучению палеолита Нижнего Подонья // КСИА. Вып. 64 / Отв. ред. А.Д. Удальцов. М.: АН СССР, 1956. С. 62–82.

Информация об авторах:

Зоров Юрий Николаевич, научный сотрудник, ГАУК «Донское наследие»; (г. Ростов-на-Дону, Россия); yuriy.zorov.67@mail.ru

Колесник Александр Викторович, доктор исторических наук, профессор. Донецкий национальный университет (г. Донецк, Украина); akolesnik2007@mail.ru

Очередной Александр Константинович, кандидат исторических наук, научный сотрудник, Институт истории материальной культуры РАН, (г. Санкт-Петербург, Россия); a.otcherednoy@gmail.com

NEW EVIDENT OF THE PALEOLITHIC IN A SOUTHERN COAST OF THE TAGANROG BAY AND THE DELTA OF THE DON RIVER

Yu.N. Zorov, A.V. Kolesnik, A.K. Ocherednoy

The paper presents unknown or poorly investigated sites of the Middle and Late Paleolithic found under different circumstances along the southern coast of the Bay and in the delta of Don. Systematic research of the Paleolithic of the Azov North-East and East Sea Littoral has been carried out since the 1930s. The considerable corpus of sites of the Early, Middle and Late Paleolithic is accumulated. It should be noted that the most of sites is discovered on the northern coast of Taganrog Bay and on the Lower Don. Until now, the southern coast of Taganrog Bay attracted attention of specialists in the Quaternary Period mainly because of good geological sections and monuments of paleontology. All the findings were collected on a surface. The most interesting collections of stone tools are collected near the villages of Margaritovo and Semibalki of the Azov region of the Rostov province. Findings of the Middle Paleolithic have analogies in complexes of so-called “Eastern Micoquien” of the Northern Azov Sea Littoral. Findings of the Upper Paleolithic are similar to standards of Aurignac technocomplex.

Keywords: archaeology, Azov Sea Littoral, Taganrog Bay, delta of the Don, Palaeolithic, Aurignac Technocomplex, “Eastern Micoquien”.

REFERENCES

1. Alekseev, N. K. 1970. In Gromov, V. I., Ivanova, I. K. (eds.). *Byulleten' komissii po izucheni-yu chetvertichnogo perioda (Bulletin of the Commission for Study of the Quaternary)* 37. Moscow: “Nauka” Publ., 127–130 (in Russian).
2. Baygusheva, V. S., Titov, V. V., Tesakov, A. S., Timonina, G. I. 2016. In *Teriofauna Rossii i sopedel'nykh territoriy (Theriofauna of Russia and adjacent territories)*. Moscow: “KMK Scientific Press Ltd”, 30–31 (in Russian).
3. Baygusheva, V. S., Titov, V. V. 2001. In Rozanov, A. Yu. (ed.). *Mamont i ego okruzhenie: 200 let izucheniya (Mammoth and its Environment: 200 Years of Studying)*. Moscow: “GEOS” Publ., 71–81 (in Russian).
4. Baygusheva, V. S., Titov, V. V. 2007. In *Vestnik antropologii (Bulletin of Anthropology)* 15 (1), 113–119 (in Russian).

The study was conducted within the framework of the Program of Fundamental Scientific Research of the State Academies of Sciences, national works No. 0184-2018-0012 “Ancient Population of Russia and the Neighboring Countries: Routes and Period of Settling, Evolution of Culture and Society, Adaptation to the Environment” and with the support of the RFBR (project No. 17-06-00355a “Chronostratigraphic Correlation and Cultural Differentiation of Monuments dating back to the Late Middle Paleolithic located on the Russian Plain in the Context of Natural Changes in the Middle of the Last Glacial-Interglacial Macrocycle”).

5. Velichko, A. A., Katto, N. R., Tesakov, A. S., Titov, V. V., Morozova, T. D., Semenov, V. V., Timireva, S. N. 2009. *Doklady Akademii Nauk (Doklady Akademii Nauk)*. no 6. V. 428. 815–819 (in Russian).
6. Gvozdover, M. D. 1959. In *Izvestiya Rostovskogo oblastnogo muzeya kraevedeniya (Proceedings of the Rostov Regional Museum of Local History)*. № 1 (3). Rostov-on-Don: Rostov State University, 5–12 (in Russian).
7. Gurkin, S. V., Gudimenko, I. V., Boyko, A. L. 2010. In *Rubikon (Rubikon)* 55. Rostov-na-Donu: Rostov State University, 27–43 (in Russian).
8. Demek, Ya. *Spravochnik po litologii (Lithology Handbook)*. Moscow: “Nedra” Publ. (in Russian).
9. Kolesnik, A. V. 2003. *Sredniy paleolit Donbassa (Middle Paleolithic of the Donbass)*. Series: *Arkheologicheskii al'manakh (Archaeological almanac)* 12. Donetsk: “Lebed” Publ. (in Russian).
10. Kolesnik A. V., Medvedev, S. P. 2016. In *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya XXIII. Antropologiya (Vestnik Moskovskogo Universiteta. Seria XXIII. Antropologia)* (3), 135–141 (in Russian).
11. Leonova, N. B., Nesmeyanov, S. A., Vinogradova, E. A., Voejkova, O. A., Gvozdover, M. D., Min'kov, E. V., Spiridonova, E. A., Sycheva, S. A. 2006. *Paleoekologiya ravninnogo paleolita (Paleoecology of Lowland Paleolithic)*. Moscow: “Noviy mir” Publ. (in Russian).
12. Praslov, N. D. 1984. In Rybakov, B. A. (ed.). *Paleolit SSSR (Paleolithic of USSR)*. Series: *Arkheologiya SSSR (Archaeology of the USSR)* 5(20). Moscow: “Nauka” Publ. 94–134 (in Russian).
13. Praslov, N. D. 2001. *Paleolit basseyna Dona (problemy stratigrafii, khronologii i razvitiya kul'tury) (Paleolithic of the Don Basin (Issues of Stratigraphy, Chronology and Cultural Development))*. Doct. Diss. Thesis. Saint Petersburg (in Russian).
14. Praslov, N. D., Shhelinskiy, V. E. 1996. *Verkhnepaleoliticheskoe poselenie Zolotovka I na Nizhnem Donu (Zolotovka I Upper Paleolithic Settlement in the Lower Don Region)*. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences (in Russian).
15. Tolochko, I. V. 2011. In Kiyashko, V. Ya. (ed.). *Arkheologicheskie zapiski (Archaeological Notes)* 7. Rostov-on-Don: “Don archaeological society” Publ., 354–362 (in Russian).
16. Shnyukov, E. F., Grigor'ev, A. V. 1974. In Shnyukov, E. F. (ed.). *Geologiya Azovskogo moraya (Geology of the Azov Sea)*. Kiev: “Naukova dumka” Publ., 218–235 (in Russian).
17. Shnyukov, E. F., Usenko, V. P. 1974. In Shnyukov, E. F. (ed.). *Geologiya Azovskogo moraya (Geology of the Azov Sea)*. Kiev: “Naukova dumka” Publ., 212–217 (in Russian).
18. Shhelinskiy, V. E., Kulakov, S. A. 2009. In Derevianko, A. P., Shunkov, M. V. (eds.). *Drevneyshie migratsii cheloveka v Evrazii (The Earliest Human Migrations in Eurasia)*. Novosibirsk: Institute of Archaeology and Ethnography Press, 188–206 (in Russian).
19. Shilov, V. P. 1956. In Udal'tsov, A. D. In *Kratkie soobshcheniia Instituta arkheologii (Brief Communications of the Institute of Archaeology)* 64. Moscow: the USSR Academy of Sciences, 62–82 (in Russian).

About the Authors:

Zorov Yuriy N. “Donskoe Nasledie”. Rostov-on-Don, Russian Federation; yuriy.zorov.67@mail.ru

Kolesnik Alexander V. Doctor of Historical Sciences, Professor. Donetsk National University (DonNU). Universitetskaya St., 24, Donetsk, 83048, Ukraine; akolesnik2007@mail.ru

Ocherednoy Aleksander K. Candidate of Historical Sciences. Institute for the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences. Dvortsovaya Emb., 18, Saint Petersburg, 191186, Russian Federation; a.otcherednoy@gmail.com

Статья поступила в номер 15.06.2018 г.