

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 3 (21)

2017

Главный редактор

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков**

Заместители главного редактора:

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**

доктор исторических наук **Ю.А. Зеленев**

Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева**

Редакционный совет:

Р.С. Хакимов – вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)

Х.А. Амирханов – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)

И. Бальдауф – доктор наук, профессор (Берлин, Германия)

С.Г. Бочаров – кандидат исторических наук (Симферополь, Россия)

П. Георгиев – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)

Е.П. Казаков – доктор исторических наук (Казань, Россия)

Н.Н. Крадин – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)

В.С. Синика – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова)

А. Тюрк – PhD (Будапешт, Венгрия)

И. Фодор – доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)

В.Л. Янин – академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)

М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Р.Д. Голдина – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)

И.Л. Измайлов – доктор исторических наук (Казань, Россия)

С.В. Кузьминых – кандидат исторических наук (Москва, Россия)

А.Е. Леонтьев – доктор исторических наук (Москва, Россия)

Т.Б. Никитина – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)

Ответственный за выпуск:

Б.Л. Хамидуллин – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Адрес редакции:

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

Индекс 80425, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2017

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2017

© Журнал «Поволжская археология», 2017

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

- R. S. Khakimov** – Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)
Kh. A. Amirkhanov – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)
I. Baldauf – Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)
S. G. Bocharov – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of Crimea of Russian Academy of Sciences, Simferopol, Russian Federation)
P. Georgiev – Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)
E. P. Kazakov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation)
N. N. Kradin – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)
V. S. Sinika – Candidate of Historical Sciences (T.G. Shevchenko Pridnestrovian State University, Tiraspol, Moldova)
A. Türk – PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)
I. Fodor – Doctor of Historical Sciences, Professor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)
V. L. Yanin – Doctor of Historical Sciences, Professor (Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

Editorial Board:

- A. A. Vybornov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
I. L. Izmaylov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue – Candidate of Historical Sciences **B. L. Khamidullin**

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

http://archaeologie.pro

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2017

© Mari State University, 2017

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Исследования и публикации

Измайлова С.Ю. (Казань, Россия).
Исследования А.Ф. Лихачева и начальный этап изучения первобытных древностей Казанского Поволжья 8

*Митрошин Е.Н., Лычагина, Е.Л. (Пермь, Россия),
Цыгвинцева Т.А. (Ижевск, Россия), Поплевко Г.Н. (С.-Петербург, Россия).*
Комплексный анализ каменного инвентаря мезолитической стоянки Чашкинское Озеро XI 26

Карманов В.Н. (Сыктывкар, Россия), Галимова М.Ш. (Казань, Россия).
Намеренная фрагментация кремнёвых изделий в неолите (по материалам стоянки Пезмогты 3А на Средней Вычегде, Республика Коми) 48

*Морозов В.В., Лыганов А.В. (Казань, Россия),
Капленко Н.М. (Н.Челны, Россия).*
Поздненеолитический комплекс Гулюковской I стоянки в Нижнем Прикамье 70

*Эсакия К.М. (Тбилиси, Грузия),
Скаун Н.Н., Терехина В.В. (С.-Петербург, Россия).*
Скребки из поселения Арухло I, Грузия (к вопросу о соответствии формы и функций древних орудий)..... 89

Лыганов А.В. (Казань, Россия).
Коминтерновский курган № 1 луговской культуры в Приустьевом Закамье..... 97

Оруджов Э.И. (Казань, Россия).
Система расселения носителей ананьинской культурно-исторической области в бассейне рек Вятка и Ветлуга..... 117

Синика В.С. (Тирасполь, Молдова).
Новые находки предметов звериного стиля на левобережье Нижнего Днестра..... 141

*Байпаков К.М. (Алматы, Казахстан),
Авизова А.К. (Шымкент, Казахстан).*
Тамгообразные знаки на керамике с памятников Отрарского оазиса доарабской эпохи 155

Материалы Всероссийской научной конференции, посвященной 60-летию образования Марийской археологической экспедиции «Проблемы сохранения и популяризации археологического наследия» (13-16 августа 2016 г., Республика Марий Эл, п. Юрино)

Никитин В.В. (Йошкар-Ола, Россия).
Итоги изучения каменного века в Марийском Поволжье 168

Березина Н.С. (Чебоксары, Россия).
Памятники финального палеолита и мезолита Чувашского Поволжья: к вопросу о культурной интерпретации..... 190

<i>Казаков Е.П. (Казань, Россия).</i> К проблеме хронологии памятников меллятамакского культурного типа	211
<i>Чижевский А.А., Хисяметдинова А.А. (Казань, Россия), Спиридонова Е.А., Алешинская А.С., Кочанова М.Д. (Москва, Россия).</i> Оборонительные сооружения городища Гремячий Ключ.....	221
<i>Ставицкий В.В. (Пенза, Россия).</i> К вопросу о хронологии и периодизации памятников писеральско-андреевского горизонта.....	244
<i>Дроздова Г.И. (Казань, Россия).</i> Участие казанских археологов в работе Марийской археологической экспедиции.....	259

**Материалы II Международной научно-практической конференции
«Археологический костюм: реставрация, реконструкция, репрезентация»
(20–22 апреля 2016 г., Казань)**

<i>Куприянова Е.В. (Челябинск, Россия).</i> Мелкие аксессуары головного убора женщины эпохи бронзы Южного Зауралья: методы исследования и реконструкции	272
<i>Умеренкова О.В. (Кемерово, Россия).</i> Металлические украшения одежды и головных уборов эпохи бронзы Западной Сибири (проблемы изучения и реконструкции)	280
<i>Усманова Э.Р. (Караганда, Казахстан).</i> Презентация андроновского костюма в экспозиции музея (по материалам могильника Лисаковский эпохи бронзы)	289
<i>Файзуллина Д.Ф. (Казань, Россия).</i> Костюм населения Волго-Камья ананьинского времени в контексте развития костюмных комплексов Евразии раннего железного века	305
<i>Бусова В.С. (Москва, Россия).</i> Текстиль из курганов скифского времени в долине реки Ээрбек (Центральная Тува)	318
<i>Лысенко С.С., Лысенко С.Д. (Киев, Украина).</i> Погребальные комплексы и клады как источники для реконструкции парадного убранства носителей комаровской культуры	329

Хроника

<i>Бугров Д.Г., Вязов Л.А., Ситдииков А.Г. (Казань, Россия).</i> Всероссийская научная конференция «I Старостинские чтения».....	351
<i>Федотова Ю.В., Файзуллина Д.Ф., Ситдииков А.Г. (Казань, Россия).</i> II Международная научно-практическая конференция «Археологический костюм: реставрация, реконструкция, репрезентация»	357
Список сокращений.....	361
Правила для авторов.....	363

CONTENTS

Researches and Publications

Izmaylova S.Yu. (Kazan, Russian Federation).
 Research by A.F. Lihachev and the Initial Stage of Studying
 the Prehistorical Antiquities of the Kazan Volga Region..... 8

*Mitroshin E.N., Lychagina E.L. (Perm, Russian Federation),
 Tsygvintseva T.A. (Izhevsk, Russian Federation),
 Poplevko G.N. (Saint Petersburg, Russian Federation).*
 Complex Analysis of the Stone Inventory
 from the Chashkinskoe Ozero XI Mesolithic Site 26

*Karmanov V.N. (Syktyvkar, Russian Federation),
 Galimova M.Sh. (Kazan, Russian Federation).*
 Intentional Fragmentation of Flint Products During the Neolithic (according
 the Pezmogty 3A site on the Middle Vychegda river, Komi Republic)..... 48

*Morozov V.V., Lyganov A.V. (Kazan, Russian Federation),
 Kaplenko N.M. (Naberezhnye Chelny, Russian Federation).*
 Late Neolithic Complex of the Gulyukovo I Site in the Lower Kama Region 70

*Esakiya K.M. (Tbilisi, Georgia),
 Skakun N.N., Terekhina V.V. (Saint Petersburg, Russian Federation).*
 Hide-Scrapers from Arukhlo I Settlement in Georgia (on correspondence
 of the shape and function of prehistoric implements)..... 89

Lyganov A.V. (Kazan, Russian Federation).
 Komintern 1 Burial Mound of Lugovskaya Culture in the Kama Mouth Region 97

Orudzhov E.I. (Kazan, Russian Federation).
 Settlement System of the Representatives of Ananyino Cultural
 and Historical Areal in Viatka and Vetluga Basins 117

Sinika V.S. (Tiraspol, Moldova).
 Newly Discovered Items of the Zoomorphic Style
 from the Left Bank of the Lower Dniester 141

Baipakov K.M. (Almaty, Kazakhstan), Avizova A.K. (Shymkent, Kazakhstan).
 Tamga-Shaped Symbols on Ceramics from the Sites of Otrar Oasis
 of the Pre-Arabic Period 155

**Proceedings of the All-Russian Research Conference dedicated
 to the 60th Anniversary of the Establishment of Mari Archaeological Expedition
 "Issues of Preservation and Popularization of Archaeological Heritage"
 (August 13–16, 2016, the Mari El Republic, Yurino village)**

Nikitin V.V. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).
 Results of Studying of the Stone Age Period of the Mari Volga Region..... 168

Berezina N.S. (Cheboksary, Russian Federation).
 Sites of Final Paleolithic and Mesolithic from the Chuvash Volga Region:
 the issue of cultural interpretation 190

<i>Kazakov E.P. (Kazan, Russian Federation).</i> The Issue of Chronological Classification of Monuments of the Mellia-Tamak Type	211
<i>Chizhevsky A.A., Khisiametdinova A.A. (Kazan, Russian Federation), Spiridonova E.A., Aleshinskaya A.S., Kochanova M.D. (Moscow, Russian Federation).</i> Defensive Structures of the Gremiachy Kliuch Hillfort	221
<i>Stavitsky V.V. (Penza, Russian Federation).</i> The Issue of Chronology And Periodization of Sites from the Piseraly-Andreevka Horizon	244
<i>Drozdova G.I. (Kazan, Russian Federation).</i> Kazan Archaeologists Participate in Mari Archaeological Expedition.....	259

**Proceedings of the 2nd International Research and Practical Conference
"Archaeological Costume: restoration, reconstruction, representation"
(April 20–22, 2016, Kazan)**

<i>Kupriyanova E.V. (Chelyabinsk, Russian Federation).</i> Small Accessories of Women's Headwear of the Bronze Age in the Southern Urals: research and reconstruction techniques	272
<i>Umerenkova O.V. (Kemerovo, Russian Federation).</i> Metal Adornments of Clothing and Headwear in the Bronze Age of Western Siberia (issues of research and reconstruction)	280
<i>Usmanova E.R. (Karaganda, Kazakhstan)</i> Presentation of Andronovo Costume in Museum Exposition (on materials from Lisakovsk burial ground of the Bronze Age).....	289
<i>Fayzullina D.F. (Kazan, Russian Federation).</i> Costume of the Volga-Kama Population of the Ananyino Period in the Context of the Development of Costume Complexes in the Early Iron Age Eurasia	305
<i>Busova V.S. (Moscow, Russian Federation).</i> Textile from the Barrows of the Scythian Period in the Valley of the Eerbek River (Central Tuva)	318
<i>Lysenko S.S., Lysenko S.D. (Kyiv, Ukraine)</i> Burial Complexes and Hoards as Sources for the Reconstruction of Ceremonial Adornments of the Representatives of Komarovo Culture.....	329

Chronicle

<i>Bugrov D.G., Vyazov L.A., Sitdikov A.G. (Kazan, Russian Federation)</i> All-Russian Research Conference "1 st Starostin Readings"	351
<i>Fedotova Yu.V., Fayzullina D.F., Sitdikov A.G. (Kazan, Russian Federation)</i> 2 nd International Research and Practical Conference "Archaeological Costume: Restoration, Reconstruction, Representation".....	357
List of Abbreviations	361
Submissions.....	363

УДК 902/904

DOI: <https://doi.org/10.24852/pa2017.3.21.89.96>

СКРЕБКИ ИЗ ПОСЕЛЕНИЯ АРУХЛО I, ГРУЗИЯ (К ВОПРОСУ О СООТВЕТСТВИИ ФОРМЫ И ФУНКЦИЙ ДРЕВНИХ ОРУДИЙ)¹

© 2017 г. К.М. Эсакия, Н.Н. Скакун, В.В. Терехина

В статье анализируется одна из основных категорий орудийного комплекса неолитического поселения Арухло I (Грузия, район Квемо Картли). Каменные орудия из данного памятника отличаются большим разнообразием. Комплексные функциональные исследования, проведенные авторами, показали, что типолого-морфологические характеристики различных категорий каменных инструментов не всегда соответствуют их функциям. Так форма и функция скребков полностью совпали только для 18 из 39 инструментов, остальные изделия использовались в других функциях или не имели следов утилизации. Микроанализ их рабочих лезвий позволил определить виды обрабатываемого сырья, способы обработки, а в некоторых случаях и тип получаемого изделия. Авторы делают вывод о важности всестороннего изучения производственного инвентаря для реконструкции особенностей древнего хозяйства.

Ключевые слова: археология, Грузия, Арухло, неолит, обсидиановые орудия, экспериментально-трасологический анализ.

В 60-х годах прошлого столетия на Кавказе был открыт ряд древнеземледельческих поселений, что позволило считать этот регион одним из древнейших очагов зарождения производящей экономики. На территории восточной Грузии часть объектов в районе Квемо Картли были объединены в единую группу и отнесены к шулавери-шомутепинской культуре, датируемой V–IV тыс. до н. э. (Чубинишвили, 1971, с. 31; Чубинишвили, Кушнарева, 1970, с. 21). Среди этих памятников большой интерес представляют древние поселения – тепе Арухло I–IV, расположенные около с. Арухло (рис. 1).

Археологический материал, обнаруженный в Арухло I, разнообразен: жилые и хозяйственные постройки, рвы, керамический инвентарь, предметы из кости и рога. Каменная индус-

трия представлена многочисленными изделиями. Среди них артефакты из кремня и обсидиана: скребки, резцы, проколки, многочисленные ножевидные пластины, имеются также каменные топоры, долота, наковальни, молоты с желобчатым перехватом, овальные и круглые зернотерки, куранты, ступки, песты (Кушнарева, Чубинишвили, 1970, с. 24).

При изучении производственных комплексов Арухло наряду с традиционными археологическими методами исследований (Челидзе, 1979, с. 19–31) применялся трасологический анализ, основанный на микроскопическом анализе следов утилизации рабочих лезвий орудий труда (Семенов, 1957; 1968). Полученные данные свидетельствуют о том, что типолого-морфологические характеристики разных категорий орудий не всегда

¹ Исследование выполнено при частичной финансовой поддержке РФФИ, грант № 16-06-00546 А.



Рис. 1. Схема расположения раннеземледельческих поселений в регионе Квемо Картли Восточной Грузии.

Fig. 1. Scheme of the locations of early agricultural settlements in the region Kvemo Kartli, Eastern Georgia

соответствуют их функциональному назначению. Это обстоятельство при моделировании структуры древнего хозяйства существенно корректирует значение тех или иных видов производственной деятельности. В качестве примера можно привести широкое функциональное разнообразие фрагментов пластин, использовавшихся в качестве различных орудий: ножей для мяса; пилкок, скобелей, строгальных ножей по дереву и кости и др. (Коробкова, Эсакия, 1984, с. 38–67; Эсакия, 1984). Кроме того, было зафиксировано употребление ряда орудий в нескольких функциях. Так, в результате исследования коллекции поселения Арухло I оказалось, что из 1339 изделий 299 являлись комбинированными (Эсакия, 1984). К сожалению, современные работы по исследованию производственного инвентаря этого и других памятников Грузии показывают, что многие заключения о функциональном назначении орудий

делаются только на основании изучения типолого-морфологических характеристик. Ошибочность такого подхода хорошо иллюстрируется всесторонним рассмотрением скребков из обсидиана – одной из наиболее четко выраженной типологической группы производственного инвентаря Арухло I. Эти инструменты изготовлены на фрагментах средних пластин (шириной 1,5–2 см) и средних отщепках (3–2,5×1,5–2 см). Нужно отметить, что на обсидиановых изделиях из-за специфических особенностей сырья кроме признаков утилизации обнаруживаются многочисленные следы древних и современных повреждений, что нередко затрудняет определение их назначения. Поэтому только тщательный анализ рабочих поверхностей, привлечение экспериментальных работ дают достоверную информацию об их функциональной принадлежности.

Так, назначение части скребков из раскопок 1983 года поселения Арухло

ло I, несмотря на типологическую однородность, оказалось более разнообразным: форма и функция совпали только у 18 изделий из 39 исследованных предметов. Рабочие части скребков для обработки шкур отличаются хорошо выраженным износом в виде округлой в профиле кромки с четкими линейными признаками и полосой яркого блеска вдоль всего лезвия (рис. 2: 1, 1.1). Степень утилизации этих орудий, при сравнении с экспериментальными инструментами (рис. 2: 2, 2.2), свидетельствует об их длительном употреблении, причем некоторые скребки в процессе работы двигались возвратно-поступательно, а другие – от себя или на себя. Два изделия на обушковых частях сохранили хорошо выраженные следы употребления в рукоятях.

Остальные скребки (21 экз.) использовались в других функциях, были комбинированными орудиями или не имели признаков утилизации.

Концевые лезвия двух орудий на пластинах применялись для обработки шкур, а боковые стороны послужили вкладышами ножей для их разрезания (рис. 3: 5). Признаки износа в этой функции характеризуются микровыкрошенностью, тонкими линейными царапинами, расположенными под углом к рабочей кромке, и тонкой полосой заполированности вдоль нее.

Два скребка, кроме следов скобления шкуры, имеют на специально зауженной обушковой части следы использования в качестве проколов для работы по мягкому материалу, вероятно шкуре (рис. 2: 3, 3.3; рис. 3: 4).

Восемь орудий применялись в качестве скобелей для дерева, причем четыре из них являются скребками на фрагментах пластин (рис. 3: 6), для

других – заготовками являлись отщепы (рис. 3: 2, 3). У первой группы рабочими частями служили как концевые отретушированные лезвия, так и необработанные боковые стороны, на которых в ходе употребления появилась ретушь утилизации. Отретушированные рабочие лезвия орудий на отщепе имеют участки с линейными признаками, типичными для скобелей, причем деформация их кромочной части позволяет предполагать, что они применялись для обработки сухого дерева. На обушках некоторых скобелей удалось обнаружить следы крепления в рукоятях.

Одно орудие употреблялось в качестве скобеля для дерева, а после того как сломалось, было преобразовано в обушковой части в резец для работ по дереву (рис. 3: 1).

Четыре других скребка на пластинах использовались только как вкладыши ножей для мяса, а специально отретушированная скребковая рабочая часть не несет каких-либо следов утилизации.

Один из исследованных инструментов на фрагменте пластины применялся в двух функциях – концевое лезвие и одна из боковых сторон служили скобелями для дерева, другая боковая сторона являлась вкладышем серпа (рис. 2: 4, 4 b).

Два орудия не имели следов износа, функции одного установить не удалось из-за незначительной изношенности.

Итак, в группе из 39 морфологически выраженных скребков из поселения Арухло I, с помощью экспериментально-трассологического анализа были выделены помимо орудий, применявшихся в непосредственно кожеобрабатывающем произ-

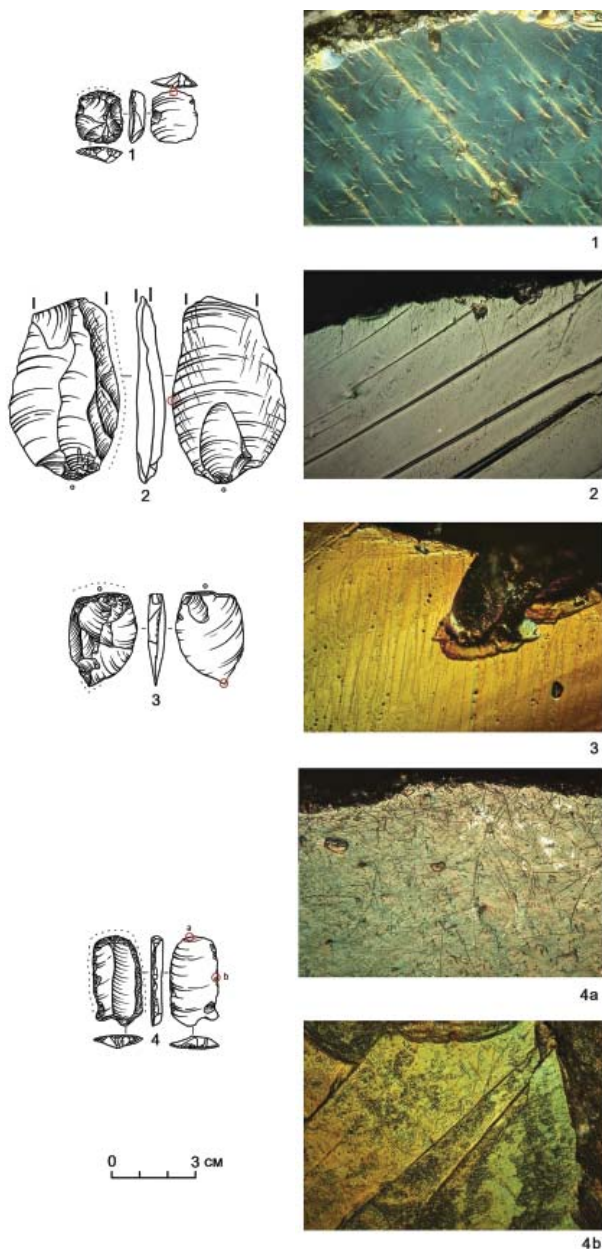


Рис. 2. Скребки и микрофото следов утилизации на их рабочих лезвиях (Арухло I): 1 – скребок для обработки шкур; 1.1 – микрофото рабочего лезвия скребка для обработки шкур ($\times 200$); 2 – экспериментальный скребок для обработки шкур; 2.2 – микрофото рабочей части экспериментального скребка для обработки шкур ($\times 200$); 3 – проколка для шкур на скребке для шкур; 3.3 – микрофото проколки для шкур ($\times 200$); 4 – скобель для обработки дерева – вкладыш серпа; 4.4a – микрофото скобеля для обработки дерева ($\times 200$); 4.4b – микрофото рабочего лезвия вкладыша серпа ($\times 200$).

Fig. 2. Scraper tools and micrographs the utilization traces on their working parts (the Arukhllo 1 settlement): 1 – scraper for hide-working; 1.1 – micrograph the scraper working part for hide-working ($\times 200$); 2 – experimental scraper for hide-working; 2.2 – micrograph the of the experimental scraper working part for hide-working ($\times 200$); 3 – borer for hide-working made on the scraper for hide-working; 3.3 – micrograph the borer for hide-working ($\times 200$); 4 – scraper for wood-working – the insert into sickle; 4.4a – micrograph the scraper for wood-working ($\times 200$); 4.4b – micrograph working part of the insert into sickle ($\times 200$).

водстве (скребки, скребки-проколки, скребки-ножи для разрезания шкур), инструменты иного назначения (18 экз.): скобели, скобель-резец для дерева, вкладыши ножей для мяса, вкладыш серпа. Эти данные подтверждают наблюдения многих ис-

следователей о частом несоответствии морфологических форм орудий их функциональному назначению, только микроанализ рабочих лезвий инструментов позволяет определить конкретный вид обрабатываемого сырья и способ его обработки (Се-

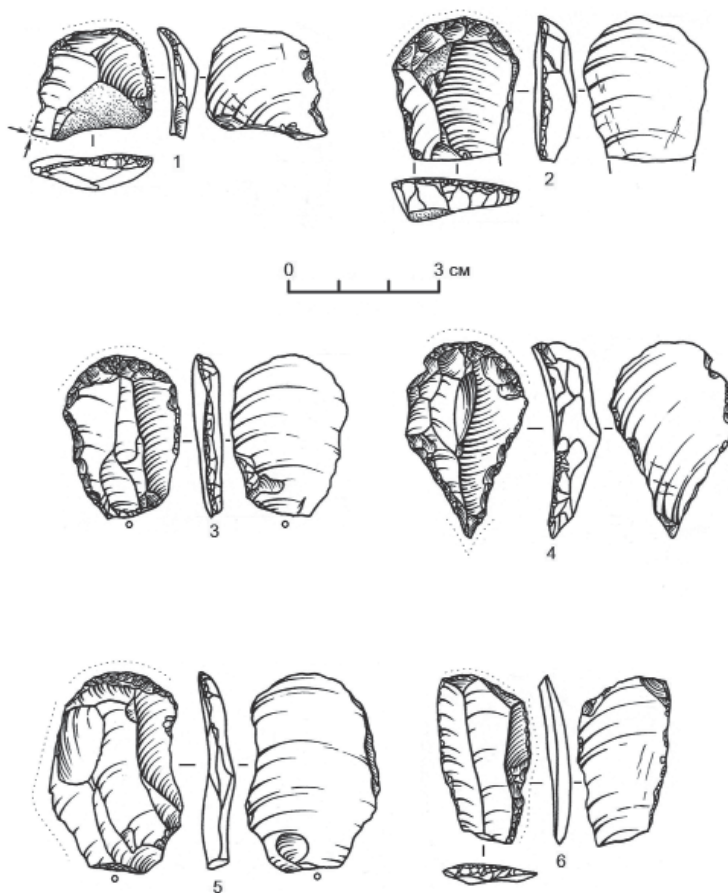


Рис. 3. Скребок из поселения Арухло I: 1 – скобель – резец для дерева; 2 – скобель для дерева; 3 – скобель для дерева; 4 – скребок – проколка для шкур; 5 – скребок для шкур – нож для разрезания шкур; 6 – скребок для обработки шкур – скобель для обработки дерева

Fig. 3. Scrapers from the Arukhlo 1 settlement: 1 – scraper and burin for wood-working; 2 – scraper for wood-working; 3 – scraper for wood-working; 4 – scraper and borer for hide-working; 5 – scraper and knife for hide-working; 6 – scraper for hide-working and scraper for wood-working.

менов, Коробкова, 1983; Щелинский, 2001; Plisson, 1999). Игнорирование этих возможностей экспериментально-трассологических исследований существенно обедняет источниковедческую базу, что, к сожалению, наблюдается при обработке новых материалов, полученных при современных раскопках поселений Арухло. Судя по публикациям, в настоящее время

происходит увеличение численного объема археологических артефактов без их всестороннего исследования (Чиковани, Абуладзе, Жвания, 2015). В этой связи необходимо еще раз подчеркнуть важность комплексного изучения производственного инвентаря при разработке вопросов, связанных с выяснением особенностей развития систем древнего хозяйства.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Коробкова Г.Ф.* Хозяйственные комплексы ранних земледельческо-скотоводческих обществ юга СССР. Л.: Наука, 1987. 219 с.
2. *Коробкова Г.Ф., Эсакия К.М.* Комплексное изучение каменной индустрии раннеземледельческих поселений Арухло II, III // Человек и окружающая его среда. Материалы по археологии Грузии и Кавказа. Т. 9 / Человек и окружающая его среда / Ред. Т.Н. Чубинишвили и др. Тбилиси: 1984. С. 38–67.
3. *Кушнарера К.Х., Чубинишвили Т.Н.* Древние культуры Южного Кавказа (V–III тыс. до н. э.). Л.: Наука, 1970. 191 с.
4. *Семенов С.А.* Первобытная техника. М.-Л.: МИА, АН СССР, 1957. 237с.
5. *Семенов С.А., Коробкова Г.Ф.* Технология древних производств. Л.: АН СССР, 1983. 253 с.
6. *Челидзе Л.М.* Орудия труда энеолитического поселения Арухло I (Ракопки Квемо-Картлийской археологической экспедиции Института истории, археологии и этнографии АН ГССР в 1972 г.) // Материалы по археологии Грузии и Кавказа. Вып. VII. Тбилиси: Мецниереба, 1979. С. 19–31.
7. *Чиковани Г., Абуладзе Д., Жвания Д.* Поселения раннеземледельческой культуры, изученные Квемо-Картлийской (Арухлинской) археологической экспедицией (1966–1988 гг.). Кн. I. Тбилиси: Национальный Музей Грузии, 2015. 97 с.
8. *Чубинишвили Т.Н.* К древней истории Южного Кавказа. Древняя культура Южной Грузии (V–III тыс. до н. э.) и проблема становления «Куру-Аракесской» культуры на Южном Кавказе. Тбилиси: Мецниереба, 1971, 169 с.
9. *Щелинский В.Е.* О соотношении формы и функции орудий труда нижнего и среднего палеолита // Археологические вести. Вып. 8 / Отв. ред. Е.Н. Носов. СПб.: Дмитрий Буланин, 2001. С. 223–237.
10. *Эсакия К.М.* Производства древних земледельческо-скотоводческих обществ восточной Грузии (по данным экспериментально-трассологических исследований орудий труда). Автореф. дис. ... канд. ист. наук. Л., 1984. 23 с.
11. *Plisson H.* Typologie et fonction: elements pour un débat // Современные экспериментально-трассологические и технико-технологические разработки в археологии. Первые Семеновские чтения. Тез. докл. междунар. науч. конф., посвящ. 100-летию со дня рожд. С.А. Семенова (30 янв.–5 февр. 2000, СПб.) / Отв. ред. Г.Ф. Коробкова. СПб.: ИИМК РАН, 1999. С. 127–128.

Информация об авторах:

Эсакия Кетеван Михайловна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Государственный Национальный Музей Грузии (г. Тбилиси, Грузия); k.esakia@gmail.com

Скакун Наталия Николаевна, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт истории материальной культуры РАН (г. Санкт-Петербург, Россия); skakunnatalia@yandex.ru

Терехина Вера Владимировна, библиотекарь, Библиотека Российской академии наук, Институт истории материальной культуры РАН (г. Санкт-Петербург, Россия); terehinavera@mail.ru

HIDE-SCRAPERS FROM ARUKHLO I SETTLEMENT IN GEORGIA (ON CORRESPONDENCE OF THE SHAPE AND FUNCTION OF PREHISTORIC IMPLEMENTS)

K. M. Esakiya, N. N. Skakun, V. V. Terekhina

The article analyses one of the primary categories of the implement complex discovered at Arukhlo I Neolithic settlement (Georgia, Kvemo Kartli Region). The stone implements discovered at the site are characterized by their great variety. Comprehensive functional research conducted by the authors demonstrated that the typological and morphological characteristics of the various categories of stone implements do not always correspond to their functions. Thus, the shapes and functions of the hide-scrappers were fully identical for 18 of 39 implements only, whereas the other tools were used for different purposes and did not feature traces of utilization. A microanalysis of their working parts allowed to determine the types of processed raw material, means of processing, and in certain cases the type of obtained articles as well. The authors made a conclusion on the importance of the comprehensive research of production inventory for the reconstruction of the characteristic features of prehistoric economy.

Keywords: archaeology, Georgia, Arukhlo, Neolithic, obsidian implements, experimental and traceological analysis.

REFERENCES

1. Korobkova, G. F. 1987. *Khoziaistvennyye komplekсы rannikh zemledel'chesko-skotovodcheskikh obshchestv iuga SSSR (Economic Complexes of Early agricultural and Cattle Breeding Societies in the Southern USSR)*. Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).
2. Korobkova, G. F., Esakiya, K. M. 1984. In Chubinishvili, T. N., et al. (eds.). *Chelovek i okruzhaiushchaia ego sreda. Materialy po arkheologii Gruzii i Kavkaza (People and the Environment. Materials on the Archaeology of Georgia and the Caucasus)* 9. In *Chelovek i okruzhaiushchaia ego sreda (People and the Environment)*. Tbilisi: "Metsniereba" Publ., 38–67 (in Russian).
3. Kushnareva, K. Kh., Chubinishvili, T. N. 1970. *Drevnie kul'tury Iuzhnogo Kavkaza (V–III tys. do n. e.) (Ancient Cultures of the Southern Caucasus (5th–3rd Millennia B.C.))*. Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).
4. Semenov, S. A. 1957. *Pervobytnaia tekhnika (Primeval Technics)*. Moscow; Leningrad: *Materialy i issledovaniia po arkheologii (Materials and Studies in the Archaeology)*, the USSR Academy of Sciences (in Russian).
5. Semenov, S. A., Korobkova, G. F. 1983. *Tekhnologiia drevnikh proizvodstv (Ancient Manufacturing Technology)*. Leningrad: the USSR Academy of Sciences (in Russian).
6. Chelidze, L. M. 1979. *Materialy po arkheologii Gruzii i Kavkaza (Materials on the Archaeology of Georgia and the Caucasus)* VII. Tbilisi: "Metsniereba" Publ., 19–31 (in Russian).
7. Chikovani, G., Abuladze, D., et al. 2015. *Poseleniia rannezemledel'cheskoi kul'tury, izuchennye Kvemo-Kartliiskoi (Arukhlinskoi) arkheologicheskoi ekspeditsiei (1966–1988 gg.) (Settlements of the Early Agricultural Culture Studied by the Kvemo Kartli (Arukhlo) Archaeological Expedition (1966–1988))* I. Tbilisi: Georgian National Academy (in Russian).
7. Chubinishvili, T. N. 1971. *K drevnei istorii Iuzhnogo Kavkaza. Drevniaia kul'tura Iuzhnoi Gruzii (V–III tys. do n.e.) i problema stanovleniia "Kuro-Araksskoi" kul'tury na Iuzhnom Kavkaze (Ancient History of the Southern Urals. Ancient Culture of Southern Georgia (5th–3rd Millennia B.C.))*

The study was conducted with partial financial support of the Russian Foundation for Basic Research, grant No.16-06-00546 A.

and the Issue of the Establishment of the “Kura–Araxes” Culture in the Southern Urals). Tbilisi: Metsniereba (in Russian).

8. Shchelinskii, V. E. 2001. In Nosov, E. N. (ed.). *Arkheologicheskie vesti (Archaeological News)* 8. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences; “Dmitrii Bulanin” Publ., 153–164 (in Russian).

9. Esakia, K. M. 1984. *Proizvodstva drevnikh zemledel'chesko-skotovodcheskikh obshchestv vostochnoi Gruzii (po dannym eksperimentalno-trasologicheskikh issledovani orudii truda) (Production Facilities of Ancient Agricultural and Cattle Breeding Societies of Eastern Georgia (on the Basis of Experimental and Trasology Studies of Implements))*. PhD. Thesis. Leningrad (in Russian).

10. Plisson H. 1999. In Korobkova, G. F. (ed.). *Sovremennye eksperimental'no-trasologicheskie i tekhniko-tehnologicheskie razrabotki v arkheologii. Pervye Semenovskie chteniia. (The recent archaeological approaches to the use-wear analysis and technical process. The first studies in Honor of S. A. Semenov)*. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences, 127–128 (in French).

About the Authors:

Esakia Ketevan M. Candidate of Historical Sciences. Georgian National Museum. Rustaveli Ave, 3, Tbilisi, 0105, Georgia; k.esakia@gmail.com

Skakun Natalia N. Candidate of Historical Sciences. Institute for the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences. Dvortsovaya Emb., 18, Saint Petersburg, 191186, Russian Federation; skakunnatalia@yandex.ru

Terehina Vera V. Institute for the History of Material Culture of the Russian Academy of Sciences. Dvortsovaya Emb., 18, Saint Petersburg, 191186, Russian Federation; terehinavera@mail.ru

Статья поступила в номер 01.08.2017 г.