

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 2 (20)

2017

Главный редактор

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков**

Заместители главного редактора:

член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**

доктор исторических наук **Ю.А. Зеленева**

Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева**

Редакционный совет:

Р.С. Хакимов – вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)

Х.А. Амирханов – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)

И. Бальдауф – доктор наук, профессор (Берлин, Германия)

С.Г. Бочаров – кандидат исторических наук (Симферополь, Россия)

П. Георгиев – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)

Е.П. Казаков – доктор исторических наук (Казань, Россия)

Н.Н. Крадин – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)

В.С. Синика – кандидат исторических наук (Тирасполь, Молдова)

А. Тюрк – PhD (Будапешт, Венгрия)

И. Фодор – доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)

В.Л. Янин – академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)

М.Ш. Галимова – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Р.Д. Голдина – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)

И.Л. Измайлов – доктор исторических наук (Казань, Россия)

С.В. Кузьминых – кандидат исторических наук (Москва, Россия)

А.Е. Леонтьев – доктор исторических наук (Москва, Россия)

Т.Б. Никитина – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)

Ответственный за выпуск:

Б.Л. Хамидуллин – кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Адрес редакции:

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2017

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2017

© Журнал «Поволжская археология», 2017

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

- R. S. Khakimov** – Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)
Kh. A. Amirkhanov – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)
I. Baldauf – Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)
S. G. Bocharov – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of Crimea of Russian Academy of Sciences, Simferopol, Russian Federation)
P. Georgiev – Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)
E. P. Kazakov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
N. N. Kradin – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)
V. S. Sinika - Candidate of Historical Sciences (T.G. Shevchenko Pridnestrovian State University, Tiraspol, Moldova)
A. Türk – PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)
I. Fodor – Doctor of Historical Sciences, Professor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)
V. L. Yanin – Doctor of Historical Sciences, Professor (Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

Editorial Board:

- A. A. Vybornov** – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
I. L. Izmaylov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue – Candidate of Historical Sciences **B. L. Khamidullin**

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

http://archaeologie.pro

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2017

© Mari State University, 2017

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Исследования и публикации

<i>Khuzin F.Sh., Valiulina S.I., Shakirov Z.G. (Kazan, Russian Federation).</i> 50 th Anniversary of Bilyar Archaeological Expedition: results and issues of Great Town investigation.....	8
<i>Бейсенов А.З., Джумабекова Г.С. (Алматы, Казахстан).</i> О древнем ритуале порчи предметов, используемых в обряде погребения кочевников	28
<i>Голдина Р.Д., Бернц В.А. (Ижевск, Россия).</i> Хронология женских погребений III–V вв. Тарасовского могильника.....	47
<i>Казанцева О.А., Нагиев З.Ш. (Ижевск, Россия).</i> Погребение тяжеловооруженного всадника в Кудашевском I могильнике.....	73
<i>Лифанов Н.А. (Самара, Россия).</i> О происхождении образа драконов на пластине из Шиловского могильника	91
<i>Чижевский А.А., Хисяметдинова А.А., Вязов Л.А., Салова Ю.А. (Казань, Россия).</i> Исследования вала городища Балымерский «Шолом» в 2014 г.....	108
<i>Жилина Н.В. (Москва, Россия).</i> Сравнительный анализ хазарского и славяно-русского убора из украшений к костюму.....	127
<i>Руденко К.А. (Казань, Россия).</i> О хронологии восточного импорта в Волжскую Булгарию в X–XI вв. (по материалам торевтики).....	157
<i>Орфинская О.В. (Москва, Россия).</i> Анализ кроя мужских кафтанов и женских платьев алан Северного Кавказа.....	173
<i>Никитина Т.Б., Пузаткина Е.А. (Йошкар-Ола, Россия).</i> Русенихинский могильник: междисциплинарный подход к изучению памятника.....	187
<i>Бочаров С.Г. (Симферополь, Россия).</i> Заметки по исторической географии Генуэзской Газарии XIV–XV вв. Консульство Чембальское.....	204
<i>Федотова Ю.В., Валеева-Сулейманова Г.Ф., Визгалова М.Ю. (Казань, Россия).</i> Головной убор из погребения женщины XIV в. на территории г. Болгара (тюрбан с золотым шитьем и сетчатым покрывалом).....	224

<i>Набиуллин Н.Г., Беляев А.В., Храмченкова Р.Х., Шайхутдинова Е.Ф., Янбаев Р.М. (Казань, Россия).</i> Чугунная посуда Джукетау: предварительные результаты междисциплинарных исследований.....	236
<i>Бахматова В.Н., Ситдилов А.Г. (Казань, Россия).</i> Районы и места отбора исходного сырья в гончарном производстве Болгара: источники и проблемы идентификации (по материалам аналитических исследований).....	255
<i>Мухаммадеев А.Р. (Казань, Россия).</i> Проблемы изучения и сохранения историко-археологических памятников Болгар на страницах печати начала 1920-х гг.....	282
<i>Семькин Ю.А. (Ульяновск, Россия).</i> Проблемы сохранения и использования археологического наследия в Ульяновской области.....	288
<i>Гайнуллин И.И., Хомяков П.В., Ситдилов А.Г., Усманов Б.М. (Казань, Россия).</i> Качественная оценка состояния средневековых городищ Республики Татарстан по данным дистанционного зондирования	303

Критика и библиография

<i>Щавелёв С.П. (Курск, Россия).</i> Рецензия на книгу: А.Н. Ткачёв. Археологи Кубани и Северо-Западного Кавказа (1917–1991 гг). Библиографический словарь-справочник. Краснодар, 2016. 346 с	321
--	-----

Хроника

<i>Ситдилов А.Г., Каримов И.Р. (Казань, Россия).</i> Об основных итогах научной деятельности Института археологии им. А.Х. Халикова Академии Наук Татарстана в 2016 году	330
<i>Беляев А.В., Валиев Р.Р., Ситдилов А.Г. (Казань, Россия).</i> VI научный семинар «Междисциплинарные археологические и естественнонаучные исследования памятников культурного наследия: Болгар и Свияжск»	344
<i>Кузьминых С.В. (Москва, Россия).</i> «Хорошо, что из тысячи судеб ты смогла отыскать лишь свою»: К юбилею Н.А. Кокориной	349
Список сокращений	362
Правила для авторов	364

CONTENTS

Researches and Publications

Khuzin F.Sh., Valiulina S.I., Shakirov Z.G. (Kazan, Russian Federation).
 50th Anniversary of Bilyar Archaeological Expedition:
 results and issues of Great Town investigation..... 8

Beisenov A.Z., Dzhumabekova G.S. (Almaty, Kazakhstan).
 Ancient Item Spoilage Ritual Used
 in Nomadic Burial Rite28

R.D. Goldina, V.A. Bernts (Izhevsk, Russian Federation).
 Chronology of 3rd–5th Century Female Graves
 from Tarasovo Burial Ground.....47

Kazantseva O.A., Nagiev Z.Sh. (Izhevsk, Russian Federation).
 Burial of a Man-At-Arms in Kudash I Burial Ground.....73

Liphanov N.A. (Samara, Russian Federation).
 On the Origin of the Dragon Image on the Plate
 from Shilovka Burial Mound.....91

*Chizhevsky A.A., Khisiametdinova A.A., Viazov L.A.,
 Salova Yu.A. (Kazan, Russian Federation).*
 Investigations of a Rampart of Balymer Sholom Hill-Fort in 2014 108

Zhilina N.V. (Moscow, Russian Federation).
 Comparative Analysis of the Khazar
 And Slavic-Russian Attire of Adornments 127

Rudenko K.A. (Kazan, Russian Federation).
 On the Chronology of Oriental Import into Volga Bulgaria
 in 10th – 11th Centuries (according to toreutics materials) 157

Orfinskaya O.V. (Moscow, Russian Federation)
 An Analysis of the Style of Male Caftans And Female Dresses
 of the Alans from the North Caucasus 173

Nikitina T.B., Puzatkina E.A. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).
 Rusenikha Burial Ground: interdisciplinary
 approach to monument investigation..... 187

Bocharov S.G. (Simferopol, Russian Federation).
 Notes on Historical Geography of 14th–15th Century Genoese Gazaria.
 Chembalo Consulate204

*Fedotova Yu.V., Valeeva-Suleymanova G.F.,
 Vizgalova M.Yu. (Kazan, Russian Federation).*
 Headdress from a Female Burial of 14th Century in the Territory
 of Bolgar (a turban with goldwork and a knit veil)224

<i>Nabiullin N.G., Beliaev A.V., Shaikhutdinova E.F., Khramchenkova R.Kh., Ianbaev R.M. (Kazan, Russian Federation).</i>	
Cast Iron Dishware from Juketau: preliminary interdisciplinary research results.....	236
<i>Bakhmatova V.N., Sitdikov A.G. (Kazan, Russian Federation).</i>	
Areas and Locations of Feedstock Extraction for Bolgar Pottery: sources and identification issues (on the basis on analytical investigation materials).....	255
<i>Mukhamadeev A.R. (Kazan, Russian Federation).</i>	
Issues of Studying and Preservation of Historical and Archaeological Monuments of Bolgar in Periodicals of Early 1920s.....	282
<i>Semykin Yu.A. (Ulyanovsk, Russian Federation).</i>	
Conservation and Use of Archaeological Heritage in Ulyanovsk Oblast.....	288
<i>Gainullin I.I., Khomyakov P.V., Sitdikov A.G., Usmanov B.M. (Kazan, Russian Federation).</i>	
Qualitative Assessment of the Condition of Tatarstan Medieval Fortified Settlements Under the Data of Remote Sensing.....	303

Critics and Bibliography

<i>Schaveliov S.P. (Kursk, Russian Federation).</i>	
Book Review: A.N. Tkachev. Archaeologists of Kuban and the North-West Caucasus (1917–1991). A Bibliographic Dictionary and Reference Book. Krasnodar, 2016. 346 P.....	321

Chronicle

<i>Sitdikov A.G., Karimov I.R. (Kazan, Russian Federation).</i>	
Key Results of Scientific Activities of the Institute of Archaeology Named After A.Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences in 2016	330
<i>Beliaev A.V., Valiev R.R., Sitdikov A.G. (Kazan, Russian Federation).</i>	
6 th Scientific Seminar “Interdisciplinary Archaeological And Natural Scientific Investigations of Cultural Heritage Monuments: Bolgar And Sviyazhsk”.....	344
<i>Kuzminykh S.V. (Moscow, Russian Federation)</i>	
“Good that You Were Able to Find Their Only Destiny Among the Thousands of Fates” To the Anniversary of N.A. Kokorina.....	349
List of Abbreviations.....	362
Submissions	364

О ПРОИСХОЖДЕНИИ ОБРАЗА ДРАКОНОВ НА ПЛАСТИНЕ ИЗ ШИЛОВСКОГО МОГИЛЬНИКА

© 2017 г. Н.А. Лифанов

Автор анализирует с точки зрения иконографии уникальное изображение двух противостоящих драконов, выгравированное на костяной пластине, найденной в 1992 г. в кургане № 1 могильника Шиловка, расположенном на правом берегу Волги в Ульяновской области (автор раскопок – Р.С. Багаутдинов). Могильник относится к скотоводческому населению конца VII в. Рассматриваются различные гипотезы происхождения образа этих драконов в художественных традициях различных регионов: Китая (А.В. Комар, Д.Г. Савинов, Б. Тотев, О. Пелевина), Средней Азии (В.Г. Котов, В.Е. Флёрова), Индии (Н.А. Фоякова). По мнению автора, четкие иконографические параллели данному образу в этих традициях отсутствуют. Таковые параллели обнаруживаются в искусстве Средиземноморья, где среди античных изображений различных мифологических существ наличествует образ морского дракона *ketos*, вошедший впоследствии в христианскую традицию. Облик этого монстра на изображениях первой половины – середины I тысячелетия н.э. практически идентичен драконам из могильника Шиловка. Автор полагает, что некоторое влияние на формирование рассматриваемого образа драконов оказало также иранское искусство.

Ключевые слова: археология, Среднее Поволжье, VII в. н.э., тюрки, хазары, гравированная пластина, дракон, Средиземноморье, Византия, *кетос*.

В 1992 г. в кургане № 1 могильника Шиловка (территория Сенгилейского района Ульяновской области на Волжском Правобережье) археологической экспедицией Самарского государственного университета под руководством Р.С. Багаутдинова были обнаружены костяные пластины с уникальными гравированными изображениями на лицевой стороне и косяной насечкой для клеевого крепления к основе – на тыльной. Центральное положение на одной из пластин занимают фигуры двух противостоящих друг другу драконов, рядом с каждым из которых изображен прижавшийся к земле заяц. Вся сцена наполнена напряжением и динамизмом (рис. 1: 1).

Существуют как минимум две версии относительно функционального назначения пластин: накладки на

луки седла (Багаутдинов, Богачев, Зубов, 1998, с. 109, с. 156; Багаутдинов, Зубов, 1998, с. 253; Савинов, 2002а, с. 204; он же, 2002б, с. 182) либо украшения обода парадного щита (Путешествие ибн Фадлана, 2016, с. 242, с. 245), а также целый ряд интерпретаций нанесенных на них изображений как иллюстраций неких мифологических сюжетов либо даже реальных исторических событий (Багаутдинов, Богачев, Зубов, 1998, с. 27–31, с. 104–108; Багаутдинов, Зубов, 1998, с. 256; Котов, 1999, с. 433–434; он же, 2012, с. 45, с. 69; Комар, 2001, с. 28; Савинов, 2002а, с. 212–213; он же, 2002б, с. 186; Фоякова (Чувилло), 2012, с. 331–332; она же, 2013а, с. 166, с. 172, с. 174, с. 178; она же, 2013б, с. 203–206). Все они, однако, не выходят за рамки предположений. Следует,

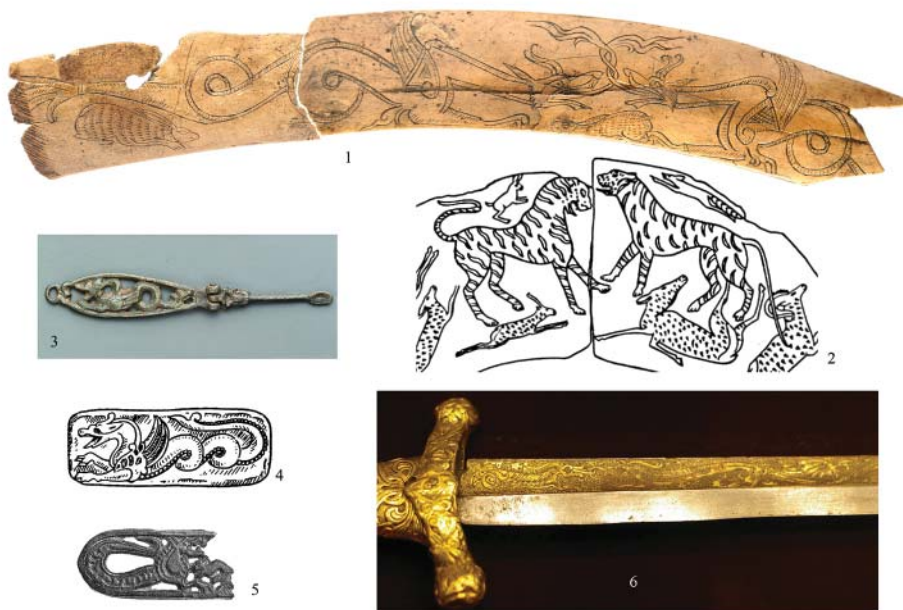


Рис. 1. 1 – пластина из Шиловского могильника (фото П.В. Ломейко); 2 – пластины из могильника Кудыргэ (фрагмент) (по: Гаврилова, 1965); 3 – копоушка из могильника Новинки I (СОИКМ им. Алабина, Самара); 4 – поясной наконечник из Больше-Тиганского могильника (по: Халикова, 1976); 5 – поясной наконечник из г. Разград (по: Тотев, Пелевина, 2007); 6 – «сабля Карла Великого» (Kunsthistorisches Museum, Вена).

Fig. 1. 1 – plate from Shilovka burial mound (photo by P.V. Lomeiko); 2 – plate from Kudirge burial ground (snippet) (by: Gavrilova, 1965); 3 – ear-pocker from Novinki I burial ground (Alabin Museum, Samara); 4 – belt tip from Bolshie Tigany burial ground (by: Chalikowa, 1976); 5 – belt tip from Razgrad (by: Totev, Pelevina, 2007); 6 – "sword of Charlemagne" (Kunsthistorisches Museum, Vienna).

очевидно, согласиться с тем, что вряд ли смысловое содержание шиловских композиций может быть на уровне современных знаний раскрыто с исчерпывающей полнотой (Савинов, 2002а, с. 212; 2002б, с. 186).

В целом обнаруженные в Шиловском кургане материалы связываются с притоком на Среднюю Волгу скотоводческого населения раннего Хазарского каганата¹ (Плетнева, 1999, с.

¹ Аргументы в пользу идеи о принадлежности Шиловского могильника ранним болгарам (Багаутдинов, Богачев, Зубов, 1998, с. 80, с. 83), несмотря на ши-

202–203; Комар, 2001, с. 11–13). Различными исследователями уже неоднократно предпринимались попытки уточнить его этнокультурные связи, используя материалы изображений на пластинах и приходя на этом основании к весьма разнообразным выводам. В этом качестве предлагались Центральная Азия, Иран, Согд, а через них связи выводились даже с Индией и Китаем (Багаутдинов, Богачев, Зубов, 1998, с. 105–109; Багаутдинов, Зубов, 1998, с. 254–256; Котов, 1999,

рокую прокламацию, у ее авторов отсутствуют.

с. 432, с. 438–440; Комар, 2001, с. 26–28; Савинов, 2002а, с. 207–211; он же, 2002б, с. 183–186; он же, 2005, с. 19–20; он же, 2008, с. 188; Флёрова, 2001, с. 83–84).

Происхождению образа драконов в этих исследованиях, конечно, отводилось свое место, однако, менее значительное по сравнению с иными изображенными на пластинах сюжетами. По всей видимости, здесь сыграла свою роль фантастичность его иконографии, принципиальная невозможность сопоставления с явлениями реального мира.

Выполненные, по справедливому замечанию Р.С. Багаутдинова, «рукой большого мастера» образы шиловских драконов (Багаутдинов, Богачев, Зубов, 1998, с. 27) уникальны по лаконичности и завершенности в сочетании несовместимых, казалось бы, элементов: передняя часть легких поджарых тел животных с длинной шеей и высокой холкой, волчьей/собачьей головой, украшенной изящными рожками, и массивными волчьими же лапами, органично переходит в свернутый кольцами и заканчивающийся кисточкой² мощный хвост. Тело драконов покрыто короткой шерстью, переданной художником мелкими насечками по его контуру. Расположенные в области лопаток крылья (слишком маленькие, чтобы счесть их пригодными для полета) в совокупности с лапами составляют характерные для реальных животных две пары ко-

² Ничем не напоминающей, вопреки утверждению В.Г. Котова (1999, с. 431; 2012, с. 43), плавник рыбы: кисточка покрыта насечками, изображающими шерсть, и отделена от хвоста «перехватом», так же как шея и лапы медведя на другой пластине.

нечностей. Фантастические существа на пластине выглядят реалистично, мастер-гравер изображал драконов с максимальным вниманием к деталям³, с учетом даже их индивидуальных особенностей⁴.

Эти обстоятельства – детализация и реализм – представляются крайне важными, они свидетельствуют о долговременной разработке образа, вероятно, в рамках длительно существовавшей иконографической традиции. Это тем более удивительно, поскольку столь же тщательно исполненных аналогичных изображений драконов в достоверно более ранних по отношению к Шиловке⁵ кочевни-

³ Одной из которых является и их вполне реалистичный размер в сравнении с изображенными рядом зайцами.

⁴ Рискну предположить, что изображенный более мелким и изящным дракон справа – самка. В этом случае сама композиция сцены, подчеркнутая сплетением языков, представляется совсем не «космической борьбой» (Багаутдинов, Богачев, Зубов, 1998, с. 27), а, напротив, возможно, является символом (брачного?) союза. Версию «борьбы» по иным основаниям исключает и Н.А. Фоянова (2012, с. 330; 2013а, с. 170). В этом отношении представляется примечательным полное композиционное сходство «драконьего» сюжета из Шиловки с гравировкой на седельных накладках из могильника Кудыргэ на Горном Алтае (Гаврилова, 1965, с. 24, табл. XV: 12, табл. XVI: 1), где «роли» драконов «исполняют» идентично различающиеся размерами тигр и тигрица, а зайцев – лани (рис. 1: 2).

⁵ Датировка комплекса катакомбы первого кургана Шиловского могильника является предметом давней дискуссии (Багаутдинов, Богачев, Зубов, 1998, с. 154; Гавритухин, 2000, с. 30; Комар, 2001, с. 30; Савинов, 2002а, с. 204; он же, 2002б, с. 182; Лифанов, 2005, с. 36; Комар, 2010, с. 182–183, с. 206; Фоянова (Чувилло),

ческих материалах не обнаруживается. Немногочисленные близкие, хотя и не полностью идентичные шиловским, образы встречаются только в синхронных и более поздних памятниках искусства раннесредневековых кочевников Евразийской степи: это прорезной декор на копоушке из п. 2 раскопа 2 Новинковского I могильника⁶ (вторая половина VIII в.) (рис. 1: 3) (Сташенков, 2001, рис. 5: 3) и рельефный – на поясном наконечнике из п. 35 Больше-Тиганского могильника (IX в.) (рис. 1: 4) (Халикова, 1976, рис. 11: 17; Chalikow, Chalikowa, 1981, taf. XX: 15c), а также на скальное изображение из Жалтырак-Таша (Тянь-Шань)⁷ (рис. 2: 1) (Шер, Миклашевич, Самашев, Советова, 1987, рис. 9: 3). Близкое сходство с шиловским «драконьим» сюжетом имеет изображение с поясного наконечника из окрестностей г. Разград в Северо-Восточной Болгарии (первая половина VIII в.)

2013а, с. 166) с разбросом мнений от 40-х гг. VII в. (Д.Г. Савинов, Н.А. Фоякова) до второй четверти VIII в. (А.В. Комар). Автор данной статьи полагает в качестве такой даты конец VII столетия.

⁶ По мнению Д.А. Сташенкова, точно такой же декор присутствует и на копоушке из кат. 83 Дмитриевского могильника салтово-маяцкой культуры (Сташенков, 2010, с. 84). Не исключено, что это действительно так, хотя качество опубликованного С.А. Плетнёвой рисунка (Плетнёва, 1989, рис. 55: 3) не позволяет однозначно с такой оценкой согласиться.

⁷ Достоверно определить дату нанесения этого и близких ему петроглифов не представляется возможным, однако, исследователи отмечают сходство серии этих изображений с обликом драконов средневекового европейского искусства (Шер, Миклашевич, Самашев, Советова, 1987, с. 75).

(рис. 1: 5) (Тотев, Пелевина, 2007, с. 114, табл. 2: 1–2): на нем, предположительно, также изображены в «геральдическом противостоянии» два дракона, отличающиеся, однако, от шиловских отсутствием петель хвоста и схематизацией крыльев (авторы публикации трактуют их как «гриву»), и заяц у их лап. Два противостоящих бескрылых дракона с переплетенными языками украшают клинок «сабли Карла Великого» (рис. 1: 6), представляющей собой произведение мадьярского и/или древнерусского искусства уже X–XI вв. (Кирпичников, 1965, с. 275; Тотев, Пелевина, 2007, табл. 2: 4). Таким образом, если предшествующая шиловским курганам традиция изображения подобных драконов и существовала, то не в степном регионе Евразии.

Это уже побуждало исследователей к поиску аналогий образу шиловских драконов в регионах с давними и высокоразвитыми школами декоративно-прикладного искусства. При этом всегда подчеркивался синкретизм их изображений.

Так, некоторые исследователи ищут в облике драконов Шиловки змеиные черты, связывающие его с искусством восточных тюрков (Комар, 2001, с. 28; Савинов, 2002а, с. 207; он же, 2002б, с. 183; он же, 2005, с. 19–20), а, по сути, – с китайским (Тотев, Пелевина, 2007, с. 115), откуда образ бескрылого дракона-змея был заимствован тюрками (Войтов, 1996, с. 103, с. 123, с. 125, рис. 49: 2). Крыльями же этот прообраз шиловских драконов якобы «обзавелся» по пути на запад, под влиянием иранской иконографии (Савинов, 2002а, с. 207; 2002б, с. 186).



Рис. 2. 1–3 – петроглифы Жалтырак-Таша (по: Шер, Миклашевич, Самашев, Советова, 1987); 4 – роспись Красного зала дворца городища Варахша (ГЭ, С-Петербург); 5 – блюдо из Удмуртии (по: Смирнов, 1909); 6 – чаша из Дагестана (по: Смирнов, 1909).

Fig.2. 1–3 – petroglyphs of Jaltyrac-Tash (by: Sher, Miklashevich, Samashev, Sovetova, 1987); 4 – mural from Red Hall of the Palace of Varakhsha (Hermitage, St. Petersburg); 5 – dish from Udmurt Republic (Smirnov, 1909); 6 – bowl from Dagestan (Smirnov, 1909).

Последнее предположение не может быть признано корректным. С одной стороны, в китайской традиции имеются собственные образы крылатых дракономорфных существ как змеевидных, так и обладающих четырьмя лапами (Кравцова, 2004, с. 384–385, с. 389), однако «промежуточного варианта», напоминавшего бы драконов Шиловки строением тела, насколько известно, не зафиксировано (Багаутдинов, Богачев, Зубов, 1998, с. 107). С другой стороны, отсутствуют и какие-либо иконографические свидетельства влияния иранского искусства на китайские по облику изображения драконов в тюркской культуре. Притом что вообще это воздействие было, по всей видимости, даже более значительным, нежели китайское (Войтов, 1996, с. 124–125). Оснований для гипотезы о китайских истоках прообраза драконов Шиловки и связи его с изображениями из поминальников тюркских каганов на территории Монголии не обнаруживается.

Предположение о генезисе облика шиловских драконов под влиянием иранской (зороастрийской) культуры выглядит более обоснованным: их крылья действительно изображены в том же художественном стиле, что и крылья персонажей иранского искусства – сэнмурвов (Багаутдинов, Богачев, Зубов, 1998, с. 28, с. 105).

В.Г. Котов попытался вывести драконов Шиловки из присутствующего в Авесте образа чудовищного змея Ажи-Дахака. Связь между ними прослеживается, однако, не напрямую, а через посредство башкирского эпоса, в котором наличествует описание крылатого змея с двумя лапами и звериной мордой. Облик его, однако, не находит иконографических параллелей

в искусстве Ирана, поэтому предлагается считать его сформировавшимся на территории Волго-Уралья под влиянием образа тех же крылатых с павлиньим хвостом псов-сэнмурвов (Котов, 1999, с. 437–439; 2012, с. 52, с. 54).

Впрочем, сэнмурвы – отнюдь не единственные подходящие на эту «роль» персонажи художественной культуры иранских народов. Пожалуй, еще большим числом черт сходства с драконами Шиловки обладает крылатый хищник, изображенный, например, на росписи Красного зала дворца на городище Варахша (Бухарский оазис) (рис. 2: 4), на найденном в Удмуртии блюде, происходящем, вероятно, из Северо-Западного Ирана (рис. 2: 5) и на хорезмийской по происхождению чаше из Дагестана (рис. 2: 6) (все изображения относятся предположительно к VII – первой половине VIII в.) (Смирнов, 1909, табл. XXI, табл. CX: 285; Даркевич, 1976, табл. 1, табл. 25: 6, с. 68, с. 108)⁸. Помимо сходства в расположении и изображении крыльев, его облик близок шиловским драконам длинной гибкой шеей и увенчанной рогами головой. Примечательно также заметное на первом и втором изображениях оформление завитком кончика хвоста, такое же, как у дракона с ременного наконечника из Больших Тиган. Тем не менее строение задней части тела этого персонажа иранской мифологии совершенно иное, а лап у него четыре. Изображения драконов, соответствующих шиловским (как и приведенно-

⁸ По всей вероятности, именно он изображен и среди петроглифов Жалтырак-Таша совместно с драконом «шиловского» облика (Шер, Миклашевич, Самашев, Советова, 1987, рис. 9: 1–2) (рис. 2: 2–3).

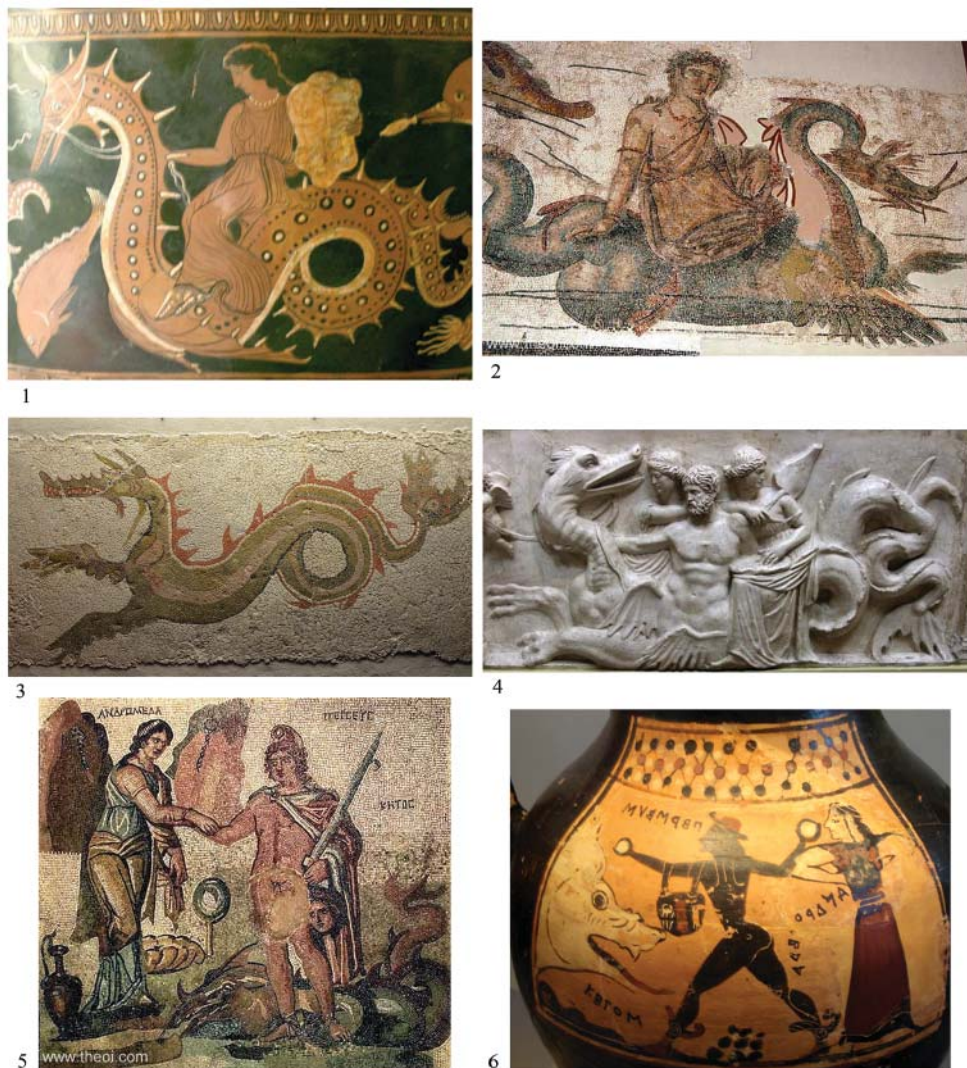


Рис. 3. 1 – греческая ваза (Museo Archeologico Nazionale Jatta, Ruvo di Puglia, Италия); 2 – мозаика, III в. н. э. (Bardo Museum, Тунис); 3 – мозаика, III в. до н. э. (Museum archaeological, Монастераче, Италия); 4 – рельеф «алтаря Гнея Домиция Агенобарба», вт.пол. II в. до н. э. (Glyptothek, Мюнхен); 5 – мозаика из Зеугмы (Museum of Archaeology, Газиантеп, Турция); 6 – коринфская ваза (Altes Museum, Берлин).

Fig. 3. 1 – the Greek vase (Museo Archeologico Nazionale Jatta, Ruvo di Puglia, Italy); 2 – mosaic of the III century AD (Bardo Museum, Tunisia); 3 – mosaic of the III century BC (Archaeological Museum, Monasterace, Italy); 4 – relief of the "Altar of Gnaeus Domitius Ahenobarbus", second half of II century BC (Glyptothek, Munich); 5 – mosaic from Zeugma (Museum of Archaeology, Gaziantep, Turkey); 6 – Corinthian vase (Altes Museum, Berlin).

му выше описанию змея из башкирского эпоса), в искусстве иранских народов (во всяком случае, пока) не зафиксированы.

Как прообраз драконов Шиловки рассматриваются и скульптурные⁹ изображения змееподобных существ с головами хищников из материалов раскопок Пянджикента (Флёрова, 2001, с. 83–84), датируемые ориентировочно VI в. Они, в свою очередь, сближаются с образом фантастического существа «макара», распространенного в искусстве Индии и связанных культурно с нею в древности стран (Беленицкий, 1959, с. 66–67, с. 74–75, с. 77, табл. XXXI–XXXII, табл. XXXV). Н.А. Фоякова, основываясь на этом сопоставлении, уже прямо ассоциирует драконов Шиловки с «макарой» (Фоякова (Чувилло), 2012, с. 330; 2013а, с. 167–170; 2013б, с. 203–204).

⁹ Резное изображение «змеевидного существа» на полукруглой доске – дверной притолоке, безоговорочно принятое В.Е. Флёровой (2001, с. 83) в том виде, как оно показано на иллюстрации В.Л. Ворониной, является, однако, не более чем «гипотетической реконструкцией» «обезображенного до неузнаваемости» объекта (Воронина, 1959, с. 123–125). Не исключено, что это лишь широко распространенный в античное и раннесредневековое время орнамент; несколько хронологически близких примеров его бытования у раннесредневековых кочевников встречены в могильниках Кудыргэ (Горный Алтай), Кабиюк (Дунайская Болгария), Котельниково II (Волго-Донское междуречье) (Гаврилова, 1965, с. 23–26, табл. X: 4, табл. XVIII: 24, табл. XX: 35; Рашев, Станилов, Стойчев, 2014, обр. 20: 1, 3, 4, с. 124, с. 127–128; Путешествие ибн Фадлана, 2016, с. 255), а также в памятниках декоративно-прикладного творчества населения Аварского каганата.

Последнее утверждение не выглядит обоснованным. Так, согласно древнеиндийским письменным и визуальным источникам, «макара» – хищное чудовище огромных размеров, сочетающее элементы водных и земных животных и растений: змеи, слона, льва, козла или барана, крокодила, рыбы, дельфина, лианы, корневища лотоса (Чеснов, 1986, с. 65; Меренкова, 2009, с. 143, с. 146, с. 150; Дмитриев, 2012), ничем не напоминающее ни приводимое Н.А. Фояковой описание¹⁰, ни гравировки из Шиловки.

Облик драконов, сочетающих длинный извитый хвост с протомой хищника, не раз уже ассоциировался с персонажами античного искусства – гиппокампами (Кирпичников, 1965, с. 270; Флёрова, 2001, с. 83), чей образ был распространен и в искусстве Среднего Востока с эллинистической эпохи (Толстов, 1948, с. 304; Беленицкий, 1978, с. 36; Беленицкий, Мешкерис, 1986, с. 20–21; Treister, 2005, p. 218) и оттуда проник даже в искусство раннесредневекового Китая (Comparteti, 2006, p. 195, fig. 10).

Однако гиппокампы – водные существа с передней частью коня – являются лишь одним (хотя, пожалуй, и наиболее распространенным) из подобных мифических персонажей:

¹⁰ Повторяющаяся в ее работах фраза «У драконов «макара» – собачьи морды, козлиные рога на лбу, поднятые вверх крылья и хвост змеи, закрученный двумя кольцами. Длинные языки с пальметтами на концах напоминают лианы, переплетенные в виде цепочки. Хвост также заканчивается пальметкой» (Фоякова (Чувилло), 2013а, с. 167–169; 2013б, с. 204) не сопровождается ссылкой на какой-либо источник. Очевидно, что это описание сделано на основе шиловского изображения.

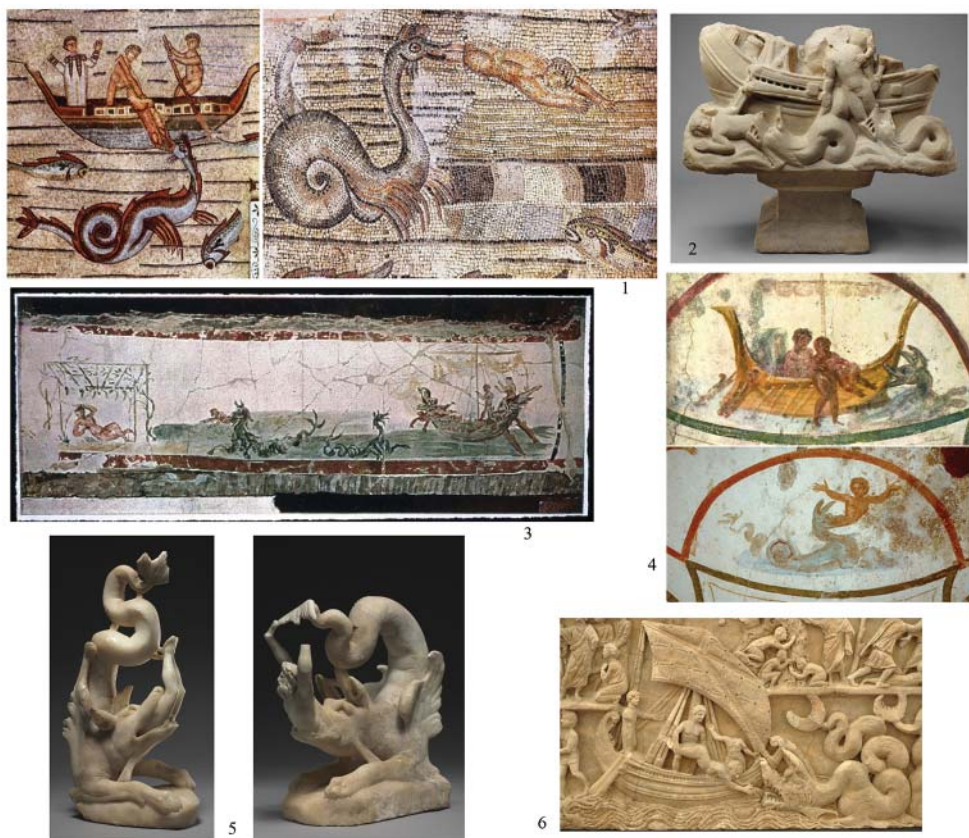


Рис. 4. 1 – мозаика базилики S. Maria-Assunta, IV в. н. э. (Аквилия, Италия); 2 – статуэтка начала IV в. н.э (Metropolitan Museum of Art, Нью-Йорк); 3 – фреска катакомб св. Калликста, II–IV вв. н. э. (Рим); 4 – фрески катакомб свв. Марцеллина и Петра, IV в. н. э. (Рим); 5 – статуэтки, третья четверть III в. н. э. (Museum of Art, Кливленд, США); 6 – саркофаг Ионы, третья четверть III в. н. э. (Museo Pio Cristiano, Ватикан).

Fig. 4. 1 – mosaic of the Basilica S. Maria Assunta, IV century BC (Aquileia, Italy); 2 – statuette, beginning of IV century BC (Metropolitan Museum of Art, New York); 3 – fresco of the catacombs of St. Callixte, II–IV centuries AD (Rome); 4 – frescoes of the catacombs of Sts. Marcellinus and Peter, IV century BC (Rome); 5 – statuettes, third quarter of the III century BC (Museum of Art, Cleveland, USA); 6 – the sarcophagus of Jonah, third quarter of the III century BC (Museo Pio Cristiano, Vatican).

встречаются самые разнообразные, например, с чертами человека, козла, быка или оленя, либо хищного ящера (рис. 3: 1–4).

Последнее существо¹¹ именуется часто встречаемым в письменных памятниках античной эпохи словом *κῆτος*, переводимым как «огромное морское животное, морское чудовище» (Дворецкий, 1958, с. 944), «sea monster» (Liddell, Scott, 1996, p. 949–950). От греческого «кетос» происходят и латинское «cetus», и русское «кит», применяемое к этому фантастическому животному в отечественной литературе: например, в пересказах мифа о Персее (эпизод со спасением Андромеды¹²) (рис. 3: 5–6).

Образ чудовищного кита не исчез из искусства с закатом античного мира. Термин *κῆτος* с прежним значением встречается в греческом переводе Библии в описании истории пророка Ионы (Иона 2: 1–3, 11; Матф. 12: 40). Иллюстрации этого библейского сюжета, происходящие из Средиземноморья и относящиеся к первой половине – середине I тыс. н.э., демонстрируют облик этого монстра. Некоторые его варианты еще напоминают, как и античные образцы, мезозойского ящера (рис. 4: 1–2), но в то же время появляются изображения, на которых «кит» уже обладает про-

томой псового хищника (рис. 4: 3–6). В деталях изображения, конечно, разнятся¹³, однако в целом его облик, характеризующийся массивной головой с вытянутыми челюстями и крупными ушами, двумя мощными лапами, небольшими крыльями (модифицированные плавники) и длинным извитым или свернутым кольцами хвостом с кисточкой, практически идентичен драконам Шиловки¹⁴. Мастер, изготовивший пластины, отличился лишь замечательным талантом в изображении их «псовой» сущности.

Версия о генезисе образа шиловских драконов из позднеантичного/ранневизантийского искусства, до сего времени а-priori отрицавшаяся (Багаутдинов, Богачев, Зубов, 1998, с. 105; Тотев, Пелевина, 2007, с. 115), на самом деле не выглядит необычной. Группа кочевников, оставившая Шиловский могильник, а также расположенные в относительной близости от него «новинковские» погребальные памятники раннего этапа, прямо или опосредованно контактировала с Империей. Это отразилось в распространении в этой среде византийских по происхождению украшений: использованной в качестве подвески ираклианской монеты, серег и деталей поясных наборов (если и не изготовленных непосредственно в ромейских мастерских, то со знанием дела исполненных подражаний). Приобщение к христианской иконографии предпо-

¹¹ Его изображения в античное время проникали и в Восточную Европу – см. бляшки из погребений в к. 4 Семибратних Курганов и к. Куль-Оба (Артамонов, 1966, с. 37, с. 65, табл. 121, табл. 256).

¹² В христианской культуре этот сюжет (уже однозначно драконоборческий) возродился в «Житии св. Георгия» («Чудо о змие») и поэме «Дигенис Акрит» (VI, 45–80). Действие во всех случаях происходит у водоема – моря, озера, родника, откуда и появляется чудовище.

¹³ Что, собственно, и неизбежно в отношении фантастического существа.

¹⁴ Произведения христианского искусства более позднего времени, посвященные сюжетам с пророком Ионой и св. Георгием Победоносцем, демонстрируют тот же самый, изменяющийся лишь в деталях образ.

лагаются для тюркского населения даже куда более далекого от центров этой религии региона – Горного Алтая (Азбелев, 2010, с. 48–51).

Знакомство степняков с образом морского чудовища из христианской мифологии, очевидно, не было глубоким. Изображение драконов на изделиях из Шиловки и Разграда совместно с абсолютно сухопутными существами – зайцами – подчеркивает отсутствие какой-либо ассоциации их с водной стихией; не просматривается такая связь и в остальных перечисленных выше памятниках искусства раннесредневековых кочевников Евразийской степи. По всей вероятности, из иконографии позднеантичного «кетоса» был заимствован лишь внешний облик, в новой культурной среде дополненный деталями иконографии иранских мифологических существ, «вписанный» в композицию «сцены противостояния» по образцу тигров из Кудыргэ¹⁵ и получивший, скорее всего, новое фольклорное содержание.

Шиловские гравировки поистине являются, по меткому выражению Д.Г. Савинова «энциклопедией тюркского мира» (Савинов, 2002а, с. 205), произведениями высокого искусства, маркирующего культуру кочевнической элиты территории бывшего Западного Тюркского каганата и его преемников¹⁶ и вбиравшего в себя различные художественные традиции окружающих цивилизаций. Синкретичный облик шиловских драконов является этому, пожалуй, наиболее наглядной иллюстрацией.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Азбелев П.П.* Кудыргинский сюжет. Saint Petersburg: Изд-во ЛЕМА, 2010. 60 с.
2. *Артамонов М.И.* Сокровища скифских курганов в собрании Государственного Эрмитажа. Прага; Л.: «Артия», «Советский художник», 1966. 120 с.
3. *Багаутдинов Р.С., Богачев А.В., Зубов С.Э.* Праболгары на Средней Волге. У истоков истории татар Волго-Камья. Самара: СамВен, 1998. 286 с.
4. *Багаутдинов Р.С., Зубов С.Э.* Воинский комплекс шиловских костяных пластин // Военная археология. Оружие и военное дело в исторической и социальной перспективе. Saint Petersburg: Изд-во Государственного Эрмитажа, 1998. С. 253–256.
5. *Беленицкий А.М.* Конь в культах и идеологических представлениях народов Средней Азии и евразийских степей в древности и средневековье // Ранние кочевники. КСИА. Вып. 154. М.: Наука, 1978. С. 31–39.
6. *Беленицкий А.М., Мешкерис В.А.* Змеи-драконы в древнем искусстве Средней Азии // СА. 1986. № 3. С. 16–27.
7. *Беленицкий А.М.* Новые памятники искусства древнего Пянджикента. Опыт иконографического истолкования // Скульптура и живопись древнего Пянджикента / Отв. ред. А.М. Беленицкий, Б.Б. Пиотровский. М.: Наука, 1959. С. 11–86.
8. *Войтов В.Е.* Древнетюркский пантеон и модель мироздания в культово-поминальных памятниках Монголии VI–VIII вв. М.: Изд-во Государственного музея Востока, 1996. 152 с.

¹⁵ На среднеазиатские и южносибирские аналогии иным изображениям на шиловских пластинках: медведя, лани, лошадей, воинов – уже не раз указывалось исследователями.

¹⁶ В этом отношении примечательно полное отсутствие драконов, подобных шиловским, в произведениях искусства населения Аварского каганата, несмотря на широкое распространение в этой среде изображений самых разнообразных мифологических существ.

9. *Воронина В.Л.* Архитектурный орнамент древнего Пянджикента // Скульптура и живопись древнего Пянджикента / Отв. ред. А.М. Беленицкий, Б.Б. Пиотровский. М.: Наука, 1959. С. 87–138.
10. *Гаврилова А.А.* Могильник Кудыргэ как источник по истории алтайских племен. М.-Л.: Наука, 1965. 144 с.
11. *Гавритухин И.О.* К дискуссии о хронологии раннесредневековых древностей Поволжья // Культуры степей Евразии второй половины I тысячелетия н.э. (из истории костюма). Тезисы докладов III Международной археологической конференции 14–18 марта 2000 г. / Отв. ред. Д.А. Сташенков. Самара: СОИКМ, 2000. С. 25–32.
12. *Генинг В.Ф.* Хронология поясной гарнитуры I тысячелетия н.э.: (по материалам могильников Прикамья) // КСИА. Вып. 158. М.: Наука, 1979. С. 96–106.
13. *Даркевич В.П.* Художественный металл Востока в VIII–XIII вв. М.: Наука, 1976. 199 с.
14. *Дворецкий И.Х.* Древнегреческо-русский словарь. М: Гос. издательство иностранных и национальных словарей, 1958. 1043 с.
15. Дигенис Акрит. 1960. М.: Изд-во АН СССР. 1960. 218 с.
16. *Дмитриев С.* Хоботные драконы Южной Азии. 2012. URL: <http://indonet.ru/Statya/NOBOTNYE-DRAKONY-YUZHNOY-AZII> (дата обращения: 24.04.2017).
17. *Кирпичников А.Н.* Так называемая сабля Карла Великого // СА. 1965. № 2. С. 268–276.
18. *Комар А.В.* К вопросу о дате и этнокультурной принадлежности шиловских курганов // Степи Европы в эпоху средневековья. Т. 2 / Отв. ред. А.В. Евглевский. Донецк: Изд-во ДонНУ, 2001. С. 11–44.
19. *Комар А.В.* К дискуссии о хронологии раннесредневековых кочевнических памятников Среднего Поволжья // Культуры евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. (вопросы межэтнических контактов и межкультурного взаимодействия) / Отв. ред. Д.А. Сташенков. Самара: Офорт, 2010. С. 169–206.
20. *Котов В.Г.* Башкирский эпос «Алдар и Зухра»: историко-археологические реалии эпохи раннего средневековья // Документы и материалы по истории башкирского народа (с древнейших времен до середины XVI в.) / Отв. ред. Ф.Г. Хисаметдинова, А.В. Псянчин, В.В. Овсянников. Уфа: ИИЯЛ УНЦ РАН, 2012. С. 41–69.
21. *Котов В.Г.* Об одной археологической иллюстрации к башкирскому эпосу «Алдар и Зухра» // Stratum plus. 1999. № 5. С. 431–444.
22. *Кравцова М.Е.* Мировая художественная культура. История искусства Китая: Учебное пособие. Saint Petersburg: Лань; ТРИАДА, 2004. 960 с.
23. *Лифанов Н.А.* К вопросам периодизации и хронологии памятников новинковского типа // Степи Европы в эпоху средневековья. Т. 4 / Отв. ред. А.В. Евглевский. Донецк: Изд-во ДонНУ, 2005. С. 25–40.
24. *Меренкова О.Н.* Образ макары и водное пространство в индийской культуре // Азиатский бестиарий: Образы животных в традициях Южной, Юго-Западной и Центральной Азии / Отв. ред. М.А. Родионов. Saint Petersburg: МАЭ РАН, 2009. С. 143–150.
25. *Плетнёва С.А.* На славяно-хазарском пограничье. Дмитриевский археологический комплекс. М.: Наука, 1989. 288 с.
26. *Плетнева С.А.* Очерки хазарской археологии. Москва; Иерусалим: Гешарим / Мосты культуры, 1999. 280 с.
27. Путешествие ибн Фадлана: Волжский путь от Багдада до Булгара. Каталог выставки. М.: Издательский дом Марджани, 2016. 560 с.
28. *Рашев Р., Станюков С., Стойчев С.* Кабиюк. Раннесредневековен могилен комплекс. София: Класика и Стил, 2014. 240 с.
29. *Савинов Д.Г.* «Энциклопедия» тюркского мира // Лев Николаевич Гумилев. Теория этногенеза и исторические судьбы Евразии. Материалы конференции. Т. I / Отв. ред. Ю.Ю. Шевченко. Saint Petersburg: Европейский дом, 2002а. С. 203–217.

30. Савинов Д.Г. Восточные мотивы в изображениях Шиловских пластин (к истории формирования древнетюркской изобразительной традиции) // Первобытная археология. Человек и искусство. Сборник научных трудов, посвящённый 70-летию Я.А. Шера / Науч. ред. В.В. Бобров. Новосибирск, 2002б. С. 182–187.

31. Савинов Д.Г. Парадные сёдла с геральдическими изображениями животных // Археология Южной Сибири. Вып. 23. Сборник научных трудов, посвящённый 60-летию со дня рождения В.В.Боброва / Отв. ред. Л.Ю. Китова. Кемерово: Кузбассвуиздат, 2005. С. 19–24.

32. Савинов Д.Г. Ранние тюрки на Енисее (археологический аспект) // Время и культура в археолого-этнографических исследованиях древних и современных обществ Западной Сибири и сопредельных территорий: проблемы интерпретации и реконструкции. Материалы XIV Западно-Сибирской археолого-этнографической конференции / Под ред. В.И. Молодина и др. Томск: Аграф-Пресс, 2008. С. 185–190.

33. Смирнов Я.И. Восточное серебро. Атлас древней серебряной и золотой посуды восточного происхождения, найденной преимущественно в пределах Российской Империи. С.-Петербург, 1909. 153 с.

34. Сташенков Д.А. Ещё раз об образе дракона в искусстве раннесредневекового населения Поволжья // Ювелирное искусство и материальная культура: тезисы докладов участников восемнадцатого коллоквиума (19–23 апреля 2010). / Сост. Н.А. Захарова. Saint Petersburg: Изд-во Государственного Эрмитажа, 2010. С. 82–84.

35. Сташенков Д.А. Половозрастная стратификация новинковского населения (по материалам украшений костюма) // Культуры Евразийских степей второй половины I тысячелетия н.э. (из истории костюма). Том. 2 / Отв. ред. Д.А. Сташенков. Самара: Самарский историко-краеведческий музей, 2001. С. 141–165.

36. Толстов С.П. Древний Хорезм. Опыт историко-археологического исследования. М.: МГУ, 1948. 433 с.

37. Тотев Б., Пелевина О. Борба между животни в коланната металоластика от езическия период на дунавските болгари // Изследованија по българска средновековна археология. Сборник в чест на проф. Рашо Рашев / Отв. ред. Павел Георгиев. В.Търново: «Фабер», 2007. С. 111–124.

38. Флёрова В.Е. Согдийское ремесло и кочевники VII–VIII веков: о происхождении накладок седла из Шиловского кургана // Археология Восточноевропейской лесостепи. Вып. 15. Средневековые древности Евразийских степей / Отв. редакторы: А.З. Винников, Т.И. Макарова, М.В. Цыбин. Воронеж: Изд-во Воронежского государственного университета, 2001. С. 82–86.

39. Фоякова (Чувило) Н.А. Загадка шиловских пластин // Культуры степной Евразии и их взаимодействие с древними цивилизациями. Кн.1. СПб: ИИМК РАН, Периферия, 2012. С. 330–333.

40. Фоякова (Чувило) Н.А. Загадки шиловских пластин // Филология и культура. 2013б. № 1(31). С. 203–208.

41. Фоякова (Чувило) Н.А. К семантике шиловских пластин // Поволжская археология. 2013а. № 1(3). С. 166–180.

42. Халикова Е.А. Больше-Тиганский могильник // СА. 1976. № 2. С. 158–178.

43. Чеснов Я.В. Дракон: метафора внешнего мира // Мифы, культы, обряды народов зарубежной Азии / Отв. ред. Н.Л. Жуковская. М.: Главная редакция восточной литературы, 1986. С. 59–72.

44. Шер Я.А., Миклашевич Е.А., Самашев З.С., Советова О.С. Петроглифы Жалтырак-Таша // Проблемы археологических культур степей Евразии / Отв. ред. А.И. Мартынов. Кемерово: Изд-во КемГУ, 1987. С. 70–78.

45. Chalikow A.H., Chalikowa E.A. Altungarn an der Kama und im Ural (Das Gräberfeld von Bolschie Tigan). Budapest: Magyar Nemzeti Múzeum, 1981. 132 с.

46. *Compareti M.* The So-Called Senmurv in Iranian Art: A Reconsideration of an Old Theory // *Loquentes linguis. Studi linguistici e orientali in onore di Fabrizio A. Pennacchietti (Linguistic and Oriental Studies in Honour of Fabrizio A. Pennacchietti)*. Wiesbaden, 2006. Ed. by P.G. Borbone, A. Mengozzi, M. Tosco. С. 189–204.

47. *Liddell H.G., Scott R.* A Greek-English lexicon. Oxford: Clarendon Press, 1996. 2438 с.

48. *Treister M.Yu.* On a vessel with figured friezes from a private collection, on burials in Kosika and once more on the «Ampsalakos school» // *Ancient civilizations from Scythia to Siberia: an international journal of comparative studies in history and archaeology*. [Leiden]. Volume XI/3-4. 2005. С. 199–255.

Информация об авторе:

Лифанов Николай Александрович, кандидат исторических наук, доцент, старший научный сотрудник. Самарский национальный исследовательский университет имени академика С.П. Королева (г. Самара, Россия); liphanov@gmail.com

ON THE ORIGIN OF THE DRAGON IMAGE ON THE PLATE FROM SHILOVKA BURIAL MOUND

N.A. Liphanov

The author of the article analyzes an unique image of two opposed dragons engraved on a bone plate discovered in 1992 at barrow No.1 of Shilovka burial mound located on the right bank of the Volga river in Ulyanovsk Oblast (the excavations were conducted by R.S. Bagautdinov). The burial mound is related to the cattle breeding population of late 7th century. The article considers different hypotheses concerning the origin of these dragon images in the artistic traditions of various regions: China (A.V. Komar, D.G. Savinov, B. Totev, Pelevina), Central Asia (V.G. Kotov, V.E. Flyorova), India (N.A. Fonyakova). According to the author, this image has no apparent iconographic parallels in the traditions of these regions. Such analogues are found in the art of the Mediterranean where the ancient images of various mythological creatures exist alongside the image of the sea dragon “ketos” which later became part of the Christian tradition. The appearance of this monster in the images of the first half – middle of the 1st millennium A.D. is practically identical to the dragons from Shilovka burial mound. According to the author, certain impact on the formation of the considered dragon image was made by Iranian art.

Keywords: archaeology, the Middle Volga region, 7th century A.D., the Turks, the Khazars, engraved plate, dragon, the Mediterranean, The Byzantine Empire, ketos.

REFERENCES

1. Azbelev, P. P. 2010. *Kudyrginskii siuzhet (Kugyrge Narrative)*. Saint Petersburg: “LEMA” Publ. (in Russian).

2. Artamonov, M. I. 1966. *Sokrovishcha skifskikh kurganov v sobranii Gosudarstvennogo Ermitazha (Treasures from Scythian Burial Mounds in the Collection of the State Hermitage Museum)*. Prague; Leningrad: “Artiiia”; “Sovetskii khudozhnik” Publ. (in Russian).

3. Bagautdinov, R. S., Bogachev A.V., et al. 1998. *Prabolgary na Srednei Volge. U istokov istorii tatar Volgo-Kam'ia (Pra-Bolgars in the Middle Volga Region. At the Origins of Tatar History)*. Samara: “SamVen” Publ. (in Russian).

4. Bagautdinov, R. S., Zubov, S. E. 1998. In *Voennaia arkheologiya. Oruzhie i voennoe delo v istoricheskoi i sotsial'noi perspective (Military Archaeology. Armament and Military Art in the Historical and Social Perspective)*. Saint Petersburg: The State Hermitage Museum, 253–256 (in Russian).

5. Belenitskii, A. M. 1978. In *Kratkie soobshcheniia Instituta arkheologii (Brief Communications of the Institute of Archaeology)* 154. Moscow: "Nauka" Publ., 31–39 (in Russian).
6. Belenitskii, A. M., Meshkeris, V. A. 1986. In *Sovetskaia Arkheologiia (Soviet Archaeology)* (3), 16–27 (in Russian).
7. Belenitskii, A. M. 1959. In Belenitskii, A. M., Piotrovskii, B. B. (eds.). *Skul'ptura i zhivopis' drevnego Piandzhikenta (Sculpture and Painting of Ancient Panjakent)*. Moscow: "Nauka" Publ., 11–86 (in Russian).
8. Voitov, V. E. 1996. *Drevneturkiskii panteon i model' mirozdanii v kul'tovopominal'nykh pamiatnikakh Mongolii VI–VIII vv. (Antient Turkic Panteon and Model of the Universe in Cult and Memorial Monuments of Mongolia)*. Moscow: The State Museum of Oriental Art (in Russian).
9. Voronina, V. L. 1959. In Belenitskii, A. M., Piotrovskii, B. B. (eds.). *Skul'ptura i zhivopis' drevnego Piandzhikenta (Sculpture and Painting of Ancient Panjakent)*. Moscow: "Nauka" Publ., 87–138 (in Russian).
10. Gavrilova, A. A. 1965. *Mogil'nik Kudyrge kak istochnik po istorii altaiskikh plemen (Kudyrge Burial Mound as Source on the History of Altai Tribes)*. Moscow; Leningrad: "Nauka" Publ. (in Russian).
11. Gavritukhin, I. O. 2000. In Stashenkov, D. A. (ed.). *Kul'tury evraziiskikh stepei vtoroi poloviny I tysiacheletiiia n.e. (iz istorii kostiuma) (The Cultures of the Eurasian Steppes in the Second Half of I Millennium AD (from the History of Costume))*. Samara: Samara Regional Museum of Local History named after P. V. Alabin, 44–51 (in Russian).
12. Gening, V. F. 1979. In *Kratkie soobshcheniia Instituta arkheologii (Brief Communications of the Institute of Archaeology)* 158. Moscow: "Nauka" Publ., 96–106 (in Russian).
13. Darkevich, V. P. 1976. *Khudozhestvennyi metall Vostoka VIII–XIII vv. (Artistic Metalwork in the Orient in 8th – 13th Centuries)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
14. Dvoretiskii, I. Kh. 1958. *Drevnegrechesko-russkii slovar' (Ancient Greek-Russian Dictionary)*. Moscow: "Gosudarstvennoe izdatel'stvo inostrannykh i natsional'nykh slovari" Publ. (in Russian).
15. 15. *Digenis Akrit (Digenes Akritas)*. 1960. Moscow: Academy of Sciences of the USSR Publ. (in Russian).
16. Dmitriev, S. 2012. *Khobotnye drakony Iuzhnoi Azii (Trunked Dragons of South Asia)*. Available at: <http://indonet.ru/Statya/HOBOTNYE-DRAKONY-YUZHNOY-AZII> (accessed 24.04.2017) (in Russian).
17. Kirpichnikov, A. N. 1965. In *Sovetskaia Arkheologiia (Soviet Archaeology)* (2), 85–97 (in Russian).
18. Komar, A. V. 2001. In Evglevskii, A. V. (ed.-in-chief). *Stepi Evropy v epokhu srednevekov'ia (Steppes of Europe in the Middle Ages)* 2. Donetsk: Donetsk National University, 11–44 (in Russian).
19. Komar, A. V. 2010. In Stashenkov, D. A. (ed.). *Kul'tury evraziiskikh stepei vtoroi poloviny I tysiacheletiiia n.e. (Cultures of the Eurasian Steppes in the Second Half of I Millennium AD)*. Samara: Ofort Publ., 169–206 (in Russian).
20. Kotov, V. 2012. In Khisametdinova, F. G., Psianchin, A. V., Ovsianikov, V. V. (eds.). *Dokumenty i materialy po istorii bashkirskogo naroda (s drevneishikh vremen do serediny XVI v.) (Documents and Materials on the History of the Baskir People (Since Ancient Times to the Mid-16th Century))*. Ufa: Russian Academy of Sciences, Urals Scientific Center, Institute of History, Language, and Literature, 41–69 (in Russian).
21. Kotov, V. G. 1999. In *Stratum plus. Archaeology and Cultural Anthropology* (5), 431–444 (in Russian).
22. Kravtsova, M. E. 2004. *Mirovaia khudozhestvennaia kul'tura. Istoriia iskusstva Kitaia: Uchebnoe posobie (World Artistic Culture. The History of Chinese Art: Educational book)*. Saint Petersburg: "Lan"; "TRIADA" Publ. (in Russian).
23. Lifanov, N. A. 2005. In Evglevskii, A. V. (ed.-in-chief). *Stepi Evropy v epokhu srednevekov'ia (Steppes of Europe in the Middle Ages)*. Donetsk: Donetsk National University, 25–40 (in Russian).
24. Merenkova, O. N. 2009. In Rodionov, M. A. (ed.). *Aziatskii bestiarii: Obrazy zhivotnykh v traditsiakh Iuzhnoi, Iugo-Zapadnoi i Tsentral'noi Azii (Asian Bestiary: Images of Animals in the*

Traditions of South, South-Eastern and Central Asia). Saint Petersburg: Peter the Great Museum of Anthropology and Ethnography (Kunstkamera) of Russian Academy of Sciences, 143–150 (in Russian).

25. Pletneva, S. A. 1989. *Na slaviano-khazarskom pogranič'e. Dmitrievskii arkheologičeskii kompleks (In the Slavic-Khazar Borderlands. Dmitriev Archaeological Complex)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).

26. Pletneva, S. A. 1999. *Očerki khazarskoj arkheologii (Essays on Khazar Archaeology)*. Moskva; Jerusalem: "Gesharim"; "Mosty kul'tury" Publ. (in Russian).

27. 27. *Puteshestvie ibn Fadlana: Volzhskii put' ot Bagdada do Bulgara (The Journey of Ibn Fadlan: the Volga Route from Baghdad to Bolgar)*. 2016. Moscow: "Izdatel'skii dom Mardzhani" Publ. (in Russian).

28. Rashev, R., Stanilov, S., Stoichev, S. 2014. *Kabiuk. Rannosrednevekoven mogilen kompleks (Kabiuk. Early Medieval Burial Complex)*. Sophia: "Klasika i Stil" Publ. (in Russian).

29. Savinov, D. G. 2002a. In Shevchenko, Yu. Yu. (ed.). *Lev Nikolaevich Gumilev. Teoriia etnogeneza i istoričeskie sud'by Evrazii (Lev Nikolaevich Gumilev. Ethnogenesis Theory and the Historical Fates of Eurasia)*. Saint Petersburg: "Evropeiskii dom" Publ., 203–217 (in Russian).

30. Savinov, D. G. 2002b. In Bobrov, V. V. (ed.). *Pervobytnaia arkheologija. Chelovek i iskusstvo (Primeval Archaeology. Man and Art)*. Novosibirsk, 182–187 (in Russian).

31. Savinov, D. G. 2005. In Kitova, L. Yu. (ed.). *Arkheologija lužnoi Sibiri (Archaeology of South Siberia)* 23. Kemerovo: "Kuzbassvuzizdat" Publ., 19–24 (in Russian).

32. Savinov, D. G. 2008. In Molodin, V. I., et al. (eds.). *Vremia i kul'tura v arkheologo-etnografičeskikh issledovaniakh drevnikh i sovremennykh obščestv Zapadnoi Sibiri i sopredel'nykh territorii: problemy interpretatsii i rekonstruktsii (Time and Culture in Archaeological Studies of Ancient and Contemporary Societies of West Siberia and the Adjoining Territories: Issues of Interpretation and Reconstruction)*. Tomsk: "Agraf-Press" Publ., 185–190 (in Russian).

33. Smirnov, Ya. I. 1090. *Vostochnoe srebro. Atlas' drevnei serebrianoi i zolotoi posudy vostochnago proiskhoždeniia, naidennoi preimushchestvenno v predelakh Rossijskoi Imperii (Oriental Silver: Atlas of Ancient Silver and Gold Dishware of Oriental Origin Generally Discovered within the Russian Empire)*. Saint-Peterburg, 1909 (in Russian).

34. Stashenkov, D. A. 2010. In Zakharova, N. A. (comp.). *Iuvelirnoe iskusstvo i material'naia kul'tura (Jewellery Art and Material Culture)*. Saint Petersburg: The State Hermitage Museum, 82–84 (in Russian).

35. Stashenkov, D. A. 2001. In Stashenkov, D. A. (ed.). *Kul'tury evrazijskikh stepei vtoroi poloviny I tysiacheletia n.e. (iz istorii kostiama) (The Cultures of the Eurasian Steppes in the Second Half of I Millennium AD (from the History of Costume))* 2. Samara: Samara Regional Museum of Local Lore named after P. V. Alabin, 141–65 (in Russian).

36. Tolstov, S. P. 1948. *Drevnii Khorezm. Opyt istoriko-arkheologičeskogo issledovaniia (Ancient Khwarezm. Experience of Historical and Archaeological Research)*. Moscow: Moscow State University (in Russian).

37. Totev, B., Pelevina, O. 2007. In Pavel Georgiev (ed.). *Izslodovaniia po b'lgarska srednevekovna arkheologija (Studies on Bolgar Medieval Archaeology)*. Veliko Tarnovo: "Faber" Publ., 111–124 (in Russian).

38. Flerova, V. E. 2001. In Vinnikov, A. Z., Makarova, T. I., Tsybin, M. V. (eds.). *Arkheologija ũostochnoevropijskoi lesostepi (Archaeology of East-European Forest-Steppe Regions)* 15. Voronezh: Voronezh State University, 82–86 (in Russian).

39. Foniakova (Chuvilo), N. A. 2012. In *Kul'tury stepnoi Evrazii i ikh vzaimodeistvie s drevnimi tsivilizatsiiami (Cultures of Steppe Eurasia and Their Interactions with Ancient Civilizations)* 1. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences; "Periferiia" Publ., 330–333 (in Russian).

40. Fonyakova (Chuvilo), N. A. 2013. In *Filologija i kul'tura (Philology and Culture)* (1), 203–208 (in Russian).

41. Fonyakova (Chuvilo), N. A. 2013. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* (2), 166–180 (in Russian).

42. Khalikova, E. A. 1976. In *Sovetskaia Arkheologiia (Soviet Archaeology)* (2), 158– 178 (in Russian).
43. Chesnov, Ya. V. 1986. In Zhukovskaia, N. L. (ed.). *Mify, kul'ty, obriady narodov zarubezhnoi Azii (Myths, Cults and Rites of Foreign Asian Peoples)*. Moscow: "Glavnaia redaktsiia vostochnoi literatury" Publ., 59–72 (in Russian).
44. Sher, Ya. A., Miklashevich, E. A., et al. 1987. In Martynov, A. I. (ed.). *Problemy arkhelogicheskikh kul'tur stepei Evrazii (Issues of the Archaeological Cultures of Eurasian Steppes)*. Kemerovo: Kemerovo State University, 70–78 (in Russian).
45. Chalikow A.H., Chalikowa E.A. Altungarn an der Kama und im Ural (Das Gräberfeld von Bolschie Tigani). Budapest: Magyar Nemzeti Múzeum, 1981. 132 c.
46. Compareti M. The So-Called Senmurv in Iranian Art: A Reconsideration of an Old Theory // *Loquentes linguis. Studi linguistici e orientali in onore di Fabrizio A.Pennacchietti (Linguistic and Oriental Studies in Honour of Fabrizio A.Pennacchietti)*. Wiesbaden, 2006. Ed. by P.G. Borbone, A. Mengozzi, M. Tosco. C. 189–204.
47. Liddell H.G., Scott R. A Greek-English lexicon. Oxford: Clarendon Press, 1996. 2438 c.
48. Treister M.Yu. On a vessel with figured friezes from a private collection, on burials in Kosika and once more on the «Ampsalakos school» // *Ancient civilizations from Scythia to Siberia: an international journal of comparative studies in history and archaeology*. [Leiden]. Volume XI/3-4. 2005. C. 199–255.

About the Author:

Liphanov Nicolay A. Candidate of Historical Sciences, Samara National Research University. Moskovskoye shosse, 34, Samara, 443086, Russian Federation; liphanov@gmail.com

Статья поступила в номер 31.03.2017 г.