

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ  
АРХЕОЛОГИЯ

**№ 2 (2)**

**2012**

**Главный редактор**

Член-корреспондент АН РТ Ф.Ш. Хузин

**Заместители главного редактора:**

доктор исторических наук А.Г. Ситдигов

доктор исторических наук Ю.А. Зеленев

Ответственный секретарь — кандидат ветеринарных наук Г.Ш. Асылгараева

**Редакционный совет:****Р.С. Хакимов** — вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)**Х.А. Амирханов** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)**Е.П. Казаков** — доктор исторических наук (Казань, Россия)**Н.Н. Крадин** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)**В.Л. Янин** — академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)**Редакционная коллегия:****А.А. Выборнов** – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)**М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Р.Д. Голдина** – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)**И.Л. Измайлов** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)**С.В. Кузьминых** – кандидат исторических наук (Москва, Россия)**А.Е. Леонтьев** – доктор исторических наук (Москва, Россия)**Т.Б. Никитина** – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Булterова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

**E-mail: arch.pov@mail.ru****http://archaeologie.pro**

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© ГБУ «Институт истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан», 2012

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2012

© Редколлегия журнала «Поволжская археология», 2012

**Editor-in-Chief:**

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences **F.Sh. Khuzin**

**Deputy Chief Editors:**

Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**

Executive Secretary — Candidate of Veterinary Sciences **G.Sh. Asylgaraeva**

**Executive Editors:**

**R. S. Khakimov** — Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)

**Kh. A. Amirkhanov** — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)

**E. P. Kazakov** — Doctor of Historical Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation)

**N. N. Kradin** — Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)

**V. L. Yanin** — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

**Editorial Board:**

**A. A. Vybornov** — Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)

**M. Sh. Galimova** — Candidate of Historical Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation)

**R. D. Goldina** — Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)

**I. L. Izmaylov** — Candidate of Historical Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation)

**S. V. Kuz'minykh** — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

**A. E. Leont'ev** — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

**T. B. Nikitina** — Doctor of Historical Sciences (V. M. Vasilyev Mari Research Institute of Language, Literature and History, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

**Editorial Office Address:**

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

**Telephone:** (843) 236-55-42

**E-mail:** [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)

**<http://archaeologic.pro>**

© Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, 2012

© Mari State University, 2012

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Editorial Board of Journal, 2012

**СОДЕРЖАНИЕ**

<i>Галимова М.Ш.</i> Кремневые комплексы мезолита – энеолита северной части Икско-Бельского междуречья .....	6
<i>Афанасьев Г.Е.</i> О строительном материале и метрологии Хазаро-аланских городищ бассейна Дона .....	29
<i>Борисов Б.Д.</i> Археологические свидетельства праболгарского присутствия на территории Южной Болгарии .....	50
<i>Измайлов И.Л.</i> Погребально-поминальная обрядность и комплекс вооружения древнего и средневекового населения (к постановке проблемы) .....	66
<i>Данич А.В.</i> Клинковое оружие Пермского Предуралья .....	86
<i>Гайнуллин И.И., Ермолаев О.П., Ситдилов А.Г., Усманов Б.М.</i> Комплексное исследование разрушаемых археологических памятников на участке береговой линии Куйбышевского водохранилища у с. Измери (Спасский район РТ) .....	107
<i>Руденко К.А.</i> О некоторых итогах исследования Остолоповского селища в Алексеевском районе Республики Татарстан .....	123
<i>Никитина Т.Б., Ефремова Д.Ю.</i> Погребальный обряд комплексов с литейными принадлежностями из средневековых могильников IX–XII вв. Ветлужско-Вятского междуречья .....	146
<i>Дубровин Г.Е.</i> Пожар Торговой стороны Новгорода 1508 года .....	166

---

**Публикации**

<i>Нарожный В.Е., Нарожный Е.И.</i> Погребение № 67 Келийского могильника (Горная Ингушетия) .....	173
<i>Шакиров З.Г., Валиев Р.Р., Ситдилов А.Г.</i> О застройке посадской части Свяжска (по материалам раскопок 2008 г.) .....	184

---

**Заметки**

<i>Чижевский А.А.</i> Керамика с рогожными отпечатками из раскопок городища Лбище в 2003 г. ....	211
<i>Кочкина А.Ф.</i> Каменная литейная форма с Муромского городка на Самарской Луке .....	218
<i>Губайдуллин А.М.</i> Исследования на Старокуйбышевском городище .....	223

**Хроника**

<i>Ставицкий В.В.</i> III Всероссийская научная конференция «Поволжские финны и их соседи в древности и средние века» .....	230
<i>Ситдиков А.Г., Хузин Ф.Ш., Шакиров З.Г.</i> II Международный конгресс средневековой археологии Евразийских степей .....	233
<i>Кузьминых С.В., Чижевский А.А.</i> Всероссийская научная конференция «Ананьинский мир: истоки, развитие, связи, исторические судьбы» .....	242
Список сокращений .....	248
Правила для авторов .....	250

Оригинал-макет подготовлен в Институте истории АН РТ  
420014 г. Казань, Кремль, подъезд 5  
Подписано в печать 25.12.2012 г. Формат 70×108 <sup>1</sup>/<sub>16</sub>  
Офсетная печать Усл. печ. л. 15,75 Тираж 1000  
Отпечатано в ЗАО «ИД Казанская недвижимость»

CONTENTS

*Galimova M.Sh.* The mesolithic – eneolithic flint assemblages  
from the north part Ik-Belaya interfluent area .....6

*Afanas'ev G.E.* Buldings materials and metrology  
of khazar-алан's Don basin forts .....29

*Borisov B.D.* Archaeological evidences for proto-bulgarian presence  
on territory of the South Bulgaria .....50

*Izmailov I.L.* Mortuary and funeral ceremonialism and a amours complex  
of the ancient and medieval population (to problem statement) .....66

*Danich A.V.* Blade weapons of the Permien Ural .....86

*Gaynullin I.I., Ermolaev O.P., Sitdikov A.G., Usmanov B.M.*  
Complex research of destroyed archaeological monuments on a district  
of coastline of the Kuibyshev reservoir near Izméry village  
(the Spassky region of the Republic of Tatarstan) .....107

*Rudenko K.A.* Some results of researches of the Ostolopovo settlement  
in area Alekseevskoe of the Republic of Tatarstan .....123

*Nikitina T.B., Efremova D.Yu.* The funeral rite of complexes with moulded  
tooloes from medieval sepulchers of IX–XII centuries  
of the Vetluga-Vyatka interfluve .....146

*Dubrovin G.E.* A fire of the Trade side of Novgorod in 1508 .....166

---

Publications

*Narozhnyi V.E., Narozhnyi E.I.* Entombment № 67 of Keliyskiy burial  
(Mountainous Ingushetia) .....173

*Shakirov Z.G., Valiev R.R., Sitdikov A.G.* About building of the suburban  
part of Sviyazhsk (on materials of excavations of 2008) .....184

---

Notes

*Chizhevsky A.A.* Ceramics with bast prints from excavation  
on the site of ancient settlement Lbishche in 2003 .....211

*Kochkina A.F.* Stone casting molds from the Muromsky towm  
on Samarskaya Luka .....218

*Gubaydullin A.M.* Researches on the Old-Kuibyshev  
site of ancient settlement .....223

**Chronicle**

<i>Stavitsky V.V.</i> III All-Russian scientific conference «Volga Region finns and their neighbours during Antiquity and Middle Ages» .....	230
<i>Sitdikov A.G., Khuzin F.Sh., Shakirov Z.G.</i> II International congress of medieval archeology of the Eurasian steppes .....	233
<i>Kuzminykh S.V., Chizhevsky A.A.</i> All-Russian scientific conference «Ananyinsky world: sources, development, communications, historical destinies» .....	242
List of abbreviations .....	248
Rules for authors .....	250

**ВСЕРОССИЙСКАЯ НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ  
«АНАНЬИНСКИЙ МИР: ИСТОКИ, РАЗВИТИЕ,  
СВЯЗИ, ИСТОРИЧЕСКИЕ СУДЬБЫ»**

© 2012 г. С.В. Кузьминых, А.А. Чижевский

Представлен отчёт о конференции, состоявшейся в г. Болгаре (Республика Татарстан) в ноябре 2012 г. и посвящённой ананьинской культурно-исторической общности. Рассматривался широкий круг проблем финала бронзового и раннего железного веков лесной и степной зоны Европейской России, Урала и Западной Сибири. Особое внимание было уделено межкультурным связям этого времени. Были представлены итоги новейших исследований в данной сфере, включая широкие историко-культурные обобщения. Принято решение издать материалы докладов, а также проводить в дальнейшем аналогичные конференции с интервалом в 3-4 года.

**Ключевые слова:** археология, Среднее Поволжье, Болгар, научная конференция, поздний бронзовый век, ранний железный век, ананьинская культурно-историческая общность, этнокультурные взаимодействия.

Конференция, посвященная изучению ананьинской культурно-исторической области, а также финалу бронзового и раннему железному векам лесной и степной зоны Европейской России, Урала и Западной Сибири, состоялась в Болгаре 16–18 ноября 2012 г. Она была организована Институтом истории им. Ш. Марджани Академии наук Республики Татарстан, Институтом археологии Российской академии наук, Болгарским государственным историко-архитектурным музеем-заповедником.

В работе конференции участвовали исследователи из Болгара, Екатеринбурга, Ижевска, Йошкар-Олы, Казани, Красноярска, Киева, Коломны, Москвы, Перми, Самары, Тюмени, Уфы. На конференции было заслушано 32 выступления. Кроме того, на обсуждение были представлены четыре стендовых доклада.

На **пленарном заседании** состоялось пять докладов.

*Д.Г. Мухаметшин* (Болгар) рассказал об истории создания Болгарского музея-заповедника. Особое внимание обращено им на ранние этапы фор-

мирования коллекций и деятельность краеведов XVIII–XIX вв.

*С.В. Кузьминых* (Москва) в докладе «Ананьинская проблематика в научном наследии А.М. Тальгрена» представил информацию о научном пути финского ученого, выборе им проблематики, связанной с евразийской археологией, – и прежде всего ананьинской. В докладе была представлена подборка документов, касающихся истории пребывания А.М. Тальгрена в Казани, и фотографий, свидетельствующих о его посещении Ананьинского могильника и Сорочьегогорского городища.

*Е.В. Детлова и С.В. Кузьминых* (Красноярск, Москва) представили доклад «Проблема ананьинской археологии в переписке Г. Мергарта и А.М. Тальгрена». В переписке этих ученых, внесших весомый вклад в российскую археологию, важное место занимало обсуждение проблем археологии позднего бронзового и раннего железного веков Северной Евразии. Как показали авторы, этот диалог в переписке был чрезвычайно плодотворным и нашел свое отраже-



ние в трудах австрийского и финского ученых, в том числе связанных с ананьинской археологией.

*В.В. Напольских* (Ижевск) сделал доклад «Проблема начала финно-угорских – иранских контактов», в котором на основании лингвистических данных отнес время начала этих контактов к концу II тыс. до н.э.

*О.В. Смирнов* (Екатеринбург) также представил доклад по лингвистической проблематике «К вопросу о «пермском» топонимическом субстрате на территории Марий Эл и в бассейне среднего течения реки Вятки (в свете этнической интерпретации археологических культур)». На основании изучения топонимов в рассматриваемых регионах он выделил 56 дифференцирующих основ, большая часть которых не находит соответствий в прапермском или исторических пермских языках или может восходить к допермским или парапермским формам. При наложении этих топонимов на археологическую карту I тыс. н.э., на которой археологи фиксируют существование еманаевской и кочергинской археологических культур, исследователь приходит к выводу об их поволжско-финской языковой основе, а не пермской.

На заседании **секции 1** «Общие проблемы изучения позднего бронзового и раннего железного веков Волго-Камья, Урала и Западной Сибири» было заслушано шесть докладов.

*В.А. Иванов* (Уфа) в докладе «Что изменилось в восприятии, оценке и интерпретации предананьинской общности Волго-Камья и Приуралья?» дал развернутую характеристику исследовательских подходов к проблеме, особо отметив падение уровня исследований в Приуралья в последние годы.

*А.А. Чижевский* (Казань) в докладе «Проблемы формирования археоло-

гических культур раннего железного века в Волго-Камье (предананьинский период)» показал, что предананьинский период в Волго-Камье можно подразделить на два этапа. Первый характеризуется наличием в керамических комплексах подтреугольного «атабаевского» валика и плоскодонной керамики, на втором этапе появляется воротничковая и безворотничковая керамика, а также посуда с круглым дном. Изменение формы керамических комплексов Волго-Камья связано с проникновением носителей средневожской культуры «текстильной» керамики, а ее распространение в Прикамье – с маклашеевской культурой.

*Б.С. Соловьев* (Йошкар-Ола) в докладе «Финал эпохи бронзы в Марийском Поволжье» охарактеризовал в целом культуры финальной бронзы Марийского Поволжья, отметив, в частности, значительное влияние культуры текстильной керамики на формирование маклашеевской культуры.

*С.В. Кузьминых* и *А.А. Чижевский* (Москва, Казань) в докладе «Хронология и периодизация ананьинской культурно-исторической области» показали, что хронологию АКЦИО необходимо строить, основываясь на хроноиндикаторах юга России и Кавказа. Периоды развития культур АКЦИО раннего железного века Волго-Камья – раннеананьинский, среднеананьинский и позднеананьинский – синхронизируются с предскифскими, раннескифскими и раннесарматскими древностями соответственно.

*С.Н. Коренюк*, *А.Ф. Мельничук*, *М.Л. Перескоков* (Пермь) в докладе «Динамика эволюции керамических комплексов среднего и позднего этапов ананьинской культуры в Осинском Прикамье (на примере Гремячанского поселения-святилища)» показали

целостную картину развития керамических комплексов Гремячанского поселения. Судя по представленным данным, развитие орнамента комплекса раннего железного века шло по пути постепенного изживания шнуровых видов орнамента при сохранении преобладания ямочной орнаментации.

*Е.М. Черных* и *А.Е. Митряков* (Ижевск) в докладе «Вятское ананьино: современное состояние проблемы» показали, что вятское ананьино, несмотря на достаточно широко проводившиеся ранее исследования, по-прежнему остается малоизученным. Ситуация характеризуется исследованием отдельных памятников и категорий инвентаря, но целостное представление о культурно-исторических процессах, хронологии и периодизации, материальной культуре на Вятке в ананьинскую эпоху до сих пор отсутствует.

На заседании **секции 2** «Древности эпохи раннего железа Среднего Поволжья и Приуралья» было заслушано три доклада.

*С.В. Кузьминых* и *И.А. Сапрыкина* (Москва) в докладе «Ананьинский могильник (коллекция Музейного ведомства Финляндии): исследование и каталог (первые результаты российско-финского проекта)» подробно охарактеризовали историю формирования коллекции Ананьинского могильника в Музейном ведомстве Финляндии и ее состав. В этом собрании насчитывается более 300 предметов из меди и бронзы. С помощью трасологического анализа, с привлечением данных радиографии, были реконструированы основные схемы изготовления изделий из коллекции, определен набор характерных дефектов, возникающих при нарушениях производственного цикла.

*Д.Ю. Ефремова* и *Б.С. Соловьев* (Йошкар-Ола) в докладе «Два памят-

ника ананьинского времени в Марийском Поволжье» говорили об исследовании Сиухинского археологического микрорайона, в состав которого входит и Сиухинское II городище. Здесь были получены материалы раннего железного века и средневековья. Коллекция раннего железного века содержала ананьинскую и «текстильную» керамику, а также остатки бронзолитейного производства.

*М.Ш. Галимова* (Казань) в докладе «Каменный инвентарь ананьинских могильников и поселений Волго-Камья» представила первое крупное исследование ананьинской кремнеобработки. Анализ материалов Мурзихинского II и Тетюшского могильников, Измерской VIII стоянки и городища Черепашье привел ее к выводу о существовании индустрии обработки камня в раннем железном веке, но при этом автор не исключает вторичного использования некоторых кремневых изделий более ранних эпох.

На заседании **секции 3** «Ананьинский мир и археологические культуры лесной полосы Урала и Западной Сибири» было заслушано десять докладов.

*С.Н. Коренюк* (Пермь) в докладе «Культовые постройки ананьинской культуры Прикамья» представил информацию по культовым постройкам, выявленным на Заюрчимском I поселении, Гремячанском святилище и Гляденовском костыше. Для данных сооружений характерны находки жертвенных костей медведя и погребения людей.

*В.В. Овсянников* (Уфа) в докладе «Эволюция образа медведя в ананьинском, кара-абызском и пьяноборском искусстве» на примере металлопластики осветил эволюцию образа медведя, которая шла по пути стилизации

от реалистических однофигурных изображений к многофигурным и символическим изображениям.

*Н.С. Савельев* (Уфа) в докладе «Раннекараабызская керамика Южного Приуралья: основные характеристики, ареал распространения и особенности трансформации», обратившись к материалам Черниковского селища и Акбердинского III поселения, охарактеризовал керамику Южного Приуралья середины – второй половины I тыс. до н.э. Судя по этим данным, поселенческий раннекараабызский керамический комплекс характеризуется сочетанием посуды местного – позднеананьинского и пришлого – кочевнического элементов.

*С.Л. Воробьева* (Уфа) в докладе «Ананьинский компонент кара-абызской культуры (по материалам костюмного комплекса)» показала, что значительная часть украшений костюмного комплекса кара-абызской культуры связана своим происхождением с ананьинскими древностями. В их числе – гривны, браслеты, перстни, височные подвески, поясные зооморфные крючки, поясные накладки, бляшки и т.д.

*С.Э. Зубов* (Самара) в докладе «К вопросу о формировании постананьинских археологических культур на р. Белой», опираясь на материалы исследованного им Кипчаковского I курганно-грунтового могильника, показал особенности сложения материальной культуры населения Иско-Бельского междуречья конца I тыс. до н.э.

*Г.В. Бельтикова* (Екатеринбург) в докладе «Традиции ананьинской металлообработки в пространстве иткульского очага металлургии» на примере находки наконечника копья с территории Челябинской области показала некоторые заимствования носи-

телями иткульской культуры ананьинской моделировки отдельных деталей оформления наконечников копий.

*О.Ю. Зимина* (Тюмень) в докладе «Зауралье в ананьинское время» представила характеристику керамического комплекса городищ восточного локального варианта иткульской культуры, а также их топографию и планиграфию.

*И.Ю. Чикунова* (Тюмень) в докладе «Использование шнура в орнаментации керамической посуды (ранний железный век и эпоха средневековья)» рассмотрела шнуровую орнаментацию на керамике кашкинско-прыговского и молчановского типов и глиняную посуду юдинской культуры. Проведя серию экспериментов по нанесению шнурового орнамента штампами из разных материалов, докладчик пришла к выводу о возможности использования штампов из материалов растительного и животного происхождения (шерсти).

*Н.П. Макаров* (Красноярск) в докладе «Ранний железный век Северного Приангарья и Нижнего Енисея» охарактеризовал художественную бронзу и оружие раннего железного века из фондов Красноярского краевого краеведческого музея, в частности материалы Новопятницкого клада и других кладов региона. Кроме того, в докладе были намечены ареалы культур раннего железного века Северного Приангарья и Нижнего Енисея, показаны керамические комплексы этих культур и определена их хронология.

*А.А. Чижевский* (Казань) в докладе «Памятники белогорского типа в Самарском Прволжье» показал, что белогорский тип памятников следует относить к позднеананьинскому этапу АКЮ. Керамика белогорского типа является результатом развития кера-

мики постмаклашевской культуры, памятники которой известны на Самарской Луке.

На заседании **секции 4** «Культуры Окского бассейна финала бронзового и раннего железного веков» было заслушано три доклада.

*Е.С. Азаров* (Москва) в докладе «К вопросу о погребальных памятниках КТК Среднего Поочья» дал характеристику погребального обряда культуры текстильной керамики на примере могильников Криушкино, Фефелов Бор и Березовый Рог на средней Оке. Подробно охарактеризован комплекс погребальной керамики и инвентарь в целом.

*А.С. Сыроватко, А.А. Гольева, А.А. Трошина* (Коломна, Москва) в докладе «Первые данные естественнонаучного изучения насыпей валов городищ РЖВ лесной зоны» остановились на использовании комплекса естественнонаучных методов при изучении валов. Среди этих методов – фитолитный и палинологический анализы, определение валового фосфора. С помощью этих методов были обследованы укрепления городищ Коробчево I, Свиридоново III, Протопопово и Городищи. Докладчики показали, что данные методы дополняют друг друга и открывают большие перспективы в изучении валов.

*И.А. Сапрыкина* (Москва) в докладе «Ювелирные украшения дьяковской культуры сер. I тыс. до н.э. – сер. I тыс. н.э.: данные химико-технологического исследования» на основании аналитической выборки, состоящей из 600 украшений, для 340 из которых известен химический состав металла, а для 25 образцов реконструирована технологическая схема изготовления, определила возможные источники поступления сырья для цветной металлообработки дьяковской культуры.

Судя по результатам исследования, на раннем этапе этими источниками являлись Северное Причерноморье, Нижнее Поволжье и Днепровское левобережье, на позднем – Прибалтика и Северное Причерноморье.

На заседании **секции 5** «Ананьинский мир и культуры ранних кочевников Евразии» было заслушано четыре доклада.

*С.В. Махортых* (Киев) в докладе «Киммерийцы и население Волго-Камья в раннем железном веке» представил основные параллели в материальной культуре эпохи финальной бронзы и предскифского периода населения степной зоны Восточной Европы и Волго-Камья и пришел к выводу о существовании устойчивых связей между регионами в данный промежуток времени.

В докладе *Н.С. Савельева и Л.Т. Яблонского* (Уфа, Москва) «Степь и лесостепь на начальном этапе раннесарматской культуры Южного Приуралья» получило дальнейшее развитие понятие культурно-историческая область, которая рассматривается как «географический регион, в котором на определенном хронологическом срезе распространены сходные признаки материальной и духовной культуры населения, пусть и разноэтничного». Уточнено также понятие культурно-хронологического горизонта (КХГ) (англ. – cultural horizon), под которым подразумевается «географический регион, который значительно превышает размеры культурно-исторической области и практически не имеет географических пределов». В докладе были выделены три фазы эпохи формирования и функционирования КХГ раннесарматской культуры и Южно-Уральской КИО, на протяжении которых происходило взаимодействие степных и лесостепных культур региона.

*А.Р. Канторович* (Москва) в докладе «Сюжет свернувшегося в кольцо хищника в восточно-европейском скифском зверином стиле и его параллели в ананьинском искусстве» выделил диагностические признаки принадлежности зооморфных изображений к скифо-сибирскому звериному стилю как особому художественному направлению. Речь идет о специфических пропорциях: преувеличенности определенных частей тела, акцентировании определенных анатомических деталей, специфической позе животного.

*И.В. Рукавишников* (Москва) в докладе «Сложные линейно-ритмические композиции в искусстве звериного стиля Алтая и Южного Урала раннего железного века» провела сопоставительный анализ предметов, выполненных в зверином стиле, из могильников Южного Урала (Филипповка I, Кара-Оба, Покровка, Бердянский, с. Абрамовка (к-н Черная гора), Сынтас, Илекшар) и Алтая (могильники Рогозиха I, Гоньбийский, Обские Плесы II, Аэродромный, Майма, Чултуков Лог I, Покровский лог I, Ханкаринский лог I) и пришла к выводу о наличии в этих регионах сходных линейно-ритмических композиций, выполненных в виде верениц идущих друг за другом зверей. Наиболее ранние композиции такого рода известны на петроглифах и оленных камнях Южной Сибири и Монголии.

Кроме того, на конференции были представлены четыре стендовых доклада.

*И.О. Васкул* (Сыктывкар) в докладе «Керамика ананьинского времени поселения Себъяг I на Вычегде» отметил, что на памятнике выявлена керамика двух групп. Первая из них находит аналогии в раннеананьинских памятниках Верхнего и Средне-

го Прикамья первой четверти I тыс. до н.э. Открытие этого типа глиняной посуды в низовьях р. Северная Кельта маркирует один из водных путей, связывавших Европейский Северо-Восток с бассейном Камы. Второй керамический комплекс типичен для памятников культуры гребенчатощнуровой керамики, распространенной на территории Европейского Северо-Востока, Верхнего Прикамья, Вятки и Ветлуги в середине – второй половине I тыс. до н.э.

*А.А. Корохина* (Киев) в докладе «Северо-восточный вектор связей населения Днепро-Донской лесостепи в заключительный период позднего бронзового века» рассмотрела проблему генезиса бондарихинской и лебедевской культур, а также памятников студенокского типа. Происхождение ряда элементов орнамента этих культур она связывает с керамическими традициями поздняяковских, приказанских и ранних текстильных древностей.

*А.А. Красноперов* (Ижевск) в докладе «Погребение 28 Икского могильника: к вопросу о ранней дате пьяноборских памятников» рассмотрел проблему ранних датировок пьяноборской культуры. На основе анализа сарматских, позднескифских и античных аналогий докладчик пришел к выводу об отсутствии точных критериев датировки пьяноборских памятников ранее II в. до н.э. Наиболее надежными индикаторами ранней пьяноборской материальной культуры он считает античные бусы.

*М.Г. Гусаков* (Москва) в докладе «К вопросу о «дьяковских кладках». Происхождение и хронология умбонovidных подвесок в дьяковской культуре» дал критическую оценку статьи Н.А. Кренке «Клад украшений с городища Дютюково». Он считает, что сам

термин «клады» неверен и что подобные «клады» надо рассматривать как «жертвоприношения». Умбоновидные подвески, по мнению Гусакова, являются подражанием гальштатским формам дисковидных ажурных фибул. В Восточную Европу они могли попасть не раньше III–II вв. до н.э.

На заключительном заседании были подведены итоги конференции. Ее участники выразили искреннюю признательность и благодарность организаторам за плодотворную, творческую работу конференции. Те, кто

еще никогда не был в Болгаре, получили возможность познакомиться с архитектурными шедеврами средневекового города. Отмечено, что основным результатом работы конференции является координация исследований в области археологии раннего железного века Волго-Камья и сопредельных территорий. Принято решение о продолжении работы конференции с периодичностью раз в 3–4 года. Доклады и сообщения прошедшей конференции намечено оперативно издать.

#### **Информация об авторах:**

**Кузьминых Сергей Владимирович**, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт археологии РАН (г. Москва, Российская Федерация); kuzminykhsv@yandex.ru

**Чижевский Андрей Алексеевич**, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт истории им. Ш. Марджани АН РТ (г. Казань, Российская Федерация); chijevski@mail.ru

#### **ALL-RUSSIAN SCIENTIFIC CONFERENCE «ANANYINSKY WORLD: SOURCES, DEVELOPMENT, COMMUNICATIONS, HISTORICAL DESTINIES»**

**S.V. Kuzminykh, A.A. Chizhevsky**

The report on the conference, which was held in Bolgar (the Republic of Tatarstan) in November, 2012, and dedicated to the Ananyino cultural and historical community, is presented. A wide range of problems related to the final Bronze Age and the Early Iron Age in the forest-steppe zone of European Russia, the Urals and Western Siberia were considered. Special attention was paid to the intercultural relations of the time. The results of the latest research in the field, including broad historical and cultural generalizations, are presented. It was decided to publish the materials contributed, and to hold future similar conferences at 3–4 years' intervals.

**Keywords:** археология, the Middle Volga river region, the Bulgars, scientific conference, the Late Bronze Age, the Early Iron Age, the Ananyino cultural and historical community, ethno-cultural interactions.

#### **About the Authors:**

**Kuzminykh Sergey V.** Candidate of Historical Sciences. Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences. Dmitry Ulyanov St., 19, Moscow, 117036, Russian Federation; kuzminykhsv@yandex.ru

**Chizhevsky Andrei A.** Candidate of Historical Sciences. Institute of History named after Sh. Marjani of Tatarstan Academy of Sciences. Kremlin, 5 entrance, Kazan, 420014, Republic of Tatarstan, Russian Federation; chijevski@mail.ru

