

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 1 (19)

2017

Главный редакторчлен-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков****Заместители главного редактора:**член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**доктор исторических наук **Ю.А. Зеленев**Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева****Редакционный совет:****Р.С. Хакимов** – вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)**Х.А. Амирханов** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)**И. Бальдауф** – доктор наук, профессор (Берлин, Германия)**С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Симферополь, Россия)**П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)**Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия)**Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)**А. Тюрк** – PhD (Будапешт, Венгрия)**И. Фодор** – доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)**В.Л. Янин** – академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)**Редакционная коллегия:****А.А. Выборнов** – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)**М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Р.Д. Голдина** – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)**И.Л. Измайлов** – доктор исторических наук (Казань, Россия)**С.В. Кузьминых** – кандидат исторических наук (Москва, Россия)**А.Е. Леонтьев** – доктор исторических наук (Москва, Россия)**Т.Б. Никитина** – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)**Ответственный за выпуск:****Б.Л. Хамидуллин** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru<http://archaeologie.pro>

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2017

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2017

© Журнал «Поволжская археология», 2017

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

R. S. Khakimov – Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)
Kh. A. Amirkhanov – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)
I. Baldauf – Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)
S. G. Bocharov – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of Crimea of Russian Academy of Sciences, Simferopol, Russian Federation)
P. Georgiev – Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)
E. P. Kazakov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
N. N. Kradin – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)
A. Türk – PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)
I. Fodor – Doctor of Historical Sciences, Professor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)
V. L. Yanin – Doctor of Historical Sciences, Professor (Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

Editorial Board:

A. A. Vybornov – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
I. L. Izmaylov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue – Candidate of Historical Sciences **B. L. Khamidullin**

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

http://archaeologie.pro

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2017

© Mari State University, 2017

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Исследования и публикации

<i>Никитин В.В. (Йошкар-Ола, Россия).</i> На стыке двух тысячелетий (Марийской археологической экспедиции 60 лет).....	8
<i>Житенев В.С. (Москва, Россия).</i> Новое свидетельство использования серпентинитового сырья в Каповой пещере (Южный Урал).....	18
<i>Bugrov D.G., Galimova M.Sh. (Kazan, Russian Federation).</i> Antler Sleeves from the Neolithic Lake-Dwelling Sites of Switzerland (the “Swiss Collection” of the National Museum of Tatarstan Republic, Kazan).....	26
<i>Выборнов А.А. (Самара, Россия).</i> Спорные вопросы изучения раннего неолита Марийского Поволжья	38
<i>Чижевский А.А., Шпилов А.В. (Казань, Россия), Капленко Н.М. (Н.Челны, Россия).</i> Итоги исследования Каентубинской Островной стоянки в 2004 году	50
<i>Королев А.И., Шалапинин А.А. (Самара, Россия).</i> Поселение Лебяжинка VI – памятник эпохи энеолита в лесостепном Поволжье.....	71
<i>Патрушев В.С. (Казань, Россия).</i> «Текстильная» керамика Марийского Поволжья (по материалам раскопок поселений эпохи бронзы).....	92
<i>Савельев Н.С. (Уфа, Россия).</i> О южной границе лесных и лесостепных культур на Урале в I тысячелетии до н.э.....	114
<i>Иванов В.А. (Уфа, Россия).</i> Памятники эпохи раннего железного века - средневековья Южного Предуралья: источниковедческий контекст (лес и лесостепь).....	130
<i>Лукпанова Я.А. (Уральск, Казахстан).</i> Реконструкция женского костюма из элитного погребения Таксай-1: взгляд археолога.....	145
<i>Алтынбеков К., Досаева Д.К. (Астана, Казахстан).</i> Опыт реконструкции «археологического» костюма.....	157
<i>Голдина Р.Д., Бернц В.А. (Ижевск, Россия).</i> Хронология мужских погребений III–V вв. Тарасовского могильника. Часть II	172
<i>Вихляев В.И. (Саранск, Россия).</i> Могильники мордвы III–V вв. и проблема единства древней культуры ...	205

<i>Красноперов А.А., Черных Е.М. (Ижевск, Россия).</i> Женский головной убор из Дубровского могильника IV–V вв. н. э.	216
<i>Голдина Е.В., Черных Е.М. (Ижевск, Россия).</i> Бусы Дубровского могильника IV–V вв. в Среднем Прикамье: классификация и использование	238
<i>Останина Т.И. (Ижевск, Россия).</i> Наборные пояса из Кузубаевского клада VII века	257
<i>Никитина Т.Б. (Йошкар-Ола, Россия).</i> Работы Марийской археологической экспедиции по изучению средневековых древностей Поветлужья	272
<i>Белавин А.М., Крыласова Н.Б. (Пермь, Россия).</i> Древнерусские материалы в Пермском Предуралье X–XI вв.	284
<i>Акилбаев А.В. (Йошкар-Ола, Россия).</i> Смена инвентаря в погребениях середины XI–XIII веков могильников Нижнего Поветлужья	298
<i>Михеев А.В. (Йошкар-Ола, Россия).</i> К методике определения границ территории объектов археологического наследия (на опыте работы МарАЭ)	311
<i>Кузьминых С.В. (Москва, Россия),</i> Марийская археологическая экспедиция: люди и судьбы	327

Критика и библиография

<i>Ставицкий В.В. (Пенза, Россия).</i> Рецензия на монографию: Мордовские племена накануне великого переселения народов (Усть-Узинский могильник III–IV Вв.): монография / В.В. Гришаков, С.Д. Давыдов, О.В. Седышев, А.Н. Сомкина; Мордов.гос. пед. ин-т. . Саранск, 2016. 195 с.	339
---	-----

Хроника

<i>Чижевский А.А. (Казань, Россия), Кузьминых С.В. (Москва, Россия).</i> Научная конференция «Ананьинский мир: культурное пространство, связи, традиции и новации»	347
<i>Никитина Т.Б., Никитин В.В. (Йошкар-Ола, Россия).</i> О работе межрегиональной научной конференции «Проблемы сохранения и популяризации археологического наследия»	357
Список сокращений	360
Правила для авторов	363

CONTENTS

Researches and Publications

Nikitin V.V. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).
 On the Turn of Two Millennia
 (60 Years of the Mari Archaeological Expedition) 8

Zhitenev V.S. (Moscow, Russian Federation).
 New Evidence of Serpentine Raw Material Exploitation
 in the Kapova Cave (The Southern Urals) 18

Bugrov D.G., Galimova M.Sh. (Kazan, Russian Federation).
 Antler Sleeves from the Neolithic Lake-Dwelling Sites
 of Switzerland (the “Swiss Collection” of the National Museum
 of Tatarstan Republic, Kazan). 26

Vybornov A.A. (Samara, Russian Federation).
 Controversial Questions of the Early Neolithic Studies
 in the Mari Volga Region 38

*Chizhevsky A.A., Shipilov A.V. (Kazan, Russian Federation),
 Kaplenko N.M. (N. Chelny, Russian Federation).*
 Study Results on Kaen-Tube Island Site in 2004 50

Korolyov A.I., Shalapinin A.A. (Samara, Russian Federation).
 Lebyazhinka VI Settlement: Eneolithic Site in the Forest-Steppe Volga Region 71

Patrushev V.S. (Kazan, Russian Federation).
 “Textile” Ceramics of Mari Volga (by the Materials of Excavations
 on the Bronze Age Settlements) 92

Savelev N.S. (Ufa, Russian Federation).
 On the Southern Border of the Forest and Forest-Steppe Cultures
 in the Urals in the Ist Millennium BC 114

Ivanov V.A. (Ufa, Russian Federation).
 Early Iron Age and Medieval Sites in the Southern Ural Region:
 Context of Sources (Forest and Forest-Steppe) 130

Lukpanova Ya.A. (Ural'sk, Kazakhstan).
 Reconstruction of Female Costume From the Elite Burial Ground
 Taksay-I: a View of the Archaeologist 145

Altynbekov K., Dosayeva D. (Astana, Kazakhstan).
 Experience of a Reconstruction of "Archaeological" Costume 157

Goldina R.D., Bernts V.A. (Izhevsk, Russian Federation).
 Chronology of 3rd–5th Centuries Male Graves
 from the Tarasovo Burial Ground 172

Vikhlyaev V.I. (Saransk, Russian Federation).
 Mordovian Cemeteries of 3rd–5th Centuries and the Unity
 of Their Early Culture 205

<i>Krasnopeorov A.A., Chernykh E.M. (Izhevsk, Russian Federation).</i> Female Headdress from Dubrovskiy Burial Ground of 4 th –5 th Centuries	216
<i>Goldina E.V., Chernykh E.M. (Izhevsk, Russian Federation).</i> Beads of the Dubrovskiy Burial Ground (4 th –5 th Centuries A.D.) in the Middle Kama Region: Classification and Use.....	238
<i>Ostanina T.I. (Izhevsk, Russian Federation).</i> The Seventh Century Composite Belts from Kuzebaev Hoard	257
<i>Nikitina T.B. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).</i> Progress of Mari Archaeological Expedition in Study of Medieval Antiquities of Vetluga Region	272
<i>Belavin A.M., Krylasova N.B. (Perm, Russian Federation).</i> Ancient Russian Materials in the Perm Cis-Urals During the 10 th –11 th Centuries	284
<i>Akilbaev A.V. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).</i> Change of Grave Goods in the Middle 11 th –13 th Centuries in the Burial Grounds in the Lower Vetluga Area	298
<i>Mikheev A.V. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).</i> Delineating Sites of Archaeological Heritage: Methodology Based on Endeavours of the Mari Archaeological Expedition	311
<i>Kuzminykh S.V. (Moscow, Russian Federation).</i> Mari Archaeological Expedition: People and Destinies	327

Critics and Bibliography

<i>Stavitsky V.V. (Penza, Russian Federation).</i> Review of the Monograph: Mordvinia's Tribes on the Eve of the Great Migration (Ust-Uzinsky Burial 3 rd –4 th Cent.): Monograph / V.V. Grishakov, S.D. Davidov, O.V. Syedyshev, A.N. Somkina. Saransk, 2016. 195 P.....	339
--	-----

Chronicle

<i>Chizhevsky A.A. (Kazan, Russian Federation), Kuzminykh S.V. (Moscow, Russian Federation).</i> Scientific Conference 'Ananyino World: Cultural Space, Connections, Traditions and Innovations'	347
<i>Nikitina T.B., Nikitin V.V. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).</i> On Proceedings of the Inter-Regional Scientific Conference on Conservation and Popularization of Archaeological Heritage	357
List of Abbreviations.....	360
Submissions	363

УДК.903.2

**СПОРНЫЕ ВОПРОСЫ ИЗУЧЕНИЯ РАННЕГО НЕОЛИТА
МАРИЙСКОГО ПОВОЛЖЬЯ¹**

© 2017 г. А.А. Выборнов

В статье рассматриваются дискуссионные вопросы культурной принадлежности, происхождения и соотношения различных памятников эпохи неолита Марийского края, расположенных на границе лесостепного Поволжья, Посурья, Нижнего Прикамья и Верхнего Поволжья. В раннем неолите данного региона представлены памятники с керамикой без орнамента и с накольчатой системой орнаментации. В позднем неолите здесь распространены стоянки с керамикой камской культуры и ямочно-гребенчатого типа. На основании типологических построений, результатов радиоуглеродного датирования и технико-технологического анализа керамики автор выдвигает собственную версию развития неолитических культур региона. Распространение неорнаментированной посуды представляется более ранним по отношению к накольчатой керамике, при этом обе традиции в Марийском крае связаны с культурным влиянием населения лесостепного Поволжья.

Ключевые слова: археология, Поволжье, Марийский край, неолит, керамика, радиоуглеродное датирование, технико-технологический анализ, средневожская культура, хронология.

Изучение неолитических памятников Марийского Поволжья началось сравнительно недавно (Халиков, 1960; 1969; 1973). Целенаправленные и систематические изыскания В.В. Никитина позволили значительно увеличить источниковую базу для изучения памятников позднекаменного века (Никитин, 1985; Габяшев, Никитин, Николаев, 1992), выявить новые культурные типы и культуры (Никитин, 1996). Полученные материалы вызвали значительный интерес исследователей и позволили плодотворно обсуждать дискуссионные аспекты (Третьяков, 1990; Выборнов, 1992; Никитин, 2002, 2013; Вискалин, 2000, 2002; Габяшев, 2003; Ставицкий, 2006). Одним из наиболее обсуждаемых является вопрос о статусе па-

мятников, которые содержат керамику двух типов: слабоорнаментированная (узор представлен только горизонтальным рядом ямочных вдавлений под срезом венчика) и украшенная в накольчатой технике. С учетом некоторых локальных черт стоянки типа Дубовской III и Отарской VI исследователи относили к северной периферии средневожской культуры (Васильев, Выборнов, 1988), включая в более широкий круг памятников с накольчатой керамикой и объединяя в щербетьский тип памятников (Вискалин, 1999), определяли одну (вожскую) культурно-историческую общность с верхневожской и волгокамской культурой (Никитин, 2009). В настоящее время предлагается объединение этих памятников в отдель-

¹ Работа выполнена в рамках гранта РГНФ: проект № 16-11-63015.

ную культуру – дубовско-отарскую (Никитин, 2013а). Но и эти разработки не сняли целого ряда вопросов. Исчерпывающая публикация материалов раннего неолита интересующей территории (Никитин, 2011) демонстрирует обнаружение совместного залегания двух типов вышеописанной посуды. Однако вопрос о культурно-хронологическом соотношении этих типов керамики еще требует своей дальнейшей разработки. Объясняется это тем, что совместное залегание двух групп керамики не всегда является абсолютным доказательством их одновременности. Ситуация развивалась таким образом, что неорнаментированные плоскодонные сосуды с рядом ямок под венчиком были выделены в поздний этап развития елшанской керамической традиции и обозначены луговским типом (Выборнов, 2008). Внутри этой группы фиксировались локальные особенности, но они не выходили за рамки гомогенного образования. Эти типологические построения получили подтверждение серией радиоуглеродных дат по ряду стоянок с подобной посудой. Они были моложе раннеелшанских, но древнее стоянок с накольчатой системой орнамента (Выборнов, Ковалюх, Скрипкин, 2009). Именно эти комплексы были предложены за основу формирования первого типа керамики Марийского Поволжья. С точкой зрения автора данной публикации солидаризируется и основной исследователь неолита лесного Среднего Поволжья, отметивший, что шерbetско-дубовская оригинальная группа генетически близка культурам елшанского круга (не на ранних этапах) (Никитин, 2013а). Аналогичной позиции придерживается и В.В. Ставицкий,

отмечая, что бассейн р. Свияги, где расположен эпонимный памятник (Луговое III), является оптимальным для продвижения носителей данного типа в Марийское Поволжье (Ставицкий, 2015). Но и в данном случае есть узкое место. Если автор данной статьи считает памятники луговского типа поздним этапом елшанской культуры лесостепного Поволжья, то А.В. Вискалин допускает иной вариант их генезиса. Исследователь отмечает черты его сходства с материалами Восточного Кавказа (поселение Чох) и Северного Причерноморья (комплексы 2 этапа буго-днестровской культуры), которые повлияли на елшанскую культуру (Вискалин, 2015). Особое внимание он обращает на лощеную поверхность и биконичность сосудов. Оба признака, скорее, технологические, чем культурные. Здесь следует отметить, что оба признака (особенно лощение) имеют очень широкий территориальный диапазон. Например, биконичность на керамике североприкаспийского неолита стоянок Каиршак III или Байбек выражена более ярко, чем на чохской или буго-днестровской (Гречкина, Выборнов, Кутуков, 2014). Что касается биконичности на ранней и поздней елшанской посуде, то морфологически она выражена весьма слабо. Процент таких сосудов крайне мал, чтобы стать статистически устойчивым типом для выделения как характерного признака. Возможно, что именно это повлияло на смену кавказско-причерноморской версии. А.В. Вискалин выдвигает новое предположение о миграционном характере процесса и нижнедонских истоках данных признаков. Для него стало очевидным системное сходство лощеной керамики

нижних слоев стоянки Ракушечный Яр с комплексами луговской керамики Среднего Поволжья. Особенную близость с ракушечной демонстрирует глиняная посуда стоянки Усть-Ташелка, для которой характерны однотипные формы плоских и плосковогнутых днищ, прямостенных и слабопрофилированных горловин, сглаженного ребра на туловище, отсутствие ямочно-жемчужного пояса (Вискалин, 2016). А.В. Вискалин приходит к выводу, что окончательное сложение луговского типа керамики, сочетающей в себе черты ракушечной и елшанской керамических традиций, скорее всего, завершилось в Поволжье в ходе контактов донских мигрантов и местного елшанского населения. Автору данной работы также посчастливилось достаточно скрупулезно проработать данные материалы. Плоские днища с Ракушечного яра изготовлены в несколько иной технике, чем усть-ташелкские (Мазуркевич, Долбунова, Кулькова, 2016). И однотипными их считать сложно. Прямостенность и слабопрофилированность горловин очень распространенные признаки, весьма характерные для тех же североприкаспийских сосудов. Такая типичная ракушечная черта, как идеально плоский срез венчика, на северной посуде не отмечена. Что касается отсутствия ямочного пояса под срезом венчика, то отсутствие признака у двух типов керамики формально не может считаться доказательством их сходства. Важный морфологический признак на керамике стоянки Усть-Ташелка, который отличает ее от другой посуды – наплыв на внутренней стороне отогнутого наружу венчика – на ракушечной посуде не встречен. Нет на внутренней стороне

елшанской и неорнаментированной посуды Марийского Поволжья расчесов зубчатым инструментом, представленных на сосудах Ракушечного Яра (Мазуркевич, Долбунова, Кулькова, 2013). Нельзя не обратить внимание и на хронологический аспект. Материалы нижних слоев Ракушечного Яра датируются от 7900 лет ВР до 6900 лет ВР (Цыбрий и др., 2014). Но наиболее валидные даты для керамики стоянки Усть-Ташелка – 6600–6500 лет ВР. Что касается промежуточного пункта (по мнению А.В. Вискалина) миграции ракушечной на Среднюю Волгу – стоянку Васильевский Кордон 7 на Верхнем Дону, то ее материалы имеют ряд существенных типологических отличий от ракушечной керамики. И если специалисты находят сходные черты между карамышевской и ракушечной посудой, то речь идет не о ранней плоскодонной керамике, а об остродонных тонкостенных сосудах из 13 слоя (Смолянинов, Сурков, 2014). А радиоуглеродный возраст керамики карамышевского типа на этой стоянке определяется около 6000 лет ВР, что на 700–500 лет моложе материалов луговского типа.

Кроме типологических и хронологических моментов следует обратить внимание еще на один аспект, который необходимо привлечь для обсуждения этого вопроса. Речь идет о технико-технологическом анализе формовочных масс керамики (Васильева, Выборнов, 2016). Неорнаментированная посуда марийских комплексов имеют следующие характеристики. В производстве керамики данного комплекса изучаемого региона использовался только один вид исходного пластичного сырья – илестые глины. Наибо-

лее массовой традицией на ступени отбора сырья было использование ожелезненного запесоченного сырья (61%). Отбирались илистые глины, не содержащие естественной примеси раковин. Доля жирных илистых глин в общем объеме исходного сырья также весьма значительна: 39%, однако приемы дробления илистых глин в сухом состоянии не зафиксированы. Исходное сырье применялось в естественно увлажненном состоянии. На ступени подготовки формовочных масс выделены две традиции: 1) с шамотом и органическим раствором (87%); 2) с шамотом – обожженной глиной – и органическим раствором (13%) (Васильева, Выборнов, 2015).

Обратимся к результатам анализа нижнедонской керамики Ракушечного Яра. В нижних слоях стоянки преобладают сосуды со следующими характеристиками. Исходное пластичное сырье – жирные, реже тощие, илы с большим содержанием сгнившей растительности. В единичных сосудах присутствуют мелкие обломки раковины (менее 1 мм), которые визуально не фиксируются (Васильева, Выборнов, 2016а). Таким образом, технология изготовления ракушечно-ярской и неорнаментированной керамики лесного Среднего Поволжья имеют принципиальные различия. Здесь же следует отметить, что, судя по результатам анализа, проведенного И.Н. Васильевой, рецепт изготовления керамики карамышевского типа с верхнедонской стоянки Васильевский Кордон 7 также значительно отличается от нижнедонского: это илистые глины, в ряде случаев с примесью шамота, то есть эта посуда находит прямые аналогии в елшанской посуде лесостепного Поволжья, а не в раку-

шечной керамике Нижнего Подонья.

В поисках сходного рецепта уместно рассмотреть результаты технико-технологического анализа керамики позднего этапа елшанской культуры лесостепного Поволжья с Ильинской стоянки. Они указывают на полное преобладание илистых глин (100%) в общем объеме сырья обоих хронологических комплексов елшанской керамики. «Тощие» илистые глины от общего числа сосудов, изготовленных из этого вида сырья, составляют 90%. Сравнение хронологических комплексов керамики елшанской культуры показало значительную близость культурных традиций отбора пластичного сырья: примерно одинаковы соотношение «тощих» и «жирных» подвигов сырья (примерно 90% – 10%) и соотношение сильнозапесоченных и среднезапесоченных илистых глин в рамках «тощих» (примерно 60% – 40%). Анализ формовочных масс выявил следующие рецепты: 1) сырье без искусственных добавок; 2) сырье и органические растворы; 3) сырье, органические растворы и шамот – обожженная глина. «Классический» шамот в керамике елшанской культуры не обнаружен. Наиболее массовой в елшанской гончарной технологии была традиция составления формовочных масс с органическими растворами. Сравнительный анализ полученных результатов по хронологическим комплексам обнаружил определенные отличия. Большая часть керамики среднего комплекса сделана без искусственных примесей (39%), только 33% сосудов содержит в массе органический раствор, а в 28% из них обнаружен шамот – обожженная глина. В позднем комплексе

фиксируются следующие изменения: доля керамики без искусственных добавок сокращается до 4%; количество сосудов с органическим раствором возрастает до 55%; число сосудов с примесью шамота – обожженной глины – увеличивается до 41% (Васильева, Выборнов, 2016б).

Таким образом, на уровне сравнения итогов технико-технологического анализа керамики луговского типа (позднего этапа елшанской культуры) и неорнаментированной посуды из материалов дубовско-отарского типа Марийского Поволжья выявляется значительное сходство.

Следует проанализировать и хронологический аспект вопроса. Для материалов луговского типа получена серия радиоуглеродных дат в интервале 6700–6500 лет ВР (Выборнов, 2009). По углю со стоянки Отарская VI имеется дата около 6700 лет ВР. Поскольку кроме неорнаментированной посуды здесь присутствует и керамика с накольчатым орнаментом, однозначно увязать эту дату с сосудами первой группы с абсолютной уверенностью нельзя. Однако для неорнаментированной керамики со стоянки Дубовская III получено две даты. Первая по органике в керамике – 7000 ± 150 лет ВР и по нагару – 6890 ± 40 лет ВР (Выборнов и др., 2014; Андреев и др., 2016). Если учитывать поправку даты по органике в керамике в сторону уменьшения, то она вполне соответствует значению по нагару. Обе эти даты достаточно хорошо согласуются с датой по углю с Отарской VI стоянки. Иначе говоря, последняя дата может фиксировать период появления именно неорнаментированного типа керамики. Эти значения аналогичны хроноинтервалу луговского типа по-

суды лесостепного Поволжья, что может служить еще одним аргументом в пользу лесостепного Поволжья как наиболее вероятного региона происхождения неорнаментированной посуды дубовско-отарского типа керамики.

Что касается керамики с накольчатой системой орнаментации Марийского Поволжья, то ее появление автор данной публикации представлял как результат взаимодействия носителей керамики луговского типа и изготовителей посуды с накольчатым орнаментом из северной части лесостепного Поволжья. Учитывалось наличие на втором типе марийских сосудов типологических признаков, присущих обеим группам керамики. Не противоречат этому и радиоуглеродные даты, серия которых для группы памятников с накольчатой керамикой фиксирует начало этого процесса с 6500 лет ВР. В то же время имеется серия радиоуглеродных дат по органике в керамике для посуды с наколками Марийского Поволжья: от 6150 до 5900 лет ВР. Преимущественное распространение получили приемы отбора илистых глин. В среде населения Марийского Поволжья с накольчатой посудой, использовавшего илистые глины, наиболее массовыми были приемы отбора тощего сырья (67%). Массовые традиции составления формовочных масс в среде производителей посуды с накольчатым орнаментом: 1) сырье, органический раствор и шамот (83%); 2) сырье, органический раствор и шамот – обожженная глина (16%). Часть накольчатой керамики имеет специфический рецепт изготовления. Эти приемы отбора глин и дробления их в сухом виде, а также рецепты формовочных масс с боль-

шой концентрацией крупного шамота могут свидетельствовать о наличии определенных контактов с носителями камских керамических традиций. Это весьма вероятно, так как памятники с гребенчатой керамикой в интересующем регионе датируются около 6300 лет ВР (Лычагина и др., 2013). Иначе говоря, можно предполагать доживание накольчатой традиции до последней четверти V тыс. до н.э. Подтверждением этого предположения может служить группа синкретической – накольчато-ямочной – керамики на памятниках Марийского Поволжья (Никитин, 2011). Учитывая, что носители культуры с ямочно-гребенчатой керамикой в Марийском крае появляются в конце V тыс. до н.э. (Выборнов, Кондратьев, 2010), логично допустить эту хронологическую границу для бытования традиции накольчатой орнаментации в этом регионе.

Следует отметить значительную близость гончарных традиций части населения с накольчатой керамикой Марийского Поволжья и волго-камской культуры Нижнего Прикамья. Для последнего было также характерно смешанное состояние представлений о сырье: существовали традиции отбора илестых глин (87%) и глин (13%). Среди илестых глин преобладали приемы использования «жирного» сырья, но существовали и традиции использования илестых «тощих» глин. Близок состав рецептов формовочных масс, который включал: 1) исходное пластичное сырье и органический раствор; 2) исходное пластичное сырье с органическим раствором и шамотом; 3) исходное пластичное сырье с органическим раствором и шамот – обожженная глина (Васильева, Выборнов, 2013).

Эти данные позволяют предполагать период сосуществования и тесных связей между группами неолитического населения этих регионов, изготавливавшего керамику с накольчатым орнаментом. Помимо целого ряда типологических соответствий между керамикой с накольчатой орнаментацией Марийского региона и лесостепного Поволжья, следует акцентировать внимание на одной характерной черте – орнаментированные плоские днища. Они отсутствуют на неолитической посуде Подонья.

Таким образом, можно сделать вывод о вполне определенной роли носителей накольчатой традиции лесостепного Поволжья в появлении сходных памятников в Марийском крае.

Исследователи ориентируются на ракушечноярские материалы Нижнего Подонья как исходные для появления луговских и накольчатых комплексов, в определенной мере в связи с еще одним аспектом: наличием костей domesticированных животных на ряде стоянок раннего неолита Марийского Поволжья. Понимая, что это отдельная тема, включающая целый блок спорных вопросов (необходимость аргументированности связи между наличием производящего хозяйства и появлением керамики; выявление удельного веса скотоводства в общей системе хозяйства ракушечноярской культуры; обоснование причин распространения степных культур на север; веские доказательства обнаружения костей домашних животных на памятниках промежуточных территорий и др.), все же необходимо высказать одно соображение. Для того чтобы факт привязки костей домашних животных именно к керамике дубов-

ско-отарского типа стал бесспорным, совпадут с хроноинтервалом 6800–необходимо датировать на УМС 6100 лет ВР, тогда обсуждение этого кости с каждого памятника. Если даты феномена выйдет на иной уровень.

ЛИТЕРАТУРА

1. Андреев К.М., Барацков А.В., Выборнов А.А., Кулькова М.А., Ойнонен М., Поснерт Г., Медоуз Д., Плихт Й., Филиппсен Б. Новые радиоуглеродные даты неолитических и энеолитических памятников Поволжья и Подонья // Известия Самарского научного центра РАН. Т. 18, № 6. Самара, 2016. С. 170–177.
2. Васильев И.Б., Выборнов А.А. Неолит Поволжья: степь и лесостепь. Учебное пособие к спецкурсу. Куйбышев: Изд-во КГПИ, 1988. 112 с.
3. Васильева И.Н., Выборнов А.А. «Очаги»/центры раннеолитического гончарства в Европейской части России // Традиции и инновации в изучении древнейшей керамики / Ред. О.В. Лозовская, А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова. СПб.: ИИМК РАН, 2016а. С. 45–48.
4. Васильева И.Н., Выборнов А.А. Время появления и динамика распространения неолитических керамических традиций в Поволжье // Поволжская археология. 2016. № 3 (17). С. 104–123.
5. Васильева И.Н., Выборнов А.А. Некоторые аспекты изучения неолита Марийского Поволжья // Вопросы археологии эпохи камня и бронзы в Среднем Поволжье и Волго-Камье. АЭМК. Вып. 31. / Научн. ред. Б.С. Соловьев, А.В. Михеев. Йошкар-Ола: МарНИИ, 2016. С. 68–98.
6. Васильева И.Н., Выборнов А.А. Неолитический керамический комплекс Ильинской стоянки. Датировка и технология // Археологические памятники Оренбуржья. Вып. 12 / Отв. ред. Н.Л. Моргунова. Оренбург: Изд-во ОГПУ. 2016б. С. 5–20.
7. Васильева И.Н., Выборнов А.А. О неолитической гончарной технологии Нижнего Прикамья и времени распространения древнейших керамических традиций // Поволжская археология. 2013. № 1(3). С. 60–86.
8. Вискалин А.В. К вопросу о культурной принадлежности памятников с накольчатой керамикой Волго-Камья // Тверской археологический сборник. Вып. 4. Т. 1 / Отв. ред. И.Н. Черных. Тверь, 2000. С. 318–325.
9. Вискалин А.В. Миграции и их роль в становлении и развитии раннего неолита Среднего Поволжья // Археология Восточноевропейской лесостепи. Материалы II-ой Международной научной конференции / Отв. ред. А.М. Скоробогатов. Воронеж: Воронеж. гос. ун-т, 2016. С. 56–62.
10. Вискалин А.В. Памятники накольчатой керамики Волго-Камья: Автореф. дисс. канд. ист. наук. Ижевск, 1999. 19 с.
11. Вискалин А.В. Проблема культурного единства и происхождения комплексов раннеолитической керамики луговского типа на Средней Волге и Прикамье // Проблемы изучения эпохи первобытности и раннего средневековья лесной зоны Восточной Европы. Вып. 4 / Под. ред. Е.Л. Костылёвой, В.А. Аверина. Иваново: Изд. Ольга Епишева. 2015. С. 33–38.
12. Вискалин А.В. Пути неолитизации Волго-Камья (к постановке вопроса) // Тверской археологический сборник. Вып. 5 / Отв. ред. И.Н. Черных. Тверь, 2002. С. 274–283.
13. Выборнов А.А. Неолит Волго-Камья. Самара: Изд-во Самар. гос. пед. ун-та, 2008. 490 с.
14. Выборнов А.А. Неолит Прикамья. Самара: СПГУ, 1992. 150 с.
15. Выборнов А.А. Неолит степного-лесостепного Поволжья и Прикамья: Автореф. дисс... док. ист. наук. Ижевск, 2009. 44 с.

16. *Выборнов А.А., Андреев К.М., Барацков А.В., Гречкина Т.Ю., Лычагина Е.Л., Наумов А.Г., Зайцева Г.И., Кулькова М.А., Гослар Т., Ойнонен М., Поснерт Г.* Новые радиоуглеродные данные для материалов неолита-энеолита Волго-Камья // *Известия Самарского научного центра РАН.* Т. 16. 2014. № 3. С. 242–248.
17. *Выборнов А.А., Ковалюх Н.Н., Скрипкин В.В.* К радиоуглеродной хронологии неолита Среднего Поволжья: Восточный регион // *РА.* 2009. № 3. С. 58–65.
18. *Выборнов А.А., Кондратьев С.А.* Новые радиоуглеродные даты по ямочно-гребенчатой керамике Среднего Поволжья // *Известия СНЦ РАН.* Т. 11. 2009. № 6. С. 282–284.
19. *Габяшев Р.С.* Население Нижнего Прикамья в V–III тысячелетиях до нашей эры. Казань: Ин-т истории им. Ш. Марджани АН РТ, 2003. 226 с.
20. *Габяшев Р.С., Никитин В.В., Николаев В.В.* Отарское VI поселение // *Археологические памятники зоны водохранилищ Волго-Камского каскада / Отв. ред. П.Н. Старостин.* Казань: ИЯЛИ КНЦ, 1992. С. 17–31.
21. *Гречкина Т.Ю., Выборнов А.А., Кутуков Д.В.* Новая раннеэнеолитическая стоянка Байбек в Северном Прикаспии // *Самарский научный вестник,* № 3(8). Самара, 2014. С. 79–90.
22. *Лычагина Е.Л., Выборнов А.А., Кулькова М.А., Ойнонен М., Поснерт Г.* Новые данные по абсолютной хронологии раннего неолита Прикамья // *Известия Самарского научного центра РАН.* Т. 15. № 5. Самара, 2013. С. 247–253.
23. *Мазуркевич А.Н., Долбунова Е.В., Кулькова М.А.* Керамические традиции в раннем неолите Восточной Европы // *РАЕ.* № 3 / *Ред. Л. Вишняцкий.* СПб.: ООО «Университетский издательский консорциум», 2013. С. 27–109.
24. *Мазуркевич А.Н., Долбунова Е.В., Кулькова М.А.* Цепочки технологических операций при изготовлении глиняных раннеэнеолитических сосудов поселения Ракушечный Яр // *Традиции и инновации в изучении древнейшей керамики / Традиции и инновации в изучении древнейшей керамики / Ред.: О.В. Лозовская, А.Н. Мазуркевич, Е.В. Долбунова.* СПб.: ИИМК РАН, 2016. С. 236–241.
25. *Никитин В.В.* К вопросу о культурной атрибуции верхневолжской и волго-камской раннеэнеолитических культур // *Тверской археологический сборник.* Вып. 7 / *Отв. ред. И.Н. Черных.* Тверь, 2009. С. 179–186.
26. *Никитин В.В.* Каменный век Марийского края // *Тр. МарАЭ.* Т. IV. Йошкар-Ола: МарНИИ, 1996в. 180 с.
27. *Никитин В.В.* Культура носителей посуды с накольчатым орнаментом в лесной полосе Среднего Поволжья // *Тверской археологический сборник.* Вып. 5 / *Отв. ред. И.Н. Черных.* Тверь, 2002. С. 293–303.
28. *Никитин В.В.* Накольчатая керамика на севере Средней Волги // *АЭМК.* Вып. 9 / *Науч. ред. Г.А. Архипов.* Йошкар-Ола: МарНИИ, 1985. С. 57–88.
29. *Никитин В.В.* Некоторые проблемы раннего неолита лесной полосы Среднего Поволжья // *Поволжская археология.* 2013а. № 2(4). С. 11–17
30. *Никитин В.В.* Неолитизация лесного Волго-Камья // *Поволжская археология.* 2013. № 1(3). С. 22–31.
31. *Никитин В.В.* Ранний неолит Марийского Поволжья // *Тр. МарАЭ.* Т. IX. Йошкар-Ола: МарНИИ, 2011. 470 с.
32. *Смольянинов Р.В., Сурков А.В.* Ранний неолит Верхнего Дона // *Самарский научный вестник,* № 3(8). Самара, 2014. С. 161–171.
33. *Ставицкий В.В.* Неолит, энеолит и ранний бронзовый век Сурско-Окского междуречья и Верхнего Прихоперья: динамика взаимодействия культур севера и юга в лесостепной зоне: Автореф. дисс. докт. ист. наук. Ижевск, 2006. 46 с.
34. *Ставицкий В.В.* Проблема происхождения плоскодонной накольчатой керамики Среднего Поволжья // *Вопросы археологии эпохи камня и бронзы в Среднем Поволжье и Волго-Камье / Отв. ред. Т.Б. Никитина.* Йошкар-Ола: МарНИИ, 2015. С. 57–67.

35. *Третьяков В.П.* Неолитические племена лесной зоны Восточной Европы. Л.: Наука, 1990. 190 с.

36. *Халиков А.Х.* Древняя история Среднего Поволжья. М.: Наука, 1969. 396 с.

37. *Халиков А.Х.* Материалы к изучению истории населения Среднего Поволжья и Нижнего Прикамья в эпоху неолита и бронзы / Труды Марийской археологической экспедиции. Т. I / Отв. ред. А.Х. Халиков. Йошкар-Ола: Марийское книжное изд-во, 1960. 187 с.

38. *Халиков А.Х.* Неолитические племена Среднего Поволжья // МИА. № 172. Л.: Наука, 1973. С. 107–121.

39. *Цыбрий А.В., Долбунова Е.В., Мазуркевич А.Н., Цыбрий В.В., Горелик А.Ф., Мотузаите-Матузевичиуте Г., Саблин М.В.* Новые исследования поселения Ракушечный Яр в 2008–2013 гг. // Самарский научный вестник, № 3(8). Самара, 2014. С. 203–214.

Информация об авторе:

Выборнов Александр Алексеевич, доктор исторических наук, профессор, Самарский государственный социально-педагогический университет, (г. Самара, Россия); vibornov_kin@mail.ru

CONTROVERSIAL QUESTIONS OF THE EARLY NEOLITHIC STUDIES IN THE MARI VOLGA REGION

A.A Vybornov

The article considers some debatable questions of cultural identity, origin and correlation between the different Neolithic sites in the territory of the Mari Volga region, located at the junction of forest-steppe Volga River, Sura River and Lower Kama areas as well as the Upper Volga. The Early Neolithic of this region is characterized by presence of pottery without ornamentation and stroke ware. In the Late Neolithic, the sites with the pottery of Kama culture and of pit-comb type were spread there. The author suggests his own version of development of Neolithic cultures in this region, based on typological approaches and the results of radiocarbon dating and technological analysis of the pottery. Spread of ware without ornamentation seems to be preceding the stroke ware, and both traditions in the Mari land were under the cultural impact of the forest-steppe Volga population.

Keywords: archaeology, Volga region, Mari region, Neolithic, pottery, radiocarbon dating, technological analysis, Middle Volga culture, chronology.

REFERENCES

1. Andreev, K. M., Baratskov, A. V., Vybornov, A. A., Kulkova, M. A., Oinonen, M., Possnert, G., Medouz, D., van der Plicht, I., Filippsen, B. 2016. In *Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi Akademii nauk (Proceedings of the Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences)*. Vol. 18, no. 6, 170–177 (in Russian).

2. Vasil'ev, I. B., Vybornov, A. A. 1988. *Neolit Povolzh'ia: step' i lesostep' (Neolithic of the Volga River Region: Steppe and Forest-Steppe)*. Kuybyshev: Kuybyshev State Pedagogical Institute (in Russian).

3. Vasil'eva, I. N., Vybornov, A. A. 2016. In *Lozovskaia, O. V., Mazurkevich, A. N., Dolbunova, E. V. (eds.). Traditsii i innovatsii v izuchenii drevneishei keramiki (Traditions and Innovations in Studies of the Earliest Ceramics)*. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences, 45–48 (in Russian).

The paper was prepared under the Russian Foundation for Humanities, Project no. 16-11-63015.

4. Vasil'eva, I. N., Vybornov, A. A. 2016. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* (3), 104–123 (in Russian).
5. Vasil'eva, I. N., Vybornov, A. A. 2016. In Solov'ev, B. S., Mikheev, A. V. (eds.). *Voprosy arkheologii epokhi kamnia i bronzy v Srednem Povolzh'e i Volgo-Kam'e (Issues of the Archaeology of Stone and Bronze Ages in Middle Volga and Volga – Kama Areas)*. Series: *Arkheologiya i etnografiia Mariiskogo kraia (Archaeology and Ethnography of Mari Land)* 31. Yoshkar-Ola: Mari Scientific and Research Language, Literature, and History Institute, 68–98 (in Russian).
6. Vasil'eva, I. N., Vybornov, A. A. 2016b. In Morgunova, N. L. (ed.). *Arkheologicheskie pamiatniki Orenburzh'ia (Archaeological Sites of Orenburg Region)* 12. Orenburg: Orenburg State Pedagogical University, 5–20 (in Russian).
7. Vasil'eva, I. N., Vybornov, A. A. 2013. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 1 (3), 60–86 (in Russian).
8. Viskalin, A. V. 2000. In Chernykh, I. N. (ed.). *Tverskoi arkheologicheskii sbornik (Tver Archaeological Collection of Articles)* 4 (1). Tver: Tver State United Museum, 318–325 (in Russian).
9. Viskalin, A. V. 2016. In Skorobogatov, A. M. (ed.). *Arkheologiya Vostochnoevropeskoii lesostepi (Archaeology of the East-European Forest-Steppe Zone)*. Voronezh: Voronezh State University, 56–62 (in Russian).
10. Viskalin, A. V. 1999. *Pamiatniki nakol'chatoi keramiki Volgo-Kam'ia (Stroke-Ornamented Ceramics Sites in the Volga and Kama Area)*. PhD Thesis. Izhevsk (in Russian).
11. Viskalin, A. V. 2015. In Kostyleva, E. L., Averin, V. A. (eds.). *Problemy izucheniiia epokhi pervobytnosti i rannego srednevekov'ia lesnoi zony Vostochnoi Evropy (Studies of the Prehistory and Middle Ages in the Forest Zone of Eastern Europe)* 4. Ivanovo: “Ol'ga Episheva” Publ., 33–38 (in Russian).
12. Viskalin, A. V. 2002. In Chernykh, I. N. (ed.). *Tverskoi arkheologicheskii sbornik (Tver Archaeological Collection of Articles)* 5. Tver: Tver State United Museum, 274–283 (in Russian).
13. Vybornov, A. A. 2008. *Neolit Volgo-Kam'ia (The Neolithic Age of the Volga-Kama Region)*. Samara: Samara State Pedagogical University (in Russian).
14. Vybornov, A. A. 1992. *Neolit Prikam'ia (Neolithic of the Kama River Basin)*. Samara: Samara State Pedagogical University (in Russian).
15. Vybornov, A. A. 2009. *Neolit stepnogo-lesostepnogo Povolzh'ia i Prikam'ia (Neolithic of Steppe and Forest-Steppe Belts in the Volga and Kama Rivers Basin)*. Doct. Diss. Thesis. Izhevsk (in Russian).
16. Vybornov, A. A., Andreev, K. M., Baratskov, A. V., Grechkina, T. Yu., Lychagina, E. L., Naumov, A. G., Zaitseva, G. I., Kul'kova, M. A., Goslar, T., Oinonen, M., Possnert, G. 2014. In *Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi Akademii nauk (Proceedings of the Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences)*. Vol. 16, no. 3, 242–248 (in Russian).
17. Vybornov, A. A., Kovalyukh, N. N., Skripkin, V. V. 2009. In *Rossiiskaia Arkheologiya (Russian Archaeology)* 3, 58–65 (in Russian).
18. Vybornov, A. A., Kondratev, S. A. 2009. In *Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi Akademii nauk (Proceedings of the Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences)*. Vol. 11, no. 6, 282–284 (in Russian).
19. Gabiashev, R. S. 2003. *Naselenie Nizhnego Prikam'ia v V–III tysiacheletiiakh do n.e. (Population of the Lower Kama during the V–III Millennia BC)*. Kazan: Sh. Marjani Institute of History of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan; “Fän” Publ. (in Russian).
20. Gabiashev, R. S., Nikitin, V. V., Nikolaev, V. V. 1992. In Starostin, P. N. (ed.). *Arkheologicheskie pamiatniki zony vodokhranilishch Volgo-Kamskogo kaskada (Archaeological Sites in the Area of Water Reservoirs in the Volga-Kama Cascade)*. Kazan:

Russian Academy of Sciences, Kazan Scientific Center, G. Ibragimov Language, Literature and History Institute, 17–31 (in Russian).

21. Grechkina, T. Yu., Vybornov, A. A., Kutukov, D. V. 2014. In *Samarskii nauchnyi vestnik (Samara Scientific Bulletin)* 8 (3), 79–90 (in Russian).

22. Lychagina, E. L., Vybornov, A. A., Kul'kova, M. A., Oinonen, M., Possnert, G. 2013. In *Izvestiia Samarskogo nauchnogo tsentra Rossiiskoi Akademii nauk (Proceedings of the Samara Scientific Center, Russian Academy of Sciences)*. Vol. 15, no. 5, 247–253 (in Russian).

23. Mazurkevich, A. N., Dolbunova, E. V., Kul'kova, M. A. 2013. In Vishniatskii, L. B. (ed.). *Rossiiskii arkheologicheskii ezhegodnik (Russian Archaeological Yearbook)* 3. Saint Petersburg: “Universitetskii izdatel'skii konsortsiium” Publ., 27–109 (in Russian).

24. Mazurkevich, A. N., Dolbunova, E. V., Kul'kova, M. A. 2016. In Lozovskaia, O. V., Mazurkevich, A. N., Dolbunova, E. V. (ed.). *Traditsii i innovatsii v izuchenii drevneishei keramiki (Traditions and Innovations in Studies of the Earliest Ceramics)*. Saint Petersburg: Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences, 236–241 (in Russian).

25. Nikitin, V. V. 2009. In Chernykh, I. N. (ed.). *Tverskoi arkheologicheskii sbornik (Tver Archaeological Collection of Articles)* 7. Tver: Tver State United Museum, 179–186 (in Russian).

26. Nikitin, V. V. 1996. *Kamennyi vek Mariiskogo kraia (Stone Age of the Mari Region)*. Series: Proceedings of the Mari Archaeological Expedition IV. Yoshkar-Ola: Mari Scientific and Research Language, Literature, and History Institute (in Russian).

27. Nikitin, V. V. 2002. In Chernykh, I. N. (ed.). *Tverskoi arkheologicheskii sbornik (Tver Archaeological Collection of Articles)* 5. Tver: Tver State United Museum, 293–303 (in Russian).

28. Nikitin, V. V. 1985. In Arkhipov, G. A. (ed.). *Arkheologiya i etnografiia Mariiskogo kraia (Archaeology and Ethnography of Mari Land)* 9. Yoshkar-Ola: Mari Scientific and Research Language, Literature, and History Institute, 57–88 (in Russian).

29. Nikitin, V. V. 2013a. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 4 (2), 11–17 (in Russian).

30. Nikitin, V. V. 2013. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 1 (3), 22–31 (in Russian).

31. Nikitin, V. V. 2011. *Rannii neolit Mariiskogo Povolzh'ia (Early Neolithic of the Mari Volga Region)*. Series: Proceedings of the Mari Archaeological Expedition IX. Yoshkar-Ola: Mari Scientific and Research Language, Literature, and History Institute (in Russian).

32. Smolianinov, R. V., Surkov, A. V. 2014. In *Samarskii nauchnyi vestnik (Samara Scientific Bulletin)* 8 (3), 161–171 (in Russian).

33. Stavitsky, V. V. 2006. *Neolit, eneolit i rannii bronzovyi vek Sursko-Okskogo mezhdurech'ia i Verkhnego Prikhoper'ia: dinamika vzaimodeistviia kul'tur severa i iuga v lesostepnoi zone (Neolithic, Chalcolithic and Early Bronze Age in the Sura and Oka Interfluves Area and the Upper Koper River Basin: dynamics of interactions of the cultures of the North and the South in the forest-steppe belt)*. Doct. Diss. Thesis. Izhevsk (in Russian).

34. Stavitsky, V. V. 2015. In Nikitina, T. B. (ed.). *Voprosy arkheologii epokhi kamnia i bronzy v Srednem Povolzh'e i Volgo-Kam'e (Issues of the Archaeology of Stone and Bronze Ages in Middle Volga and Volga–Kama Areas)*. Series: Arkheologiya i etnografiia Mariiskogo kraia (Archaeology and Ethnography of Mari Land) 31. Yoshkar-Ola: Mari Scientific and Research Language, Literature, and History Institute, 57–67 (in Russian).

35. Tret'iakov, V. P. 1990. *Neoliticheskie plemena lesnoi zony Vostochnoi Evropy (Neolithic Tribes in the Forest Zone of Eastern Europe)*. Leningrad: “Nauka” Publ. (in Russian).

36. Khalikov, A. Kh. 1969. *Drevniaia istoriia Srednego Povolzh'ia (Ancient History of the Middle Volga Region)*. Moscow: “Nauka” Publ. (in Russian).

37. Khalikov, A. Kh. 1960. *Materialy k izucheniiu istorii naseleniia Srednego Povolzh'ia i Nizhnego Prikam'ia v epokhu neolita i bronzy (Materials for the Study of the History of Population of the Middle Volga and Lower Kama Regions in the Neolithic and Bronze Age)*. Series: Trudy Mariiskoi arkhеologicheskoi ekspeditsii (Proceedings of Mari Archaeological Expedition) I. Yoshkar-Ola: "Mariiskoe knizhnoe izdatel'stvo" Publ. (in Russian).

38. Khalikov, A. Kh. 1973. In *Materialy i issledovaniia po arkhеologii SSSR (Materials and Research in the USSR Archaeology)* 172. Moscow: "Nauka" Publ., 107–121 (in Russian).

39. Tsybriy, A., V., Dolbunova, E. V., Mazurkevich, A. N., Tsybriy, V. V., Gorelik, A. F., Motuzaitе-Matuzevichiute, G., Sablin, M. V. 2014. In *Samarskii nauchnyi vestnik (Samara Scientific Bulletin)* 8 (3), 203–214 (in Russian).

About the Author:

Vybornov Aleksandr A. Doctor of Historical Sciences, Professor. Samara State University of Social Sciences and Education. M. Gorkogo St., 65/67, Samara, 443099, Russian Federation; vibornov_kin@mail.ru

Статья поступила в номер 19.12.2016 г.