

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 1 (19)

2017

Главный редакторчлен-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков****Заместители главного редактора:**член-корреспондент АН РТ, доктор исторических наук **Ф.Ш. Хузин**доктор исторических наук **Ю.А. Зеленев**Ответственный секретарь – кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева****Редакционный совет:****Р.С. Хакимов** – вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)**Х.А. Амирханов** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)**И. Бальдауф** – доктор наук, профессор (Берлин, Германия)**С.Г. Бочаров** – кандидат исторических наук (Симферополь, Россия)**П. Георгиев** – доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)**Е.П. Казаков** – доктор исторических наук (Казань, Россия)**Н.Н. Крадин** – член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)**А. Тюрк** – PhD (Будапешт, Венгрия)**И. Фодор** – доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)**В.Л. Янин** – академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)**Редакционная коллегия:****А.А. Выборнов** – доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)**М.Ш. Галимова** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Р.Д. Голдина** – доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)**И.Л. Измайлов** – доктор исторических наук (Казань, Россия)**С.В. Кузьминых** – кандидат исторических наук (Москва, Россия)**А.Е. Леонтьев** – доктор исторических наук (Москва, Россия)**Т.Б. Никитина** – доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)**Ответственный за выпуск:****Б.Л. Хамидуллин** – кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru<http://archaeologie.pro>

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2017

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2017

© Журнал «Поволжская археология», 2017

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences,
Doctor of Historical Sciences **A. G. Sitdikov**

Deputy Chief Editors:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences **F. Sh. Khuzin**
Doctor of Historical Sciences **Yu. A. Zelenev**
Executive Secretary – Candidate of Veterinary Sciences **G. Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

R. S. Khakimov – Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)
Kh. A. Amirkhanov – Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)
I. Baldauf – Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)
S. G. Bocharov – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of Crimea of Russian Academy of Sciences, Simferopol, Russian Federation)
P. Georgiev – Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)
E. P. Kazakov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
N. N. Kradin – Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)
A. Türk – PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)
I. Fodor – Doctor of Historical Sciences, Professor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)
V. L. Yanin – Doctor of Historical Sciences, Professor (Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

Editorial Board:

A. A. Vybornov – Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)
M. Sh. Galimova – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
R. D. Goldina – Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)
I. L. Izmaylov – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)
S. V. Kuzminykh – Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
A. E. Leont'ev – Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)
T. B. Nikitina – Doctor of Historical Sciences (Mari Research Institute of Language, Literature and History named after V. M. Vasilyev, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue – Candidate of Historical Sciences **B. L. Khamidullin**

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

http://archaeologie.pro

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2017

© Mari State University, 2017

© “Povolzhskaya Arkheologiya” Journal, 2017

СОДЕРЖАНИЕ

Исследования и публикации

Никитин В.В. (Йошкар-Ола, Россия).
На стыке двух тысячелетий (Марийской археологической экспедиции 60 лет)..... 8

Житенев В.С. (Москва, Россия).
Новое свидетельство использования серпентинитового сырья в Каповой пещере (Южный Урал)..... 18

Bugrov D.G., Galimova M.Sh. (Kazan, Russian Federation).
Antler Sleeves from the Neolithic Lake-Dwelling Sites of Switzerland (the “Swiss Collection” of the National Museum of Tatarstan Republic, Kazan)..... 26

Выборнов А.А. (Самара, Россия).
Спорные вопросы изучения раннего неолита Марийского Поволжья 38

*Чижевский А.А., Шпилов А.В. (Казань, Россия),
Капленко Н.М. (Н.Челны, Россия).*
Итоги исследования Каентубинской Островной стоянки в 2004 году 50

Королев А.И., Шалапинин А.А. (Самара, Россия).
Поселение Лебяжинка VI – памятник эпохи энеолита в лесостепном Поволжье..... 71

Патрушев В.С. (Казань, Россия).
«Текстильная» керамика Марийского Поволжья (по материалам раскопок поселений эпохи бронзы)..... 92

Савельев Н.С. (Уфа, Россия).
О южной границе лесных и лесостепных культур на Урале в I тысячелетии до н.э..... 114

Иванов В.А. (Уфа, Россия).
Памятники эпохи раннего железного века - средневековья Южного Предуралья: источниковедческий контекст (лес и лесостепь)..... 130

Лукпанова Я.А. (Уральск, Казахстан).
Реконструкция женского костюма из элитного погребения Таксай-1: взгляд археолога..... 145

Алтынбеков К., Досаева Д.К. (Астана, Казахстан).
Опыт реконструкции «археологического» костюма..... 157

Голдина Р.Д., Бернц В.А. (Ижевск, Россия).
Хронология мужских погребений III–V вв. Тарасовского могильника. Часть II 172

Вихляев В.И. (Саранск, Россия).
Могильники мордвы III–V вв. и проблема единства древней культуры ... 205

<i>Красноперов А.А., Черных Е.М. (Ижевск, Россия).</i> Женский головной убор из Дубровского могильника IV–V вв. н. э.	216
<i>Голдина Е.В., Черных Е.М. (Ижевск, Россия).</i> Бусы Дубровского могильника IV–V вв. в Среднем Прикамье: классификация и использование	238
<i>Останина Т.И. (Ижевск, Россия).</i> Наборные пояса из Кузубаевского клада VII века	257
<i>Никитина Т.Б. (Йошкар-Ола, Россия).</i> Работы Марийской археологической экспедиции по изучению средневековых древностей Поветлужья	272
<i>Белавин А.М., Крыласова Н.Б. (Пермь, Россия).</i> Древнерусские материалы в Пермском Предуралье X–XI вв.	284
<i>Акилбаев А.В. (Йошкар-Ола, Россия).</i> Смена инвентаря в погребениях середины XI–XIII веков могильников Нижнего Поветлужья	298
<i>Михеев А.В. (Йошкар-Ола, Россия).</i> К методике определения границ территории объектов археологического наследия (на опыте работы МарАЭ)	311
<i>Кузьминых С.В. (Москва, Россия),</i> Марийская археологическая экспедиция: люди и судьбы	327

Критика и библиография

<i>Ставицкий В.В. (Пенза, Россия).</i> Рецензия на монографию: Мордовские племена накануне великого переселения народов (Усть-Узинский могильник III–IV Вв.): монография / В.В. Гришаков, С.Д. Давыдов, О.В. Седышев, А.Н. Сомкина; Мордов.гос. пед. ин-т. . Саранск, 2016. 195 с.	339
---	-----

Хроника

<i>Чижевский А.А. (Казань, Россия), Кузьминых С.В. (Москва, Россия).</i> Научная конференция «Ананьинский мир: культурное пространство, связи, традиции и новации»	347
<i>Никитина Т.Б., Никитин В.В. (Йошкар-Ола, Россия).</i> О работе межрегиональной научной конференции «Проблемы сохранения и популяризации археологического наследия»	357
Список сокращений	360
Правила для авторов	363

CONTENTS

Researches and Publications

Nikitin V.V. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).
 On the Turn of Two Millennia
 (60 Years of the Mari Archaeological Expedition) 8

Zhitenev V.S. (Moscow, Russian Federation).
 New Evidence of Serpentine Raw Material Exploitation
 in the Kapova Cave (The Southern Urals) 18

Bugrov D.G., Galimova M.Sh. (Kazan, Russian Federation).
 Antler Sleeves from the Neolithic Lake-Dwelling Sites
 of Switzerland (the “Swiss Collection” of the National Museum
 of Tatarstan Republic, Kazan). 26

Vybornov A.A. (Samara, Russian Federation).
 Controversial Questions of the Early Neolithic Studies
 in the Mari Volga Region 38

*Chizhevsky A.A., Shipilov A.V. (Kazan, Russian Federation),
 Kaplenko N.M. (N. Chelny, Russian Federation).*
 Study Results on Kaen-Tube Island Site in 2004 50

Korolyov A.I., Shalapinin A.A. (Samara, Russian Federation).
 Lebyazhinka VI Settlement: Eneolithic Site in the Forest-Steppe Volga Region 71

Patrushev V.S. (Kazan, Russian Federation).
 “Textile” Ceramics of Mari Volga (by the Materials of Excavations
 on the Bronze Age Settlements) 92

Savelev N.S. (Ufa, Russian Federation).
 On the Southern Border of the Forest and Forest-Steppe Cultures
 in the Urals in the Ist Millennium BC 114

Ivanov V.A. (Ufa, Russian Federation).
 Early Iron Age and Medieval Sites in the Southern Ural Region:
 Context of Sources (Forest and Forest-Steppe) 130

Lukpanova Ya.A. (Ural'sk, Kazakhstan).
 Reconstruction of Female Costume From the Elite Burial Ground
 Taksay-I: a View of the Archaeologist 145

Altynbekov K., Dosayeva D. (Astana, Kazakhstan).
 Experience of a Reconstruction of "Archaeological" Costume 157

Goldina R.D., Bernts V.A. (Izhevsk, Russian Federation).
 Chronology of 3rd–5th Centuries Male Graves
 from the Tarasovo Burial Ground 172

Vikhlyaev V.I. (Saransk, Russian Federation).
 Mordovian Cemeteries of 3rd–5th Centuries and the Unity
 of Their Early Culture 205

<i>Krasnopeorov A.A., Chernykh E.M. (Izhevsk, Russian Federation).</i> Female Headdress from Dubrovskiy Burial Ground of 4 th –5 th Centuries	216
<i>Goldina E.V., Chernykh E.M. (Izhevsk, Russian Federation).</i> Beads of the Dubrovskiy Burial Ground (4 th –5 th Centuries A.D.) in the Middle Kama Region: Classification and Use.....	238
<i>Ostanina T.I. (Izhevsk, Russian Federation).</i> The Seventh Century Composite Belts from Kuzebaev Hoard	257
<i>Nikitina T.B. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).</i> Progress of Mari Archaeological Expedition in Study of Medieval Antiquities of Vetluga Region	272
<i>Belavin A.M., Krylasova N.B. (Perm, Russian Federation).</i> Ancient Russian Materials in the Perm Cis-Urals During the 10 th –11 th Centuries	284
<i>Akilbaev A.V. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).</i> Change of Grave Goods in the Middle 11 th –13 th Centuries in the Burial Grounds in the Lower Vetluga Area	298
<i>Mikheev A.V. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).</i> Delineating Sites of Archaeological Heritage: Methodology Based on Endeavours of the Mari Archaeological Expedition	311
<i>Kuzminykh S.V. (Moscow, Russian Federation).</i> Mari Archaeological Expedition: People and Destinies	327

Critics and Bibliography

<i>Stavitsky V.V. (Penza, Russian Federation).</i> Review of the Monograph: Mordvinia's Tribes on the Eve of the Great Migration (Ust-Uzinsky Burial 3 rd –4 th Cent.): Monograph / V.V. Grishakov, S.D. Davidov, O.V. Syedyshev, A.N. Somkina. Saransk, 2016. 195 P.....	339
--	-----

Chronicle

<i>Chizhevsky A.A. (Kazan, Russian Federation),</i> <i>Kuzminykh S.V. (Moscow, Russian Federation).</i> Scientific Conference 'Ananyino World: Cultural Space, Connections, Traditions and Innovations'	347
<i>Nikitina T.B., Nikitin V.V. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).</i> On Proceedings of the Inter-Regional Scientific Conference on Conservation and Popularization of Archaeological Heritage	357
List of Abbreviations.....	360
Submissions	363

Хроника

УДК 902/903

НАУЧНАЯ КОНФЕРЕНЦИЯ «АНАНЬИНСКИЙ МИР: КУЛЬТУРНОЕ ПРОСТРАНСТВО, СВЯЗИ, ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ»

© 2017 г. А.А. Чижевский, С.В. Кузьминых

В публикации представлены краткое содержание и итоги конференции «Ананьинский мир: культурное пространство, связи, традиции и новации», которая прошла 28–30 ноября 2016 г. в г. Болгар (Республика Татарстан). Ее организаторами выступили Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, Институт археологии РАН и Болгарский государственный историко-архитектурный музей-заповедник. На конференции обсуждался широкий круг тем, связанных с изучением позднего бронзового и раннего железного веков Северной Евразии. Рассматривались вопросы хронологии и культурогенеза, развитие традиций металлообработки и керамического производства, религиозные представления и мотивы изобразительного искусства. Особое внимание традиционно было уделено археологии ананьинской культурно-исторической области.

Ключевые слова: археология, Волго-Уральский регион, поздний бронзовый век, ранний железный век, ананьинская культура, археологические исследования, конференция.

28–30 ноября 2016 г. в г. Болгар (Республика Татарстан) проходила конференция «Ананьинский мир: культурное пространство, связи, традиции и новации». Она была организована Институтом археологии им. А.Х. Халикова АН РТ, Институтом археологии РАН, Болгарским государственным историко-архитектурным музеем-заповедником. В ее работе участвовали специалисты из Воронежа, Донецка, Йошкар-Олы, Ижевска, Казани, Киева, Кишинева, Коломны, Костромы, Красноярска, Москвы, Перми, Самары, Санкт-Петербурга, Сыктывкара, Ульяновска, Уфы, Хельсинки, Юрино (Марий Эл). На обсуждение было вынесено 45 докладов. Они охватывали широкий диапазон проблем, связанных с изучением позднего бронзового и раннего железного веков Северной Евразии. Особое внимание было уде-

лено археологии ананьинской культурно-исторической области (АКИО), ее хронологии, развитию комплекса материальной культуры, взаимодействию с археологическими культурами леса, лесостепи и степи Восточной Европы и Западной Сибири.

Конференцию открыл директор Института археологии АН РТ А.Г. Ситдинов, отметивший важную роль конференций «Ананьинский мир» в изучении археологии бронзового и раннего железного веков Волго-Уралья.

Со времени предыдущей конференции скончались Г.В. Бельтикова, А.Н. Башенькин, Е.А. Беговатов, В.П. Денисов, В.А. Кореняко, Л.Т. Яблонский, исследования которых в той или иной степени были связаны с ананьинской проблематикой. С.В. Кузьминых (Москва) и А.А. Чи-



Рис. 1. Пленарное заседание, слева направо С.В. Кузьминых, А.Г. Ситдигов, В.И. Гуляев, А.А. Чижевский

Fig. 1. Plenary session, left to right: S.V. Kuzminykh, A.G. Sitdikov, V.I. Gulyaev, A.A. Chizhevsky.

жевский (Казань) предварили пленарное заседание кратким сообщением о жизни и научной деятельности ушедших из жизни коллег.

На пленарном заседании было заслушано пять докладов.

С.В. Кузьминых (Москва) и *А.А. Чижевский* (Казань) обратились к обсуждению общих проблем археологии предананьинского и ананьинского времени на северо-востоке Европы, характеристике материальной культуры, трансформации археологических культур финала позднего бронзового века (ПБВ) и формирования культурных образований раннего железного века (РЖВ), выявлению их ареалов, контактов и исторических судеб.

В.И. Завьялов и *Н.Н. Терехова* (Москва) рассмотрели проблему появления железообработки у носителей АКЮ. Они установили, что эта технология пришла в Волго-Камье в начале I тыс. до н.э. с Кавказа. Кав-

казские кузнецы передали местным мастерам способы выплавки железа и простейшие приемы его обработки. Высокие технологии, такие как цементация и мягкая закалка, применявшиеся на Кавказе, остались неизвестны кузнецам ананьинского мира. Собственный технико-технологический стереотип сложился здесь лишь к VII–VI вв. до н.э.

В.И. Гуляев (Москва) представил на обсуждение исследование о мотиве медведя в скифо-сибирском искусстве. Он дал подробную характеристику изображений медведя и амулетов из его когтей, найденных на территории Лесостепной и Степной Скифии и Южного Урала. Докладчик пришел к выводу о том, что конская упряжь и поясные крючки с мотивом медведя в памятниках АКЮ появились в результате культурных контактов с населением Лесостепного Подонья. Эти предметы рассматриваются



Рис.2. После заседания, слева направо Л.С. Андрианова, С.В. Кузьминых, М.Ш. Галимова, А.Н. Усачук.

Fig. 2. After the session, left to right: L.S. Andrianova, S.V. Kuzminykh, M.Sh. Galimova, A.N. Usachuk.

им как отражение культа медведя, существовавшего на Среднем Дону и в Волго-Камье в V–IV вв. до н.э.

М.С. Макарова (Пермь) познакомилась с первым полным сводом предметов металлической миниатюрной скульптуры гляденовской культуры. Она выделила семь крупных групп изображений, а именно: медвежьи, волчьи, пресмыкающиеся, орнитоморфные, насекомообразные, антропоморфные и полиморфные существа; внутри групп намечены более мелкие морфологические дефиниции.

Е.В. Детлова (Красноярск) и *С.В. Кузьминых* (Москва) обратились к исследованию переписки одного из основоположников ананьинской археологии А.М. Тальгрена с его австрийским (а затем немецким) коллегой Г. фон Мергартом, внесшим замет-

ный вклад в сибирскую археологию. Основное внимание в докладе обращено на полемику между учеными по проблемам хронологии и культурной принадлежности Сеймы, Турбино, Галича, фатьяновских, ананьинских и енисейских древностей.

На заседании **сессии 1** «Ананьинский мир: древности эпохи поздней бронзы Восточной Европы» было заслушано пять докладов.

Ю.И. Колев (Самара) попытался в своем докладе выявить роль андроновских традиций в генезисе археологических культур ПБВ лесостепного Волго-Уралья.

Е.С. Азаров (Москва) обратился к изучению поселений эпохи поздней бронзы Поочья, оставленных носителями культуры текстильной керамики (КТК). На основании сопоставления с синхронными поздняяковскими памят-



Рис.3. В.В. Сидоров (в центре) и молодое поколение российской археологии.

Fig. 3. V.V. Sidorov (in the center) and the young generation of Russian archaeologists.

никами были выделены характерные черты планировки поселений КТК, определены особенности конструкции жилищ и их интерьера.

А.В. Лыганов (Казань), *С.В. Кузьминых* (Москва) и *А.А. Чижевский* (Казань) дали подробную характеристику маклашеевского очага металлообработки. Два этапа функционирования очага напрямую связаны с этапами развития маклашеевской культуры. Каждый из них – ранний атабаевский и поздний маклашеевский – характеризуется особым набором типов изделий при сохранении единых рецептов сплавов.

М.Ш. Галимова и *А.В. Лыганов* (Казань) представили результаты исследования материалов Пестречинской II стоянки, раскопанной в 2013 году. Основной комплекс принадлежит к редкому типу памятников ПБВ,

относимых ранее А.Х. Халиковым к займищенскому этапу приказанской культуры. В РЖВ и в эпоху великого переселения народов здесь же отложились немногочисленные находки АКИО и азелинской культуры. Особенно интересен среди них фрагмент сосуда прохоровской (раннесарматской) культуры.

В.А. Подобед, *А.Н. Усачук* и *В.В. Цимиданов* (Донецк) рассмотрели проблему происхождения конской упряжи маклашеевской культуры. По их мнению, разнообразие форм стержневых трехдырчатых костяных псапиев и многочисленность этих изделий в Северном Причерноморье и, напротив, унификация и относительная малочисленность их в Волго-Камье свидетельствуют о появлении данного типа псапиев у носителей маклашеевской культуры в результате



Рис.4. Общий снимок участников конференции «Ананьинский мир».

Fig. 4. Common photo of “Ananyino World” Conference participants.

влияния степных культур Северного Причерноморья и, возможно, карасукского мира.

На заседании **сессии 2** «Ананьинский мир: общие проблемы изучения раннего железного века» было заслушано восемь докладов.

А.А. Хисьяметдинова и *А.А. Чижевский* (Казань) представили концепцию комплексного исследования оборонительных сооружений городищ Волго-Камья эпохи раннего железа и раннего средневековья, включающую археологические, геоморфологические и геологические методы. Городища в рамках этой концепции рассматриваются как природно-антропогенные комплексы, история которых подразделяется на три периода: начальный (догородищенский), основной (городищенский) и реликтовый (постгородищенский). Собственно городищенский период подразделяется на три

этапа, которые являются историческими этапами в развитии фортификации на территории Волго-Камья.

Т.В. Рябкова (Санкт-Петербург) обратилась к изображениям оружия на новомордовских стелах и пришла к выводу о большой достоверности данной изобразительной традиции. Аналогии оружию, переданному в виде рельефных изображений на стелах, присутствуют в виде реальных предметов на территории от Передней Азии и Кавказа до Волго-Камья. Докладчик не исключает влияния переднеазиатской скульптуры на формирование изобразительного канона стел новомордовского типа.

А.Ю. Скаков (Москва) предпринял попытку выделения кавказских предметов в материальной культуре АКИО и предположил, что они являются результатом торговых контактов населения АКИО с Кавказом. Доклад-

чик отметил, что кавказский импорт в Волго-Камье состоял из предметов элитного вооружения, конской упряжи и украшений женского костюма.

Н.Ю. Смирнов (Санкт-Петербург) на основании изучения костяного предмета из погр.94 Зуевского могильника предположил, что это часть плети. Аналогии таким предметам известны, по его мнению, в синхронных степных культурах Восточной Европы. Кроме того, с деталями плетей он связал ряд предметов из других могильников АКИО.

Д.А. Топал (Кишинев) проследил эволюцию антенных наверший скифских акинаков. Он определил ареал этого типа мечей, выделил ранние и поздние варианты, сделав основной упор на изделия с орнитоморфными навершиями.

С.Я. Ольговский (Киев) всесторонне проанализировал археологические данные и установил, что т.н. «ольвийские» зеркала и крестовидные бляхи с элементами скифского звериного стиля не имеют прямого отношения к Ольвии, так как изготавливались в скифских ремесленных центрах, и скифы сами распространяли свою продукцию вплоть до Урала и Поволжья.

М.Н. Дараган (Киев) провела исследование находок человеческих черепов, которые выявлены на ряде городищ Днепровской Левобережной лесостепи. Лишь часть из них рассматривается в связи со штурмом городищ и последующим уничтожением его обитателей. Значительная часть находок является погребениями. С культовой практикой, в том числе с культом предков, связаны черепа, которые были найдены рядом с жертвенниками, черепами или скелетами

собак, предметами культовой пластики и т.п.

С.Н. Кореньюк, *А.Ф. Мельничук* (Пермь) и *Е.М. Черных* (Ижевск) обратились к анализу человеческих погребений на памятниках АКИО Среднего и Нижнего Прикамья. Большая часть погребений – детские, но есть и захоронения взрослых людей. Они были как полными, так и частичными, встречаются также захоронения отдельных черепов. Погребения совершались на поселениях, часто рядом с культовыми постройками или внутри них. Отмечается ритуальный характер этих погребений и их связь с человеческими жертвоприношениями.

На заседании **сессии 3** «Ананьинский мир: регионы АКИО в раннем железном веке» было заслушано девять докладов.

В.В. Овсянников (Уфа), изучив материалы поселений бассейна р. Белой из раскопок 50–80-х гг. XX века, произвел переоценку хронологии и культурной принадлежности керамических коллекций этих памятников. Им выделены древности финала ПБВ (маклашеевская культура), сосредоточенные в основном в низовьях р. Белой, а также РЖВ: постмаклашеевские и ранние памятники ананьинской культуры шнуровой керамики. Верхняя дата существования памятников РЖВ, по мнению автора, ограничивается V в. до н.э.

Е.М. Черных и *А.Е. Митряков* (Ижевск) провели сопоставительный анализ двух систем хронологии Зуевско-ключевского I городища. Первая базируется на стратиграфии памятника и аналогиях, вторая – на датировках ¹⁴C. Расхождения двух систем значительны и составляют от 100 до 1000 лет.

Авторы отмечают большую точность системы хронологии, выработанную с помощью традиционных археологических методов, но подчеркивают, что в ряде случаев радиоуглеродные даты ее существенно дополняют.

В.С. Патрушев (Казань–Йошкар-Ола) представил результаты исследования 10 поселений АКИО Марийского Поволжья. По его представлениям, они оставлены прафинскими (текстильная керамика) и прафинно-пермскими (гладкая керамика с ямкой, шнуром и гребенкой) группами населения.

А.В. Новиков (Кострома) подвел в своем докладе итоги исследования поселений с керамикой АКИО на территории Костромского Поволжья. Он выделил три локальных группы памятников, определил их хронологию, дал характеристику керамического комплекса. На основе подготовленного свода памятников с гребенчато-шнуровой и шнуровой керамикой докладчик предпринял попытку определения западной границы ареала АКИО.

С.Н. Коренюк (Пермь) представил обзор изделий в зверином стиле из памятников АКИО Пермского Прикамья. По видовому признаку им выделено восемь групп предметов в зверином стиле (изображения кошачьих, медведя, волка и т.д.), сюда же отнесены и фигурки насекомых. Кроме того, намечены группы антропоморфных и полиморфных изображений. Полемику вызвало отнесение к ананьинскому времени крупных ажурных блюх с изображением богини в окружении различных существ. Последние традиционно ранее относились к средневековым древностям.

А.Е. Митряков (Ижевск), тщательно изучив коллекцию керамики Грехневского I поселения на Верхней Вятке, высказал предположение о том, что наличие разных типов орнаментации на посуде данного поселения невозможно интерпретировать только как результат контактов разных групп населения АКИО. Автор предложил выработать новые подходы к интерпретации этого явления.

Е.В. Волкова (Самара) подвела итоги раскопок городища «Манчиха» на Самарской Луке в 2016 году. Керамический материал памятника представлен двумя основными группами: белогорского типа и типа «Царев курган».

А.В. Михеев (Йошкар-Ола) информировал коллег об исследованиях оборонительных сооружений Ардинского городища в 2013 году. Он отметил наличие догородищенского слоя с керамикой АКИО под валом, но усомнился в существовании оборонительных сооружений ананьинского времени. По его мнению, вал Ардинского городища были насыпан только в эпоху раннего средневековья.

А.С. Проценко (Уфа) в 2015 г. провел рекогносцировочные исследования известного Кара-Абызского городища. В докладе была представлена коллекция полученных материалов. Особый интерес вызывает значительное количество наконечников стрел, найденных в ходе шурфовки памятника.

На заседании **сессии 4** «Ананьинский мир и памятники с текстильной керамикой» было заслушано семь докладов.

М. Лавенто (Хельсинки) дал характеристику памятников с текстиль-

ной керамикой на территории Финляндии. Он отметил, что поселения этого типа размещаются возле озер, рек и на берегу моря и для них характерны небольшие жилища. Обитатели поселений занимались подсечным земледелием. На ряде памятников зафиксированы также остатки металлообработки и бронзовые изделия. Время появления текстильной керамики на территории Финляндии, судя по данным ^{14}C , относится к III тыс. до н.э., хотя известна и более ранняя дата – V тыс. до н.э., пока единичная.

С.В. Кузьминых (Москва) обратился к проблеме кельтов акозинско-меларского типа (КАМ) и их связи с археологическими культурами Восточной и Северной Европы. По мнению автора, КАМ – специфичное оружие носителей культур с текстильной керамикой. За пределами этой области они изготавливались в культурах, соседствующих и взаимодействующих с КТК.

В.В. Сидоров (Москва) представил обзор памятников с сетчатой (текстильной) керамикой лесной зоны Восточной Европы. В общем массиве выборки этой керамики он выделил разные способы текстильного оформления поверхности и представил свое видение происхождения носителей КТК.

О.А. Лопатина (Москва) рассмотрела дискуссионную проблему – как наносились текстильные отпечатки на поверхности керамики. Опираясь на этнографические, археологические и экспериментальные данные, она установила, что значительная часть подобных отпечатков выполнена особыми инструментами, которые прокапывали по поверхности, создавая тем самым рельефные отпечатки. Такими

инструментами могли быть еловая шишка, валик, обмотанный нитями, плетеные и витые шнуры и т.д.

А.С. Сыроватко (Коломна) провел исследование возможностей нанесения текстильных отпечатков на керамику с помощью еловой шишки. Он показал, что в период возникновения керамики такого облика зона еловых лесов достигала места формирования данной традиции. Интересны наблюдения докладчика о концентрации различных типов нанесения текстильных отпечатков (мелкоячеистая рябчатая, нитчатая и т.д.) по географическим ареалам Русской равнины.

А.Г. Векслер и М.Г. Гусаков (Москва) затронули проблему поздней стадии дьяковской культуры. Материалы памятников Замоскворечья и широкий круг аналогий в синхронных культурах привел их к выводу о непрерывности существования дьяковской культуры с рубежа IX/VIII в. до н.э. по VI/VII в. н.э. С I по IV вв. н.э. происходит, как полагают авторы, угасание дьяковской культуры, которая окончательно исчезает к VI/VII в.

М.М. Савенкова (Воронеж) проанализировала ряд категорий предметов эпохи раннего железа, а именно грузила для ткацкого станка, грузики «дьякова типа» и «рогатые кирпичи», на предмет оценки возможности их использования в качестве составляющих частей орудий текстильного производства.

На заседании **сессии 5** «Ананьинский мир: проблемы конца АКИО и постананьинское время» было заслушано пять докладов.

А.А. Чижевский (Казань) на основании изучения материальной культуры памятников позднего этапа АКИО

пришел к выводу о сохранении единого культурного пространства на позднем этапе существования данной области. Сохраняются и региональные отличия, прежде всего между лесными и лесостепными частями ананьинского мира. Неравномерность распределения позднеананьинских памятников по регионам обусловлена как разной степенью изученности этих территорий, так и недостаточной разработанностью хронологии керамических комплексов, на которых основывается датировка большей части памятников АКИО.

И.О. Васкул и В.А. Семенов (Сыктывкар) произвели обзор памятников ананьинского времени бассейна р. Вымь. Материальный комплекс этих селищ представлен керамикой баночной и горшковидной форм с гребенчато-шнуровой орнаментацией.

Ю.П. Чемякин (Екатеринбург) рассмотрел круг памятников бассейна р. Обь с керамикой кульминского типа. В докладе представлена общая характеристика орнаментальных традиций керамики кульминского типа, выявлен ее ареал. Отмечено, что истоки данной керамики исследователи связывают с памятниками гамаюнской и атлымской культур ПБВ.

С.Н. Кореньюк и М.Л. Перескоков (Пермь) обратились к обсуждению вопроса о хронологии рубежа ананьинской и гляденовской культур в Пермском Прикамье. Докладчики пришли к выводу о том, что рубеж между этими культурами пролегал в конце III – начале II в. до н.э.

Е.В. Волкова и И.Р. Газимзянов (Казань) представили данные краниологического исследования черепов из Гулюковского могильника на Нижней Каме. В коллекции выделены две се-

рии черепов. Первая – европеоидная – принадлежала поздним сарматам, вторая (домонгольского времени) оказалась неоднородной: женские черепа с монголоидными (уралоидными) чертами, мужские – с европеоидными.

Пять выступлений были представлены в виде **стендовых докладов**.

М.Р. Гисматуллин и Ю.В. Крылов (Ульяновск) сделали обзор находок ананьинского времени с территории Ульяновской области. Наибольший интерес среди них вызывает бронзовый чекан, оформленный в зверином стиле.

А.А. Красноперов (Ижевск) рассмотрел некоторые проблемы хронологии постананьинского времени. По мнению докладчика, наиболее хронологически близкими к поздним могильникам АКИО по погребальному обряду среди некрополей пьяноборской культуры являются Трикольский и Шидалинский могильники, которые по инвентарю следует датировать I в. до н.э. – I в. н.э.

Э.И. Оруджов (Киров-Казань) представил обзор керамического комплекса Кривоборского городища из фондов Кировского музея. Памятник отнесен им к ананьинской культуре гребенчато-шнуровой керамики и датирован в пределах VI–III вв. до н.э.

Е.Г. Шалахов (Юрино, Республика Марий Эл) познакомил с находками керамики с дюны «Красный Выселок» в Поветлужье. Эти материалы, судя по аналогиям, относятся к КТК.

А.В. Шитлов (Казань) показал материалы ПБВ и РЖВ из фондов Музея археологии Республики Татарстан, полученные в ходе раскопок Игимской стоянки в 1970–1971 гг.

На заключительном заседании подведены итоги конференции.

Отмечено, что основным результатом ее работы является координация исследований в области археологии позднего бронзового и раннего железного веков Волго-Уралья и сопредельных территорий. Следующую конференцию «Ананьинский мир» намечено провести в 2020 году.

Информация об авторах:

Чижевский Андрей Алексеевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Россия); chijevski@mail.ru

Кузьминых Сергей Владимирович, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, Институт археологии РАН (г. Москва, Россия); Kuzminykhsv@yandex.ru

SCIENTIFIC CONFERENCE 'ANANYINO WORLD: CULTURAL SPACE, CONNECTIONS, TRADITIONS AND INNOVATIONS'

A.A. Chizhevsky, S.V. Kuzminykh

The article presents brief information on the content and findings of the conference "Ananyino World: Cultural Space, Connections, Traditions and Innovations", which took place in Bolgar on 28-30 November 2016 (Republic of Tatarstan). The Conference was organized by A.Kh. Khalikov Archaeology Institute of the Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan, Archaeology Institute of the Russian Academy of Sciences and Bolgar State Historical and Architectural Museum-Reserve. Its participants discussed a vast range of topics concerning the late Bronze Age and the early Iron Age of Northern Eurasia. Particularly, they discussed the issues of chronology and cultural genesis, development of traditional metal processing and ceramic production, religious ideas and motifs of fine art. Special attention was traditionally focused on archaeology of the Ananyino cultural-historical area.

Keywords: archaeology, Volga-Ural region, late Bronze Age, early Iron Age, Ananyino culture, archaeological studies, conference.

About the Authors:

Chizhevsky Anrdei A., Candidate of Historical Sciences. Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan. Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation; chijevski@mail.ru

Kuzminykh Sergei V., Candidate of Historical Sciences. Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences. Dmitry Ulyanov St., 19, Moscow, 117036, Russian Federation; Kuzminykhsv@yandex.ru

Статья поступила в номер 31.12.2016 г.