

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН  
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ  
АРХЕОЛОГИЯ

№ 3 (17)

2016

**Главный редактор**Член-корреспондент АН РТ **Ф.Ш. Хузин****Заместители главного редактора:**доктор исторических наук **А.Г. Ситдиков**доктор исторических наук **Ю.А. Зеленев**Ответственный секретарь — кандидат ветеринарных наук **Г.Ш. Асылгараева****Редакционный совет:****Р.С. Хакимов** — вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)**Х.А. Амирханов** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)**И. Бальдауф** — доктор наук, профессор (Берлин, Германия)**П. Георгиев** — доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)**Е.П. Казаков** — доктор исторических наук (Казань, Россия)**Н.Н. Крадин** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)**А. Тюрк** — PhD (Будапешт, Венгрия)**И. Фодор** — доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)**В.Л. Янин** — академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)**Редакционная коллегия:****А.А. Выборнов** — доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)**М.Ш. Галимова** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Р.Д. Голдина** — доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)**И.Л. Измайлов** — доктор исторических наук (Казань, Россия)**С.В. Кузьминых** — кандидат исторических наук (Москва, Россия)**А.Е. Леонтьев** — доктор исторических наук (Москва, Россия)**Т.Б. Никитина** — доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)**Ответственный за выпуск:****Б.Л. Хамидуллин** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)<http://archaeologie.pro>

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан, 2016

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2016

© Журнал «Поволжская археология», 2016

**Editor-in-Chief:**Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences **F.Sh. Khuzin****Deputy Chief Editors:**Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**Doctor of Historical Sciences **Yu.A. Zeleneev**Executive Secretary — Candidate of Veterinary Sciences **G.Sh. Asylgaraeva****Executive Editors:****R.S. Khakimov** — Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)**Kh.A. Amirkhanov** — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)**I. Baldauf** — Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)**P. Georgiev** — Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)**E.P. Kazakov** — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)**N.N. Kradin** — Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)**A. Türk** — PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)**I. Fodor** — Doctor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)**V.L. Yanin** — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)**Editorial Board:****A.A. Vybornov** — Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)**M.Sh. Galimova** — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)**R.D. Goldina** — Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)**I.L. Izmaylov** — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)**S.V. Kuz'minykh** — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)**A.E. Leont'ev** — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)**T.B. Nikitina** — Doctor of Historical Sciences (V.M. Vasilyev Mari Research Institute of Language, Literature and History, Yoshkar-Ola, Russian Federation)Responsible for Issue — Candidate of Historical Sciences **B.L. Khamidullin****Editorial Office Address:**

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

**Telephone:** (843) 236-55-42**E-mail:** [arch.pov@mail.ru](mailto:arch.pov@mail.ru)**<http://archaeologie.pro>**

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2016

© Mari State University, 2016

© "Povolzhskaya Arkheologiya" Journal, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

*Лецинская Н.А., Черных Е.М. (Ижевск, Россия).*  
Юбилей Риммы Дмитриевны Голдиной .....9

**Исследования и публикации**

*Голдина Р.Д., Бернц В.А. (Ижевск, Россия).*  
Хронология мужских погребений III–V вв. Тарасовского могильника ..... 17

*Бахшиев И.И., Колонских А.Г. (Уфа, Россия).*  
Методы пространственного анализа в характеристике  
поселенческой структуры населения бахмутинской культуры  
Уфимско-Бельского междуречья ..... 59

*Скакун Н.Н. (Санкт-Петербург, Россия), Матеева Б. (Исперих, Болгария),  
Димов Т. (Добрич, Болгария).*  
Результаты исследования производственного инвентаря  
поздненеолитического поселения Дуранкулак-Блатница (Болгария) ..... 83

*Васильева И.Н., Выборнов А.А. (Самара, Россия).*  
Время появления и динамика распространения неолитических  
керамических традиций в Поволжье ..... 104

*Разуваев Ю.Д. (Воронеж, Россия).*  
Домостроительство городецкого населения донской лесостепи ..... 124

*Иванов А.И. (Йошкар-Ола, Россия).*  
А.Х. Халиков и изучение эпохи бронзы в Марийском Поволжье ..... 139

*Голдина Е.В., Черных Е.М. (Ижевск, Россия).*  
Морфо-технологическая характеристика бус Дубровского  
могильника IV–V веков в Среднем Прикамье ..... 149

*Беляев А.В., Хуснутдинов Э.А. (Казань, Россия).*  
Глиняная фигурка из Татарско-Суксинского поселения ..... 161

*Галимова М.Ш., Хисьяметдинова А.А., Аськеев И.В.,  
Шаймуратова (Галимова) Д.Н., Аськеев О.В. (Казань, Россия).*  
Природное окружение и хозяйственная деятельность обитателей  
стоянки Пестречинская 2 на р. Мёша ..... 168

**Дискуссии**

*Патрушев В.С. (Казань, Россия).*  
Археологические памятники с «текстильной» керамикой:  
итоги и перспективы исследований ..... 194

*Сташенков Д.А. (Самара, Россия).*

Об абсолютной дате памятников именьковской культуры  
на Самарской Луке .....225

### Критика и библиография

*Березина Н.С. (Чебоксары, Россия).*

Рецензия на книгу: В.В. Никитин. Культура носителей посуды  
с гребенчато-ямочной орнаментацией в Марийско-Казанском  
Поволжье. ред. проф. А.А. Выборнов. Казань, 2015. 364 с. ....247

### Хроника

*Ситдииков А.Г., Вязов Л.А. (Казань, Россия), Пономаренко Е.В.*

*(Оттава, Канада), Родинок В.Е. (Москва, Россия).*  
Международный научно-практический семинар по применению  
палеоэкологических методов в археологии  
(Болгар, 9–19 августа 2016 г.) .....251

*Дроздова Г.И., Казаков Е.П. (Казань, Россия).*

Ученый и доброй памяти человек  
(К 80-летию со дня рождения П.Н. Старостина) .....256

*Штилов А.В. (Казань, Россия).*

Памяти Учителя (К 75-летию со дня рождения Р.С. Габяшева) .....263

*Салахов Д.Д., Хузин Ф.Ш. (Казань, Россия).*

Д.Г. Мухаметшин – историк, эпиграфист, нумизмат  
(К 70-летию ученого) .....269

*Чижевский А.А. (Казань, Россия).*

Сергею Владимировичу Кузьминых 65 лет .....275

*Чижевский А.А., Асылгараева Г.Ш. (Казань, Россия).*

К юбилею Дмитрия Геннадьевича Бугрова .....283

Список сокращений .....289

Правила для авторов .....291

CONTENTS

*Leshchinskaya N.A., Chernykh E.M. (Izhevsk, Russian Federation).*  
Rimma D. Goldina's Anniversary .....9

**Research and publications**

*Goldina R.D., Bernts V.A. (Izhevsk, Russian Federation).*  
Chronology of the Third – Fifth Centuries Male Graves  
from the Tarasovo Burial Ground .....17

*Bakhshiev I.I., Kolonskikh A.G. (Ufa, Russian Federation).*  
Spatial Analysis Methods Used to Characterize Bakhmutino Settlement  
Patterns Between the Ufa and Belaya Rivers .....59

*Skakun N.N. (Saint Peterburg, Russian Federation),  
Mateva B. (Ispерikh, Bulgaria), Dimov T. (Dobrich, Bulgaria).*  
Results of a study of the production toolkit from the Late Neolithic  
Settlement of Durankulak-Blatnitsa (Bulgaria) .....83

*Vasilyeva I.N., Vybornov A.A. (Samara, Russian Federation).*  
The Time of Appearance and Spread of the Neolithic Pottery Traditions  
in the Volga Region.....104

*Razuvaev Y.D. (Voronezh, Russian Federation).*  
Housing of the Gorodets Population Forest-Steppe Area Don Region .....124

*Ivanov A.I. (Yoshkar-Ola, Russian Federation).*  
A.Kh. Khalikov and the Bronze Age Studies in Mari Volga Region.....139

*Goldina E.V., Chernykh E.M. (Izhevsk, Russian Federation).*  
Morpho-Technological Characteristics of Beads from the 4<sup>th</sup>–5<sup>th</sup> Centuries  
ad Dubrovskiy Cemetery in the Middle Kama Region.....149

*Belyaev A.V., Khusnutdinov E.A. (Kazan, Russian Federation).*  
A Clay Figurine from the Tatarskie Suksy Settlement.....161

*Galimova M.Sh., Khisiametdinova A.A., Askeyev I.V.,  
Shaymuratova (Galimova) D.N., Askeyev O.V. (Kazan, Russian Federation).*  
Environment and Economic Activity of the Pestretsy 2 Site  
Inhabitants on the Mesha River .....168

**Discussions**

*Patrushev V.S. (Kazan, Russian Federation).*  
Archaeological Sites with “Textile” Ceramics: results  
and outlooks of researches .....194

<i>Stashenkov D.A. (Samara, Russian Federation).</i> Concerning Absolute Date of the Imenkovo Culture Sites from the Samara Bend .....	225
--	-----

### Criticism and bibliography

<i>Berezina N.S. (Cheboksary, Russian Federation).</i> Review of the Book: V.V. Nikitin. <i>Kultura Nositelei Posudy S Grebenchato- Yamochnoy Ornamentatsiei v Mariisko-Kazanskom Povolzhye</i> ( <i>Pit-Comb Ware Culture in Mari-Kazan Volga Region</i> ). Edited by Prof. A.A. Vybornov. Kazan, 2015. 364 P. ....	247
---	-----

### Chronicle

<i>Sitdikov A.G., Vayzov L.A. (Kazan, Russian Federation), Ponomarenko E.V.</i> ( <i>Ottawa, Canada</i> ), <i>Rodinkova V.E. (Moscow, Russian Federation).</i> International Theoretical and Practical Workshop on Application of Paleo-Ecological Methods in Archaeology (Bolgar, 9–19 August 2016) ....	251
<i>Drozdova G.I., Kazakov E.P. (Kazan, Russian Federation).</i> In Fond Memory of Scholar and a Good Man (To the 80 <sup>th</sup> Anniversary since the birth of P.N. Starostin) .....	256
<i>Shipilov A.V. (Kazan, Russian Federation).</i> In Memoriam: My Teacher (75 <sup>th</sup> Birthday Anniversary of R.S. Gabyashev) .....	263
<i>Salakhov D.D., Khuzin F.Sh. (Kazan, Russian Federation).</i> D.G. Mukhametshin: Historian, Epigraphist, Numismaticist (On 70 <sup>th</sup> Birthday Anniversary) .....	269
<i>Chizhevsky A.A., (Kazan, Russian Federation).</i> Sergey Vladimirovich Kuz'minykh 65 years .....	275
<i>Chizhevsky A.A., Asylgaraeva G.Sh. (Kazan, Russian Federation).</i> Dmitry G. Bugrov's Anniversary .....	283
List of abbreviations .....	289
Submissions .....	291

УДК 930.26(470.5):643

**МОРФО-ТЕХНОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА БУС  
ДУБРОВСКОГО МОГИЛЬНИКА IV–V ВЕКОВ  
В СРЕДНЕМ ПРИКАМЬЕ<sup>1</sup>**

© 2016 г. Е.В. Голдина, Е.М. Черных

В статье приведены результаты морфо-технологического анализа коллекции стеклянных бус, происходящих из Дубровского могильника – одного из новых памятников мазунинского времени в Среднем Прикамье. Могильник характеризуется четкой планиграфической ситуацией, единообразием формы и ориентировки могил, довольно крупными размерами ям, выразительностью сопровождающего инвентаря со специфическими «мужскими» и «женскими» комплектами. По предварительным данным половозрастного анализа, количество мужчин и женщин на погребальном поле примерно одинаково, на долю детей и подростков приходится менее пятой части могил. Бусы обнаружены в каждом третьем погребении. По морфо-технологическим характеристикам коллекция бус Дубровского могильника обладает чертами, общими для памятников Среднего Прикамья первой половины I тыс. н.э.: доминирование бирюзового стеклянного бисера, изготовленного методом разрезания тянутой трубочки; незначительность доли бус, выполненных из тянутой палочки; присутствие бус, изготовленных способом навивки. Среди особенностей инвентарных наборов данного могильника отмечено наличие выразительных женских головных уборов, украшенных бронзовыми деталями и бисером, малое количество бус с металлической прокладкой и полное отсутствие декорированных бус. Основным источником поступления бус в Прикамье в это время, по-видимому, было Северное Причерноморье.

**Ключевые слова:** археология, Среднее Прикамье, мазунинская культура, Дубровский могильник, стеклянные бусы, морфология, технология изготовления.

В 2009–2015 гг. Камско-Вятской археологической экспедицией Удмуртского государственного университета под руководством В.А. Бернц и Е.М. Черных исследовался Дубровский могильник (Черных, Перевозчикова и др., 2010; Черных, Карпушкина и др., 2013; Черных, 2014; Бернц и др., 2015). Он находится в Киясовском районе Удмуртской республики на левом берегу р. Шехостанка, правого притока р. Кырыкмас, левого при-

тока р. Иж, правого притока р. Камы (рис. 1а). У местного населения место расположения памятника пользуется популярностью как место отдыха («Красная горка» (рис. 1б)).

Всего на настоящий момент на территории памятника изучено 174 погребения. Могильник характеризуется четкой планиграфией, единообразием формы и ориентировки могил, довольно крупными размерами ям, выразительностью сопровождающего инвен-

<sup>1</sup> Публикация подготовлена при поддержке Российского гуманитарного научного фонда, в рамках научного проекта № 15-11-18003/16 "Культурно-исторические контакты населения Среднего Прикамья в эпоху Великого переселения народов по материалам бус".



таря со специфическими «мужскими» и «женскими» комплектами. По предварительным данным половозрастного анализа, количество мужчин и женщин на погребальном поле примерно одинаково, на долю детей и подростков приходится менее пятой части могил. Облик инвентаря и погребальный обряд некрополя отражают специфику мазунинского этапа чегандинской культуры пьяноборской культурно-исторической общности на его заключительной стадии – IV–V вв. н.э. Результаты радиоуглеродного анализа образцов древесины, выполненные аналитиками Г.И. Зайцевой и М.А. Кульковой, согласуются в целом с традиционными археологическими датировками погребального инвентаря и укладываются в календарный возраст конца II – первой половины V в. н.э. (с концентрацией дат в интервале от 220 до 440 г.) (Черных, 2014, с. 439).

Объект данного исследования – коллекция бус из Дубровского могильника. Методической основой работы является учение о системах, предложенное Ю.Л. Шаповой и разработанное в рамках семинара «Морфология древностей» на кафедре археологии МГУ под ее руководством (Шапова Ю.Л., 1989). На основе данной методики уже были выполнены исследования коллекций бус нескольких памятников Верхнего и Среднего Прикамья I тысячелетия н.э. (например, Голдина, 2010, 2010а; Голдина, Кузьминых, 2013; Голдина, Бернц, 2015; Голдина, Черных, 2015).

Коллекция бус данного некрополя насчитывает 3018 экземпляров, которые происходят из 56 погребений (32% от 174 погребений; 3016 экз.), а также из подъемных сборов (2 экз.).

**Материал.** Почти все бусы являются стеклянными (3017 экз., 99,97%), за исключением одной, выполненной из халцедона (табл. 1).

**Форма.** Бусы по форме поперечного сечения подразделены на округлые (2985 экз., 98,9%) и граненые (32 экз., 0,1%). По форме продольного сечения выделено 8 видов форм, среди которых наиболее распространены: зонные (2021 экз., 66,99%), цилиндрические (911 экз., 30,2%) и бочонкообразные (36 экз., 1,19%). Бусы иных форм немногочисленны (табл. 2).

**Размеры.** Измерение бусины произведено по следующим параметрам: диаметр, высота и диаметр отверстия. Для упорядочения полученных данных была использована шкала, предложенная Ю. Каллмером (Callmer J., 1977, p. 35), в которой величины диаметров разбиты на группы через каждые 2 мм. Пропорции бусины определены соотношением диаметра к высоте и в зависимости от этого бусы отнесены к группам: короткие –  $H/D \leq 0,5$ ; средне-короткие –  $0,5 < H/D \leq 1$ ; средне-длинные –  $1 < H/D < 1,5$ ; длинные –  $H/D \geq 1,5$ . Данные о размерах бус нами объединены в единую таблицу, в которой по горизонтали размещены величины диаметров, а по вертикали – информация о пропорциях бус. В результате каждая бусина получает код размера, который обозначен цифрой с апострофом (табл. 3).

Стеклянные бусы имеют диаметр от 2 до 23 мм. Абсолютно доминирует бисер диаметром 3–5 мм (2931 экз., 97,12%), встречаются экземпляры и менее 3 мм (2 экз., 0,07%). Стеклянные бусы иных диаметров редки. По пропорциям большая часть стеклянных бус является средне-короткими (2399 экз.,



Таблица 1

Дубровский могильник. Распределение бус по материалу

Материал	Количество (экз.)	%
Стекло	3017	99,97
Халцедон	1	0,03
всего	3018 <sup>1*</sup>	100

\* из них 16 экземпляров рассыпались

Таблица 2

Дубровский могильник. Форма тулова стеклянных бус

Форма поперечного сечения	Форма продольного сечения	Количество	%
Округлая	Шар, усечённый дважды (зонная)	2021	66,99
	Шар, усечённый дважды многочастный (зонная многочастная)	15	0,50
	Эллипс, усечённый дважды (бочонкообразная)	36	1,19
	Эллипс, усечённый дважды многочастный (бочонкообразная многочастная)	1	0,03
	Эллипс	1	0,03
	Цилиндр	911	30,20
Граненая	Параллелепипед со срезанными вершинами	1	0,03
	Призма шестиугольная	3	0,10
Не установлено		28	0,93
всего		3017	100

79,49%) или средне-длинными (558 экз., 18,49%). Бусина из халцедона имеет диаметр 31 мм и относится по пропорциям к средне-коротким.

**Цвет.** Цвет бусины определен с помощью шкалы цветов, которая насчитывает 21 цветовой тон, каждый из которых имеет 8 различных оттенков по интенсивности и светлости. Шкала цветов была разработана на кафедре археологии МГУ на основе атласа цветов Е.Б. Рабкина (1956). У одноцветных бус определен цвет основы бусины, для бус с металлической прокладкой дается цвет внешнего слоя

стекла. На памятнике не обнаружено ни одной декорированной бусины.

Цветовая гамма стеклянных бус, найденных на Дубровском могильнике, насчитывает 14 цветов и оттенков (табл. 4). Одноцветные бусы без декора преобладают (2992 экз., 99,17%) и окрашены преимущественно в бирюзовый, синий, сине-зеленый, желтый и черный цвета. Другие расцветки встречаются единично. Бусы с металлической прокладкой редки (25 экз., 0,83%) и имеют желтый слабый (бесцветный) внешний слой. Таким бусам желтый оттенок придает, по-

Таблица 3

Дубровский могильник. Корреляция диаметров и пропорций бус

D(мм) H/D	< 3	3-5	6-8	9-11	12-14	15-17	18-20	30 и >	Не уста- нов- лено	Всего	%
H/D ≤ 0,5 короткие	1* -	5' -	9' -	13' -	17' 5	21' 15	25' 2	41' -	-	22	0,73
0,5 < H/D ≤ 1 средне- короткие	2' -	6' 2364	10' 11	14' -	18' 14	22' 8	26' 1	42' 1	-	2399	79,49
1 < H/D < 1,5 средне- длинные	3' -	7' 558	11' -	15' -	19' -	23' -	27' -	43' -	-	558	18,49
H/D ≥ 1,5 длинные	4' 2	8' 9	12' 1	16' -	20' -	24' -	28' -	44' -	-	12	0,40
Не установлено	-	-	-	-	-	-	-	-	27	27	0,89
Всего	2	2931	12	-	19	23	3	1	27	3018	
%	0,07	97,12	0,4	-	0,63	0,76	0,1	0,03	0,89		100

\* цифра с апострофом означает код размера бусины

видимому, цвет металлической прокладки, изготовленной из золотой фольги. Способ украшения бус золотой или серебряной фольгой был изобретен в Александрии в III–II вв. до н.э. и применялся в течение всего I тысячелетия н.э. По наблюдениям В.Б. Ковалевской (Деопик), в первой половине I тысячелетия бытовали бусы с золотой фольгой, в VI–IX вв. – с серебряной (цит. по Львова З.А., 1983, с. 100–101).

**Прозрачность.** По данному признаку среди бус выделены прозрачные, полупрозрачные и непрозрачные. Непрозрачные экземпляры в коллекции доминируют (2225, 73,79%; табл.5). Прозрачные и полупрозрачные бусы распространены приблизительно равномерно, 400 и 364 эк-

земпляров (соответственно 13,25% и 12,05%). Присутствуют также бусы, у которых прозрачность не определена из-за плохой сохранности (28, 0,91%).

**Технология изготовления.** Программа изучения технологии изготовления стеклянных бус и приемов наложения декора основана на системе З.А. Львовой, которая составила детальный список технологических приемов, используемых древними мастерами (Львова З.А., 1979, с. 90–103). Бусина из халцедона изготовлена методом получения заготовки путем окалывания с последующим сверлением отверстия, шлифованием и полировкой (Леммлейн, 1947, с. 23).

Стеклянные бусы Дубровского могильника выполнены в трех техниках (табл.6). Бусы из тянутой трубочки

Таблица 4

## Дубровский могильник. Цвет стеклянных бус

Цвет	Без декора	С декором	С металлической прокладкой	Всего	%
сине-фиолетовый	9	-	-	9	0,30
синий	439	-	-	439	14,55
сине-зелёный	370	-	-	370	12,26
бирюзовый	1479	-	-	1479	49,02
бирюзовый светлый	101	-	-	101	3,35
оливковый слабый	27	-	-	27	0,89
жёлтый	158	-	-	158	5,24
желто-зеленый	210	-	-	210	6,96
красно-коричневый	6	-	-	6	0,20
коричневый слабый	1	-	-	1	0,03
зелёный	15	-	-	15	0,50
желтый слабый (бесцветный)	-	-	25	25	0,83
белый	8	-	-	8	0,27
черный	141	-	-	141	4,67
не установлен	28	-	-	28	0,93
всего	2992	-	25	3017	
%	99,17		0,83		100

абсолютно преобладают (2942 экз., 97,51%). Этим способом изготовлено большинство одноцветных бус (2917 экз.) и все бусы с металлической прокладкой (25 экз.). Методом разрезания одноцветной палочки с последующим проколом выполнено 30 бусин (1%). На памятнике выявлены изделия, изготовленные способом навивки (17, 0,56%). Техника изготовления 28 бусин (0,93%) не установлена.

Вслед за Н.А. Школьниковой (1978), выявленные технологические схемы были распределены по принципу изготовления на группы:

I – массовое (серийное) изготовление – к данной группе нами отнесены бусы из тянутой трубочки (2942 экз.; 97,51%);

II – индивидуальное изготовление – бусы, выполненные способом навивки (17 экз., 0,56%);

III – серийно-индивидуальное изготовление – бусы, выполненные методом разрезания тянутой палочки (30 экз., 1%).

Таким образом, коллекция из бус Дубровского могильника насчитывает 3018 экземпляров и на 99,97% состоит из стеклянных бус. Одноцветный бисер бирюзового или синего цветов зонной (типы IA7, IA8, IA59; рис. 2) или цилиндрической (типы IA32, IA75) форм относится к массовым типам, имеющим широкие аналогии в коллекциях позднеантичных памятников Северного Причерноморья, где датируются достаточно широко I–IV вв. н.э.

Таблица 5

Дубровский могильник. Прозрачность стеклянных бус

Прозрачность	Без декора	С декором	С металлической прокладкой	Всего	%
непрозрачные	2225	-	-	2225	73,79
полупрозрачные	364	-	-	364	12,05
Прозрачные	375	-	25	400	13,25
не установлено	28	-	-	28	0,91
всего	2992	-	25	3015	
%	99,17	-	0,83		100

Таблица 6

Дубровский могильник. Технология изготовления стеклянных бус

Технология	Без декора	С декором	С металлической прокладкой	Всего	%
разрезание тянутой трубочки	2917	-	25	2942	97,51
разрезание палочки	30	-	-	30	1,00
Навивка	17	-	-	17	0,56
не установлено	28	-	-	28	0,93
всего	2992	-	25	3015	
%	99,17	-	0,83		100

Таблица 7

Аналогии типам бус Дубровского могильника на памятниках Северного Причерноморья

Тип (рис.2)	Кол-во бус	Тип по Е.М. Алексеевой	Дата по Е.М. Алексеевой
IA4	92	5	первые века н.э. (с.63)
IA5	142	10	I–III вв. н.э. (с.64)
IA32	439	66	I–III вв. н.э. (с.67)
IA59	410	15	I–II вв. н.э. (с. 65)
IA66	8	2	I–II вв. н.э. (с.63)
IA75	270	69	I–IV вв. н.э. (с.67)
IB29	25	16	первые века н.э. (с.29–30)

(табл. 7; Алексеева, 1978, с. 29–65). Анализ технологии изготовления стеклянных бус показал, что большинство их выполнено массовым методом производства – путем членения тянутой трубочки. Бусы, изготовленные путем членения палочки и методом навивки, составляют лишь около 2% коллекции. Среди особенностей

данного могильника нужно отметить полное отсутствие декорированных бус и малое количество бус с металлической прокладкой.

В целом коллекция из бус Дубровского могильника обладает чертами, присущими памятникам Среднего Прикамья первой половины I тыс. н.э.: доминирование стеклянного бисера



Рис. 2. Типы бус Дубровского могильника.  
 Fig. 2. Bead types from the Dubrovskiy burial ground.



(чаще всего бирюзового), изготовленного методом разрезания тянутой трубочки; доля бус, выполненных из тянутой палочки, невелика; присутствие бус, изготовленных способом навивки. Подобная ситуация наблюдается и на иных памятниках Среднего Прикамья изучаемой эпохи. Так, по наблюдениям Т.И. Останиной, господствующей формой стеклянных бус на памятниках мазунинской культуры был бисер бирюзового (характерно для удмуртской группы памятников), желтого, красного, светло-зеленого (характерно для башкирской группы памятников) цветов. Бисер обычно был изготовлен техникой членения стеклянной трубочки (Останина, 1997, с. 55–57). На одном из крупнейших финно-угорских могильников – Тарасовском – также преобладает стеклянный бисер бирюзового или желтого цветов, выполненный из тянутой трубочки (Голдина, Кузьминых, 2013, с. 60–61). Аналогичные характеристики свойственны коллекции бус Тураевского I могильника (бескурганная часть), где синие или бирюзовые экземпляры диаметром 3–5 мм составляют более 97% от об-

щей выборки в 8307 экземпляров. Почти все они изготовлены в той же технике – методом тянутой трубочки (Голдина, 2010а, с. 462–471). Те же черты отмечены на новых мазунинских памятниках, исследованных в последние два десятилетия сотрудниками Камско-Вятской археологической экспедиции – Заборьинском (Голдина, Бернц, 2015, с. 131–135) и Боярском («Арай») (Голдина, Черных, 2015, с. 93–99). Схожесть наборов бус из перечисленных памятников первой половины I тыс. н.э. Среднего Прикамья наводит на мысль о закономерности отмеченного явления, за которым, по всей вероятности, скрывается поступление этих изделий из одного центра. Возможным районом, откуда поступали бусы в Прикамье в первые века новой эры, было Северное Причерноморье. На данной территории во II–III вв. н.э. наблюдалось массовое использование стеклянного бисера из глухого красного, прозрачного синезеленого, полупрозрачного голубого стекла и др. (Алексеева, 1978, с. 62). Исследователями не раз высказывалось мнение о посредничестве в этих операциях сармат.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Алексеева Е.М. Античные бусы Северного Причерноморья / САИ. Вып. Г1-12. М.: Наука, 1978. 120 с.
2. Бернц В.А., Черных Е.М. Перевозчикова С.А. Исследования Камско-Вятской археологической экспедиции в Киясовском районе Удмуртской Республики // Археологические открытия 2010–2013 гг. / Отв. ред. Н.В. Лопатин. М.: Институт археологии РАН, 2015. С. 455–457.
3. Голдина Е.В. Бусы могильников неволинской культуры (конец IV–IX вв.) / Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции. Ижевск: Удмуртский государственный университет, 2010. Т.6. 264 с.
4. Голдина Е.В. Характеристика бус Тураевского I могильника (бескурганная часть) // Голдина Р.Д., Бернц В.А. Тураевский I могильник – уникальный памятник эпохи великого переселения народов в Среднем Прикамье (бескурганная часть) / Материалы и исследования Камско-Вятской археологической экспедиции. Ижевск: Изд-во «Удмуртский университет», 2010а. Т. 17. С. 462–474.



5. *Голдина Е.В., Бернц В.А.* Бусы Заборьинского могильника IV в. н.э. в Среднем Прикамье // Современные концепции научных исследований. XIII междунар. науч.-практ. конф. Москва, 20–30 апреля 2015. Евразийский союз ученых (ЕСУ). М.: б/и, 2015. №4 (13). С. 131–135. Доступно по URL: [http://issuu.com/euroasiascience/docs/evgo\\_13\\_p10](http://issuu.com/euroasiascience/docs/evgo_13_p10)

6. *Голдина Е.В., Кузьминых Н.В.* Особенности бус Тарасовского могильника I–V вв. на Средней Каме // Переходные эпохи в археологии: Материалы Всероссийской археологической конференции с международным участием «XIX Уральское археологическое совещание». Сыктывкар: ИЯЛИ Коми НЦ УрО РАН, 2013. С. 59–61.

7. *Голдина Е.В., Черных Е.М.* Морфо-технологическая характеристика бус Боярского (Арай) могильника IV–V вв. н.э. в Среднем Прикамье // Международный научно-исследовательский журнал. Екатеринбург. 2015. № 9(40), часть 1. С. 93–99. Доступно по URL: <http://research-journal.org/wp-content/uploads/2011/10/9-1-40.pdf>

8. *Леммлейн Г.Г.* Техника сверления каменных бус из раскопок на Кавказе // КСИИМК. 1947. Вып. XVIII. С. 22–30.

9. *Львова З.А.* Технологическая классификация изделий из стекла (по материалам раннесредневековых стеклянных украшений) // АСГЭ. Вып. 20 Л.: Искусство, 1979. С. 90–103.

10. *Львова З.А.* Типологизация по технологическому основанию стеклянных бус Варнинского могильника как основа их относительной и абсолютной датировки // АСГЭ. Вып. 24. Л.: Искусство, 1983. С. 90–107.

11. *Останина Т.И.* Население Среднего Прикамья в III–V вв. Ижевск: УИИЯЛ УрО РАН, 1997. 327 с.

12. *Рабкин Е.Б.* Атлас цветов. М.: Государственное изд-во медицинской литературы, 1956. 210 с.

13. *Черных Е.М.* Два новых могильника мазунинского типа в Удмуртском Прикамье // Тр. IV (XX) Всероссийского археологического съезда в Казани. Том II. Казань: Отечество, 2014. С. 437–439.

14. *Черных Е.М., Перевозчикова С.А., Бернц В.А.* Открытие и исследование нового могильника IV–V вв. на юге Удмуртии // Археологическое наследие как отражение исторического опыта взаимодействия человека, природы, общества (XIII Бадеровские чтения). Материалы Всероссийской научной конференции (Ижевск, 22–23 апреля 2010 г.). Ижевск: Удмуртский гос. университет, 2010. С. 207–209.

15. *Черных Е.М., Карпушкина О.А., Митряков А.Е., Перевоицков С.Е.* Исследования Камско-Вятской экспедиции в Удмуртской Республике // Археологические открытия 2009 года. / Отв. ред. Н.В. Лопатин. М.: Институт археологии РАН, 2013. С. 245–246.

16. *Школьникова Н.А.* Стеклянные украшения конца I тыс. н.э. на территории Поднепровья // СА. 1978. № 1. С. 97–104.

17. *Щапова Ю.Л.* Древнее стекло: Морфология, технология, химический состав / Отв. ред. чл.-кор. АН СССР В.Л. Янин. М.: Изд-во Московского университета, 1989. 120 с.

18. *Callmer J.* Trade Beads and bead Trade in Skandinavia ca. 800-1000 A.D. Acta Archaeologia Lundensia. Series in 4. Bonn-Lund: Rudolf Habelt Verlag, CWK Gleerup, 1977. Nr.11. 229 с.

#### **Информация об авторах:**

**Голдина Екатерина Владимировна**, кандидат исторических наук, доцент, Удмуртский государственный университет (г. Ижевск, Россия); [goldina66@yandex.ru](mailto:goldina66@yandex.ru)

**Черных Елизавета Михайловна**, кандидат исторических наук, доцент, Удмуртский государственный университет (г. Ижевск, Россия); [Emch59@mail.ru](mailto:Emch59@mail.ru)

**MORPHO-TECHNOLOGICAL CHARACTERISTICS OF BEADS FROM  
THE 4<sup>TH</sup>–5<sup>TH</sup> CENTURIES AD DUBROVSKIY CEMETERY  
IN THE MIDDLE KAMA REGION**

**E.V. Goldina, E.M. Chernykh**

The article presents a morpho-technological analysis of glass beads collection from the Dubrovskiy burial ground – one of the new sites of the Mazunino time in the Middle Kama region. The burial ground features distinct planning, similar form and placement of burials, rather large graves, distinct male and female funerary items. According to preliminary gender and age analysis, proportions of men and women are fairly similar, children and teenagers burials make only about one fifth of all graves. Beads are found in every third burial. Morpho-technological characteristics of the Dubrovskiy burial ground beads are similar to the Middle Kama region sites dating to I millennium AD: dominance of the turquoise glass beads, made by cutting a glass tube, small percentage of beads made by cutting a stick, beads made by winding. Funerary collections' features include presence of distinct female headdresses, decorated with bronze detailing and beads, low quantity of beads with metallic cushion and total absence of decorated beads. The North Black Sea region seems to be the main source of beads in the Kama region at the time.

**Keywords:** archaeology, Middle Kama region, Mazunino culture, Dubrovskiy burial ground, glass beads, morphology, technology.

**ЛИТЕРАТУРА**

1. Alekseeva, E. M. 1978. *Antichnye busy Severnogo Prichernomor'ia (Ancient Beads of Northern Pontic Region)*. Series: Svod Arkheologicheskikh Istochnikov (Corpus of Archaeological Sources) GI-12. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
2. Bernts, V. A., Chernykh, E. M. Perevozchikova, S. A. 2015. In Lopatin, N. V. (ed.). *Arkheologicheskie otkrytiia 2010–2013 gg. (Archaeological Discoveries of 2010–2013)*. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences, 455–457 (in Russian).
3. Goldina, E. V. 2010. *Busy mogil'nikov nevolinskoj kul'tury (konets IV–IX vv.) (Beads from the Nevolino Culture Burial Grounds (Late 4<sup>th</sup> – 9<sup>th</sup> Centuries))*. Series: Proceedings and Research of the Kama-Vyatka Archaeological Expedition 6. Izhevsk: Udmurt State University (in Russian).
4. Goldina, E. V. 2010. In Goldina, R. D., Bernts, V. A. *Turaevskii I mogil'nik – unikal'nyi pamiatnik epokhi velikogo pereseleniia narodov v Srednem Prikam'e (beskurgannaia chast') (Turaevo I Burial Ground, the Unique Site of the Great Migrations in the Middle Kama Area (the Part without Kurgans))*. Series: Materialy i issledovaniia Kamsko-Viatskoj arkheologicheskoi ekspeditsii (Proceedings and Research of the Kama-Vyatka Archaeological Expedition) 17. Izhevsk: Udmurt University, 462–474 (in Russian).
5. Goldina, E. V., Bernts, V. A. 2015. In *Sovremennye kontseptsii nauchnykh issledovaniï (Modern Concepts of Scientific Studies)* 13 (4). Moscow: s. ed., 131–135. Available at: [http://issuu.com/euroasiastudies/docs/evro\\_13\\_p10](http://issuu.com/euroasiastudies/docs/evro_13_p10) (in Russian).
6. Goldina, E. V., Kuz'minykh, N. V. 2013. In Vaskul, I. O. (ed.). *Perekhodnye epokhi v arkheologii. XIX Ural'skoe arkheologicheskoe soveshchanie (Transitional Stages in Archaeology: 19<sup>th</sup> Ural Archaeological Session)*. Syktyvkar: Ural Branch of the Russian Academy of Sciences, Komi Scientific Center, Language, Literature and History Institute, 59–61 (in Russian).

---

This publication was supported by the Russian Humanitarian Scientific Fund under Research Project no. 15-11-18003 "Cultural-Historical Contacts of the Middle Kama Population during the Great Migrations, by bead finds".

7. Goldina, E. V., Chernykh, E. M. 2015. In *Mezhdunarodnyi nauchno-issledovatel'skii zhurnal (International Research Journal)* 9 (40), part 1. Yekaterinburg, 93–99. Available at: <http://research-journal.org/wp-content/uploads/2011/10/9-1-40.pdf> (in Russian).
8. Lemmlin, G. G. 1947. In *Kratkie soobshcheniia Instituta istorii material'noi kul'tury (Brief Communications of the Institute for the History of Material Culture)* XVIII, 22–30 (in Russian).
9. L'vova, Z. A. 1979. In *Arkheologicheskii sbornik Gosudarstvennogo Ermitazha (Archaeological Bulletin of the State Hermitage Museum)* 20. Leningrad: "Iskusstvo" Publ., 90–103 (in Russian).
10. L'vova, Z. A. 1983. In *Arkheologicheskii sbornik Gosudarstvennogo Ermitazha (Archaeological Bulletin of the State Hermitage Museum)* 24. Leningrad: "Iskusstvo" Publ., 90–107 (in Russian).
11. Ostanina, T. I. 1997. *Naselenie Srednego Prikam'ia v III–V vv. (Population of the Middle Kama Region in 3<sup>rd</sup> – 5<sup>th</sup> Centuries AD)*. Izhevsk: Udmurt Institute of the History, Language and Literature, Ural Branch of the Russian Academy of Sciences (in Russian).
12. Rabkin, E. B. 1956. *Atlas tsvetov (Atlas of Colours)*. Moscow: "Medgiz" Publ. (in Russian).
13. Chernykh, E. M. 2014. In Sitdikov, A. G., Makarov, N. A., Derevianko, A. P. (eds.). *Trudy IV (XX) Vserossiiskogo arkheologicheskogo s'ezda v Kazani (Proceedings of the 4<sup>th</sup> (20<sup>th</sup>) All-Russia Archaeological Congress in Kazan)* II. Kazan: "Otechestvo" Publ., 437–439 (in Russian).
14. Chernykh, E. M., Perevozchikova, S. A., Bernts, V. A. 2010. In *Arkheologicheskoe nasledie kak otrazhenie istoricheskogo opyta vzaimodeistviia cheloveka, prirody, obshchestva. XIII Baderovskie chteniia (Archaeological Heritage as a Reflection of Historical Experience of Interrelations between Human, Nature, and Society)*. Izhevsk: Udmurt State University, 207–209 (in Russian).
15. Chernykh, E. M., Karpushkina, O. A., Mitriakov, A. E., Perevoshchikov, S. E. 2013. In Lopatin, N. V. (ed.). *Arkheologicheskie otkrytiia 2009 goda (Archaeological Discoveries in 2009)*. Moscow: Institute of Archaeology, Russian Academy of Sciences, 245–246 (in Russian).
16. Shkol'nikova, N. A. 1978. In *Sovetskaiia Arkheologiia (Soviet Archaeology)* (1), 97–104 (in Russian).
17. Shchapova, Yu. L. 1989. *Drevnee steklo: Morfologiia, tekhnologiia, khimicheskii sostav (Ancient Glass: Morphology, Technology, Chemical Composition)*. Moscow: Moscow State University (in Russian).
18. Callmer, J. 1977. *Trade Beads and Bead Trade in Scandinavia ca. 800–1000 A. D.* Acta Archaeologica Lundensia. Series in 4<sup>o</sup>, Nr.11. Bonn: Rudolf Habelt Verlag; Lund: Gleerup.

#### About the Authors:

**Goldina Ekaterina V.** Candidate of Historical Sciences. Udmurt State University, Universitetskaya St., 1, Izhevsk, 426034, the Udmurt Republic, Russian Federation; goldina66@yandex.ru

**Chernykh Elizaveta M.** Candidate of Historical Sciences. Udmurt State University, Universitetskaya St., 1, Izhevsk, 426034, the Udmurt Republic, Russian Federation; arch@uni.udm.ru

Статья поступила в номер 02.03.2016 г.