

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 2 (16)

2016

Главный редактор

Член-корреспондент АН РТ Ф.Ш. Хузин

Заместители главного редактора:

доктор исторических наук А.Г. Ситдиков

доктор исторических наук Ю.А. Зеленев

Ответственный секретарь — кандидат ветеринарных наук Г.Ш. Асылгараева

Редакционный совет:**Р.С. Хакимов** — вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)**Х.А. Амирханов** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)**И. Бальдауф** — доктор наук, профессор (Берлин, Германия)**П. Георгиев** — доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)**Е.П. Казаков** — доктор исторических наук (Казань, Россия)**Н.Н. Крадин** — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)**А. Тюрк** — PhD (Будапешт, Венгрия)**И. Фодор** — доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)**В.Л. Янин** — академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)**Редакционная коллегия:****А.А. Выборнов** — доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)**М.Ш. Галимова** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Р.Д. Голдина** — доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)**И.Л. Измайлов** — доктор исторических наук (Казань, Россия)**С.В. Кузьминых** — кандидат исторических наук (Москва, Россия)**А.Е. Леонтьев** — доктор исторических наук (Москва, Россия)**Т.Б. Никитина** — доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)**Ответственный за выпуск:****Б.Л. Хамидуллин** — кандидат исторических наук (Казань, Россия)**Адрес редакции:**

420012 г. Казань, ул. Бултерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru<http://archaeologie.pro>

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан», 2016

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2016

© Журнал «Поволжская археология», 2016

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences **F.Sh. Khuzin**

Deputy Chief Editors:

Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Doctor of Historical Sciences **Yu.A. Zeleneev**

Executive Secretary — Candidate of Veterinary Sciences **G.Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

R.S. Khakimov — Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)

Kh.A. Amirkhanov — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)

I. Baldauf — Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)

P. Georgiev — Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)

E.P. Kazakov — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

N.N. Kradin — Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)

A. Türk — PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)

I. Fodor — Doctor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)

V.L. Yanin — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

Editorial Board:

A.A. Vybornov — Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)

M.Sh. Galimova — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

R.D. Goldina — Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)

I.L. Izmaylov — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

S.V. Kuz'minykh — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

A.E. Leont'ev — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

T.B. Nikitina — Doctor of Historical Sciences (V.M. Vasilyev Mari Research Institute of Language, Literature and History, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue — Candidate of Historical Sciences **B.L. Khamidullin**

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

http://archaeologic.pro

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2016

© Mari State University, 2016

© "Povolzhskaya Arkheologiya" Journal, 2016

СОДЕРЖАНИЕ

Исследования и публикации

<i>Ситдииков А.Г., Измайлов И.Л. (Казань, Россия).</i> Мусульманская археология: объем и содержание понятия	8
<i>Беляев Л.А. (Москва, Россия).</i> Исламский восток и формирование материальной культуры Московской Руси: о методических подходах к оценке	18
<i>Зиливинская Э.Д. (Москва, Россия).</i> Культовая архитектура Золотой Орды: происхождение и традиции	44
<i>Измайлов И.Л. (Казань, Россия).</i> Археология и ислам в Среднем Поволжье в X – первой трети XIII в.: опыт комплексного анализа.....	68
<i>Смагулов Е.А. (Алматы, Казахстан).</i> Застройка центральной площади города Сауран XIV–XVI вв.	93
<i>Бочаров С.Г. (Симферополь, Россия).</i> Мечети города Каффа (Кефе) в 1340–1779 годах	120
<i>Кирилко В.П. (Симферополь, Россия).</i> Михраб мечети в Шейх-Кой	138
<i>Беляев Л.А., Елкина И.И., Лазукин А.В. (Москва, Россия).</i> Новые исследования на территории Малого городка Болгара	151
<i>Пигарёв Е.М. (Астрахань, Россия).</i> Красноярское городище и его округа.....	164
<i>Волков И.В. (Москва, Россия).</i> Два города в Нижнем Поволжье на карте мира 1457 года.....	182
<i>Баранов В.С., Губайдуллин А.М. (Казань, Россия).</i> О некоторых итогах изучения домонгольских напластований Болгарского городища на раскопах CLXXII и CLXXVI в 2012 году	193
<i>Казаков Е.П., Чижевский А.А., Лыганов А.В. (Казань, Россия).</i> Меллятамакское VI селище чияликской культуры.....	219
<i>Макарова Е.М., Ситдииков А.Г., (Казань, Россия), Бочаров С.Г.</i> <i>(Симферополь, Россия).</i> Морфология посткраниального скелета населения Болгара (по материалам СХСІ раскопа)	244
<i>Белавин А.М. (Пермь, Россия).</i> Золотые височные кольца с уточкой из Пермского Предуралья	260

Критика и библиография

- Хузин Ф.Ш. (Казань, Россия).* Рецензия на книгу: Зиливинская Э.Д.
Архитектура Золотой Орды. Часть 1. Культовое зодчество.
М.; Казань: Отечество, 2014. 228 с.,+220 с., илл. 270

Хроника

- Беляев А.В., Валиев Р.Р., Ситдииков А.Г. (Казань, Россия).*
V научный семинар «Междисциплинарные археологические
и естественнонаучные исследования памятников
культурного наследия: Болгар и Свияжск» 278
- Зеленева Ю.А. (Йошкар-Ола, Россия).*
Герман Алексеевич Федоров-Давыдов (1931-2000) 285
- Список сокращений 292
- Правила для авторов 293

CONTENTS

Research and publications

<i>Sitdikov, A.G., Izmailov I.L. (Kazan, Russian Federation). Muslim Archaeology: Scope and Content of the Concept</i>	8
<i>Belyaev L.A. (Moscow, Russian Federation). The Islamic Orient and the Development of Material Culture of Muscovy: Evaluation Methods</i>	18
<i>Zilivinskaya E.D. (Moscow, Russian Federation). Cult Monuments in the Golden Horde: Origin and Tradition</i>	44
<i>Izmailov I.L. (Kazan, Russian Federation). Archaeology and Islam in the Middle Volga Region in 10th – first third of 13th centuries: an experience of a complex analysis</i>	68
<i>Smagulov E.A. (Almaty, Kazakhstan) The Ensemble of the Central Square of Sauran City-Site, 14th – 16th Centuries</i>	93
<i>Bocharov S.G. (Simferopol, Russian Federation). Mosques of Caffa (Kefe) City in 1340–1779</i>	120
<i>Kirilko V.P. (Simferopol, Russian Federation). Mihrab of the Mosque in Sheikh-Coy</i>	138
<i>Belyaev L.A., Elkina I.I., Lazukin A.V. (Moscow, Russian Federation). New Studies on the Territory of Malyi Gorodok on Bolgar Fortified Settlement</i>	151
<i>Pigarev E.M. (Kazan, Russian Federation). Krasny Yar Hillfort and its Environs</i>	164
<i>Volkov I.V. (Moscow, Russian Federation). Two Towns in the Lower Volga Region on the <i>Mappa Mundi</i>, 1457</i>	182
<i>Baranov V.S. (Kostroma, Russian Federation), Gubaidullin A.M. (Kazan, Russian Federation). Some Findings of the Study of Pre-Mongolian Strata of Bolgar Fortified Settlement on Digs CLXXII and CLXXVI in 2012</i>	193
<i>Kazakov E.P., Chizhevsky A.A., Lyganov A.V. (Kazan, Russian Federation). Mellya-Tamak VI Settlement of Chiyalik Culture</i>	219
<i>Makarova E.M., Sitdikov A.G. (Kazan, Russian Federation), Bocharov S.G. (Simferopol, Russian Federation). Postcranial Skeleton Morphology of the Population of Bolgar (by materials from dig CXCI)</i>	244
<i>Belavin A.M. (Perm, Russian Federation). Gold Temporal Rings with a Small Duck from the Perm Cis-Urals</i>	260

Criticism and bibliography

- Khuzin F.Sh. (Kazan, Russian Federation). Book Review: E.D. Zilivinskaya. Architecture of the Golden Horde. Part 1. Cult Monuments. Moscow; Kazan: "Otechestvo" Publ., 2014. 228 p.,+ 220 p., ill.....*270

Chronicle

- Belyaev A.V., Valiev R.R., Sitdikov A.G. (Kazan, Russian Federation). V Scientific Workshop "International Archaeological and Natural Scientific Studies on Cultural Sites: Bolgar and Sviyazhsk".....*278
- Zeleneev Yu.A. (Yoshkar-Ola, Russian Federation). Gherman Fyodorov-Davydov (1931–2000).....*285
- List of abbreviations292
- Submissions293

Критика и библиография

УДК 72

РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: ЗИЛИВИНСКАЯ Э.Д. АРХИТЕКТУРА ЗОЛОТОЙ ОРДЫ. ЧАСТЬ 1. КУЛЬТОВОЕ ЗОДЧЕСТВО.

М.; КАЗАНЬ: ОТЕЧЕСТВО, 2014. 228 С.,+220 С., ИЛЛ.

© 2016 г. Ф.Ш. Хузин

Рецензируемая монография Э.Д. Зиливинской – первое в отечественной историографии фундаментальное исследование, посвященное культовой архитектуре Золотой Орды. В ней обобщен огромный материал, накопленный при археологических раскопках городских поселений, активно проводившихся начиная с 60-х годов XX в. Предметом исследования являются культовые здания – мечети, медресе, ханака, христианские храмы, и мемориальные постройки – мавзолеи, склепы, подкурганые сырцовые оградки, которые в основном реконструируются по их руинированным остаткам, выявленным археологами. Помимо их описания, данного по регионам, классификации и типологии, изучения генезиса культовых сооружений, много внимания уделено проблемам взаимодействия культурных традиций в архитектуре золотоордынских городов. В рецензии дается в целом положительная оценка монографии Э.Д. Зиливинской.

Ключевые слова: культурное наследие, искусство, археология, мусульманские памятники культуры, Золотая Орда, культовое зодчество, генезис, взаимодействие традиций в архитектуре.



Вот уже на протяжении более двух столетий история Улуса Джучи привлекает внимание российских и зарубежных исследователей. Однако и по сей день некоторые аспекты ее истории остаются изученными крайне неравномерно, а иногда и вовсе неисследованными.

К интересующей нас проблеме, в силу ее значимости для понимания внутренних и внешних факторов развития золотоордынской цивилизации, ученые обращались и раньше, особенно в 60-х годах прошлого века, когда начались масштабные и плодотворные работы Поволжской археологической экспедиции под руководством Г.А. Федорова-Давыдова на ряде памятников Нижнего Поволжья. Однако в распоряжение исследователей по-

ступают все новые источники, открываются возможности нового прочтения и интерпретации, с позиций более совершенных методологических и методических подходов, давно уже известных письменных документов и других источников. Бурно развивающиеся в последние годы археология и нумизматика дают первоклассные материалы для научного переосмысления истории Улуса Джучи.

Рецензируемая монография Э.Д. Зиливинской – фундаментальное исследование, включающее в себя 228 страниц текста и 247 иллюстраций (с. 229–446). Это первая в нашей историографии обобщающая и во многом новаторская работа по культовому зодчеству Золотой Орды, в которой на первый план выдвигаются малоизученные и достаточно сложные проблемы взаимодействия культурных традиций в архитектуре золотоордынских городов. Актуальность темы не вызывает сомнений – немногочисленные памятники архитектуры, сохранившиеся до наших дней, а по большей части руинированные остатки, наряду с полихромной поливной керамикой и майоликой, высокохудожественными изделиями ювелирного производства, представляют собой «ярчайшее и характернейшее проявление золотоордынской цивилизации» (Федоров-Давыдов, 1994, с. 78), роль и значение которой в истории средневековых народов и государств оцениваются неоднозначно.

Структура работы представляется мне вполне логичной, направленной на полное раскрытие темы и достижение поставленных цели и задач.

Во введении, как это принято, обосновывается актуальность проблемы, обозначаются хронологические и

территориальные рамки исследования, даются краткий обзор источников и историография, описывается методика исследования и т.д. На мой взгляд, несколько схематичными, поверхностными выглядят характеристика источников, привлекаемых для исследования, и состояния изученности памятников по регионам: нет анализа взглядов, концепции отдельных авторов, особенно той части «библиографического массива», которая посвящена изучению архитектуры не отдельных объектов, а целого региона. Однако вряд ли это является серьезным недостатком работы, ибо в основном тексте книги Эмма Давидовна эти концепции анализирует, соглашается с их авторами, уточняет некоторые положения или же аргументированно опровергает их.

Первая часть монографии – «Культовые здания» – включает четыре главы.

Первая глава посвящена мечетям (происхождение и основные линии развития; обзор по регионам Золотой Орды; принципы планировки и их генезис – с. 13–45), анализ которых вполне закономерно начинается с наиболее ранних из них, находящихся на Средней Волге – Булгарском улусе Золотой Орды. Основное внимание уделяется, естественно, т.н. «Четырехугольнику» – наиболее полно изученной как археологами, так и архитекторами Соборной мечети, расположенной в историческом центре города Болгара. Начало строительства этого культового сооружения традиционно относят ко времени сразу после монгольского нашествия или же, более конкретно, ко второй половине – концу XIII в. Мне кажется, что это не совсем согласуется со

стратиграфическими наблюдениями археологов: у восточной стены мечети, практически примыкая к ней, располагалось мусульманское кладбище, большинство погребений которого (всего их 24), вскрытых на раскопе VIII 1965 г. А.С. Воскресенским, относятся к раннезолотоордынскому времени (см.: Полякова, 2001, с. 162, рис. 78). И, что еще важно отметить, несколько жилых и хозяйственных построек этого же времени оказались прорезанными не только котлованом минарета, воздвигнутого, как установлено, несколько позже, чем стены, но и самой стеной мечети (раскоп IX Т.А. Хлебниковой; см.: там же, с. 163, рис. 79). Если учесть данную стратиграфическую ситуацию, то, как мне кажется, имеются основания для некоторого «омоложения» начальной даты сооружения мечети. Это, скорее всего, первая половина XIV в. – время правления хана Узбека (1312–1342).

Рассматривая конструктивные детали данного культового здания, Э.Д. Зиливинская выделяет два основных строительных периода, вместо четырех, предложенных С.С. Айдаровым, с чем я полностью согласен. Кроме того, я поддерживаю ее предположение, наиболее аргументированное из всех имеющихся, о декоративном и конструктивном назначении угловых башен Соборной мечети. В то же время при поиске аналогий среди мечетей Крыма, Малой Азии и Закавказья интересно было бы обратиться в первую очередь к билярской мечети домонгольского времени, планировочная основа которой весьма близка к болгарской Соборной мечети (Айдаров, 1990, с.?).

Отметим заодно, что Малый городок в южной оконечности Болгара до

сих пор остается весьма загадочным объектом и, несмотря на интересные рассуждения Эммы Давидовны (в поддержку гипотезы Л.А. Беляева; см. также статью Л.А. Беляева, И.И. Елкиной и А.В. Лазукина в настоящем номере нашего журнала) о культовом назначении его объектов, вопрос еще требует дальнейшего изучения.

Мечети всех основных регионов Золотой Орды описаны профессионально, с собственной интерпретацией опубликованных материалов. Наибольший интерес представляет часть главы, посвященная принципам планировки мечетей и их генезису (с. 41–45). Путем привлечения большого количества аналогий из разных регионов Средней и Малой Азии, Ближнего и Среднего Востока, их глубокого анализа Эмма Давидовна последовательно и аргументированно отстаивает свою точку зрения о сложении основного типа мечетей в Золотой Орде под преимущественным влиянием культовой архитектуры Малой Азии, совершенно правомерно не исключая при этом, особенно для Северного Кавказа и Булгарского улуса, более ранних, местных, корней их планировочной структуры (с. 44–45).

Вторую главу – «Минареты (происхождение, основные линии развития) (с. 46–56) – можно было объединить, конечно, с первой, ибо минареты составляют единое целое с мечетями, но в таком построении нет ничего странного, т.к. это достаточно самостоятельный конструктивный элемент, развивающийся по своим законам. Глава построена по той же схеме, что и предыдущая, – вводная часть, обзор по регионам, анализ форм и их генезис. Вывод автора о значительном влиянии Малой Азии и Закавказья на

сложение форм золотоордынских минаретов, в том числе болгарских мечетей и в целом культовой архитектуры, хорошо аргументирован и вроде бы возражений не вызывает (с. 54–55). Смущает лишь одно обстоятельство – волжские болгары принимали ислам из Средней Азии и в более поздние времена, в том числе и в золотоордынский период своей истории, поддерживали с этим регионом тесные экономические и культурные связи, следовательно, они и в строительстве мечетей должны были подражать среднеазиатским образцам – мечетям с цилиндрическими (круглыми в сечении) минаретами, истоки которых прослеживаются в доисламских сооружениях данного региона. Поэтому предположение Э.Д. Зиливинской о строительстве мечетей Болгара мастерами из Малой Азии (с. 55) по меньшей мере не должно исключать среднеазиатского влияния в культовой архитектуре болгар.

Третья глава монографии посвящена заведениям благочестия – медресе и ханака (с. 57–69). Говоря о видах таких учреждений и их происхождении, Э.Д. Зиливинская правильно отмечает, что появление специальных зданий для медресе относится в Восточном Иране и Бухаре к концу IX – началу X в. (с. 57). В связи с этим представляют интерес сведения автора начала X в. Ибн Русте. Он писал: «Большая часть их (волжских болгар – Ф.Х.) исповедует ислам, и есть в селениях их мечети и *начальные школы с муэдзинами и имамами*» (Хвольсон, 1869, с. 23; курсив мой. – Ф.Х.). Шакирды этих сельских медресе дальше продолжали образование в городских центрах, а «высшее» образование получали в знаменитых медресе Бу-

хары, Нишапура, других восточных городов, о чем свидетельствуют неоднократные упоминания болгарских ученых в восточных источниках или же сохранившиеся их произведения (см. напр., трактат по медицине Таджуддина ал-Булгари, XII в., обнаруженный в библиотеке Меджлиса Иранской Республики в Тегеране и изданный в 1997 г. в Казани). Этим я хочу сказать, что специальные здания медресе в Волжской Булгарии могли строиться еще в домонгольское время. И эта традиция развивалась уже в эпоху Джучидов.

К сожалению, археологические остатки такого рода сооружений изучены пока явно недостаточно, что подчеркивает и сама исследовательница, подробно их анализируя по регионам и находя аналогии опять же в малоазиатском зодчестве. Вполне можно согласиться с интерпретацией сооружения в культовом комплексе, раскопанном В.В. Плаховым у пос. Комсомольское Астраханской обл., как ауля – временное пристанище паломников, широко распространенные на востоке (с. 66).

В *четвертой главе* (с. 70–96) исследуются христианские храмы, обнаруженные при раскопках золотоордынских городов. Рассматривая христианскую архитектуру отдельных регионов Золотой Орды, Э.Д. Зиливинская отмечает небольшие размеры храмов, особенности планировки которых отражают полиэтничный состав населения и влияние различных архитектурных школ (Византии, Грузии, Армении и др.). Интересен вывод автора об отсутствии единообразия храмовой архитектуры, характерного для золотоордынских джума-мечетей, «строительство которых, вероятно,

велось в русле государственной политики» (с. 96).

Часть II рецензируемой работы посвящена мемориальному зодчеству Золотой Орды и включает в себя три главы, в которых объектом исследования являются мавзолеи (глава 5, с. 97–168), склепы-мавзолеи (глава 6, с. 169–179) и подкурганные сырцовые оградки (глава 7, с. 180–188). Все эти группы мемориальных памятников строго классифицированы.

Для нас, болгароведов, естественно, огромный интерес представляет определение функционального назначения знаменитой «Черной палаты» в г. Болгаре, которую Эмма Давидовна безоговорочно атрибутирует как мавзолеем центрального типа, происхождение которого увязывается со Средним Востоком, сельджукскими традициями мемориального зодчества, опровергая тем самым прежние представления об этом сооружении как о мечети, ханнака, судилище, ханской библиотеке или государственном архиве и т.д. (с. 100–103, 158–159). Убедительные доводы приводит исследовательница и в пользу определения более поздних пристроенных помещений первого яруса как усыпальниц, уточняет традиционные представления о внешнем облике здания.

Э.Д. Зиливинская представила добротный свод мавзолеев Болгара, разделив их по особенностям конструкций на четыре типа, уточнив многие важные детали, этапы перестроек и предложив в ряде случаев свои варианты реконструкций их внешнего облика, функционального назначения, определения истоков формирования и генезиса выделенных типов (с. 158–159).

Далее идет описательная и совер-

шенно необходимая для дальнейших выводов характеристика данной группы памятников по регионам Золотой Орды, причем опять же со многими уточнениями и новыми интерпретациями архитектурных форм и планировочных решений. Раздел главы, где предложена классификация мавзолеев как архитектурных объектов и рассмотрен их генезис, вносит много существенно нового в прежние варианты типологий, разработанные М.Г. Крамаровским, Г.А. Федоровым-Давыдовым, Д.В. Васильевым и другими исследователями (с. 146–168). Новая классификация Эммы Давидовны Зиливинской, учитывающая весь объем известных к настоящему времени источников, причем не только планиграфию, но и объемные характеристики памятников, представляется мне наиболее полной, облегчающей их сопоставительный анализ, поиски истоков происхождения выделяемых типов, направления взаимовлияний и заимствований в каждом из рассматриваемых регионов Золотой Орды. Достаточно пестрая и сложная картина их генезиса, отражающая реальные многосторонние связи Улуса Джучи, более ранних государств и народов на его территории, впервые так основательно и методически правильно представлена автором на обширном материале рецензируемого труда.

В *шестой главе* о склепах-мавзолеех после их обзорной характеристики Э.Д. Зиливинская обращает внимание на их датировку и истоки происхождения такого рода сооружений. Вполне резонно возражая против построений Е.М. Пигарёва и С.Ю. Сковина, которые относят появление склепов в золотоордынских городах только к XV столетию и считают привнесен-

ной такую традицию из ногайских степей, автор диссертации указывает на ряд более ранних сооружений, в том числе и в среднеазиатском регионе. К сожалению, автор не упоминает кирпичное сооружение на IV могильнике у Соборной мечети домонгольского Биляра, интерпретированное Р.Ф. Шарифуллиным как склеп или склеп-мавзолей. Это сооружение плохо сохранилось: на глубине 70–75 см от современной поверхности был расчищен кирпичный пол в виде прямоугольника с внутренними размерами 205 x 130 см и небольшие участки стен, прорезанные более поздними ямами. На полу расчищены два погребения, каждое в отдельном деревянном гробу (Шарифуллин, 1984, с. 70, 72–73). Эти сведения могут оказаться полезными для поиска истоков данной группы мемориальных сооружений.

В заключительной части книги подчеркивается высокий уровень развития золотоордынской городской цивилизации, отражением которого являются памятники культового зодчества, указывающие на доминирование ислама среди городского населения. Значительную часть книги занимают качественно выполненные иллюстрации, в том числе и цветные фотографии, которые помогают наглядно представить важные детали и

общий облик исследуемых объектов. Завершается книга обширным резюме на английском языке (с. 213–228).

Э.Д. Зиливинской проделана огромная работа, которая создает достаточно целостную картину формирования монументальной архитектуры Золотой Орды – одной из важнейших составляющих ее высокоразвитой культуры и цивилизации. Задачи, поставленные автором в введении, решены: представлен полный обзор всех известных к настоящему времени памятников культового зодчества; разработаны их классификация и типология; выявлены генезис, истоки и пути проникновения строительных традиций, формировавших золотоордынскую архитектуру и т.д. Это первая работа такого масштаба в нашей историографии. Научно-практическая значимость исследования, выполненного на высоком профессиональном уровне, не вызывает сомнений. Я имею в виду не только возможность использования его результатов и научных выводов при написании обобщающих трудов по истории и археологии Золотой Орды, учебных и учебно-методических пособий, оформлении музейных экспозиций, но и при реставрации архитектурных памятников с целью подготовки их для туристического показа.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Айдаров С.С.* Монументальные каменные сооружения и комплексы Волжской Булгарии и Казанского ханства (опыт реконструкции и генетико-стилистические особенности). Автореф. дис. ... док. архитектуры. М., 1990. 42 с.
2. *Полякова Г.Ф.* Археологическое исследование Соборной мечети // Город Болгар. Монументальное строительство, архитектура, благоустройство / Отв. ред. Г.А. Федоров-Давыдов. М.: Наука, 2001. С. 150–175.
3. *Федоров-Давыдов Г.А.* Золотоордынские города Поволжья. М.: Изд-во МГУ, 1994. 232 с.
4. *Хвольсон Д.А.* Известия о хозарах, буртасах, болгарях, мадьярах, славянах и руссах Абу-Али Ахмеда бен Омар Ибн-Даста, неизвестного доселе арабского писателя

начала X века, по рукописи Британского музея. СПб.: Тип. Импер. акад. наук, 1869. XIII + 199 с.

5. Шарифуллин Р.Ф. Исследования IV Билярского могильника в 1979 году // Археологические памятники Нижнего Прикамья / Отв. ред. А.Х. Халиков. Казань: ИЯЛИ КФАН СССР, 1984. С. 65–82.

Информация об авторе:

Хузин Фаяз Шарипович, член-корр. АН РТ, доктор исторических наук, заместитель директора, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Россия); khuzinfayaz@mail.ru

**BOOK REVIEW: E.D. ZILIVINSKAYA.
ARCHITECTURE OF THE GOLDEN HORDE.
PART 1. CULT MONUMENTS.
MOSCOW; KAZAN: "OTECHESTVO" PUBL., 2014. 228 P.,+ 220 P., ILL.**

F.Sh. Khuzin

The reviewed monograph by E.D. Zilivinskaya is the first fundamental research in the national historiography to address cult architecture of the Golden Horde. It summarizes massive material collected during archaeological digs on urban settlements, which were actively conducted since 1960s. The subject of this research are cult buildings: mosques, madrasa, khanqah, Christian temples and memorial buildings (mausoleums, vaults, fences of bedrock made under barrows, mainly reconstructed by their debris discovered by the archaeologists). Along with their description, by regions, as well as their classification and typology, examination of genesis of such cult buildings, the author addresses the issues of interaction of cultural traditions in architecture of the Golden Horde cities. The review gives a rather positive evaluation of E.D. Zilivinskaya's monograph.

Keywords: cultural heritage, art, archeology, Muslim cultural monuments, Golden Horde, cult architecture, genesis, interaction of traditions in architecture.

REFERENCES

1. Aidarov, S. S. 1990. *Monumental'nye kamennye sooruzheniia i komplekсы Volzhskoi Bulgarii i Kazanskogo khanstva (opyt rekonstruktsii i genetiko-stilisticheskie osobennosti) (Monumental Stone Constructions and Complexes of the Volga Bulgaria and the Kazan Khanate (an experience of reconstruction and genetic-stylistic features))*. Doct. Diss. Thesis. Moscow (in Russian).
2. Poliakova, G. F. 2001. In Fyodorov-Davydov, G. A. (ed.). *Gorod Bolgar. Monumental'noe stroitel'stvo, arkhitektura, blagoustroistvo (Town of Bolgar. Monumental Building, Architecture, Improvement)*. Moscow: "Nauka" Publ., 150–175 (in Russian).
3. Fyodorov-Davydov, G. A. 1994. *Zolotoordynskie goroda Povolzh'ia (Golden Horde Towns in the Volga Area)*. Moscow: Moscow State University (in Russian).
4. Khvol'son, D. A. 1869. *Izvestiia o Khazarakh, Burtasakh, Bolgarakh, Mad'iarakh, Slavianakh i Russakh Abu Ali Akhmeda Ben Omar Ibn-Dasta, neizvestnogo dosele arabskogo pisatel'ia nachala X veka, po rukopisi Britanskogo muzeia (News of the Khazar, Burtas, Bolgar, Magyar, Slavs and Russ by Abu Ali Ahmed ben Omar ibn Dasta, Hitherto Unknown Arabic Writer of the Beginning of the 10th Century, the Manuscript of the British Museum for the First Time Published)*. Saint Petersburg: Typography of the Imperial Academy of Sciences (in Russian).
5. Sharifullin, R. F. 1984. In Khalikov, A. Kh. (ed.). *Arkheologicheskie pamiatniki Nizhnego Prikam'ia (Archaeological Sites of Lower Kama Region)*. Kazan: G. Ibragimov Language, Literature and History Institute, Kazan Branch of the USSR Academy of Sciences, 65–82 (in Russian).

About the Author:

Khuzin Fayaz Sh. TAs Corresponding Member. Doctor of Historical Sciences, Institute of Archaeology named after A.Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences. Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation; khuzinfayaz@mail.ru

Статья поступила в номер 25.04.2016 г.