

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 4 (14)

2015

Главный редактор

Член-корреспондент АН РТ Ф.Ш. Хузин

Заместители главного редактора:

доктор исторических наук А.Г. Ситдиков

доктор исторических наук Ю.А. Зеленев

Ответственный секретарь — кандидат ветеринарных наук Г.Ш. Асылгараева

Редакционный совет:

Р.С. Хакимов — вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)

Х.А. Амирханов — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)

И. Бальдауф — доктор наук, профессор (Берлин, Германия)

П. Георгиев — доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)

Е.П. Казаков — доктор исторических наук (Казань, Россия)

Н.Н. Крадин — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)

А. Тюрк — PhD (Будапешт, Венгрия)

И. Фодор — доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)

В.Л. Янин — академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов — доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)

М.Ш. Галимова — кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Р.Д. Голдина — доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)

И.Л. Измайлов — кандидат исторических наук (Казань, Россия)

С.В. Кузьминых — кандидат исторических наук (Москва, Россия)

А.Е. Леонтьев — доктор исторических наук (Москва, Россия)

Т.Б. Никитина — доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)

Ответственный за выпуск:

Б.Л. Хамидуллин — кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Адрес редакции:

420012 г. Казань, ул. Бутлерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан», 2015

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2015

© Журнал «Поволжская археология», 2015

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences **F.Sh. Khuzin**

Deputy Chief Editors:

Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Doctor of Historical Sciences **Yu.A. Zeleneev**

Executive Secretary — Candidate of Veterinary Sciences **G.Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

R.S. Khakimov — Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)

Kh.A. Amirkhanov — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)

I. Baldauf — Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)

P. Georgiev — Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)

E.P. Kazakov — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

N.N. Kradin — Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)

A. Türk — PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)

I. Fodor — Doctor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)

V.L. Yanin — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

Editorial Board:

A.A. Vybornov — Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)

M.Sh. Galimova — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

R.D. Goldina — Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)

I.L. Izmaylov — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

S.V. Kuz'minykh — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

A.E. Leont'ev — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

T.B. Nikitina — Doctor of Historical Sciences (V.M. Vasilyev Mari Research Institute of Language, Literature and History, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue — Candidate of Historical Sciences **B.L. Khamidullin**

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

http://archaeologic.pro

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2015

© Mari State University, 2015

© "Povolzhskaya Arkheologiya" Journal, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Статьи

<i>Бугров Д.Г.</i> Комплекс находок из разрушенного раннесредневекового погребения на севере Татарстана	7
<i>Казаков Е.П., Салугина Н.П.</i> Полянское III селище (к проблеме освоения Закамья населением именьковской культуры)	35
<i>Колода В.В.</i> Контакты славянского мира и хазарского каганата на Северском Донце: этнокультурный аспект	54
<i>Флёров В.С., Флёрова В.Е.</i> Знаки на кирпичах Семикаракорской крепости	92
<i>Губайдуллин А.М., Мухамадиев А.Г.</i> О фортификации городищ западного Поволжья	116
<i>Бадеев Д.Ю., Валиев Р.Р.</i> Планировка золотоордынского Болгара: история и перспективы исследования	127
<i>Жолобов А.И., Кирыгин К.В., Газимзянов И.Р.</i> Медико-криминалистические исследования повреждений на черепах из раскопок Болгарского городища	137
<i>Кубанкин Д.А.</i> Изучение археологических объектов на территории Увекского городища в 2014 г. (предварительное сообщение)	150
<i>Бочаров С.Г.</i> Заметки путешественников XIV–XV веков о городе Каффа	172
<i>Бочаров С.Г., Масловский А.Н.</i> Наиболее массовые типы поливных импортов крымского производства и некоторые вопросы торговли в Восточной Европе в XIV в.	189

Дискуссии

<i>Иванов В.А.</i> Угры Предуралья: продолжение темы	201
<i>Измайлов И.Л.</i> Вопрос об археологическом определении этноса: продолжение темы	220
<i>Напольских В.В.</i> К методологии палеоисторических реконструкций	235
<i>Руденко К.А., Казаков Е.П.,</i> К вопросу о роли кочевников в развитии материальной культуры Волжской Булгарии и болгарского улуса Золотой Орды	266

Заметки

<i>Кузьминых С.В., Виноградов Н.Б.</i> Бронзовая секира из Златоустовского музея.....	274
<i>Адамов А.А.</i> Археологические исследования на Кучумовом городище (Искере) в 2014 году	291
<i>Беляев А.А., Нуретдинова А.Р.</i> Сфероконические сосуды раскопа CLXV Болгарского городища	301
<i>Кочкина А.Ф., Левыкина Т.А.</i> Погребальные калиги из Малорязанского могильника золотоордынского времени на Самарской Луке: проблемы реставрации и атрибуции	311

Хроника

<i>Валиулина С.И., Кочкина А.Ф., Хузин Ф.Ш.</i> Поиски и открытия Е.А. Халиковой в археологии Волго-Камья (к 85-летию со дня рождения)	324
<i>Бугров Д.Г., Галимова М.Ш.</i> 50-летие А.А. Чижевского	333
<i>Гарустович Г.Н., Горбунов В.С., Злыгостев В.А., Иванов В.А., Морозов Ю.А., Обыденнова Г.Т., Обыденнов М.Ф., Пшеничнюк А.Х.</i> Памяти Н.А. Мажитова (1933-2015).....	338
<i>Кочкина А.Ф.</i> Памяти Е.А. Беговатова (1937–2015)	341
Список сокращений	346
Правила для авторов	348
Авторский указатель	354

CONTENTS

Articles

<i>Bugrov D.G.</i> Complex of finds from a destroyed early medieval burial in the north of Tatarstan	7
<i>Kazakov E.P., Salugina N.P.</i> Polyanskoe III settlement (on the issue of exploration of the lands across the Kama River by the imenkovo population)	35
<i>Koloda V.V.</i> Relationships between the Slavic world and the Khazar Kaganate on the Seversky Donets river: an ethnocultural aspect	54
<i>Flyorov V.S., Flyorova V.E.</i> Signs on bricks of the Semikarakorsk fortress	92
<i>Gubaidullin A.M., Mukhamadiev A.G.</i> On fortification of ancient settlements of the western Volga region	116
<i>Badeev D.Yu., Valiev R.R.</i> Plan of the Golden Horde Bolgar town: history and perspectives of research	127
<i>Zholobov A.I., Kiryagin K.V., Gazimzyanov I.R.</i> Medical-forensic research of injuries on the skulls discovered during archaeological excavations on Bolgar fortified settlement	137
<i>Kubankin D.A.</i> Examining archaeological objects on the territory of the Uvek fortified settlement in 2014 (preliminary report)	150
<i>Bocharov S.G.</i> Travelers' notes (14 th –15 th centuries) about the town of Caffa	172
<i>Bocharov S.G., Maslovskiy A.N.</i> The most widespread glazed imports of Crimean production and some issues relating to East European trade in the 14th century	189

Discussions

<i>Ivanov V.A.</i> Ugric peoples in the Cis-Ural region: continued	201
<i>Izmaylov I.L.</i> On archaeological definition of ethnic group: continued	220
<i>Napolskikh V.V.</i> On the methodology of palaeohistorical reconstructions	235
<i>Rudenko K.A., Kazakov E.P.</i> On the role of the nomads in development of material culture of the Volga Bulgaria and the bulgarian ulus of the Golden Horde	266

Notes

<i>Kuzminykh S.V., Vinogradov N.B.</i> Bronze poleaxe from Zlatoust museum	274
<i>Adamov A.A.</i> Archaeological research at Kuchumovo hillfort (Isker) in 2014	291

<i>Nuretdinova A.R., Belyaev A.V.</i> Sphero-conical vessels from dig CLXV at Bolgar fortified settlement	301
<i>Kochkina A.F., Levykina T.A.</i> Funerary kaliga from Malaya Ryazan burial ground of the Golden Horde time on the Samarskaya Luka: problems of restoration and attribution	311

Chronicle

<i>Valiulina S.I., Kochkina A.F., Khuzin F.Sh.</i> E.A. Khalikova's Searches and Discoveries in the Volga-Kama Archaeology (on the occasion of her 85th birthday).....	234
<i>Bugrov D.G., Galimova M.Sh.</i> A.A. Chizhevsky's 50th Anniversary	333
<i>Garustovich G.N., Gorbunov V.S., Zlygostev V.A., Ivanov V.A., Morozov Iu.A., Obydenнова G.T., Obydenнов M.F., Pshenichniuk A.Kh.</i> Ad memoriam N.A. Mazhitov (1933–2015).....	338
<i>Kochkina A.F.</i> Ad memoriam E.A. Begovatov (1937–2015)	341
List of abbreviations	346
Submissions	348
Index of the authors	354

ОТ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА

Уважаемые коллеги!

С 1 декабря 2015 года журнал «Поволжская археология» включен в перечень рецензируемых научных изданий ВАК при Минобрнауки России, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук и на соискание ученой степени доктора наук (см. Перечень, поз. № 1016). Это прекрасный повод, чтобы донести до наших авторов и читателей журнала искренние поздравления и благодарности за сотрудничество с нами.

За относительно небольшой период существования журнала, с 2012 года, на страницах «Поволжской археологии» опубликовано около 300 научных статей, авторами которых являются известные ученые как из региональных (преимущественно поволжско-уральских), так и центральных (Москва, Санкт-Петербург) и зарубежных (Германия, Болгария, Украина, Молдавия, Казахстан, Узбекистан) научных центров. Надеемся, что в будущем авторский контингент журнала еще более расширится, в первую очередь, за счет будущих кандидатов и докторов наук.

Новый статус журнала налагает на нас еще большую ответственность за качество публикаций, основным требованием к которым являются актуальность и новизна материалов. Наш журнал публикует на своих страницах работы теоретического и научно-исследовательского характера по вопросам археологии и смежных дисциплин (антропология, археозоология, нумизматика, эпиграфика и др.), посвященные изучению различных аспектов истории древнего и средневекового населения поволжско-уральского региона и взаимосвязей его с народами соседних регионов.

Прошу уважаемых авторов обратить внимание на некоторые изменения, внесенные в Правила оформления статей.

Желаю всем плодотворного сотрудничества во благо нашей науки!

УДК 666. 3/. 7

НАИБОЛЕЕ МАССОВЫЕ ТИПЫ ПОЛИВНЫХ ИМПОРТОВ КРЫМСКОГО ПРОИЗВОДСТВА И НЕКОТОРЫЕ ВОПРОСЫ ТОРГОВЛИ В ВОСТОЧНОЙ ЕВРОПЕ В XIV В.¹

©2015 г. С.Г. Бочаров, А.Н. Масловский

Рассматриваются морфологические и технологические особенности и распространение четырех наиболее массовых видов поливных сосудов закрытой формы, произведенных в городах Юго-Восточного Крыма (Солхат, Каффа, Судак). С конца XIII – начала XIV вв. мастерские по производству поливной керамики Крыма заметно опережают в развитии другие керамические центры Золотой Орды. На протяжении примерно 50-70 лет поливная керамика крымского производства господствует на территории всей Восточной Европы. Самыми распространенными находками являются аптечные амфоры, альбарелло и два вида кувшинов – штампованные кувшины и винные кувшины с узким удлинённым корпусом. Иллюстрируются информативные возможности анализа массового материала для получения новой исторической информации, в частности, для изучения торговли в Европе в период расцвета городов Золотой Орды. Показано, каким образом изучение археологического материала позволяет существенно дополнить данные письменных источников о торговом кризисе, начавшемся после событий в Азаке (Тане) в сентябре 1343 г.

Ключевые слова: археология, история, Золотая Орда, поливная керамика, торговля, Тана, Каффа.

Начиная с середины XIII в. на территории Восточной Европы впервые получает широкое распространение поливная керамика. Она встречена как во всех формирующихся городских центрах Золотой Орды и уцелевших городских центрах Руси, так и на территории сельских поселений Северного Причерноморья, Приазовья, Северного Кавказа, Поволжья. Первоначально это были импорты с территории Византии и ее осколков, Ширвана, Ирана, Сирии. С конца XIII – начала XIV в., после появления гончарных центров Юго-Восточного

Крыма (Судака, Солхата, Каффы), их продукция быстро оттесняет на второй план импорты из-за пределов Золотой Орды. В это время мастерские по производству поливной керамики Крыма заметно опережают в развитии другие керамические центры Золотой Орды. На протяжении примерно пятидесяти-семидесяти лет поливная керамика крымского производства господствует на территории всей Восточной Европы. Масштабы производства керамики и размах торговли ею поражают. Они были превзойдены

¹ Исследование подготовлено в рамках работы по проекту «Причерноморье и Средиземноморский мир в системе отношений Руси, Востока и Запада в Средние века», поддержанному Российским научным фондом (соглашение № 14-28-00213 от 15 августа 2014 г. между Российским научным фондом и МГУ им. М. В. Ломоносова). Авторский вклад каждого из авторов статьи составляет 50 % текста.

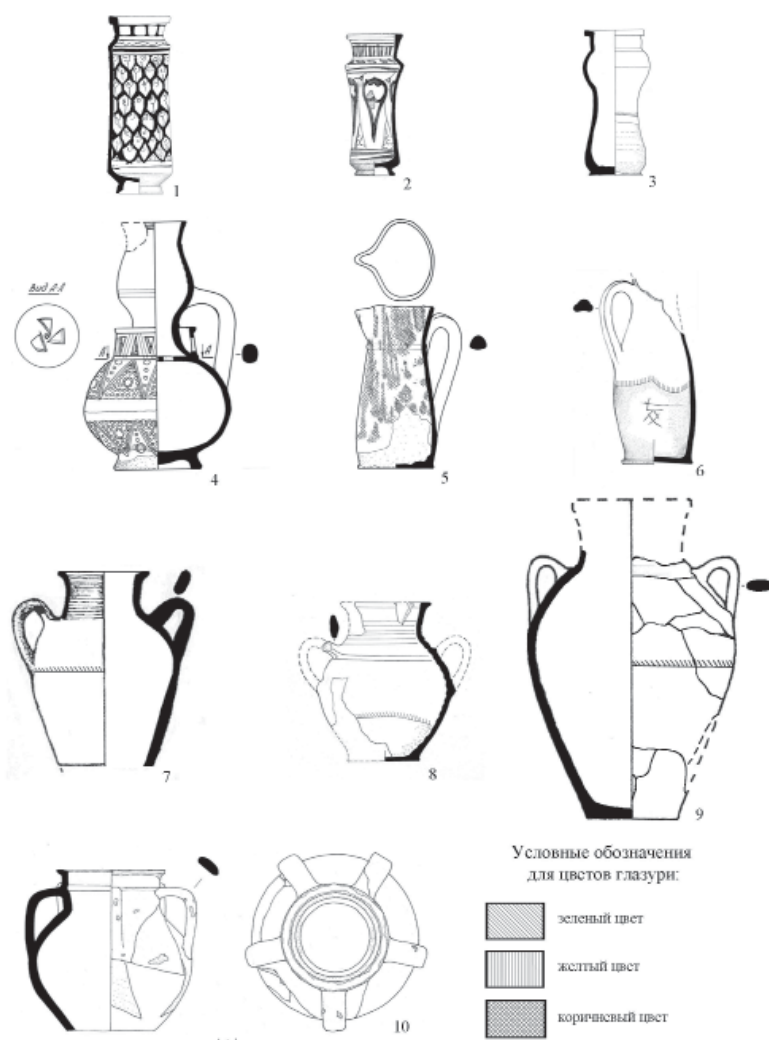
только в XIX в. после начала работы фабрик по производству фаянса.

Продукция городов Юго-Восточного Крыма может быть идентифицирована даже по мелким фрагментам. Для ее изготовления использовались высокопластичные глины. Ни в одном другом гончарном центре Восточной Европы подобные глины не применялись. В качестве искусственной примеси добавлялся шамот разного размера. Судя по применяемым техническим приемам, гончары, наладившие производство в городах Юго-Восточного Крыма, имели различное происхождение. Это, например, хорошо заметно по различиям в технике изготовления поддонов поливных сосудов. Эти отличия, включая различия в концентрации шамота, режиме обжига, цвете глазури позволяют во многих случаях выделить изделия конкретного производственного центра. В первой половине XIV в. заметно преобладание продукции Солхата и Судака, что вполне объяснимо, учитывая историю Каффы.

Среди изделий, поступающих в Восточную Европу, преобладали сосуды открытых форм самой разнообразной профилировки и орнаментации. В силу этого многообразия по числу находок конкретных типов на первое место выходят несколько видов сосудов закрытых форм: аптечные амфоры, штампованные кувшины и винные кувшины с узким удлиненным корпусом. К этому списку следует добавить альбарелло, встречающиеся гораздо реже, однако функционально близкие к аптечным амфорам и хорошо заметные среди других находок, они помогают отслеживать географию крымских импортов на территории Золотой Орды.

Аптечными амфорами мы называем сосуды с двумя ручками, верхние прилепы которых расположены у основания горла (гораздо реже – на средней части горла), а нижние – на месте максимального диаметра тулова с цилиндрическим горлом, имеющим, как правило, высоту порядка $1/5$ всей высоты сосуда (рис. 1: 7–10). Венчик крупный с плоским верхним краем. Вся внутренняя поверхность сосудов покрыта глазурью, нанесенной по черепку для предотвращения просачивания содержимого. На внешнюю поверхность зеленая глазурь нанесена по ангобу, на верхнюю часть сосуда – до уровня чуть ниже места максимального диаметра. Судя по надписям на подобных сосудах из Европы и изображениям на миниатюрах, эти сосуды предназначались для хранения лекарственных препаратов (Волков, 2004, с. 144–145). Устоявшегося названия в научной литературе эти сосуды не имеют. В европейских музеях, в зависимости от пропорций, они могут быть названы амфорами, двуручными альбарелло, двуручными вазами. Предлагаемое название условно, оно призвано внести определенность в описание сосудов, и будет отброшено в случае установления их аутентичного наименования для территории Северного Причерноморья.

Среди крымских аптечных амфор по профилировке корпуса можно выделить две разновидности. Крупные и среднего размера сосуды имеют яйцевидный корпус (рис. 1: 7, 9). Некоторые вазы среднего размера и все маленькие сосуды имеют корпус, близкий к шаровидному, с выделенной придонной частью (рис. 1: 8, 10). По размерам и профилировке выделяется не менее 7–8 типов. Самый круп-



1 - 2003 г., Азов, ул. Толстого, 41, яма 83; 2 - 1995 г., Азов, ул. Московская, 7;
 3 - 1983-84 гг., Азов, ул. Ленинградская, яма 14; 4 - 1984 г., Азов, ул. Толстого, 24;
 5 - 1988 г., Азов, ул. Чехова, яма 13; 6 - 1992 г., Азов, ул. Р. Люксембург, Р I, яма 6;
 7 - 1995 г., Азов, ул. Московская, 7; 8 - 1998 г., Азов, ул. Макаровского, 7, яма 3;
 9 - 1988 г., Азов, ул. Чехова, яма 8; 10 - 2003 г., Азов, ул. Толстого, 41

Рис. 1. Поливная керамика производства юго-восточного Крыма. 1–3 – альбарелло, 4 – штампованный кувшин, 5–6 – винные кувшины, 7–10 – «аптечные амфоры».
Fig. 1. Glazed ceramics produced in south-eastern Crimea. 1–3 – albarelli, 4 – stamped jar, 5–6 – wine jars, 7–10 – ‘pharmaceutical amphorae’.

ный сосуд имеет следующие размеры: высота около 39 см, диаметр максимальный 28 см (Айбабина, с. 232–233, рис. 8: 1; 9: 4). Судя по фрагментам, могли существовать и более крупные вазы. Самые маленькие сосуды имели высоту 16–17 см и максимальный диаметр 13–14 см.

Помимо Крыма на территории Золотой Орды аптечные амфоры, отличающиеся по форме, производились в Азаке (Масловский, 2006, с. 348, рис. 15: 1–3), Маджаре (Масловский, с. 381, рис. 29: 8), Царевском городище (Курочкина, 2002, с. 94, рис. 3: 1). Возможно, будут обнаружены и другие центры по их производству, но масштаб их выпуска за пределами Крыма несоизмеримо меньше.

При всех вариантах профилировки, альбарелло имели удлиненный корпус, близкий к цилиндрическому, с выделенной короткой зауженной горловиной также цилиндрической формы и крупный венчик. Альбарелло, как и аптечные амфоры, имели глазурное покрытие на внутренней поверхности. Их назначение в качестве медицинской посуды общепризнано (Волков, 2004, с. 143–144). Большинство альбарелло производства Юго-Восточного Крыма изготовлены на низком кольцевом поддоне. По профилировке его верхней части можно выделить не менее 3 типов (рис. 1: 1–3). Высота сосудов от 18–26 см при относительно стандартном диаметре венчика 6,6–8,0 см. Большинство исследователей записывают альбарелло в местную продукцию, апеллируя к массовости их находок (Булатов, 1976, с. 89; Тихомолова, Попандопуло, 2005, с. 192). Действительно, местное производство альбарелло существовало в Азаке (Масловский, 2006, с. 348,

рис. 15: 4, 5), Царевском городище (Курочкина, 2002, с. 94, рис. 3: 6–12) и Маджаре. Однако все же подавляющее большинство находок относится к продукции Юго-Восточного Крыма.

Самым, пожалуй, многочисленным видом поливных сосудов Юго-Восточного Крыма являются штампованные кувшины (рис. 1: 4). Несмотря на то что известны еще два вида штампованных фляг (Масловский, 2006, с. 368), почти все штампованные сосуды относятся к кувшинам, различающимся главным образом профилировкой горла. Тулово близко к шаровидной форме, несколько сплюснуто, иногда близко к биконической форме, диаметром 14,5–16 см. Верхний прилеп ручки расположен на середине высоты горла, нижний – на середине плеча. Профилировка поддонов различна в различных центрах. Горло составляет примерно $\frac{1}{2}$ высоты всего сосуда. Полива отсутствуют на нижней трети тулова. Из-за того что орнамент покрыт глазурью, его элементы более крупные и схематичные по сравнению с сероглиняной хорезмийской штампованной керамикой. Известны местные поливные штампованные кувшины из Азака (Масловский, 2006, с. 346) и Исакчи (раскопки 2011 г. Ауреля Станики, определения С.Г. Бочарова), но по объему производства, они не идут ни в какое сравнение с изделиями Юго-Восточного Крыма. Это касается и других вероятных центров производства поливных штампованных кувшинов на территории Золотой Орды.

Четвертым видом сосудов, о котором следует сказать, являются винные кувшины (рис. 1: 5–6). Эти сосуды имеют удлиненный, слабо профилированный корпус с местом макси-

мального диаметра в придонной части. Диаметр тулова 9–13 см. Горло короткое, слабо выделенное, расширяется к венчику. На венчике расположен крупный слив. Они очень редко орнаментировались, и, за исключением единичных случаев, орнаментация ограничивалась аморфными пятнами светло-коричневого или фиолетового цвета. Встречаются сосуды с глазурью на внутренней поверхности, как на их итальянских прототипах. К сожалению, фрагментированные находки этих кувшинов исследователями на большинстве памятников не опознаются.

Все вышеописанные формы не характерны для причерноморской керамики домонгольского времени. Винные кувшины, как уже было сказано, более или менее близко копировали итальянские прототипы. Поливные штампованные кувшины появились вместе с гончарами с территории Закавказья. Альбарелло и аптечные амфоры могли иметь различные прототипы, пришедшие с южного или юго-западного направления.

В Азаке штампованные кувшины составляют около 15% поливной керамики, привезенной из Юго-Восточного Крыма (Белинский, Масловский, 2006, с. 193, 204). Доля аптечных амфор и винных кувшинов в среднем около 4–5%, но может достигать и 10%. В коллекциях подъемного материала из Укека штампованные кувшины составляют 27,5%, а аптечные амфоры – 5,5% поливной керамики крымского производства (Кубанкин, Масловский, 2013, с. 137). При этом следует учитывать, что неорнаментированные аптечные амфоры, также как и в редких случаях украшавшиеся орнаментом винные кувшины, по-

дали в сборы с заметно меньшей вероятностью, чем орнаментированные чаши. На поселении Железнодорожный 2 в Закубанье (раскопки 2012 г. С.Е. Жеребилова и П.В. Сокова, определения А.Н. Масловского), статус которого требует специального анализа, два наиболее многочисленных вида сосудов это аптечные амфоры и винные кувшины. К сожалению, для материалов других памятников достоверной статистики не опубликовано. Поэтому приходится полагаться на впечатления от беглого просмотра коллекций и очень выборочных публикаций материалов.

Хорошо заметны эти виды изделий в Болгаре (Полубояринова, 2008, с. 64, рис. 7: 1), однако большая часть находок с этого памятника до сих пор не опубликована. Так, в экспозиции Музея Болгарской цивилизации демонстрируется целая аптечная амфора небольшого размера. Альбарелло встречены на сельских памятниках Волжской Булгарии (Балынгузское (Торецкое) III селище) (Руденко, 2015, рис. 13: 33).

Серия аптечных амфор происходит из Царевского городища (Булатов, 1976, с. 82, табл. I: 1, 2). Н.М. Булатов ошибочно указал, что они имеют кольцевой поддон, неубедительны и предложенные им аналогии. Здесь же встречено значительное число альбарелло, частью относящиеся к местной продукции, частично к импорту из Юго-Восточного Крыма (Булатов, 1976, с. 88–89; Крамаровский, 2005, с. 140, 228–229; Курочкина, 2002, с. 94, рис. 3: 6–12; Булатов, 1976, 8–12). Находки штампованных кувшинов достаточно часты в городах Нижнего Поволжья (Федоров-Давыдов, 1994, с. 147). Аптечные амфо-

ры (Лапшин, Мыськов, 2011, с. 65, рис. 88: 5) и штампованные кувшины (Лапшин, Мыськов, 2013, с. 56, рис. 84: 7) встречены на Водянском городище. Аптечные амфоры и альбарелло крымского производства достигали даже Сарайчика близ устья р. Урал (Самашев З., Кузнецова О., Плахов, 2008, с. 176–177), где их, возможно, даже больше, чем чаш.

Серия альбарелло происходит из раскопок Кучугурского городища (Тихомолова, Попандопуло, 2005, с. 192). Альбарелло встречены в Белгороде Днестровском (Кравченко, 1996, с. 77, рис. 30: 7) и отнесены автором, со ссылкой на Н.М. Булатова, к производству Царевского городища. Но поскольку на самом Царевском городище альбарелло с аналогичным декором являются продукцией Юго-Восточного Крыма, то и дальнейшие выводы А.А. Кравченко лишены основания. Здесь же представлены и штампованные кувшины (Кравченко, 1996, с. 77–79, рис. 31). Возможно, некоторые из них действительно являются местной продукцией, но поскольку местное производство поливной керамики возникло при прямом участии мастеров Юго-Восточного Крыма, уточнить это возможно только после просмотра всей коллекции. Единичные находки альбарелло встречены в Старом Орхее (Абызова, Бырня, Нудельман, 1981, с. 67, рис. 29). Многочисленные фрагменты аптечных амфор на Царинном городище на Северском Донце (Кравченко, 2015, с. 455, рис. 27–28). Аптечные амфоры отмечены даже на удаленных сельских поселениях лесостепного Подонцовья (Шрамко, Задников, 2010, с. 179).

Штампованные кувшины имеют широкую географию распростране-

ния и на территории Руси (Нижний Новгород, Ростиславль Рязанский, Владимир Волынский и др.) (Коваль, 2010, с. 113, рис. 38: 6, 7). На Русских землях, вероятно, встречены и аптечные амфоры (Коваль, 2010, с. 106, 108–109).

Около середины XIV в. поступление поливной керамики из Юго-Восточного Крыма резко сокращается. Это явление, однако, является только частью большой картины изменений в составе керамических импортов на территории Золотой Орды. Рассмотрим данный вопрос подробнее. В это время Европу охватывает глубокий кризис, затронувший в том числе экономику (Карпов, 1994, с.12). Частью этого большого деструктивного процесса стал так называемый «кризис Таны» 1343 г. На эту тему сохранилось большое количество письменных источников, несопоставимое с объемом свидетельств по любым иным событиям в истории Золотой Орды. Этот сюжет многократно рассматривался в исторической литературе (Карпов, 1994, 2015). Он справедливо выделен как один из самых значимых фактов в истории городов Северного Причерноморья, имевших долговременные последствия.

Итак, в сентябре 1343 г. знатный венецианец Андреоло Чиврано после оскорбления его знатным татаринном Омаром Ходжой вместе со своими друзьями напал на его дом и убил его и его домочадцев. После этого последовали вооруженные столкновения итальянских купцов и местных татар, закончившиеся убийством или пленением части купцов и бегством уцелевших. Это сопровождалось разграблением имущества итальянцев на сумму более 600 тыс. флоринов (Кар-

пов, 1994, с. 122–123; Карпов, 2015, с. 9–11, 14–15). После этого последовали: арест всех итальянских купцов на всей территории Золотой Орды (Карпов, 1994, с. 123; Карпов, 2015, с. 15–16), вето властей Венеции и Генуи на посещение и торговлю на территории Золотой Орды (Карпов, 1994, с. 123; Карпов, 2015, с. 21, 24) и запрет на торговлю итальянских купцов со стороны Джанибека (Карпов, 2015, с. 25, 31), две попытки захвата Каффы золотоордынским войском в 1344 г. и 1346 г. (Карпов, 1994, с. 123; Карпов, 2015, с. 13, 15–16, 27–29). После долгих и трудных переговоров между Венецией, Генуей и Золотой Ордой был достигнут компромисс, и торговля в Тане была возобновлена в конце 1347 г. Однако вскоре началась венецианско-генуэзская война (1350–1355 гг.), в которую оказались втянуты и другие государства, по окончании которой последовал трехлетний запрет на плавание в Тану. Таким образом, на 15 лет торговля итальянцев на территории Золотой Орды оказалась в крайне затруднительном положении. К этому добавились гражданские войны в Византии (1341–1347 гг.) и Трапезундской империи (апогей – в 1341–1349 гг.), затяжная смута на территории улуса Хулагуидов, приведшая к тому, что Тавриз был покинут сначала венецианцами (1338 г.), а затем и генуэзцами (1344 г.). Среди негативных событий отметим пандемию чумы, прошедшую через Северное Причерноморье в 1346–1347 гг.

Все эти потрясения, затронувшие, прежде всего, внешнюю торговлю, конечно, не могли не отразиться в археологических материалах. Ниже мы попытаемся дать некоторый архео-

логический комментарий к данным письменных источников.

Раскопки восточнокрымских городов, как и большинства других золотоордынских городских памятников, пока не дали достаточного числа узко датированных закрытых комплексов для выстраивания шкалы изменений материальной культуры. Отчасти эта проблема решается анализом материалов из закрытых комплексов золотоордынского Азака (Таны) и некоторых памятников, существовавших не весь период городской культуры Золотой Орды.

Анализируя материалы Азака, мы наблюдаем следующую картину. До половины всех материальных комплексов (и жилищ, и хозяйственных ям) прекращают свое существование в 1340-е гг. до начала активного обращения монет Джанибека с изображением двуглавых орлов, т.е. в первые годы его правления. При этом только одно исследованное жилище носит следы пожара (Масловский, 2008), т.е. вооруженные столкновения сентября 1343 г. на основной части города не отразились. Остальные комплексы были именно заброшены. Запустили целые городские районы. Это может быть объяснено либо последствиями чумы, опустошившей Азак (Тану) в 1346 г., либо тем, что вскоре после сентября 1343 г. город покинула значительная часть населения, либо, что наиболее вероятно, имели место оба явления.

Как уже было сказано, в 1340-х состав керамического комплекса золотоордынских городов претерпел очень серьезные изменения. Исчезла поливная керамика итальянского производства, достигавшая до Городца Нижегородского и Джукетау, а также

кашинная керамика с территории государства Мамлюков. В разы сокращается поступление византийской поливной керамики и трапезундских амфор. Существенно уменьшается поступление крымской керамики, включая тарные кувшины.

С другой стороны, резко увеличивается производство местной поливной керамики в Нижнем Поволжье, Азаке и, вероятно, в других городских центрах. Увеличивается доля поливной керамики, привезенной с юга и юго-востока (Ширван, Средняя Азия, штампованная керамика с росписью глазурью). Этот процесс занял весь период правления Джанибека.

Казалось бы, эти факты хорошо объясняются обозначенным выше кризисом в Черноморской торговле 1343–1358 гг. Но все намного сложнее. Во-первых, даже венецианцы имели возможность вести торговлю в Каффе как самостоятельно (Карпов, 1994, с. 123; Карпов, 2015, с. 32), так и через посредничество купцов других национальностей (греков из Трапезунда и Византии, армян, евреев) (Карпов, 1994, с. 126). Во-вторых, генуэзцы не прекращали вести торговлю с Золотой Ордой во многих пунктах. Не останавливалась торговля Каффы с Солхатом и Чембалом (Карпов, 1994, с. 126; Карпов, 2015, с. 29). Коммерческая деятельность осуществлялась и через порты Приазовья (Карпов, 2015, с. 29, 31). Например, городище Ангелинский Ерик (золотоордынский город Шакрак?), судя по монетному материалу, именно в 1340-е гг. переживает подлинный расцвет (Волков, 2008, с. 426). В свою очередь, золотоордынские власти смотрели на торговлю генуэзцев сквозь пальцы (Карпов, 2015, с. 31). В-третьих, тор-

говлю ведь могли вести и купцы других национальностей (греки, армяне, евреи, турки, арабы). Хотя итальянские корабли были самыми многочисленными, это не значит, что не было других. В-четвертых, уже в 1347 г. торговля возобновилась и теоретически быстро могла вернуться к докризисному уровню. В-пятых, и здесь мы возвращаемся к поливной керамике Крыма, все затруднения международной торговли не могут объяснить, почему сокращается ее поступление на территорию Восточной Европы при одновременном росте производства в других центрах Золотой Орды. Ведь два из трех центров (Судак и Солхат) были под прямым контролем властей Золотой Орды. И именно оттуда шел основной объем поливной керамики.

Показательны для анализа именно вышеописанные виды сосудов. Можно допустить, что производство поливных чаш в новых гончарных центрах сделало перевозку изделий из Юго-Восточного Крыма менее выгодной. Однако аптечные амфоры и альбарелло были лишь тарой для различных лекарственных, косметических и парфюмерных средств. Особенности природы Крыма, обеспечивавшие местных ремесленников сырьем, нельзя было воспроизвести на новом месте. Именно поэтому производство аптечных амфор и альбарелло в других центрах Золотой Орды не было развито. Штампованные поливные кувшины и винные кувшины также не могли быть замещены продукцией других центров, поскольку их массовое производство больше нигде на территории Золотой Орды не было налажено. Поэтому сокращение поступления этих четырех видов сосудов может быть объяснено либо

уменьшением платежеспособности населения Золотой Орды, либо серьезными изменениями в бытовой культуре Золотой Орды. Третьим, и более вероятным, на наш взгляд, объяснением может быть то, что международная торговля была своеобразным локомотивом всей торговли в пределах Золотой Орды. Поэтому затруднения в международной торговле привели к уменьшению и объемов межрегиональных перевозок. Это находит подтверждение, например, в уменьшении объемов импортов из Маджара и Нижнего Поволжья в Азаке.

По нашему мнению, события сентября 1343 г. и последующих лет во-

все не являются случайными. Так, в 1339 г. покушение на хана Узбека, в котором каким-то образом оказались замешаны латиняне, вовсе не имело последствий (Мыц, 2013, с. 141–171). Более вероятно, что кризис Таны 1343 г. и последующие события стали результатом целенаправленной политики правительства хана Джанибека. И фиксируемые нами по данным письменных источников и археологическим материалам события являются только частью серьезных изменений в экономической, политической и социальной сферах Золотой Орде, которые во многом, вероятно, и подготовили начало смуты 1359–1381 гг.

ЛИТЕРАТУРА

1. *Абызова Е.Н., Бырня П.П., Нудельман А.А.* Древности Старого Орхоя (золотоордынский период). – Кишинев: Штиинца, 1981. – 100 с.
2. *Айбабина Е.А.* Керамика из раскопок золотоордынского поселения близ Феодосии // Поливная керамика Средиземноморья и Причерноморья X–XVIII вв. – Киев: Стилос, 2005. – С. 229–246.
3. *Белинский И.В., Масловский А.Н.* Типологическая характеристика материалов раскопок участка золотоордынского Азака (г. Азов, ул. Московская 7) // Историко-археологические исследования в Азове и на Нижнем Дону в 1995–1997 гг. – Вып. 15. – Азов, 1996. – С. 179–251.
4. *Булатов Н.М.* Классификация красноглиняной поливной керамики золотоордынских городов // Средневековые памятники Поволжья. – М.: Наука, 1976. – С. 73–107.
5. *Волков И.В.* Химическая посуда в золотоордынских городах // 125 лет Обществу археологии, истории и этнографии при Казанском университете. Проблемы историко-культурного развития Волго-Уральского региона. Археологические исследования. – Ч. I. – Казань: Казанский государственный университет, 2004. – С. 137–160.
6. *Волков И.В.* Ранние монеты чеканки Азака // Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону в 2006 г. – Вып. 23. – Азов, 2008. – С. 425–477.
7. *Карпов С.П.* Кризис Таны 1343 г. в свете новых источников // Византийский временник. – Т. 55, ч.1. – М., 1994. – С. 121–126.
8. *Карпов С.П.* Итальянские морские республики и Золотая Орда. Кризис 1343–1349 гг. // Причерноморье в средние века. – Вып. 9. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 2015. – С. 7–42.
9. *Коваль В.Ю.* Керамика Востока на Руси IX–XVII вв. – М.: Наука, 2010. – 269 с.
10. *Кравченко А.А.* Средневековый Белгород на Днестре (конец XIII–XIV вв.). – Киев: Наукова думка, 1996. – 128 с.

11. *Кравченко Э.Е.* Памятники золотоордынского времени в степях между Днепром и Доном // Генуэзская Газария и Золотая Орда. – Кишинев: Изд-во Stratum Plus, 2015. – С. 411–478.
12. *Крамаровский М.Г.* Золотая Орда как цивилизация // Золотая Орда. История и культура. – СПб.: Славия, 2005. – С. 13–172.
13. *Кубанкин Д.А., Масловский А.Н.* Предметы импорта с Увекского городища (случайные находки из фондов Саратовского областного музея краеведения) // Поволжская археология. – 2013. – № 4(6). – С. 130–154.
14. *Курочкина С.А.* Классификация керамики Сарай ал-Джедида // Поволжье и сопредельные территории в средние века / Тр. ГИМ. – Вып. 135. – М., 2002. – С. 90–96.
15. *Латишин А.С., Мыськов Е.П.* Исследования на Водянском городище в 2009–2010 гг. – Волгоград: Царицынская полиграфическая компания, 2011. – 174 с.
16. *Латишин А.С., Мыськов Е.П.* Исследования на Водянском городище в 2011–2012 гг. – М.: Перо, 2013. – 216 с.
17. *Масловский А.Н.* Керамический комплекс Азака. Краткая характеристика // Историко-археологические исследования в г. Азове и на Нижнем Дону в 2004 г. – Вып. 21. – Азов, 2006. – С. 308–473.
18. *Масловский А.Н.* Подвал купеческого дома конца первой половины XIV века из Азака // Степи Европы в эпоху средневековья. – Т. 6. Донецк: ДонНУ, 2008. – С. 93–124.
19. *Мыц В.Л.* Художественный образ хана Узбека на фреске Амброджо Лоренцетти «Мученичество франсисканцев» // Золотоордынская цивилизация. – № 6. – Казань: ИИ АНТ, 2013. – С. 129–185.
20. *Полубояринова М.Д.* Торговля Болгара // Город Болгар: культура, искусство, торговля. – М.: Наука, 2008. – С. 27–107.
21. *Руденко К.А.* Памятники эпохи Золотой Орды на Средней Волге (Булгарский улус Золотой Орды) // Генуэзская Газария и Золотая Орда. – Кишинев: Изд-во Stratum Plus, 2015. – С. 255–364.
22. *Самашев З., Кузнецова О., Плахов В.* Керамика Сарайчика. – Алматы, 2008. – 264 с.
23. *Тихомолова И.Р., Попандопуло З.Х.* Альбарелло городища Большие Кучугуры // Поливная керамика Средиземноморья и Причерноморья X–XVIII вв. – Киев: Стилос, 2005. – С. 190–194.
24. *Федоров-Давыдов Г.А.* Золотоордынские города Поволжья. – М.: Изд-во Моск. ун-та, 1994. – 232 с.
25. *Шрамко И.Б., Задников С.А.* Поселение XIV века «Олешки» на Северском Донце // Степи Европы в эпоху средневековья. – Т.8. – Донецк: ДонНУ, 2010. – С. 163–230.

Информация об авторах:

Бочаров Сергей Геннадиевич, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник, ГБНУ РК Института археологии Крыма (Симферополь, Российская Федерация); sgbotcharov@mail.ru

Масловский Андрей Николаевич, кандидат исторических наук, зав. отделом, Азовский историко-археологический и палеонтологический музей-заповедник (г. Азов, Российская Федерация); maslovskiazak@mail.ru

THE MOST WIDESPREAD GLAZED IMPORTS OF CRIMEAN PRODUCTION AND SOME ISSUES RELATING TO EAST EUROPEAN TRADE IN THE 14TH CENTURY²

S.G. Bocharov, A.N. Maslovskiy

The authors examine morphological and technological features and distribution of the four most massive types of glazed closed vessels produced in towns of south-eastern Crimea (Solkhat, Kaffa, Sudak). Starting from the late 13th–early 14th centuries, the Crimean producers of glazed ceramics had reached a far better development compared to other ceramic centers of the Golden Horde. For almost 50–70 years the Crimean glazed ceramics had dominated the whole territory of Eastern Europe. The most common finds are pharmaceutical amphorae, albarello and two types of jars – the stamped jars and the wine jars with a narrow long body. The authors illustrated informational capacities of the analysis of massive finds, which is a good tool to obtain some new historical information, particularly, to study European trade in the best years of the Golden Horde towns. They showed how studying archaeological stuff can substantially complement the written accounts about the trade crisis after the events in Azak (Tana) in September 1343.

Keywords: archaeology, history, the Golden Horde, glazed ceramics, trade, Tana, Kaffa.

REFERENCES

1. Abyzova, E. N., Bârnea, P. P., Nudelman, A. A. 1981. *Drevnosti Starogo Orheia. Zolotoordynski period (Antiquities of Old Orhei (Golden Horde Period))*. Kishinev: “Știința” Publ. (in Russian).
2. Aibabina, E. A. 2005. In *Polivnaia keramika Sredizemnomor'ia i Prichernomor'ia. X–XVIII vv. (Glazed Pottery of the Mediterranean and Pontic Regions in the 10th–18th Centuries)*. Kiev: “Stilos” Publ., 229–246 (in Russian).
3. Belinskii, I. V., Maslovskiy, A. N. 1996. In *Istoriko-arkheologicheskie issledovaniia v Azove i na Nizhnem Donu v 1995–1997 gg. (Historical and Archaeological Research in Azov and Lower Don Region in 1995–1997)* 15. Azov, 179–251 (in Russian).
4. Bulatov, N. M. 1976. In *Srednevekovye pamiatniki Povolzh'ia (Medieval Sites from the Volga Region)*. Moscow: “Nauka” Publ., 73–107 (in Russian).
5. Volkov, I. V. 2004. In *125 let obshchestvu arkheologii, istorii i etnografii pri Kazanskom universitete. Problemy istoriko-kul'turnogo razvitiia Volgo-Ural'skogo regiona. Arkheologicheskie issledovaniia (125 years of the Society of Archaeology, History and Ethnography affiliated to the Kazan University. Problems of Historical and Cultural Development of the Volga-Ural Region. Archaeological Studies)*. Part I. Kazan: Kazan State University, 137–160 (in Russian).
6. Volkov, I. V. 2008. In *Istoriko-arkheologicheskie issledovaniia v Azove i na Nizhnem Donu v 2006 g. (Historical and Archaeological Research in Azov and Lower Don Region in 2006)* 23. Azov, 425–477 (in Russian).
7. Karpov, S. P. 1994. In *Vizantiiskii vremennik (Byzantine Yearbook, BYZANTINA XPONIKA)* 55 (1), 121–126 (in Russian).
8. Karpov, S. P. 2015. In *Prichernomor'e v srednie veka (Black Sea Region in the Middle Ages)* 9. Moscow: Moscow State University, 7–42 (in Russian).

² This study was prepared within the Project “The Black Sea region and the Medieval World in Relationships between Rus’, East and West in the Middle Ages” supported by the Russian Scientific Foundation (agreement no. 14-28-00213 of 15 August 2014 between the Russian Scientific Foundation and M.V. Lomonosov Moscow State University).

9. Koval, V. Yu. 2010. *Keramika Vostoka na Rusi. IX—XVII veka (Oriental Ceramics in Rus' in 9th—17th Centuries)*. Moscow: "Nauka" Publ. (in Russian).
10. Kravchenko, A. A. 1996. *Srednevekovyi Belgorod na Dnestre (konets XIII—XIV vv.) (Medieval Belgorod on Dniester (Late 13th — 14th Centuries))*. Kiev: "Naukova dumka" Publ. (in Russian).
11. Kravchenko, E. E. 2015. In *Genuezskaia Gazariia i Zolotaia Orda (The Genoese Gazaria and the Golden Horde)*. Series: Archaeological Records of Eastern Europe. Kazan; Simferopol; Kishinev: "Stratum Plus" Publ., 411–478 (in Russian).
12. Kramarovskii, M. G. 2005. In *Zolotaia Orda. Istoriiia i kul'tura. Katalog vystavki (Golden Horde. History and Culture. Exhibition Catalogue)*. Saint Petersburg: "Slaviiia" Publ., 13–172 (in Russian).
13. Kubankin, D. A., Maslovskiy, A. N. 2013. In *Povolzhskaya arkheologiya (Volga River Region Archaeology)* 4 (6), 130–154 (in Russian).
14. Kurochkina, S. A. 2002. In *Povolzh'e i sopredel'nye territorii v srednie veka (Volga Region and Neighbouring Territories in the Middle Ages)*. Trudy Gosudarstvennogo istoricheskogo muzeia (Proceedings of the State Historical Museum) 135. Moscow, 90–96 (in Russian).
15. Lapshin, A. S., Myskov, E. P. 2011. *Issledovaniia na Vodianskom gorodishche v 2009—2010 gg. (Studies on Vodyanskoe Fortified Settlement in 2009—2010)*. Volgograd: "Tsaritsynskaia poligraficheskaia kompaniia" Publ. (in Russian).
16. Lapshin, A. S., Myskov, E. P. 2013. *Issledovaniia na Vodianskom gorodishche v 2011—2012 gg. (Studies on Vodyanskoe Fortified Settlement in 2011—2012)*. Moscow: "Pero" Publ. (in Russian).
17. Maslovskiy, A. N. 2006. In *Istoriko-arkheologicheskie issledovaniia v Azove i na Nizhnem Donu v 2004 g. (Historical and Archaeological Research in Azov and Lower Don Region in 2004)* 21. Azov, 308–473 (in Russian).
18. Maslovskiy, A. N. 2008. In *Stepi Evropy v epokhu srednevekov'ia (Steppes of Europe in the Middle Ages)* 6. Donetsk: Donetsk National University, 93–124 (in Russian).
19. Myts, V. L. 2013. In *Zolotoordynskaia tsivilizatsiia (The Golden Horde Civilization)* 6, 129–185 (in Russian).
20. Poluboiarinova, M. D. 2008. In *Gorod Bolgar: Kul'tura, iskusstvo, torgovlia (The Town of Bolgar: Culture, Art, Trade)*. Moscow: "Nauka" Publ., 27–107 (in Russian).
21. Rudenko, K. A. 2015. In *Genuezskaia Gazariia i Zolotaia Orda (The Genoese Gazaria and the Golden Horde)*. Series: Archaeological Records of Eastern Europe. Kazan; Simferopol; Kishinev: "Stratum Plus" Publ., 255–364 (in Russian).
22. Samashev, Z., Kuznetsova, O., Plakhov, V. 2008. *Keramika Saraichika (Saraychik Pottery)*. Almaty (in Russian).
23. Tikhomolova, I. R., Popandopulo, Z. Kh. 2005. In *Polyvnaia keramika Sredizemnomor'ia i Prichernomor'ia. X—XVIII vv. (Glazed Pottery of the Mediterranean and Pontic Regions in the 10th—18th Centuries)*. Kiev: "Stilos" Publ., 190–194 (in Russian).
24. Fedorov-Davydov, G. A. 1994. *Zolotoordynskie goroda Povolzh'ia (Golden Horde Towns in the Volga Area)*. Moscow: Moscow State University (in Russian).
25. Shramko, I. B., Zadnikov, S. A. 2010. In *Stepi Evropy v epokhu srednevekov'ia (Steppes of Europe in the Middle Ages)* 8. Donetsk: Donetsk National University, 163–230 (in Russian).

About the Authors:

Bocharov Sergei G., Candidate of Historical Sciences, Institute of Crimean Archaeology, Public Scientific Institution. Yaltinskaya St., 2, Simferopol, 297800, Crimea; sgbotcharov@mail.ru

Maslovskiy Andrey N., Candidate of historical sciences, Director of the Archaeology Department, Azov History, Archaeology and Palaeontology Museum-Reserve. Moscovskaya str., 38/40, Azov, 346780, Russia; maslovskiazak@mail.ru