

АКАДЕМИЯ НАУК РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН
МАРИЙСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

ПОВОЛЖСКАЯ
АРХЕОЛОГИЯ

№ 3 (13)

2015

Главный редактор

Член-корреспондент АН РТ Ф.Ш. Хузин

Заместители главного редактора:

доктор исторических наук А.Г. Ситдигов

доктор исторических наук Ю.А. Зеленев

Ответственный секретарь — кандидат ветеринарных наук Г.Ш. Асылгараева

Редакционный совет:

Р.С. Хакимов — вице-президент АН РТ (Казань, Россия) (председатель)

Х.А. Амирханов — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Махачкала, Россия)

И. Бальдауф — доктор наук, профессор (Берлин, Германия)

П. Георгиев — доктор наук, доцент (Шумен, Болгария)

Е.П. Казаков — доктор исторических наук (Казань, Россия)

Н.Н. Крадин — член-корреспондент РАН, доктор исторических наук, профессор (Владивосток, Россия)

А. Тюрк — PhD (Будапешт, Венгрия)

И. Фодор — доктор исторических наук, профессор (Будапешт, Венгрия)

В.Л. Янин — академик РАН, доктор исторических наук профессор (Москва, Россия)

Редакционная коллегия:

А.А. Выборнов — доктор исторических наук, профессор (Самара, Россия)

М.Ш. Галимова — кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Р.Д. Голдина — доктор исторических наук, профессор (Ижевск, Россия)

И.Л. Измайлов — кандидат исторических наук (Казань, Россия)

С.В. Кузьминых — кандидат исторических наук (Москва, Россия)

А.Е. Леонтьев — доктор исторических наук (Москва, Россия)

Т.Б. Никитина — доктор исторических наук (Йошкар-Ола, Россия)

Ответственный за выпуск:

Б.Л. Хамидуллин — кандидат исторических наук (Казань, Россия)

Адрес редакции:

420012 г. Казань, ул. Бултерова, 30

Телефон: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

<http://archaeologie.pro>

Индекс 31965, каталог «ПОЧТА РОССИИ»

Выходит 4 раза в год

© Академия наук Республики Татарстан», 2015

© ФГБОУ ВО «Марийский государственный университет», 2015

© Журнал «Поволжская археология», 2015

Editor-in-Chief:

Corresponding Member of the Tatarstan Academy of Sciences **F.Sh. Khuzin**

Deputy Chief Editors:

Doctor of Historical Sciences **A.G. Sitdikov**

Doctor of Historical Sciences **Yu.A. Zeleneev**

Executive Secretary — Candidate of Veterinary Sciences **G.Sh. Asylgaraeva**

Executive Editors:

R.S. Khakimov — Vice-Chairman of the Tatarstan Academy of Sciences (Institute of History named after Shigabuddin Mardzhani, Tatarstan Academy of Sciences, Kazan, Russian Federation) (chairman)

Kh.A. Amirkhanov — Doctor of Historical Sciences, Professor, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Dagestan Regional Center of the Russian Academy of Sciences, Makhachkala, Russian Federation)

I. Baldauf — Doctor Habilitat, Professor (Humboldt-Universität zu Berlin, Berlin, Germany)

P. Georgiev — Doctor of Historical Sciences (National Archeological Institute with Museum, Bulgarian Academy of Sciences, Shumen Branch, Shumen, Bulgaria)

E.P. Kazakov — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

N.N. Kradin — Doctor of Historical Sciences, Corresponding Member of the Russian Academy of Sciences (Institute of History, Archaeology and Ethnology, Far East Branch of the Russian Academy of Sciences, Vladivostok, Russian Federation)

A. Türk — PhD (Institute of History, Research Centre for the Humanities, Hungarian Academy of Sciences, Budapest, Hungary)

I. Fodor — Doctor (Hungarian National Museum, Budapest, Hungary)

V.L. Yanin — Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences (Moscow, Russian Federation)

Editorial Board:

A.A. Vybornov — Doctor of Historical Sciences, Professor (Samara State Academy of Social Sciences and Humanities, Samara, Russian Federation)

M.Sh. Galimova — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

R.D. Goldina — Doctor of Historical Sciences, Professor (Udmurt State University, Izhevsk, Russian Federation)

I.L. Izmaylov — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology named after A. Kh. Khalikov, Kazan, Russian Federation)

S.V. Kuz'minykh — Candidate of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

A.E. Leont'ev — Doctor of Historical Sciences (Institute of Archaeology of the Russian Academy of Sciences, Moscow, Russian Federation)

T.B. Nikitina — Doctor of Historical Sciences (V.M. Vasilyev Mari Research Institute of Language, Literature and History, Yoshkar-Ola, Russian Federation)

Responsible for Issue — Candidate of Historical Sciences **B.L. Khamidullin**

Editorial Office Address:

Butlerov St., 30, Kazan, 420012, Republic of Tatarstan, Russian Federation

Telephone: (843) 236-55-42

E-mail: arch.pov@mail.ru

http://archaeologie.pro

© Tatarstan Academy of Sciences (TAS), 2015

© Mari State University, 2015

© "Povolzhskaya Arkheologiya" Journal, 2015

СОДЕРЖАНИЕ

Исследования и публикации

<i>Глушкова Т.Н.</i> Особенности археологических текстильных материалов и способы их атрибуции.....	6
<i>Орфинская О.В.</i> Проблемы реконструкции одежды на основе результатов исследования археологического текстиля	17
<i>Алтынбекова Д.К.</i> Консервация и реставрация археологического текстиля из потревоженных алтайских курганов раннего железного века.....	31
<i>Царева Е.Г.</i> Парадное платье ахеменидской знати VI–V вв. до н.э. (по материалам находок из 5-го Пазырыкского кургана и синхронных ахеменидскому времени изобразительных памятников)	54
<i>Федотова Ю.В., Сеницына Н.П., Орфинская О.В., Визгалова М.Ю.</i> Реставрация и исследования археологического текстиля периода Золотой Орды из захоронения болгарской женщины (конец XIV в.)	74
<i>Орфинская О.В., Шапиро Б.Л.</i> Золотные ткани и золотосеребряное кружево в женских головных уборах XVIII века: результаты исследования археологического текстиля из Нижнего Новгорода	92
<i>Газимзянов И.Р.</i> Население средневекового Болгара по данным краниологии. Предварительные результаты по материалам раскопок 2010–2013 гг.	112
<i>Губайдуллин А.М.</i> Методика реконструкции оборонительных сооружений городищ X–XVI веков Среднего Поволжья	125
<i>Бредников К.И., Хасанов Д.И., Утемов Э.В., Насыртдинов Б.М.</i> Геофизические исследования на территории Болгарского историко-архитектурного музея-заповедника в 2014 г.	144
<i>Руденко К.А., Бугарчёв А.И.</i> Археологические и нумизматические находки из окрестностей села Большие Атряси (Тетюшский район РТ).....	156
<i>Храмченкова Р.Х., Шайхутдинова Е.Ф., Беговатов Е.А., Ситдинов А.Г.</i> Археометрические исследования серебряных монет Волжской Булгарии X века (предварительные результаты).....	176
<i>Кузьминых С.В., Белозёрова И.В.</i> По страницам доклада В.А. Городцова «Скрытая энергия археологических памятников»	189
<i>Недашковский Л.Ф.</i> Классификация погребальной обрядности грунтовых могильников округа Царевского городища.....	205

<i>Юдин Н.И.</i> Поливная керамика производства Юго-Восточного Крыма из раскопок Царевского городища	214
<i>Шайдуллин Р.В., Салахиев Р.Р., Галимуллина Г.Х., Ситдииков А.Г., Абдуллин Х.М., Валиев Р.Р.</i> Татарская энциклопедистика: тенденции и перспективы	227
<i>Абдуллин Х.М., Измайлов И.Л., Ситдииков А.Г., Хузин Ф.Ш.</i> Энциклопедический словарь по археологии Татарстана: концептуальные проблемы.....	236

Критика и библиография

<i>Хузин Ф.Ш.</i> Рецензия на книгу: А.Н. Сарапулов. Средневековое земледелие Пермского Предуралья по археологическим данным. Науч. ред. проф. А.М. Белавин. Пермь, 2015. 170 с.	249
---	-----

Хроника

<i>Абдуллин Х.М., Баранов В.С., Дроздова Г.И., Мухаметшина А.С., Ситдииков А.Г.</i> 10 лет Музею археологии Республики Татарстан Института археологии им. А.Х. Халикова АН РТ	256
<i>Ситдииков А.Г., Вязов Л.А., Макарова Е.М.</i> О работе II Международной полевой Археологической школы	264
<i>Хузин Ф.Ш., Измайлов И.Л.</i> Слово о юбиляре (к 65-летию Р.Ф. Шарифуллина).....	268
Список сокращений	274
Правила для авторов	279

CONTENTS

Research and publication

<i>Glushkova T.N.</i> Peculiarities of Archaeological Textile Materials and Methods of Attribution	6
<i>Orfinskaya O.V.</i> Problems of Clothes Reconstruction Based on Archaeological Textile Fabrics Research Results	17
<i>Altynbekova D.K.</i> Conservation and Restoration of Archaeological Textiles from the Disturbed Altai Burial Mounds of the Early Iron Age	31
<i>Tsareva E.G.</i> Ceremonial Dress of Achaemenid Nobility in the 5–4 th Centuries BC (Based on Findings from the 5 th Pazyryk Burial Mound and Iconic Monuments Synchronous to the Achaemenid Time).....	54
<i>Fedotova Yu.V., Sinitsyna N.P., Orfinskaya O.V., Vizgalova M.Yu.</i> Restoration and Research of the Archaeological Fabric from Burial of the Bulgarian Woman of the Golden Horde Period (the End of the 14 th Century)	74
<i>Orfinskaya O.V., Shapiro B.L.</i> Gold-Metallic Textiles and Gold-Silver Lace in the 18 th Century Women’s Headwear: Research Results of the Archaeological Textiles from Nizhny Novgorod.....	92
<i>Gazimzyanov I.R.</i> The Population of Medieval Bolgar in the Light of Craniology Data. Preliminary Results Based on Materials of 2010–2013 Excavations.....	112
<i>Gubaidullin A.M.</i> Reconstruction Technique for Defensive Works of 10 th –16 th -Century Hillforts in the Middle Volga Region	125
<i>Brednikov K.I., Khasanov D.I., Utemov E.V., Nasyrtidinov B.M.</i> Geophysical Investigations in the Territory of the Bolgar State Historical and Architectural Museum-Reserve in 2014	144
<i>Rudenko K.A., Bugarchyov A.I.</i> Archaeological and Numismatic Findings from the Vicinity of Bolshiye Atrjasi Village (Tetjushy District of Tatarstan Republic).....	156
<i>Khramchenkova R.Kh., Begovatov E.A., Shaykhutdinova, E.F., Sitdikov A.G.</i> Archaeometrical Studies of 10 th -Century Silver Coins From Volga Bulgaria (Preliminary Results)	176
<i>Kuzminykh S.V., Belozerova I.V.</i> Selected Pages from V.A. Gorodtsov’s Report on “Hidden Energy of Archaeological Monuments”	189
<i>Nedashkovsky L.F.</i> Classification of Burial Rituals at Cemeteries Without Mounds in the Vicinity of the Tsarev Hillfort Site.....	205
<i>Iudin N.I.</i> Glazed Pottery Produced in the Southeastern Crimea from the Excavations of the Tsarev Hillfort Site.....	214

<i>Shaydullin R.V., Salakhiyev R.R., Galimullina G.H., Sitdikov A.G., Abdullin H.M., Valiev R.R.</i> Tatar Encyclopaedic Study: tendencies and prospects.....	227
<i>Abdullin Kh.M., Izmaylov I.L., Sitdikov A.G., Khuzin F.Sh.</i> Encyclopaedic Dictionary on the Archaeology of Tatarstan: conceptual problems	236

Criticism and bibliography

<i>Khuzin F.Sh.</i> Book Review: A.N. Sarapulov. Medieval Land Cultivation in the Perm Urals Region According to Archaeological Data. Ed. by Prof. A.M. Belavin, Perm, 2015, 170 p.	249
--	-----

Chronicle

<i>Abdullin Kh.M., Baranov V.S., Drozdova G.I., Mukhametshina A.S., Sitdikov A.G.</i> 10 th Anniversary of Tatarstan Archaeology Museum with the Institute of Archaeology Named after A.Kh. Khalikov, Tatarstan Academy of Sciences	256
<i>Sitdikov A.G., Vyazov L.A., Makarova E.M.</i> On the Work of the 2 nd International Archaeological Field School	264
<i>Khuzin F.Sh., Izmaylov I.L.</i> Words of Congratulation on the Jubilee (R.f. Sharifullin's 65 th Birth Anniversary)	268

List of abbreviations	274
Submissions	279

Критика и библиография

УДК 930.2

**РЕЦЕНЗИЯ НА КНИГУ: А.Н. САРАПУЛОВ. СРЕДНЕВЕКОВОЕ
ЗЕМЛЕДЕЛИЕ ПЕРМСКОГО ПРЕДУРАЛЬЯ ПО
АРХЕОЛОГИЧЕСКИМ ДАННЫМ. НАУЧ. РЕД. ПРОФ.
А.М. БЕЛАВИН. ПЕРМЬ, 2015. 170 С.**

© 2015 г. Ф.Ш. Хузин

В рецензии дана положительная оценка монографии А.Н. Сарапулова, посвященной изучению особенностей земледелия средневекового населения Пермского Предуралья VII–XV вв. Автор систематизировал все имеющиеся археологические источники по данной теме: почвообрабатывающие орудия труда, орудия для сбора и переработки урожая, а также хозяйственные сооружения, предназначенные для хранения зерна. Привлекаются палеоботанические материалы из раскопок поселений, данные этнографии, фольклора, агрономии. Прилагаются карты распространения отдельных категорий находок, связанных с земледелием. Особый интерес представляют разделы, в которых предложена реконструкция системы земледелия и анализируются данные об истоках происхождения пашенного земледелия в изучаемом регионе.

Ключевые слова: археология, история, Пермское Предуралье, средневековье, предки коми-пермяков, система земледелия, орудия труда, зерновые культуры.

Изучение истории любого общества от эпохи древности до современности начинается, как правило, с определения уровня развития его экономики, особенностей хозяйства населения. Во многих средневековых обществах, в том числе и у народов Восточной Европы, земледелие наряду со скотоводством и разными видами ремесла составляло одну из важнейших отраслей экономики. Тем не менее нельзя сказать, что проблемам истории земледелия уделяется достаточное внимание в археологических исследованиях. Причины разные. В первую очередь, это относительно небольшое количество артефактов из стратифицированных слоев поселений (большинство находок пред-

ставляет собой подъемный материал), трудности их датирования (орудия труда земледелия имеют, как правило, широкий хронологический диапазон бытования), а также недостаточность материалов для реконструкции почвообрабатывающих орудий труда, орудий для сбора и переработки урожая и системы земледелия в целом. Несмотря на это, в нашей историографии имеются основополагающие труды А.В. Арциховского, Н.А. Кирьянова, В.П. Левашевой, Ю.А. Краснова, Р.С. Минасяна, В.В. Туганаева, Е.Ю. Лебедевой и др., затрагивающие как методико-методологические аспекты рассматриваемой темы, так и конкретные вопросы истории земледелия отдельных регионов Восточ-

ной Европы. Недавно увидевшая свет монография кандидата исторических наук А.Н. Сарапулова посвящена особенностям развития земледелия средневекового населения Пермского Предуралья – актуальной теме, которая до последнего времени оставалась слабо изученной.

Любое археологическое исследование основывается на источниках, а правильная методика их анализа служит залогом объективных выводов и исторических реконструкций. Источниковая база рецензируемого труда А.Н. Сарапулова солидная: археологические материалы, отражающие разные этапы земледельческого труда средневекового человека начиная с вырубki леса, подготовки площадок для посева культурных растений и до уборки урожая, переработки и хранения зерна; палеоботанические материалы из раскопок поселений, данные этнографии, фольклора, агрономии и пр. Особый интерес представляют, безусловно, находки, обнаруженные на 30 археологически изученных объектах (25 поселений, 5 могильников). В раскопках 12 из этих памятников принимал участие автор монографии. Полагаю, что имеющиеся источники достаточны для получения объективных результатов по вопросам, поставленным во Введении. Правда, во вводной части диссертации методике изучения этих источников уделено мало внимания (с. 4), но этот недостаток компенсируется в соответствующих разделах работы, где предложена классификация артефактов, проанализирован, с привлечением сведений из агрономии, палеоботанический материал и т.д.

В главе 1 изложена история изучения средневекового земледелия Перм-

ского Предуралья, систематизированы источники, достаточно подробно характеризуются природно-географические, в первую очередь, почвенно-климатические особенности региона. В историографической части главы (§ 1) автор дает объективную оценку трудам своих предшественников – Ф.А. Теплоухова, М.В. Талицкого, А.П. Смирнова, В.А. Оборина и др., отмечая в то же время новаторские исследования современных ученых, прежде всего, археологов (Р.Д. Голдина, А.М. Белавин, Н.Б. Крыласова, М.Г. Иванова, И.Ю. Пастушенко) и палеоботаников (В.В. Туганаев, А.В. Туганаев, Т.П. Ефимова). Обзор источников (§ 2), включающий почему-то описание только археологических артефактов (из раскопок и музейных коллекций, а также случайные находки), не является полным, ибо этнографические и палеоботанические материалы, широко используемые в монографии, отдельно не рассматриваются. К главе приложены список из 79 памятников ломаватовско-родановского времени, в которых обнаружены земледельческие орудия труда, и карты распространения отдельных категорий находок в изучаемом регионе (рис. 1–13).

Глава 2 «Системы земледелия средневекового населения Пермского Предуралья» содержит материал, который, на мой взгляд, следовало дать в заключительной части монографии, ибо, по логике, выявление особенностей этих систем должно основываться на выводах, полученных в результате изучения почвообрабатывающих орудий труда, а также состава культурных и сорных растений, выявленных в культурном слое поселений. А.Н. Сарапулов изучает системы земледе-

лия средневекового населения Пермского Предуралья преимущественно на материалах этнографии. К началу VII в., по мнению автора, «господствующей системой земледелия в Пермском Предуралье была подсечно-огневая», хотя «археологические материалы не дают прямых указаний на существование подсечного земледелия» (с. 33).

А.Н. Сарапулов допускает, что «наряду с подсеккой ломоватовскому населению был знаком и перелог», но опять же, подчеркивает он, «по археологическим данным наличие этой системы проследить трудно» (с. 36). Ссылаясь на мнение М.В. Талицкого, «которое является весьма убедительным», и, основываясь опять же на этнографических материалах, исследователь выделяет еще одну, «новую систему земледелия», появившуюся у местного населения на рубеже I–II тыс. н.э., – шутёмы, шутьмы. Они представляют собой «своеобразный северный лядинный перелог, когда в расчищенном месте – на делянках – разрабатывалось поле, которое засеивалось до пяти раз, а затем забрасывалось в залежь». На них сеяли рожь, которая росла «прямо между пнями». Такая система земледелия сохранилась у коми-пермяков вплоть до XIX – начала XX в. (с. 37).

После переселения в край русско-го населения, т.е. в XII–XV вв., пишет А.Н. Сарапулов, «получила широкое распространение более продуктивная паровая система земледелия» (с. 37), существование которой археологически пока не доказано.

Как видим, основная часть монографии начинается с рассмотрения систем земледелия, распространенных у финно-угорского населения

Пермского Предуралья в эпоху раннего средневековья, но без анализа археологических артефактов.

Во втором параграфе главы описывается состав зерновых культур, выращиваемых местным населением Пермского края. Здесь представлен чрезвычайно интересный материал в виде семян зерновых и сорных растений, добытый археологами и проанализированный палеоботаниками, – материал, который обязательно надо было использовать при изучении систем земледелия. Среди зерновых культур при раскопках встречены рожь, пшеница, ячмень, овес, полба, горох, просо, среди технических – лен и конопля. Судя по приведенным сведениям, отсутствуют зерна озимых культур и сорняки, их сопровождающие, что сразу исключает предположение о паровой системе земледелия. По достаточно обоснованному предположению А.Н. Сарапулова, некоторые виды зерновых могли быть заимствованы от волжских болгар, а другие – с территории Руси (с. 45). Следует подчеркнуть широкое использование в данном разделе монографии данных археоботанических проб почвы из культурного слоя, полученных Е.Ю. Лебедевой методом флотации (с. 41–45). Хотелось бы, чтобы автор в дальнейшем активизировал сотрудничество с палеоботаниками – результаты их исследования играют решающую роль в определении систем земледелия средневекового населения края.

Глава 3 рецензируемой монографии – «Формы земледелия средневекового населения Пермского Предуралья» – в основном археологическая, несмотря на «этнографическое» название. Более удачным, исходя из содержания главы, было бы, по-моему, название «Классификация почвоо-

обрабатывающих орудий. К вопросу о формах земледелия».

В разделе, посвященном ручной форме обработки земли, А.Н. Сарапулов утверждает, что в рассматриваемый период, т.е. в VII–XV вв., мотыжное земледелие, зародившись в эпоху бронзы, «не потеряло еще своего веса и оставалось основной формой обработки почвы» (с. 49). Тезису о мотыжном земледелии как основной форме обработки почвы в VII–XV вв., противостоит другое утверждение автора, на мой взгляд, более соответствующее действительности, о том, что с распространением пашенного земледелия, т.е. с X–XI вв., «мотыги становятся вспомогательными орудиями для обработки лесных почв» (с. 50). Исследователь среди 22 (из них обработано 17) железных мотыг типа втульчатых выделяет две группы (подтипы), широко распространенные с VI в. на огромных пространствах Евразии, в том числе и в Волго-Уральском регионе.

Во втором параграфе третьей главы А.Н. Сарапулов пытается решить вопрос о времени появления в крае пашенного земледелия. Довольно подробно изучив историографию вопроса, а не сами артефакты, вслед за большинством исследователей основным признаком существования пашенного земледелия он считает наличие в археологических материалах изучаемого района железных наконечников пахотных орудий (с. 52). Такие находки, указывает автор, появляются еще в памятниках X – начала XI в., но получают широкое распространение не раньше второй половины XI–XII в. На с. 54 А.Н. Сарапулов приводит уточненную дату зарождения пашенной формы обработки земли – конец XI–XII в., т.е.

на рождественском этапе родановской археологической культуры, когда земледелие становится основным занятием населения. О значительной роли земледелия в жизни родановцев, по мнению исследователя, дополнительно свидетельствует факт использования предметов, связанных с земледелием, в культовой практике, в частности, сооружении жертвенников (их описание дано на с. 54–56).

Третий параграф посвящен классификации наконечников пахотных орудий (количеством 99 экз.). Все они отнесены А.Н. Сарапуловым к одной группе и определены как втульчатые (с трубицей) наконечники рал – ральники. Образуют они две подгруппы: 1) «роговые» ральники (5 экз.); 2) ральники с разной степенью выраженности «плечиков» (94 экз.) (с. 63–64). В Приложении имеется таблица № 1 (с. 147–155) – база данных о мотыгах и ральниках с размерами каждого артефакта, сведениями о месте находки и их датировке. Первоклассный археологический материал в виде огромного количества наконечников пахотных орудий представляет собой для исследователя полноценный источник исторической информации о формах и системе земледелия средневекового населения Пермского Предуралья.

Привлекает внимание попытка реконструкции пахотных орудий – рал с горизонтальным или близким к горизонтальному положением полоза, принятая на основе имеющейся классификации Ю.А. Краснова с учетом этнографических данных (с. 65–68).

Глава 4 носит, на мой взгляд, также не совсем удачное название – «Земледельческий инвентарь. Обработка и хранение зерна». Ведь к земледельческому инвентарю относятся и почвоо-

обрабатывающие орудия, которые рассматривались в предыдущей главе, а здесь – лишь орудия труда, связанные со сбором урожая (серпы, косы), переработкой зерна (жернова, зернотерки), а также способы его хранения (ямы-зернохранилища, специальные тары).

Орудия уборки урожая, т.е. серпы и косы, рассматриваемые в первом параграфе, сохранились в небольшом количестве, соответственно 7 и 17 (в основном это обломки), тем не менее этот раздел обращает на себя внимание археологическим содержанием – автор, привлекая удачные аналогии, постарался «выжать» из данной группы источников всю возможную информацию.

Раздел об орудиях для переработки зерна – о жерновах – написан на фрагментарном материале (они сохранились преимущественно в обломках, см. табл. 1, №№ 259–282). Появление ротационных мельниц в Среднем и Верхнем Прикамье, – а это начало II тыс. н.э. (см. с. 91) – автор связывает с именьковской культурой IV–VII вв., правда, через население азелинской, мазунинской и неволинской культур (с. 92). Мне кажется, что в поисках аналогий практически для всех категорий земледельческих орудий следовало бы обратить более пристальное внимание на материалы из Волжской Булгарии, с которой у населения Пермского Предуралья были самые тесные контакты, не только торговые, но и этнокультурные.

Большой археологический материал привлек А.Н. Сарапулов для изучения вопроса о способах хранения зерна. Профессионально проанализировал он изученные на средневековых поселениях Предуралья ямы-зернохранилища. Однако не могу согласиться с основным заключением исследо-

вателя: «в ломоватовское время зерно, как правило, хранили в больших сосудах, которые располагались в ямах», а в начале II тыс. в связи с повышением урожайности полей на поселениях появляются специализированные ямы-кладовки, внутри которых находился очаг для прогрева и сушки ямы (с. 94, 97). Мне кажется, что весь собранный урожай, и в ломоватовское время, и в более поздние времена хранить целиком в глиняных сосудах, диаметром горла всего лишь около 20–30, см было невозможно. Судя по материалам самого исследователя, хранили, скорее всего, в деревянных ларях, располагавшихся в ямах-зернохранилищах или даже в наземных амбарах прямоугольной в плане формы, археологические остатки которых выявлены на поселениях (рис. 44–46).

Интересно написанная заключительная глава в основном историографического характера продолжает тему, затронутую автором в разделе 3.2, где речь шла о времени появления пашенного земледелия в Пермском крае. Здесь же исследователь, исходя из своих материалов, пытается ответить на еще один сложный вопрос – откуда средневековые предки могли заимствовать более прогрессивные формы обработки почвы? В литературе имеются ответы на этот вопрос, но неоднозначные: истоки пашенного земледелия ищут то в Северной Руси, то в Волжской Булгарии. Какой из этих ответов соответствует действительности? Северная Русь? Сомнительно, ибо находки металлических наконечников пахотных орудий появляются в Предуралье, как было установлено автором монографии, еще в начале XI в., если не раньше (с. 52), а эпизодические проникно-

вения русских из северных областей отмечены лишь в XII в., переселения активизировались не ранее XIV в. А Волжская Булгария? По всей видимости, автору не очень хочется, чтобы она оказалась распространителем прогресса. Ответ на поставленный вопрос А.Н. Сарапулов пытается найти в Южной Руси. Как раз там, уверяет он, имеются близкие аналогии пахотным орудиям из памятников Предуралья. Как южнорусские ральники попали в пермские земли? «Сложно себе представить какие-либо, даже эпизодические, прямые торговые контакты с южнорусским населением», не говоря уже о миграциях в Прикамье, резонно замечает Алексей Николаевич (с. 119). Остается единственно возможный путь – через посредство волжских болгар. Наряду с другими товарами «через Волжскую Булгарию на территорию Пермского Предуралья могли попасть и наконечники пахотных орудий южнорусских форм» (с. 119). Такое заключение, по моему убеждению, не соответствует действительности. Сравните почвообрабатывающие орудия самой Волжской Булгарии и предуральского населения, и вы убедитесь – они практически идентичны. В Пермском Приуралье существовал своеобразный болгарский анклав с их торговыми факториями (см. яркие материалы Рождественского городища и городища Анюшкар). Эти болгары, по всей очевидности, и являются передатчиками навыков развитого земледелия пермским финнам. Об этом свидетельствуют, кроме всего проче-

го, около трех десятков болгарских заимствований в языке коми-пермяков, в том числе и земледельческая лексика, на которую обратил внимание сам автор (с. 116).

В заключение я должен подчеркнуть, что, несмотря на отдельные замечания, обусловленные исключительно сложностью изучаемой проблемы и недостаточностью археологических материалов по ряду вопросов, оцениваю проделанный А.Н. Сарапуловым труд как оригинальное, выполненное на достаточно высоком профессиональном уровне научное исследование. В нем впервые обобщен весь земледельческий инвентарь из раскопок и сборов с территории Пермского Предуралья, проведен его источниковедческий анализ, разработана классификация находок с их картографированием, на основе которых реконструирован весь цикл земледельческого хозяйства, определены время и пути происхождения земледелия в крае. Выводы автора о времени и путях появления пашенного земледелия в Пермском Предуралье, большом удельном весе земледелия в хозяйстве средневекового населения, другие материалы исследования имеют научно-практическое значение, могут найти применение при написании обобщающих трудов по истории края, учебных пособий для учащихся средних школ и студентов вузов, а также в музейной практике. В монографии представлены положения, полезные для историков, этнологов и представителей естественнонаучных дисциплин.

Информация об авторе:

Хузин Фаяз Шарипович, член-корр. АН РТ, доктор исторических наук, заведующий отделом средневековой археологии, Институт археологии им. А.Х. Халикова АН РТ (г. Казань, Российская Федерация); khuzinfayaz@mail.ru

CRITICISM AND BIBLIOGRAPHY

Book review: A.N. SARAPULOV. MEDIEVAL LAND CULTIVATION IN THE PERM URALS REGION ACCORDING TO ARCHAEOLOGICAL DATA. ED. BY PROF. A.M. BELAVIN, PERM, 2015, 170 PP.

F.Sh. Khuzin

The monograph by A.N. Sarapulov is positively evaluated in the review. Land cultivation features characteristic of the Perm Urals medieval population in the 7-15th centuries AD are studied in the book. The author has systematized all the available archaeological sources on the topic: tillage tools, harvest and processing tools, as well as grain storage constructions. Paleobotanical materials from settlement excavations, data referring to ethnography, folklore and agronomy is included in the study. Distribution maps showing individual categories of finds related to land cultivations are attached. Sections which provide a reconstruction of the land cultivation system and offer an analysis of the data on the origin of arable land cultivation in the region are of particular interest.

Keywords: archaeology, history, the Perm Urals region, the Middle Ages, ancestors of the Komi-Permyaks, land cultivation system, means of labor, cereals.

About the Author:

Khuzin Fayaz Sh. TAS Corresponding Member. Doctor of Historical Sciences, Institute of Archaeology named after A.Kh. Khalikov, Academy of Sciences of the Republic of Tatarstan. Butlerov St., 30, Kazan, 420012, the Republic of Tatarstan, Russian Federation; khuzinfayaz@mail.ru